

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 714/C1/724

Data: 29.03.2023

Prin contestația nr. 10868/17.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14598/17.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Aeroportului, nr. 120-130, ..., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional SCA „.....” cu domiciliu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva răspunsului consolidat publicat la data de 09.03.2023 și a completării la acesta, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, strada, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru obiectivul Reabilitarea Palatului Administrativ, cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat:

1. anularea în parte a răspunsului consolidat publicat la data de 09.03.2023 și a completării la acesta și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire pentru eliminarea neconcordanțelor cuprinse în aceasta.

2. obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 50 de zile peste termenul-limită stabilit prin anunțul de tip erată EN1043560/01.03.2023.

3. obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor semnalate prin adresele emise de el sub nr. 332/09.03.2023 și nr. 361/13.03.2023.

4. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă răspunsului consolidat publicat la data de 09.03.2023 și a completării la acesta, a refuzului autorității contractante

de prelungire a termenului-limită de depunere a ofertelor și a refuzului de răspuns la solicitările sale de clarificări respectiv adresele nr. 332/09.03.2023 și nr. 361/13.03.2023.

Prin adresa nr. 6648/22.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 15754/23.03.2023 autoritatea transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 14882/C1/724/20.03.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru obiectivul Reabilitarea Palatului Administrativ, cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1051234/18.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 143.920.279,39 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada

constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14882/C1/724/20.03.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

SC SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 22.03.2023, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09191120448 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf, de către Neamțu Cristina.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.