



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 75/13.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 1622/13.01.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de dl. ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 257/DOS III/A/b/05.01.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., având cod fiscal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă - online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reparații capitale și curente străzi din ... - pachet 1 – execuție lucrări”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat revocarea comunicării nr. 257/DOS III/A/b/05.01.2017, anularea procesului verbal de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei ... drept admisibilă, precum și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... contestă declararea ofertei sale ca inadmisibilă și solicită reevaluarea acesteia.

Contestatorul consideră netemeinice și nelegale comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și solicită anularea acestora.

În motivarea comunicării, s-a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, sub motiv că societatea contestatoare nu ar fi justificat tarifele orare ale utilajelor declarate în concordanță cu consumurile declarate în cadrul propunerii tehnice. Prin solicitarea de clarificări nr. 35537/20.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea tarifelor orare pentru un număr de 3 utilaje, autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator și perie mecanică pentru curățat fundații drumuri.

Contestatorul a răspuns în termen, în mod corect, complet și concludent solicitărilor de clarificări, prin răspunsul postat în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 35747/22.12.2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a săvârșit, în mod voit, mai multe erori pe care și-a întemeiat raționamentul artificial și decizia de a considera răspunsurile la clarificări neconcludente, respectiv de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

O primă eroare se referă la analiza prețului ofertat prin prisma prețului ofertat de ... Cele două justificări nu pot fi comparate, întrucât ... a fost ținută să întocmească oferta financiară prin prisma numărului de ore de funcționare dat prin rețeta fiecărui articol de deviz. ... a ofertat un tarif orar pe baza timpului ce îi este necesar să execute lucrările, raportat la costurile per metru patrat de lucrare, tarif pe care l-a justificat pe deplin prin calculele prezentate pentru fiecare utilaj în parte. Cu titlul de exemplu, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire s-a utilizat consumul de 8 l/ora de funcționare, tariful de motorină de 4,25 lei/litru, ceea ce determină în mod corect un cost de 34 lei/100 km și un cost de 0,34 lei/km. Adăugând la acest calcul lungimea dispozitivului de stropire de 4 m, suprafața traseului de stropire de 25.503 mp, se ajunge la o lungime a traseului de stropire de 6,38 km, pentru care costul cu combustibilul este 2,17 lei.

Cum viteza medie a utilajului este de 2,66 km/oră, rezultă că întreaga suprafață este stropită în 2,397 ore, cu un cost al ... de 2,17 lei la care se adaugă costul prețului operatorului de 10 lei/oră, costul total ridicându-se astfel la 26,14 lei pentru udarea suprafeței de 25.503 mp, respectiv un cost per mp de 0,0011 lei.

Contestatorul a preluat acest cost per metru patrat raportandu-se la norma de timp dată prin documentația de atribuire - 0,0003h/mp, rezultând astfel tariful orar ofertat de 10 lei/oră și un cost de 0,003 lei/mp.

Autoritatea contractantă a speculat practic modalitatea diferită de justificare a prețului de către ..., a preluat costurile per metru patrat și le-a adaptat unui tarif orar pe care l-a stabilit nu față de timpul necesar executării lucrării - 2 ore, ci față de norma de timp dată - 0,0003 h/mp. În mod firesc, a rezultat un cost orar de 26,14 lei pentru cele 2 ore de funcționare, însă acest cost este costul total pentru întreaga suprafață de udat.

Prin oferta financiară, contestatorul a ofertat un preț de 10 lei/oră raportat la numărul total de ore dat prin norma de timp, respectiv de

7,6509 h /25.503 mp, ceea ce înseamnă un cost per total lucrare stropire de 76,509 lei.

Contestatorul consideră că, în mod greșit comisia de evaluare s-a raportat la norma de timp din rețetă ca fiind 0,003 h/mp (s-a făcut confuzie cu consumul per metru cub - 0,003 h/mc), în realitate norma de timp este 0,0003 h/mp. Această eroare a afectat rezultatul calculelor efectuate de comisia de evaluare, ducând la consumuri și prețuri mărite în mod artificial de 10 ori. Cum costurile reale ale ... pentru stropirea întregii suprafețe sunt de 26,14 lei, rezultă că tariful orar ofertat de către ... este mai mult decât sustenabil, diferența între cele două sume reprezentând costurile cu amortizarea, costurile cu reviziile, profitul, etc. În realitate, costurile justificate în mod corect de ... sunt de 3 ori mai mici decât tariful orar pe care l-a ofertat, ceea ce conduce la concluzia că prețul este pe deplin justificat. În plus, aceste costuri sunt cele uzuale la realizarea lucrărilor de acest fel, determinat în mod corect economic, pe baza prețurilor din piață.

Contestatorul consideră că aceeași manieră artificială a fost abordată de autoritatea contractantă în privința tuturor celor 3 utilaje, respectiv autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator și perie mecanică pentru curățat fundații drumuri.

Contestatorul precizează că, o a doua eroare a autorității contractante vizează includerea justificării prețului ofertat de ... în analiza justificării prețului ofertat de contestator. Autoritatea contractantă avea datoria de a analiza tariful orar de 10 lei ofertat față de norma de timp de funcționare dată prin documentația de atribuire, iar nu și justificarea de către ... a tarifului orar ofertat contestatorului. ... a justificat costuri de 3 ori mai mici față de tarifele orare oferite contestatorului, existând toate premisele de a se încadra în tariful orar ofertat. Însă, chiar dacă prin absurd ... va avea costurile mai mari decât tariful orar ofertat contestatorului, această împrejurare va fi în deplina sa responsabilitate, contestatorul urmând a plăti numai ceea ce s-a stabilit de comun acord pe cale contractuală. Modul în care a acționat autoritatea contractantă este de natură să încalce toate principiile și scopurile procedurilor de achiziție publică, astfel cum acestea sunt consacrate de Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1239/DOS III/A/b, înregistrată la Consiliu cu nr. 2817/25.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., pentru următoarele motive:

Cu ocazia evaluării propunerii financiare depusă de contestatoare, comisia de evaluare a constatat, printre altele, că anumite elemente de

preț ale acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 35537/20.12.2016, în care, la punctele 6, 7 și 8, s-au solicitat justificări de tarife orare pentru utilajele Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8 T, Autogudronator 3500-3600L și Perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 CP, având în vedere că din Declarația privind consumul de combustibil al utilajelor din partea furnizorului de utilaje ... în baza precontractului de închiriere nr. 104/26.09.2016, reiese pentru aceste utilaje un consum de combustibil de 8 l/100 km.

Contestatoarea a oferat în formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții un tarif de 10 lei/oră pentru Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8 T, 5 lei/oră pentru Autogudronator 3500-3600 L și 3 lei/oră pentru Perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 CP.

Termenul limită de primire a răspunsului a fost 23.12.2016, în SEAP, semnat cu semnătură electronică.

S-a primit răspuns la clarificări în termen, în SEAP, semnat cu semnătură electronică, în data de 22.12.2016, ora 10:12, conform listingului SEAP, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35747/22.12.2016.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că ofertantul avea obligația ca, pentru explicațiile aduse, să atașeze dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Pentru Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8 T, ofertantul a justificat tariful orar astfel:

- pentru autocisternă:

Consum: 8 l/100 km;

Tarif motorină: 4,25 lei/litru;

Preț pe 100 km: 34 lei/100 km;

Preț pe km: 0,34 lei/km.

A. Conform listelor de cantități - Devize ranforsare și refacere sistem rutier există art. DB01A1: 4062 mp + 1088 mp + 7204 mp + 8056 mp + 1759 mp + 1200 mp + 1068 mp + 826 mp + 662 mp + 646 mp = 25.503 mp;

Lungime dispozitiv stropire: 4 m;

Lungime traseu de stropit: $25.503 \text{ mp} : 4 \text{ m} : 1000 = 6,38 \text{ km}$;

Preț pe lungime totală traseu: $6,38 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 2,17 \text{ lei}$;

Preț pe mp: $1,81 \text{ lei} : 21.259 \text{ mp} = 0,00008514 \text{ lei/mp}$;

Pentru a uda 6,38 km traseu sunt necesare 2,397 ore la o viteză medie de 2,66 km/h;

Preț operator nu mai mult de 10 lei/oră;

Total cheltuieli: 2,17 lei + (10 lei/h x 2,397 h) = 26,14 lei pentru udarea a 25.503 mp;

$26,14 \text{ lei} : 25.503 \text{ mp} = 0,0011 \text{ lei/mp}$.

În rețeta articolului există o normă de timp pentru autocisternă de 0,0003h/mp.

Astfel, conform tarifului orar ofertat de 10 lei/oră rezultă $0,0003 \text{ h/mp} \times 10 \text{ lei/h} = 0,003 \text{ lei/mp}$.

Diferența $0,003 \text{ lei/mp} - 0,0011 \text{ lei/mp} = 0,0019 \text{ lei/mp}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii ale furnizorului de utilaje ...

B. Conform listelor de cantități - Devize ranforsare și refacere sistem rutier există Art. DA11A1: $81,6 \text{ mc} + 90 \text{ mc} + 80,1 \text{ mc} + 61,95 \text{ mc} + 49,65 \text{ mc} + 48,45 \text{ mc} = 411,75 \text{ mc}$ aferent unei suprafețe de $1.088 \text{ mp} + 1.200 \text{ mp} + 1.068 \text{ mp} + 826 \text{ mp} + 662 \text{ mp} + 646 \text{ mp} = 5.490 \text{ mp}$;

Lungime dispozitiv stropire: 4 m;

Lungime traseu de stropit: $5.490 \text{ mp} : 4 \text{ m} : 1.000 = 1,373 \text{ km}$;

Preț pe lungime totală traseu: $1,373 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 0,47 \text{ lei}$;

Pentru a uda 1,373 km traseu sunt necesare 0,47 ore la o viteză medie de 2,66 km/h;

Preț operator nu mai mult de 10 lei/oră;

Total cheltuieli: 0,47 lei + (10 lei/h x 0,52h) = 5,62 lei pentru udarea a 5.490mp.

$5,62 \text{ lei} : 411,75 \text{ mc} = 0,014 \text{ lei/mc}$.

În rețeta articolului există o normă de timp pentru autocisternă de 0,025 h/mc.

Astfel, conform tarifului orar ofertat de 10 lei/oră rezultă $0,025 \text{ h/mc} \times 10 \text{ lei/h} = 0,25 \text{ lei/mc}$.

Diferența $0,25 \text{ lei/mc} - 0,014 \text{ lei/mc} = 0,236 \text{ lei/mc}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii ale furnizorului de utilaje ...

Autoritatea contractantă prezintă calculul din listele de cantități și pentru alte cheltuieli și subliniază că ofertantul menționează faptul că la toate articolele în cadrul cărora se folosește autocisterna, aceasta se încadrează în tariful orar ofertat.

Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a putut justifica tariful orar al utilajului declarat în concordanță cu consumurile declarate în cadrul propunerii tehnice, explicațiile acestuia limitându-se la calcule matematice contradictorii și susțineri nedovedite de vreun înscris, astfel încât comisia a apreciat că ofertantul se află în imposibilitatea de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DB01A1 pentru autocisternă ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/100 km și încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 10 lei/oră. Însă, în cuprinsul

formulelor de calcul, acesta declară la un moment dat că, pentru a uda 25.503 mp are nevoie de 2,397 ore, iar totalul cheltuielilor pentru udarea a 25.503 mp este de 26,14 lei, respectiv $2,17 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 2,397 \text{ h})$.

Plecând de la aceste informații declarate, comisia constată că tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,9052 lei/h, respectiv 26,14 lei total cheltuieli/2,397 h de funcționare, și nicidecum cel ofertat de 10 lei/h pe care îl depășește și implicit nu-l justifică.

De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 10 lei ar acoperi doar prețul operatorului utilajului de 10 lei/oră.

Comisia a mai constatat că explicațiile ofertantului sunt nereale și neserioase, ceea ce reiese și din împrejurarea că acesta declară că, pentru udarea a 25.503 mp are nevoie de 2,397 h, însă în reteta articolului declară o normă de timp pentru autocisternă de 0,003 h/mp, respectiv $76,509 \text{ h}/25.503 \text{ mp}$ ($0,003 \text{ h} \times 25.503 \text{ mp}$).

Comisia a mai constatat că raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) în raport cu celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii, etc.) este unul nejustificat de mare de 63,3333% al celor din urmă în defavoarea primelor de numai 36,67%. Astfel, în finalul calcului, ofertantul susține, fără să facă vreo dovadă în acest sens, ca diferența de 0,236 lei din cheltuiala totală per mc pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ..., și doar 0,014 lei din cheltuiala totală per mc pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DA11A1 pentru autocisternă, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/100 km și încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 10 lei/oră. Însă, în cuprinsul formulelor de calcul, acesta declară la un moment dat că, pentru a uda 5.490 mp are nevoie de 0,52 ore, iar totalul cheltuielilor pentru udarea a 5.490 mp este de 5,62 lei, respectiv $0,47 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 0,52 \text{ h})$.

Plecând de la aceste informații declarate, comisia a constatat că tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,807 lei/h, respectiv 5,62 lei total cheltuieli/0,52 h de funcționare, și nicidecum cel ofertat de 10 lei/h pe care îl depășește și implicit nu-l justifică.

De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 10 lei ar acoperi doar prețul operatorului utilajului de 10 lei/oră. Comisia a mai constatat că explicațiile ofertantului sunt nereale și neserioase, ceea ce reiese și din împrejurarea că acesta declară că, pentru udarea a 5.490 mp are nevoie de 0,52 h, însă în reteta articolului declară o normă de timp pentru autocisternă de 0,025 h/mp, respectiv $137,25 \text{ h}/5.490 \text{ mp}$ ($0,025 \text{ h} \times 5490 \text{ mp}$).

Comisia a mai constatat că raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) în raport cu celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii, etc.) este unul nejustificat de mare, de 94,4000% al celor din urmă în defavoarea primelor de numai 5,6%. Astfel, în finalul calculului, ofertantul susține, fără să facă vreo dovadă în acest

sens, că diferența de 0,236 lei din cheltuiala totală per mc pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ..., și doar 0,014 lei din cheltuiala totală per mc pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DA12A1 pentru autocisternă, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/100 km și încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 10 lei/oră. Însă, în cuprinsul formulelor de calcul, acesta declară la un moment dat că, pentru a uda 5.490 mp are nevoie de 0,52 ore, iar totalul cheltuielilor pentru udarea a 5.490 mp este de 5,62 lei, respectiv $0,47 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 0,52 \text{ h})$. Comisia a constatat faptul că, calculul cheltuielilor pentru udarea a 5.490 mp este 5,67 lei, respectiv $0,47 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 0,52 \text{ h})$ și nu 5,62 lei declarat de ofertant.

Plecând de la aceste informații declarate, comisia a constatat că tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,8076 lei/h, respectiv 5,62 lei total cheltuieli/0,52 h de funcționare, și nicidecum cel ofertat de 10 lei/h pe care îl depășește și implicit nu-l justifică. De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 10 lei ar acoperi doar prețul operatorului utilajului de 10 lei/oră.

Comisia a mai constatat că explicațiile ofertantului sunt nereale și neserioase, ceea ce reiese și din împrejurarea că acesta declară că, pentru udarea a 5.490 mp are nevoie de 0,47 h, însă în rețeta articolului declară o normă de timp pentru autocisternă de 0,025 h/mp, respectiv $137,25 \text{ h}/5.490 \text{ mp}$ ($0,025 \text{ h} \times 5490 \text{ mp}$).

De asemenea, Comisia a mai constatat că raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) în raport cu celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii, etc.) este unul nejustificat de mare de 94,4000% al celor din urmă în defavoarea primelor, de numai 5,6%. Astfel, în finalul calcului, ofertantul susține, fără să facă vreo dovadă în acest sens, că diferența de 0,236 lei din cheltuiala totală per mc pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ..., și doar 0,014 lei din cheltuiala totală per mc pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Având în vedere cele constatate de comisie, calculele prezentate de către ofertant în cadrul răspunsului la clarificări sunt eronate.

Pentru Autogudronator 3.500-3.600 L, ofertantul a justificat tariful orar astfel:

Consum: 8 l/100 de km;

Tarif motorină: 4,25 lei/litru;

Preț per 100 km: 34 lei/100 km;

Preț pe km: 0,34 lei/km.

Conform Listelor de cantități pentru întreaga lucrare;

art. DB02D1 : $8.124 + 2.176 + 14.408 + 16.129 + 3.518 + 2.400 + 2.136 + 1.652 + 1.324 + 1.292 + 1.994 + 3.600 + 3.020 + 584 + 665 +$

$330 + 356,6 + 356,6 + 324 + 214 = 64.603,2$ mp (suprafața de gudronat).

Comisia de evaluare a constatat că suprafața totală reală este de 64.585 mp și nu 64.603,2 mp - suprafața declarată de ofertant.

Lungime dispozitiv gudronare: 4 m;

Lungime traseu de gudronat: $64.603,2 \text{ mp} : 4 \text{ m} : 1.000 = 16,15 \text{ km}$;

Preț pe lungime totală traseu: $16,15 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 5,49 \text{ lei}$.

Pentru a gudrona 16,15 km traseu sunt necesare 6,08 ore la o viteză medie de 2,66 km/h.

Preț operator nu mai mult de 10 lei/oră.

Total cheltuieli: $5,49 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 6,08 \text{ h}) = 66,29 \text{ lei}$ pentru gudronarea a 64.603,2 mp.

$66,29 \text{ lei} : 64.603,2 \text{ mp} = 0,0011 \text{ lei/mp}$.

În rețeta articolului, norma de timp pentru autocisternă este de 0,053h/mp. Astfel, conform tarifului orar ofertat de 5 lei/oră, rezultă $0,053 \text{ h/mp} \times 5 \text{ lei/h} = 0,265 \text{ lei/mp}$.

Diferența $0,265 \text{ lei/mp} - 0,0011 \text{ lei/mp} = 0,2639 \text{ lei/mp}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ...

Nici de data aceasta ofertantul nu a putut justifica tariful orar al utilajului declarat în concordanță cu consumul declarat în cadrul propunerii tehnice, explicațiile acestuia limitându-se la calcule matematice contradictorii și susțineri nedovedite de vreun înscris, astfel încât comisia a apreciat că ofertantul se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DB02D1 pentru autogudronator, ofertantul pleacă de la consumul declarat de 8 l/100 km și încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 5 lei/oră. Însă, în cuprinsul formulelor de calcul, acesta declară la un moment dat că, pentru a gudrona 64.603,2 mp are nevoie de 6,08 ore, iar totalul cheltuielilor pentru gudronarea a 64.603,2 mp este de 66,29 lei, respectiv $5,49 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 6,08 \text{ h})$. Comisia de evaluare a constatat că suprafața totală reală este de 64.585 mp și nu 64.603,2 mp - suprafața declarată de ofertant.

Plecând de la aceste informații declarate, comisia a constatat faptul că tariful orar de funcționare a utilajului este de 10,902 lei/h, respectiv 66,29 lei total cheltuieli/6,08 h de funcționare, și nicidecum cel ofertat de 5 lei/h pe care îl depășește și implicit nu-l justifică.

De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 5 lei nu ar acoperi nici prețul operatorului utilajului de 10 lei/oră sau tariful minim orar de 7,382 lei/oră stabilit de prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Comisia a mai constatat că explicațiile ofertantului sunt nereale și neserioase, ceea ce reiese și din împrejurarea că acesta declară că, pentru gudronarea a 64.603,2 mp are nevoie de 6,08 h, însă în rețeta articolului declară o normă de timp pentru autogudronator de 0,053 h/mp, respectiv $3.423,96 \text{ h} / 64.603,2 \text{ mp}$ ($0,053 \text{ h} \times 64.603,2 \text{ mp}$).

Comisia a mai constatat că raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) în raport cu celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii, etc.) este unul nejustificat de mare - de 99,58% al celor din urmă în defavoarea primelor de numai 0,42%. Astfel, în finalul calcului, ofertantul susține, fără să facă vreo dovadă în acest sens, că diferența de 0,2639 lei din cheltuiala totală per mp pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ..., și doar 0,0011 lei din cheltuiala totală per mp pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Pentru Perie mecanică pentru curățat fundații drumuri 6 CP, ofertantul a justificat tariful orar astfel:

Conform Listelor de cantități - Devize ranforsare și refacere sistem rutier, art. DB01A1 : $(4.062 + 1.088 + 7.204 + 8.056 + 1.759 + 1.200 + 1.068 + 826 + 662 + 646)$ mp = 26.571 mp (suprafața de curățat);

Lungime dispozitiv perie: 4m;

Lungime traseu de periat: $26.571 \text{ mp} : 4\text{m} : 1.000 = 6,64 \text{ km}$;

Preț pe lungime totală traseu: $6,64\text{km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 2,26 \text{ lei}$;

Pentru a peria 6,64 km traseu sunt necesare 1,33 ore la o viteză medie de 5 km/h;

Preț operator nu mai mult de 10 lei/oră.

Total cheltuieli: $2,26 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 1,33 \text{ h}) = 15,56 \text{ lei}$ pentru curățarea a 26.571 mp.

$15,56 \text{ lei} : 26.571 \text{ mp} = 0,0005 \text{ lei/mp}$.

În rețeta articolului, norma de timp pentru perie este de 0,0003 h/mp.

Astfel, conform tarifului orar ofertat de 3 lei/oră rezulta $0,0003 \text{ h/mp} \times 3 \text{ lei/h} = 0,0009 \text{ lei/mp}$.

Diferența $0,0009 \text{ lei/mp} - 0,0005 \text{ lei/mp} = 0,0004 \text{ lei/mp}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ...

Nici de data aceasta ofertantul nu a putut justifica tariful orar al utilajului declarat în concordanță cu consumurile declarate în cadrul propunerii tehnice, explicațiile acestuia limitându-se la calcule matematice contradictorii și susțineri nedovedite de vreun înscris, astfel încât comisia a apreciat că ofertantul se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Comisia a constatat că, în cazul articolului de deviz DB01A1 pentru autocisternă, ofertantul încearcă să justifice un tarif orar ofertat de 3 lei/oră. Însă, în cuprinsul formulelor de calcul, acesta declară la un moment dat că, pentru a peria 26.571 mp are nevoie de 1,33 ore, iar totalul cheltuielilor pentru perierea a 26.571 mp este de 15,56 lei.

Plecând de la aceste informații declarate, comisia a constatat că tariful orar de funcționare a utilajului este de 11,699 lei/h, respectiv 15,56 lei total cheltuieli/1,33 h de funcționare, și nicidecum cel ofertat de 3 lei/h pe care îl depășește și implicit nu-l justifică.

De altfel, din analiza efectuată de ofertant reiese că tariful de 3 lei nu ar acoperi nici prețul operatorului utilajului de 10 lei/oră sau tariful minim orar de 7,382 lei/oră stabilit de prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Comisia a constatat că explicațiile ofertantului sunt nereale și nesențioase, ceea ce reiese și din împrejurarea că acesta declară că, pentru perierea a 26.571 mp are nevoie de 1,33 h, însă în rețeta articolului declară o normă de timp pentru perie de 0,0003 h/mp, respectiv 7,9713 h/26.571 mp (0,0003 h x 26.571 mp).

Comisia a constatat că raportul declarat dintre costurile de funcționare (combustibil și salariu) în raport cu celelalte costuri (amortizare, costuri de revizii, etc.) este unul nejustificat de mare - 44,4444% al celor din urmă în defavoarea primelor de numai 55,5556%. Astfel, în finalul calcului, ofertantul susține, fără să facă vreo dovadă în acest sens, că diferența de 0,0004 lei din cheltuiala totală pe mp pentru acest articol reprezintă costurile de amortizare, costuri de revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ... și doar 0,0005 lei din cheltuiala totală per mp pentru acest articol reprezintă costurile cu combustibilul și cheltuielile salariale.

Urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă subliniază că, din tarifele ofertate de operatorul economic de 10 lei/oră, 5 lei/oră și 3 lei/oră, primul acoperă abia manopera declarată, iar ultimele două nici măcar manopera declarată de maximum 10 lei, în niciun caz nu sunt acoperite cheltuielile cu combustibilul și cele conexe funcționării echipamentelor (asigurări, autorizații, consumabile: ulei, anvelope, amortizare, acumulatori, piese de schimb, etc.).

Contestatorul nu prezintă modul de formare al prețului pentru ultimele două utilaje, pentru care tarifele declarate nu acoperă nici manopera declarată, cea de maximum 10 lei/oră sau chiar cea din extrasele de devize de 8 lei/oră.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulata de ... întrucât modul de formare al tarifelor unitare analizate dovedește că ofertantul se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 273/06.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4321/06.02.2017, ... a transmis „Note scrise” în urma studierii dosarului cauzei, în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației și precizează că studiul dosarului la Consiliu și punctul de vedere al autorității contractante nu au relevat împrejurări de natură a-i schimba punctul de vedere formulat prin contestația introductivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă - online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Reparații capitale și curente străzi din ... - pachet 1 - execuție lucrări*”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.350.014 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., a anulat Procesul-verbal de evaluare nr. 30994/02.11.2016, precum și adresa autorității contractante de comunicare către societatea contestatoare a măsurii respingerii ofertei sale și a obligat autoritatea la reclarificarea și reevaluarea ofertei depusă de ... și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depusă de societatea contestatoare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. 257/DOSIIAb/05.01.2017, oferta ... pentru procedura de atribuire în cauză a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări prin adresa nr. 35537/20.12.2016, printre care și următoarele:

„(...) 6. Vă solicităm să justificați tariful pentru utilajul «Autocisternă cu disp. De strop. cu M.A.J. 5-8 T» de 10 lei/oră, având în vedere că în Declarația privind consumul de combustibil ați declarat un consum de 8 litri/100 km.

7. Vă solicităm să justificați tariful orar pentru utilajul «Autogudronator 3500-3600L» de 5 lei/oră, având în vedere că în Declarația privind consumul de combustibil ați declarat un consum de 8 litri/100 km.

8. Vă solicităm să justificați tariful orar pentru utilajul «Perie mec. Pt. Curățat fundații drumuri 6 CP» de 3 lei/oră, având în vedere că în Declarația privind consumul de combustibil ați declarat un consum de 8 litri/100 km”.

Consiliul constată că ... a răspuns la solicitarea de clarificări antemenționată prin adresa nr. 2413/22.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 35747/22.12.2016, prin care a precizat următoarele:

„6) Justificare tarif orar autocisternă:

Consum: 8l/100 de km;

Tarif motorină: 4,25 lei/litru;

Preț pe 100 de km: 34 lei/100 km;

Preț pe km: 0,34 lei/km.

A. Conform Liste de cantități - Devize ranforsare și refacere sistem rutier avem **Art.DB01A1** : 4062 mp + 1088 mp + 7204 mp + 8056 mp + 1759 mp + 1200 mp + 1068 mp + 826 mp + 662 mp + 646 mp = 25.503 mp;

Lungime dispozitiv stropire: 4 m;

Lungime traseu de stropit: $25.503 \text{ mp} : 4 \text{ m} : 1000 = 6.38$;

Preț pe lungime totală traseu: $6,38 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 2,17 \text{ lei}$;

Pentru a uda 6,38 km traseu sunt necesare 2,397 ore la o viteză medie de 2,66 km/h;

Preț operator nu mai mult de 10 lei/oră;

Total cheltuieli: $2,17 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 2,397 \text{ h}) = 26,14 \text{ lei}$ pentru udarea a 25.503 mp;

$26,14 \text{ lei} : 25.503 \text{ mp} = 0,0011 \text{ lei/mp}$;

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autocisternă de 0,0003 h/mp.

Astfel, conform tarifului orar ofertat de 10 lei/oră rezultă $0,0003 \text{ h/mp} \times 10 \text{ lei/h} = 0,003 \text{ lei/mp}$.

Diferența $0,003 \text{ lei/mp} - 0,0011 \text{ lei/mp} = 0,0019 \text{ lei/mp}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii, etc., ale furnizorului de utilaje S.C. LAMCON ART SRL.

(...)

Astfel, după cum ușor se observă la toate articolele în cadrul cărora se folosește autocisterna, aceasta se încadrează în tariful orar ofertat.

7) Justificare tarif orar autogudronator:

Consum: 8 l/100 de km;

Tarif motorină: 4,25 lei/litru;

Preț pe 100 de km: 34 lei/100 de km;

Preț pe km: 0,34 lei/km;

Conform Liste de cantități pentru întreaga lucrare Art DB02D1: $8124 + 2176 + 14408 + 16129 + 3518 + 2400 + 2136 + 1652 + 1324 + 1292 + 1994 + 3600 + 3020 + 584 + 665 + 330 + 356,6 + 356,6 + 324 + 214 = 64603,2 \text{ mp}$ (suprafața de gudronat);

Lungime dispozitiv gudronare: 4 m;

Lungime traseu de gudronat: $64603,2 \text{ mp} : 4 \text{ m} : 1000 = 16,15 \text{ km}$;

Preț pe lungime totală traseu: $16,15 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 5,49 \text{ lei}$;

Pentru a gudrona 16,15 km traseu sunt necesare 6,08 ore la o viteză medie de 2,66 km/h;

Preț operator nu mai mult de 10 lei/oră;

Total cheltuieli: $5,49 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 6,08 \text{ h}) = 66,29 \text{ lei}$ pentru gudronarea a 47.545 mp;

$66,29 : 64.603,2 \text{ mp} = 0,0011 \text{ lei/mp}$.

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru autogudronator de 0,053 h/mp.

Astfel, conform tarifului orar ofertat de 5 lei/oră rezultă $0,053 \text{ h/mp} \times 5 \text{ lei/h} = 0,265 \text{ lei/mp}$.

Diferența $0,265 \text{ lei/mp} - 0,0011 \text{ lei/mp} = 0,2639 \text{ lei/mp}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ...

Astfel, după cum ușor se observă în cadrul articolului la care se folosește autogudronatorul, acesta se încadrează în tariful orar ofertat.

8) Justificare tarif orar perie:

Conform Liste de cantități - Devize ranforsare și refacere sistem rutier avem Art. DB01A1: $(4062 + 1088 + 7204 + 8056 + 1759 + 1200 + 1068 + 826 + 662 + 646) \text{ mp} = 26571 \text{ mp}$ (suprafața de curățat);

Lungime dispozitiv perie: 4 m;

Lungime traseu de periat: $26571 \text{ mp} : 4 \text{ m} : 1000 = 6,64 \text{ km}$;

Preț pe lungime totală traseu: $6,64 \text{ km} \times 0,34 \text{ lei/km} = 2,26 \text{ lei}$;

Pentru a peria 6.64 km traseu sunt necesare 1,33 h ore la o viteză medie de 5 km/h;

Preț operator nu mai mult de 10 lei/oră;

Total cheltuieli: $2,26 \text{ lei} + (10 \text{ lei/h} \times 1,33 \text{ h}) = 15,56 \text{ lei}$ pentru udarea a 26.571 mp;

$15,56 \text{ lei} : 26.571 \text{ mp} = 0,0005 \text{ lei/mp}$.

În rețeta articolului avem o normă de timp pentru perie de 0,0003 h/mp.

Astfel, conform tarifului orar ofertat de 3 lei/oră rezultă $0,0003 \text{ h/mp} \times 3 \text{ lei/h} = 0,0009 \text{ lei/mp}$.

Diferența $0,0009 \text{ lei/mp} - 0,0005 \text{ lei/mp} = 0,0004 \text{ lei/mp}$ reprezintă costurile de amortizare, costuri cu revizii, etc., ale furnizorului de utilaje ...

Astfel, după cum ușor se observă în cadrul articolului la care se folosește peria mecanică, aceasta se încadrează în tariful orar ofertat."

Consiliul ia act că nemulțumirea autorității contractante față de oferta acestei societăți provine din faptul că „*ofertantul nu a putut justifica tarifele orare ale utilajelor declarate în concordanță cu consumurile declarate în cadrul propunerii tehnice, explicațiile acestuia limitându-se la*

calcule matematice contradictorii și susțineri nedovedite de vreun înscris, astfel încât comisia apreciază că ofertantul se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertantul nu a putut justifica tarifele orare ale utilajelor declarate în concordanță cu consumurile declarate în cadrul propunerii tehnice, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

În cadrul Formularului C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, ... a consemnat următoarele: 10 lei/oră pentru autocisterna de stropit, 5 lei/oră pentru audrogudronator 3500-3600 L și 3 lei/oră pentru perie mecanică pentru curățat fundații drumuri.

Autoritatea contractantă efectuează o serie de calcule în urma cărora concluzionează faptul că a constatat diferențe tarifare pentru ora de funcționare a celor trei utilaje în discuție (autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator și perie mecanică pentru curățat fundații drumuri), respectiv ofertarea unui cost de 10 lei, în loc de 10,9052 lei; de 5 lei, în loc de 10,902 lei și de 3 lei, în loc de 11,699 lei.

Se are în vedere că autoritatea contractantă efectuează analiza prețului ofertat de ..., prin prisma prețului ofertat de ... (cu care ofertantul a încheiat contractul de închiriere nr. 104/26.09.2016). Este demn de reținut faptul că ... a menționat un consum de combustibil pentru utilajele în discuție de 8l/100 km.

Cele două justificări, cea realizată de autoritatea contractantă și cea realizată de ofertant nu pot fi comparate, întrucât ... a întocmit oferta financiară prin prisma numărului de ore de funcționare dat prin rețeta fiecărui articol de deviz.

... a ofertat un tarif orar pe baza timpului ce îi este necesar să execute lucrările, raportat la costurile per metru patrat de lucrare.

Astfel că autoritatea contractantă trebuia să verifice justificarea tarifelor orare ale utilajelor prezentate de ofertant, prin raportare la norma de timp de funcționare (consumurile orare) cuprinse în documentația de atribuire și care au fost puse la dispoziția ofertanților.

În considerarea celor antemenționate, sunt relevante în soluționare susținerile autoarei contestației, potrivit cărora „Cu titlul de exemplu, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire s-a utilizat consumul de 8l/ora de funcționare, tariful de motorină de 4,25 lei/litru, ceea ce determină în mod corect un cost de 34 lei/100 km si un cost de 0,34 lei/km.

Adăugând la acest calcul lungimea dispozitivului de stropire de 4 m, suprafața traseului de stropire de 25.503 mp, se ajunge la o lungime a traseului de stropire de 6,38 km, pentru care costul cu combustibilul este 2,17 lei.

Cum viteza medie a utilajului este de 2,66 km/ora, rezultă că întreaga suprafață este stropită în 2,397 ore, cu un cost al ... de 2,17 lei la

care se adaugă costul prețului operatorului de 10 lei/oră, costul total ridicându-se astfel la 26,14 lei pentru udarea suprafeței de 25.503 mp, respectiv un cost per mp de 0,0011 lei.

Subscrisa a preluat acest cost per metru patrat raportându-se la norma de timp dată prin documentația de atribuire - 0,0003h/mp, rezultând astfel tariful orar ofertat de 10 lei/oră și un cost de 0,003 lei/mp.

Autoritatea contractantă a speculat practic modalitatea diferită de justificare a prețului de către ..., a preluat costurile per metru patrat și le-a adaptat unui tarif orar pe care l-a stabilit nu față de timpul necesar executării lucrării - 2 ore, ci față de norma de timp dată - 0,0003 h/mp.

În mod firesc a rezultat un cost orar de 26,14 lei pentru cele 2 ore de funcționare, însă acest cost este costul total pentru întreaga suprafață de udat.

Prin oferta financiară, subscrisa a ofertat un preț de 10 lei/oră raportat la numărul total de ore dat prin norma de timp, respectiv de 7,6509 h/25.503 mp, ceea ce înseamnă un cost per total lucrare stropire de 76,509 lei”.

Este demn de reținut în soluționare și argumentul adus de autoarea contestației în favoarea faptului că autoritatea contractantă a efectuat un calcul eronat ”În acest context, va atragem atenția și asupra faptului că în mod greșit comisia de evaluare s-a raportat la norma de timp din reteta ca fiind 0,003 h/mp (s-a făcut confuzie cu consumul per metru cub - 0,003 h/mc), în realitate norma de timp este 0,0003 h/mp. Aceasta eroare a afectat rezultatul calculelor efectuate de comisia de evaluare, ducând la consumuri și preturi mărite în mod artificial de 10 ori.

Cum costurile reale ale ... pentru stropirea întregii suprafețe sunt de 26,14 lei, rezulta că tariful orar ofertat de către ... este mult mai mult decât sustenabil, diferența între cele două sume reprezentând costurile cu amortizarea, costurile cu reviziile, profitul, etc”.

În mod similar, și în cazul celorlalte două utilaje, respectiv autogudronatorul și peria mecanică pentru curățat fundații drumuri, autoritatea contractantă s-a raportat la tariful ofertat de ... (cost/mp) în condițiile în care ... a ofertat un **consum orar raportat la norma de timp (consumurile/ora de funcționare) dată de proiectant (cost/ora de funcționare).**

În același timp, Consiliul ia act și de faptul că ofertantul pe care membrii comisiei de evaluare l-au clasat pe primul loc (...), a participat la procedură cu un preț al ofertei de 2.528.213,55, fără TVA, în vreme ce ... a participat cu un preț de 2.709.577,27 lei, fără TVA. În optica membrilor comisiei, ..., cu prețul amintit, mai scăzut decât cel al contestatoarei, poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, dar contestatoarea, cu un preț mai mare, „se află în imposibilitate de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”. O asemenea abordare nu poate fi acceptată de către Consiliu.

Îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini, oricare ar fi ele, nu este judecată și determinată pe baza costurilor orare pentru funcționarea autocisternei, autogudronatorului și periei mecanice pentru curățat, mai cu seamă că, din

calculele furnizate de ambele părți litigante rezultă că aceste costuri se ridică la sume ne semnificative, fără impact major asupra valorii întregului contract.

Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare de peste 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul ... (80,88% din valoarea estimată). Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț de 2.709.577,27 lei, în contextul în care estimarea făcută de autoritate a fost de 3.350.014 lei.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână acelorși autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are tarife deosebit de scăzute, cum sunt și cele reținute de autoritate pentru acele utilajele ale contestatoarei, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea achizitoare nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că antreprenorul ... a înregistrat unele tarife orare pentru utilajele respective pe care autoritatea le găsește insuficiente nu semnifică ipso facto că antreprenorul nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Cum s-a arătat, prețurile scăzute pentru funcționarea utilajelor pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Autoritatea nu a furnizat Consiliului nicio explicație vizavi de prețurile celorlalte articole de lucrări din oferta contestatoarei, prețuri care, cel mai probabil, sunt mai mari decât cele estimate de autoritate ori ale concurenților.

Pe de altă parte, diferențele sesizate de autoritate la cele trei utilaje, conform calculelor autorității contractante, sunt de doar câteva zeci de lei, sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei, de 2.709.577,27 lei, plus TVA.

Consiliul găsește că răspunsul punctual de justificare transmis de ofertant cu nr. 2413/22.12.2016 a fost pe măsura solicitării și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicația adusă se referă tocmai la întrebarea autorității și nu are nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și tarifele orare ale utilajelor. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că aceste tarife ar afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit. Pe de altă parte, oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma specificațiilor caietului de sarcini, deoarece acest caiet nu precizează nicăieri un anumit tarif minimal pe care ofertanții să îl utilizeze în deviz.

O respingere a ofertei pentru o abatere atât de nesemnificativă este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresa autorității contractante de comunicare către ... a deciziei de respingere a ofertei sale și va obliga autoritatea să îi comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în

contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatorului. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, în sensul celor dispuse în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...