



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 2888/11.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21051/11.07.2016, depusă de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., CIF RO....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., reprezentată de către....., în calitate de administrator, privind procedura de cerere de oferte online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare zonă agrement Tătărași”, de către MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 20746/30.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;

- anularea, în parte, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor, cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către S.C. S.A.;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- reanalizarea ofertei depuse de către S.C. S.A., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 480/19.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22394/22.07.2016, formulată de către, cu sediul în localitatea....., str....., nr....., județulÎnregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal prin....., în calitate de director și convențional prin avocat....., se solicită respingerea contestației formulate de către, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică, considerând-o ca nelegală, adresa nr. 21528/08.07.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, arată că acesta, conform doctrinei și practicii judiciare, trebuie să fie legitim, personal, născut și actual.

Cu privire la legitimitatea formulării prezentei contestații, precizează că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus a depus ofertă.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

- interesul este născut de la data depunerii ofertei și a fost lezat prin măsurile adoptate de către comisia de evaluare a ofertelor (de declarare drept admisibilă a unei oferte inacceptabile), așa cum rezultă din raportul procedurii și din procesele verbale privind evaluarea candidaturilor;

- interesul este actual, în condițiile în care contestația în cauză a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 256² alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și permite îndreptarea erorii intervenite în procesul de evaluare a ofertelor și recunoașterea prejudiciului adus, prin declararea unei oferte inacceptabile drept admisibilă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.04.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.....

Potrivit invitației de participare invocată anterior și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 7.710.683,45 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data de 30.06.2016, prin adresa nr. 20746, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, deși declarată inadmisibilă,

nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către, având de prețul de 4.673.231,70 lei, fără T.V.A.

Împotriva acestei adrese, a formulat notificare, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns la data de 08.07.2016, cu adresa nr. 21528, prin care menționează că își păstrează punctul de vedere.

..... susține că nu a respectat cerințele documentației de atribuire și a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, însă a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, după cum va rezulta din cele ce urmează a fi expuse,

A prezentat documentația de calificare incompletă și neconformă, în sensul că:

- nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă că, ofertantul, nu figurează cu datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.03.2016. Certificatul de atestare fiscală nr. 10882/19.05.2016, emis de către Comuna Scheia atestă inexistența datoriilor la data de 30.04.2016 și nu la data de 31.03.2016, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției. Chiar dacă ofertantul a prezentat declarația inițială, conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006, acesta nu a prezentat, la solicitarea autorității contractante, certificatul de atestare fiscală care să demonstreze inexistența datoriilor scadente la data de 31.03.2016.

Contestatorul susține că S.C. S.A. nu a făcut dovada că nu are datorii scadente la data de 31.03.2016, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției: *„Din certificatele fiscale prezentate trebuie să reiasă ca ofertantul nu figurează cu obligații neachitate scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.”* Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă;

- nu a prezentat experiența similară pentru lucrări similare cu obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minimum 6.000.000 lei, fără T.V.A., executate în maximum 3 contracte, în ultimii 5 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, stabilită inițial prin invitația de participare.

Referitor la contractul nr. 2387/05.09.2008, autoritatea contractantă nu a luat în considerare doar lucrările executate și duse la bun sfârșit doar în perioada de 5 ani, respectiv 20.04.2011-20.04.2016, având în vedere că acest contract a fost încheiat înainte de perioada de 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, referitoare la lucrări similare,

deoarece din documentele prezentate nu rezultă lucrările care au fost executate înainte de perioada aprilie 2011.

Având în vedere faptul că, contractul în cauză este încheiat înainte de luna aprilie 2011, valoarea minimă solicitată de către autoritatea contractantă pentru lucrări similare în maximum 3 contracte, executate în ultimii 5 ani, nu este în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției, în sensul că din documentele prezentate nu rezultă exact valoarea finală a contractului executat în ultimii 5 ani.

- nu a prezentat lista cu echipamentele, mijloacele de transport, etc pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, în cadrul ofertei prezentate de către, la articolele de executare piloți din lemn introduși prin vibrație se regăsește utilajul vibroînfigător, necesar executării lucrărilor de vibroînfigere.

În situația în care, această execuție de piloți introduși prin vibroînfigere constituie, în fapt, o execuție de lucrări, iar nu deține în proprietate sau în chirie, instalația specială de vibroînfigere, contestatorul consideră că era obligatoriu ca ofertantul să declare un subcontractant pentru execuția lucrărilor de piloți introduși prin vibroînfigere, conform cerințelor fișei de date a achiziției: „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională : cerința 2, aliniatul a) Formularul 12 G – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”.

Totodată, potrivit ofertei prezentate, nu dispune de resurse necesare executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile în care în cadrul „Formularului nr. 12H - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” a declarat utilaje/instalații de construcții care nu corespund cu extrasele C8 din cadrul propunerii tehnico-financiare.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că nu a declarat, în cadrul Formularului 12 H, instalația/utilajul specializat pentru execuția piloților introduși prin vibroînfigere ca fiind deținut în proprietate, deși acest utilaj se regăsește în formularul C8 – Vibroînfigător acționat electric, max 80 kw.

Referitor la tâmplăria de lemn-aluminiu, susține că nu a cotat, în cadrul articolelor de tâmplărie, manopera aferentă montajului, ci a cotat manopera de montaj în cadrul prețului la material, conform ofertei de preț de la furnizorul S.C.S.R.L., anexată răspunsului nr. 362/ 01.06.2016.

Din oferta furnizorului S.C.S.R.L. reiese, în mod „clar și lipsit de echivoc”, faptul că prețul prezentat conține atât **procurare, cât și montaj tâmplărie**: 1634, 50 lei/mp pentru ferestre lemn – aluminiu și 3246,10 lei/mp pentru uși lemn-aluminiu.

Analizând oferta se poate constata, la art. CK24C + Ferestre lemn – aluminiu... cotarea de 0 (zero) lei/mp la manoperă și cotarea de 1634,50 lei/mp la materiale.

Rezultă astfel că, în prețul pentru materiale, a oferat prețul furnizorului S.C.S.R.L., respectiv 1634,50 lei/mp, care conține atât procurare, cât și montaj tâmplărie și care reprezintă, în consecință, executarea acestei părți de lucrări de către o altă persoană juridică (S.C.S.R.L.), fără a fi declarată însă ca și subcontractant, conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, motiv pentru care oferta acesteia trebuia declarată neconformă.

Rezultă astfel că, în prețul pentru materiale, a oferat prețul furnizorului S.C.S.R.L., respectiv 3246,10 lei/mp, care conține atât procurare, cât și montaj tâmplărie și care reprezintă, în consecință, executarea acestei părți de lucrări de către o altă persoană juridică (S.C. S.R.L.), fără a fi declarată însă ca și subcontractant, conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, motiv pentru care oferta acesteia trebuia declarată neconformă.

În susținerea celor expuse mai sus, invocă Decizia Curții de Apel Suceava, Comunicare Hotărâre Civilă nr. 7287/2014 din data de 02.10.2014, pagina 8, precum și Decizia C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de și concluzionează că oferta depusă de către nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a declarat subcontractanți pentru execuția piloților introduși prin vibroînfigere.

Totodată, precizează că oferta prezentată de către nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care nu a declarat subcontractanți pentru montajul ferestrelor și ușilor din lemn-aluminiu.

Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să constate că oferta depusă de către este neconformă și inacceptabilă.

În continuarea contestației formulate, mai arată că **..... a prezentat propunerea financiară incompletă și neconformă**, astfel :

Ca urmare a solicitărilor de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, a răspuns neconcludent și nu a justificat prețul oferat, astfel că oferta acesteia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Totodată, contestatorul menționează că clarificările prezentate cu privire la justificarea prețurilor oferate, nu justifică prețurile cotate de către în cadrul propunerii financiare depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În cele ce urmează, va exemplifica resursele importante care au fost oferate, propunându-se prețuri care sunt sub nivelul pieței, nu reflectă realitatea și nu pot fi justificate

Astfel, conform clarificării nr. 11964/15.04.2016, pagina 6 : „*Formular F3 – Pavilion de muzică, art. 6.1.1. norma CQ03A# cuprinde materialul pentru piloți*”.

Analizând rețeta articolului CQ03A#, ofertată de către se poate constata faptul că aceasta nu a oferat materialul piloți. Prin urmare, nu a respectat clarificarea nr. 11964/15.04.2016, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Ca răspuns față de adresa de clarificări nr. 17280/26.05.2016, prin care autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut, respectiv 60,6% și articole de preț pentru diverse articole de deviz, a prezentat parțial rețete pentru articolele solicitate și a justificat doar materialele principale din cadrul acestor articole, nejustificând însă și prețul/tarifal practicat la utilaje. În opinia contestatorului, pentru justificarea prețului oferat la utilaje trebuia prezentate analizele de preț rezultate pentru principalele utilaje defalcate pe costuri de exploatare, costuri aferente manoperei de deservire a utilajului, cheltuieli inerente menținerii în funcțiune a utilajelor.

Neprezentând aceste analize de preț pentru tarifele practicate în lista cu consumurile orare a utilajelor din Formularul 8, a prezentat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

De asemenea, la solicitarea de justificare a prețului oferat, nu a justificat, în cadrul analizelor de preț pentru transporturi, cheltuielile aferente taxei de acces pentru autobasculante, autobetoniere, autocamioane care se deplasează la șantier, având în vedere că obiectivul în cauză se află în orașul Suceava, zona Tătărași, strada Brădetului.

În cadrul adresei de răspuns nr. 362/01.06.2016, la pagina 82, a anexat un catalog de prețuri de la Symmetrica care nu mai este valabil din anul 2014, pentru a justifica prețurile unitare la pavele și borduri.

În acest context, solicită Consiliului să constate că, în cadrul listelor de cantități și documentația de atribuire, s-a solicitat ofertarea și cotarea de dale prefabricate de 30x30x8cm culoare roșu, conform clarificării publicate în S.E.A.P. nr. 12122/15.04.2016.

Totodată, contestatorul menționează că, în cuprinsul catalogului de la Symmetrica, prezentat de către, nu se regăsește acest tip de dale, ci alt tip de pavele, respectiv modelul SYMM25, care are alte dimensiuni, respectiv 300x200x80 mm, cu prețul unitar de 46 lei/mp.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită Consiliului să constate caracterul neconform al răspunsului prezentat de către

În ceea ce privește specificațiile pentru echipamente și dotări, din ofertele sale de preț, contestatorul precizează că acestea nu corespund cu specificațiile din fișele tehnice ale proiectantului prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

În cadrul adresei de răspuns nr. 362/01.06.2016, formulat de către, la paginile 90-94, se regăsește oferta de preț pentru echipamente de joacă de la furnizorul S.C.S.R.L., iar la poziția 11 se regăsește echipamentul Sistem Baschet adulți, tip PBA.02 Hcos=2900, având prețul unitar de 980 lei/buc.

În cele ce urmează, aduce la cunoștința Consiliului fișa tehnică a Panoului baschet adulți, furnizat de S.C.S.R.L. și oferat de

către, de unde rezultă faptul că acest sistem de coș de baschet nu corespunde specificațiilor impuse în fișa tehnică, elaborată de proiectant, și anume :

<p>Specificații coș baschet din fișa tehnică și clarificări</p> <p>CF CLARIFICARE</p> <p>NR.2/11691/11,04,2016</p> <p>Sistem baschet:- sistem de baschet cu înălțime ajustabilă a inelului de la 1.70 m până la 3.05 m</p> <ul style="list-style-type: none"> - dimensiuni și caracteristici: - panou din sticlă cu ramă din aluminiu extrudat, de dimensiuni oficiale: 105cm x150cm; - inel flexibil cu arc; - stâlp 15 cm x 15 cm x 0.45 cm din oțel galvanizat, îmbrăcat cu burete de protecție pentru asigurarea protecției sportivului; - mecanism de ajustare a înălțimii inelului de la 1.70 m până la 3.05 m; - proiecția panoului în teren: 1.20 m <p>- montajul sistemului de baschet se va realiza prin fixarea ancorelor stâlpului în fundație de beton cu dimensiunile : 400 mm x 400 mm x 800 mm. Panoul și inelul flexibil vor fi prinse de stâlp cu șuruburi care vor asigura siguranța în exploatare.</p>	<p>Specificații coș baschet, produs oferat de la furnizorul S.C. DUPEX S.R.L.</p> <p>Panou baschet adulți Codul Produsului: PBA.02 Hcos~2900mm</p>
--	--

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că sistemul ofertat de către nu corespunde cu cerințele din fișa tehnică a proiectului, în sensul că panoul nu este din sticlă cu ramă de aluminiu, ci este din PAFS.

Mai mult decât atât, susține că nici un element solicitat prin fișa tehnică a proiectului nu corespunde cu oferta de preț de la coșul de baschet al furnizorului S.C. S.R.L.

Pe cale de consecință, coșul de baschet oferit de către nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, astfel :

- panoul nu este din sticlă cu ramă aluminiu, ci este din PAFS (poliesteri armați cu fibră de sticlă)
- sistemul de baschet nu are înălțime ajustabilă a inelului de la 1,70 m până la 3,05 m, ci are o bară simplă fixă, fără posibilitate de ajustare înălțime;
- stâlpul nu este din oțel galvanizat, ci este grunduit și vopsit cu vopsele rezistente la intemperii;
 - stâlpul nu este îmbrăcat cu burete de protecție pentru asigurarea protecției sportivului;
- coșul de baschet nu este echipat cu mecanism de ajustare a înălțimii inelului de la 1,70 m până la 3,05 m.

Concluzionând, solicită Consiliului să constate că oferta este neconformă.

Cu privire la adresa nr. 362/01.06.2016, contestatorul afirmă că, la pagina 13 din cuprinsul acesteia, pentru materialul – Șindrilă brad L 0,40 m gros 15/3mm, lat 90-130mm, preț unitar 1,20 lei/buc., către menționează următoarele: „.....- oferta telefonică 0722/893128.”

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate faptul că, în cadrul răspunsului privind justificarea prețului, nu se regăsește nicio ofertă de preț pentru materialul șindrilă, de la furnizorul....., astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

Totodată, în cadrul adresei de răspuns nr. 362/01.06.2016, nu a dat curs solicitării de clarificări nr. 17280/ 25.06.2016, în sensul că la analizele de preț la articole nu a prezentat oferte de preț pentru toate materialele și mai ales analize de preț pentru utilajele de construcții, prezentând astfel un răspuns neconcludent, care nu poate justifica prețurile oferite, aferente articolelor pentru care s-a solicitat analiza de preț.

Spre exemplu, norma de deviz art. CQ03A# - Piloți din lemn introduși prin vibrație, conține următoarele elemente:

- 2900709-lemn rotund;
- 90108-dulgher;
- 90199-muncitor deservire;
- 8993608-vibroînfigător, acționat electric;
- 8992304 grup electrogen mobil.

Din cele expuse anterior, rezultă că, în cadrul răspunsului formulat, nu a justificat decât prețul pentru 2900709 – lemn rotund, cu oferta de la..... .

Pentru celelalte elemente importante din rețeta articolului, cum este vibroînfigătorul = 100 lei/oră și grupul electrogen =10 lei/oră, nu a justificat tariful orar pentru niciun utilaj din cadrul articolului și, mai mult decât atât, nu a justificat niciun tarif orar pentru niciun alt utilaj (compactator static, autocisternă, macara pe pneuri, vibrator de interior, placă vibratoare, autogreder, mai mecanic, bob elevator, excavator pe șenile, grup electrogen mobil, aparat de sudură) din cadrul analizelor de preț solicitate de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, arată că toate analizele de preț prezintă justificări neconcludente, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Tot în cuprinsul adresei de răspuns nr. 362/01.06.2016, la pagina 19, în cadrul rețetei art. RPCXA03A, a menționat materialul 2205501- argilă comună pentru construcții, cu prețul unitar de 0,00 lei/mc.

Având în vedere cotele acestui material cu prețul zero, dar și faptul că nu a justificat toate materialele și utilajele din cadrul rețetei articolului, respectiv: apa, argila, placa vibratoare, contestatorul solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei

De asemenea, în cadrul adresei de răspuns nr. 362/01.06.2016, la pagina 23, a anexat adresa din partea subcontractantului..... , reprezentând o analiză de preț pentru articolul SPVA06B –nivelarea terenului, care este neconcludentă, în sensul că subcontractantul justifică doar 7% din prețul articolului, respectiv numai manopera. Pentru

„utilajele moderne și specializate pentru astfel de lucrări (freză Blecavator, Tractor Monoax Rapid) care, pe lângă lucrarea de frezare a terenului executat în același timp și o nivelare a solului”, nu a prezentat o justificare în acest sens.

Față de aspectele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul este neconcludent.

În cadrul răspunsului nr. 362/01.06.2016, la pagina 33, a anexat oferta de preț pentru țeavă de la furnizorul S.A., care nu are dată și valabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv 20.04.2016.

În acest context, solicită Consiliului să constate că răspunsul este neconcludent.

În cuprinsul adresei de răspuns nr. 362/01.06.2016, la paginile 39 și 48, a anexat oferta de preț pentru hidrant subteran de incendiu și țeavă pvc de la furnizorul..... , care nu avea dată și valabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv 20.04.2016.

Tot în cadrul răspunsului nr. 362/01.06.2016, la pagina 100, a anexat o filă cu fișa tehnică din caietul de sarcini publicat în S.E.A.P. – loc de joacă pentru copii tip 1, făcând mențiunea, în scris, pe această filă că prețul este de 33750 lei, fără T.V.A., fără să atașeze oferta de preț pentru echipamentul loc de joacă pentru copii Tip 1.

În opinia contestatorului, simpla scriere cu pixul a unei valori pe o fișă tehnică extrasă din proiect nu poate reprezenta o justificare a prețului oferat, în condițiile în care, pentru justificare, nu s-a prezentat oferta asumată de către un furnizor, conținând antet, date de identificare, valabilitate, persoane de contact, etc.

De asemenea, susține că nu a dat curs solicitării autorității contractante nr. 17280/25.06.2016.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta este neconformă.

În cadrul răspunsului nr. 362/01.06.2016, la pagina 81, a anexat oferta de preț pentru material geotextil de la furnizorul S.C. S.R.L., care are data de 23.03.2016.

Având în vedere faptul că prezenta procedură de achiziție publică a fost inițiată în S.E.A.P. la data de 05.04.2016, contestatorul apreciază că oferta prezentată de către pentru geotextil nu era valabilă la data depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că această ofertă este pentru lucrarea Valea Moldovei și nu pentru procedura de atribuire în cauză.

În această situație, solicită Consiliului să constate că răspunsul în cauză este neconform.

Pentru corpurile de iluminat cu LED și stâlpii de iluminat (decorativi cu 3 brațe, stâlpi de iluminat de 6 m, stâlpi de iluminat de 10 m), a prezentat o ofertă de preț de la subcontractantul său S.C. care are ofertă de preț de la.....

În opinia contestatorului, această ofertă de preț este nerealistă, deoarece conține prețuri aparent neobișnuit de scăzute în comparație cu ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, nereprezentând fișe tehnice,

specificații, pentru a demonstra că a oferat (corpurile și stâlpii) solicitate conform detaliilor din proiectul tehnic.

Pentru a demonstra că oferta de preț prezentată de la este nerealistă, prezintă în cele continuare un tabel comparativ cu prețul oferat de către cei trei operatori economici participanți la prezenta procedură de achiziție publică, astfel :

Denumire material	Preț unitar oferat de	Preț unitar oferat de	Preț unitar oferat de S.C. GENERAL CONSTRUCT S.A.
Procurare stâlp metalic decorativ de iluminat h=3,5m cu 3 brațe, montat în fundație din beton	840,4	1500	1711,8
Lampă LED de 15 W, soclu E27/230V, flux luminos 1050 lumeni, grad de protecție IP44, unghi de vedere 360°, temperatura de culoare 6000-6500 K	29	950	1136,03
Procurare stâlp metalic de iluminat h=6 m cu 1 braț, montat în fundație din beton	499,4	1200	1478,32
Proiector cu LED-uri putere 70W, 4500 Lumeni 6000K	250	900	1107,04
Procurare stâlp metalic de iluminat h=10m, cu 1 braț, montat în fundație beton	964	1600	1842,37
Procurare corp de iluminat stradal echipat cu lampă cu vapor de sodiu de înaltă presiune, P =150W	350	520	500
Procurare stâlp de iluminat tip soldat, cu H=max 1,2 m, din inox sau cromat, decorativ, montat în fundație din beton, conform detaliu, cu lampa tip LED de 9W, 710	148,8	400	3342

lumeni, 3000K			
Procurare corpuri de iluminat tip LED, cu montaj subacvatic, cu putere instalată de 21W, IP68, inclusiv accesorii de prindere pe conductă, presetupe de etanșare	210	3465	1070,87

Așa cum rezultă din cele prezentate anterior, prețurile ofertate de către pentru aceste materiale sunt și de 30 ori mai mici decât cele ofertate de către și de către S.C.S.A.

În opinia contestatorului, necotarea corectă a materialelor enumerate anterior reprezintă „o subevaluare în cadrul elaborării ofertei financiare”, astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

În continuarea contestației formulate, mai precizează că a prezentat un răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, nu a răspuns la toate întrebările, nu a prezentat analiza de preț pentru toate articolele solicitate și nu a prezentat analiza de preț și justificarea prețului ofertat pentru poziția 1.22 (electrod priză de pământ) din devizul de instalații electrice exterioare.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că a formulat un răspuns neconcludent.

Referitor la întrebarea de la punctul 21- Instalații de alimentare cu apă hidranți exteriori, art. 2.14 – Hidrant exterior subteran de incendiu cu racord tip C, furtun 120 m, țeavă de refulare cu robinet și ajutoraj de 20mm dn 65, de la pagina 52 din cadrul răspunsului, a prezentat oferta de preț de la pentru hidrant subteran de incendiu dn65/80 (cotul și cutia sunt incluse în preț).

Contestatorul consideră că prețul prezentat de către, respectiv de 682,42 lei, nu acoperă achiziționarea hidrantului echipat cu 120 ml de furtun, racord tip C și țeavă de refulare cu robinet și ajutoraj de 20 mm și reprezintă „o subevaluare în cadrul elaborării ofertei financiare”, astfel că oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că oferta depusă de către trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește **propunerea tehnică** prezentată de către, contestatorul o apreciază ca fiind incompletă și neconformă, pentru următoarele motive :

Astfel, susține că din oferta prezentată de către rezultă că aceasta nu dispune de resurse necesare executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile în care, în cadrul Formularului 12 H – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru

îndeplinirea corespunzătoare a contractului, a declarat utilaje/installații care nu corespund cu extrasele C8 din cuprinsul propunerii tehnico-financiare.

De asemenea, nu a declarat, în cadrul Formularului nr. 12 H, instalația/utilajul specializat pentru execuția piloților introduși prin vibroînfigere ca fiind de deținut în proprietate, deși acest utilaj se regăsește în formularul C8 – Vibroînfigător acționat electric, max. 80 kw.

În condițiile în care, nu a declarat nici un subcontractant pentru execuția piloților introduși prin vibroînfigere, apreciază că nu s-au asigurat resursele tehnice minime necesare, neputându-se astfel realiza contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la tâmplăria de lemn-aluminiu, contestatorul reiterează faptul că nu a cotaț în cadrul articolelor de tâmplărie manopera aferentă montajului, ci aceasta a cotaț manopera de montaj în cadrul prețului la material, conform ofertei de preț de la furnizorul S.C. S.R.L., anexată răspunsului nr. 362/ 01.06.2016.

Din oferta furnizorului S.C.S.R.L. reiese, în mod clar faptul că prețul prezentat conține atât procurare, cât și montaj tâmplărie : 1634, 50 lei/mp pentru ferestre lemn – aluminiu și 3246,10 lei/mp pentru uși lemn-aluminiu.

Analizând oferta se poate constata, la art. CK24C + Ferestre lemn – aluminiu... cotarea de 0 (zero) lei/mp la manoperă și cotarea de 1634,50 lei/mp la materiale.

Rezultă astfel că, în prețul pentru materiale, a oferat prețul furnizorului S.C.S.R.L., respectiv 1634,50 lei/mp, care conține atât procurare, cât și montaj tâmplărie și care reprezintă, în consecință, executarea acestei părți de lucrări de către o altă persoană juridică (S.C. S.R.L.), fără a fi declarată însă ca și subcontractant, conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, motiv pentru care oferta acesteia trebuia declarată neconformă.

În finalul prezentei contestații, mai precizează că, comisia de evaluare a încălcat principiile stipulate atât la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și de legislația și practica europeană, în acest sens invocând Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, cauza T-50, Evropaiki Dynamiki –Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o ofertă cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 480/19.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22394/22.07.2016, formulată de către S.C..... S.A., se solicită respingerea contestației formulate de către, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

În susținerea **cererii de intervenție**, invocă prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă, arată că a formulat această cerere,

întrucât contestația formulată de către vizează critici cu privire la oferta sa, astfel că există un interes legitim ca prezenta contestație să fie respinsă și, pe cale de consecință, să fie menținut rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește aspectele detaliate de către prin contestația formulată și care se constituie în argumente pentru declararea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei, intervenientul apreciază că acestea nu au forța juridică a de anula rezultatul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, referitor la neprezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor, intervenientul menționează că inițial, a prezentat o declarație pe proprie răspundere, conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare însă, ulterior, la solicitarea autorității contractante a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 10882/19.05.2016, eliberat de Primăria Șcheia, județul Suceava.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/2011 și subliniază că, prin prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 10882/19.05.2016, eliberat de Primăria Șcheia, județul Suceava a îndeplinit condițiile de calificare, prevăzute în cuprinsul acestora.

Cu privire la lipsa experienței similare vizând executarea lucrărilor, intervenientul arată că, în cadrul documentelor de calificare, în cuprinsul fișei de experiență similară, privind executarea lucrărilor aferente contractului nr. 2387/05.09.2008 (pagina 81 din cadrul documentelor de calificare), se specifică la punctul 4, subpunctul c), valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv 4.799.202,79 lei, iar la punctul 9 sunt evidențiate principalele aspecte relevante ale obiectivului, referitoare la suprafețe, volume și soluții tehnice, pentru a face dovada lucrărilor executate în ultimii 5 ani, în cadrul documentelor de calificare, s-au prezentat și facturile fiscale însoțite de centralizatoarele financiare, aferente lucrărilor executate în ultimii 5 ani.

Tot în cadrul documentelor de calificare, la pagina 151, se regăsește fișa de experiență similară, aferentă contractului nr. 30443/29.09.2010.

La punctul 4 din cuprinsul fișei de experiență similară se precizează valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv 6.997.175,09 lei, iar la punctul 5 se regăsește descrierea principalelor lucrări executate. Pentru a dovedi modul de execuție a lucrărilor, a fost prezentat un borderou centralizator al situațiilor de plată aferente contractului nr. 30443/29.09.2010. Din cuprinsul borderoului rezultă că valoarea lucrărilor executate în perioada septembrie 2010 – aprilie 2011 este în valoare de 3.039.019,50 lei (pagina 153 din cadrul documentelor de calificare). Scăzând din valoarea contractului (10.036.194,59 lei) valoarea lucrărilor executate în perioada septembrie 2009 – aprilie 2011 rezultă valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, respectiv 6.997.175,09 lei.

Față de cele expuse mai sus, concluzionează că, doar prin valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv 6.997.175,09 lei, aferente contractului nr. 30443/29.09.2009, au fost îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară.

În ceea ce privește nedeclararea în cadrul formularului 12 H a utilajului „vibroînfigător acționat electric, max. 80 kw”, aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la neprezentarea listei cu echipamente, mijloace de transport, etc, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului, intervenientul susține că aceasta a fost prezentată în cadrul documentelor de calificare, la pagina 319-320.

În cuprinsul clarificării nr. 11802/11.04.2016 se menționează că ofertanții au libertatea a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție. Ținând cont de această clarificare, a adoptat tehnologia de introducere a piloților prin baterie.

Nu a fost declarat utilajul vibroînfigător electric, max. 80 kw, deoarece utilizează pentru înfigerea piloților din lemn un procedeu prin baterie a piloților. a asimilat utilajul „vibroînfigător acționat electric, max. 80 kw” din cadrul formularului C8 cu un ansamblu format din automacara, un scripete și o greutate „berbec”, prin intermediul căruia se realizează înfigerea piloților din lemn.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, referitor la utilaje se solicită următoarele: *„Cerința 3. Declarație privind datoriile specifice: echipamente, mijloace de transport etc., pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Se va prezenta Formularul 12H în original.”*

Prin urmare, din cerința nr. 3 invocată anterior nu rezultă, în mod explicit, obligativitatea corelării formularului 12 H cu formularul C8 – lista consumurilor de ore de funcționare a utilajului.

Cu privire la posibilitatea subcontractării ulterioare a lucrărilor de execuție, Legea nr. 98/2016, prevede la art. 219 alin. (3) următoarele: *„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică”.*

Prin urmare, conform Legii nr. 98/2016, cu acceptul autorității contractante, pot fi nominalizați alți subcontractanți, în condițiile în care nominalizarea acestora nu reprezintă o modificare esențială a contractului de achiziție publică.

Referitor la oferta de preț privind executarea tâmplăriei din lemn-aluminiu, susține că a solicitat furnizorului S.C.S.R.L. cotarea, inclusiv a manoperei de montaj a tâmplăriei din lemn-aluminiu.

Oferta de preț prezentată de către S.C. S.A. pentru tâmplăria din lemn-aluminiu conține atât prețul tâmplăriei, cât și prețul de montaj al acesteia. În prețul de montaj și transport sunt incluse toate taxele și impozitele datorate bugetului de stat.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, referitor la utilaje se solicită următoarele: *„Cerința 3. Declarație privind datoriile specifice: echipamente, mijloace de transport etc., pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Se va prezenta Formularul 12H în original.”*

Prin urmare, din cerința nr. 3 invocată anterior nu rezultă, în mod explicit, obligativitatea corelării formularului 12 H cu formularul C8 – lista consumurilor de ore de funcționare a utilajului.

Referitor la necotarea materialului – piloți în cadrul articolului CQ03A#, precizează că, potrivit solicitării de clarificări **nr. 17280/26.05.2016**, a prezentat, în mod detaliat, rețeta normei CQ03A# (analiza de preț), astfel că piloții din lemn sunt cotați, în cadrul rețetei, cu codul de material „2900709 – Lemn rotund pentru construcții rurale D=9-18 cm ...” =550, 00 lei/mc.

Cu privire la neprezentarea de analize de preț pentru utilajele specificate în cadrul articolelor de deviz pentru care a fost solicitată fundamentarea economică a prețului, intervenientul menționează că, prin solicitarea de clarificări, s-au solicitat *„analize de preț pentru următoarele poziții din listele de cantități de lucrări...”*

Pentru pozițiile pentru care s-au solicitat analize de preț s-a prezentat rețeta articolului, însoțită de oferte de preț pentru principalele materiale. Din solicitarea de clarificări nr. 17280/26.05.2016 nu rezultă, în mod explicit, cerința de prezentare de analize de preț pentru tarifele la utilajele utilizate la executarea lucrărilor.

Prin urmare, nu avea obligația de a prezenta analize de preț pentru tarifele practicate pentru transporturi.

Referitor la prezentarea unui catalog de prețuri pentru pavele și borduri valabil pentru anul 2014, intervenientul afirmă că niciunde în cuprinsul catalogului prezentat de lanu este menționat că acesta este valabil doar pentru anul 2014, anul 2014 fiind consemnat, așa cum se poate constata, cu pixul de către reprezentantul care a primit oferta.

Contactat telefonic pentru solicitarea de ofertă de preț, reprezentantul S.C.S.A. a precizat faptul că prețurile prezentate în catalogul editat în 2014 sunt valabile și pentru anul 2016.

De asemenea, intervenientul subliniază că prețul ofertat este pentru un mp de pavele și că pentru stabilirea prețului a fost folosit, în mod orientativ, prețul pentru pavele tip SYMM 2, deoarece acestea sunt carosabile și respectă grosimea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 8 cm.

În ceea ce privește „sistemul baschet”, intervenientul precizează că, în cadrul fișei tehnice aferente, societatea sa a declarat, pe proprie răspundere, că sistemul de baschet ofertat respectă specificațiile din caietul de sarcini (pag. 244 din cuprinsul propunerii financiare).

Referitor la oferta de preț transmisă telefonic pentru șindrilă, arată că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17280, este consemnat telefonul de contact al furnizorului, autoritatea contractantă având dreptul să solicite informații suplimentare cu privire la caracteristicile tehnice ale materialelor ofertate, precum și confirmarea prețului ofertat prin contactarea furnizorului de șindrilă S.C.S.R.L.

Totodată, intervenientul susține că în solicitarea de clarificări nu se menționează, în mod explicit, că ofertele de preț prezentate trebuie să fie semnate, datate și valabile la data depunerii ofertelor.

În același sens, mai precizează că prețul de 1,2 lei/buc. este prețul pieței pentru șindrila cu dimensiunile și caracteristicile prevăzute în caietele se sarcini.

Cu privire la punctul **B7)** din cuprinsul contestației formulate, intervenientul arată că din solicitarea de clarificări nr. 17280/26.05.2016 nu rezultă, în mod explicit, cerința de prezentare de analize de preț pentru tarifele la utilajele utilizate la executarea lucrărilor.

Potrivit susținerilor intervenientului, nici prin fișa de date a achiziției nu au fost solicitate, în mod explicit, analize de preț pentru tariful practicat la utilaje, astfel că societatea sa nu avea obligația de a prezenta analize de preț pentru tarifele practicate la utilaje.

În ceea ce privește punctul **B8)** din cuprinsul contestației, menționează că prețul pentru argilă a fost cotațat = (zero), deoarece argila provine din săpătura manuală aferentă lucrărilor de realizare a circulațiilor pietonale. În prețul de manoperă al articolului este cuprinsă atât operațiunea de realizare a umpluturilor, cât și prețul încărcării pământului din cadrul unui depozit local și transportul acestuia la locul de realizare a umpluturii de pământ.

Referitor la punctul **B9)** din cuprinsul contestației, intervenientul precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, subcontractantul afirmă nivelarea manuală se va realiza în procent de 7%. Restul de 93% se va realiza mecanizat, cu ajutorul utilajelor freză buldoexcavator și Tractor Monoax Rapid.

Potrivit susținerilor intervenientului, nici prin solicitarea de clarificări nr. 17280 și nici prin fișa de date a achiziției nu s-au solicitat, în mod explicit, analize de preț pentru utilajele menționate în formularul C8.

Prin urmare, nu avea obligația de a prezenta analize de preț pentru tarifele practicate la utilaje.

Cu privire la punctul **B10) și B11)** din cuprinsul contestației, intervenientul afirmă că, în cadrul solicitării de clarificări nu este specificat, în mod explicit, faptul că ofertele de preț trebuie să fie datate, semnate și valabile la data depunerii ofertelor. Prin oferta prezentată, chiar dacă este semnată și datată furnizorul își asumă prețurile din cadrul ofertei de preț prezentată.

Referitor la punctul **B12)** din cuprinsul contestației, intervenientul arată că oferta pentru locul de joacă pentru copii a fost transmisă de către furnizor prin completarea pe fișa tehnică a prețului, fără T.V.A.

De asemenea, intervenientul precizează că, în cadrul documentelor prezentate, se regăsesc și datele de contact ale furnizorului, astfel că, pentru confirmarea prețurilor prezentate pe fișele tehnice, autoritatea contractantă avea posibilitatea de contactare telefonică a furnizorului declarat.

Cu privire la punctul **B13)** din cuprinsul contestației, intervenientul susține că oferta prezentată de la furnizorul S.C.S.R.L. are valabilitate 30 de zile, fiind valabilă până la data de **22.04.2016**, deci și la data de 20.04.2016, data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la caracteristicile materialului geotextil solicitat la lucrarea Pod valea Moldovei, arată că acestea sunt similare cu caracteristicile materialului geotextil solicitat pentru prezenta lucrare.

În ceea ce privește punctul **B14)** din cuprinsul contestației, intervenientul precizează că subcontractantul S.C. S.A. își asumă responsabilitatea montării corpurilor de iluminat cu LED și a stâlpilor de iluminat, conform cerințelor din caietele de sarcini, în limita prețurilor prezentate în propunerea financiară.

Cu privire la punctul **B15)** din cuprinsul contestației, arată că analiza de preț pentru poz. 1.22 (electrod priză) de pământ a fost prezentată la pagina 57 în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17280/26.05.2016.

Referitor la punctul **B16)** din cuprinsul contestației, intervenientul susține că, în cadrul articolului de hidranți exteriori, a fost omisă cotarea racordului tip C, furtun 120 ml, țeavă de refulare cu robinet și ajutoraj de 20 mm dn 65 mm.

În ceea ce privește neprezentarea listei cu echipamente, mijloace de transport, etc. pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului, intervenientul precizează că aceasta a fost depusă în cadrul documentelor de calificare, la pagina 319-320.

În cuprinsul clarificării nr. 11802/11.04.2016 se menționează că ofertanții au libertatea a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție. Ținând cont de această clarificare, a adoptat tehnologia de introducere a piloților prin baterie.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, apreciază că se impune respingerea contestației formulată de către și menținerea rezultatului procedurii.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 22978/21.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22407/22.07.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) arată că clasamentul ofertelor admisibile a fost următorul:

Loc	Ofertant	Preț ofertat în lei, fără T.V.A.
I	S.C. S.R.L.	4.673.231,7
II		5.185.463,03
III	Asocierea dintre S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L.	5.798.353,63

La data de 30.06.2016, prin adresele nr. 20746/30.06.2016, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii tuturor ofertanților participanți.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20746/30.06.2016, a formulat contestația în cauză, înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUIcu nr. 21787/12.07.2016.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, privind documentele de calificare prezentate de către, autoritatea contractantă menționează următoarele :

În ceea ce privește **punctul A1** din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că la solicitareasa, ofertantul a transmis în S.E.A.P., la data de 15.06.2016, prin adresa nr. 391/15.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19315/16.06.2016, certificatele fiscale privind plata taxelor și impozitelor, inclusiv Certificatul fiscal nr. 10882/19.05.2016, eliberat de Comuna Scheia, care atestă lipsa datoriilor la data de 30.04.2016.

Comisia de evaluare, analizând certificatul fiscal emis de către primăria de care aparține ofertantul, respectiv Comuna Scheia, a considerat că ofertantul în cauză îndeplinește cerința de calificare privind plata datoriilor, în condițiile în care în Ordinul nr. 509/2011, la art. 9 alin. (3) se stipulează următoarele: *„(3) În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.”*

Referitor la **punctul A2 din cuprinsul contestației formulate de către**, cu privire la experiența similară a ofertantului, autoritatea contractantă precizează că a decis că ofertantul îndeplinește cerințele privind experiența similară, pentru următoarele motive :

În cadrul documentelor de calificare publicate în S.E.A.P., a prezentat 3 contracte, și anume: Contractul nr. 2387/1611/347/05.09.2008 – „Extindere, modernizare și refuncționalizare sală de sport la Colegiul Național Ștefan Cel Mare, jud. Suceava”, Contractul nr. 30443/1280 din 29.09.2010 – „Amenajare Cinema Modern – Centrul Cultural al Municipiului Suceava” și Contractul nr. 12404/370 din 23.04.2015 – „Amenajare cinema Modern – Centrul Cultural al Municipiului Suceava –etapa a II a”.

Așa cum rezultă din formularul Experiență similară, aferent contractului nr. 2387/05.09.2008 (pagina 81 din documentele de calificare ale), la punctul 4 – Valoarea contractului, este specificată suma de 4.799.202,79 lei, care reprezintă valoarea lucrărilor executate în ultimii 5

ani, cu care ofertantul își susține experiența similară. Natura și cantitatea lucrărilor executate este detaliată în cadrul aceluiași formular, la punctul 9. Formularul Experiență similară este însoțit de facturi fiscale și centralizatoare prin care se face dovada lucrărilor executate (83-185 din documentele de calificare) și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 36839/16.12.2015 (pag. 126-134 din documentele de calificare).

Așa cum reiese din formularul Experiență similară aferent contractului nr. 30443/1280/29.09.2010 (pagina 151 din documentele de calificare ale), la punctul 4 este menționată suma de 6.997.175,09 lei, care reprezintă valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, cu care ofertantul își susține experiența similară. Tot în cadrul acestui formular, la punctul 5, este descrisă natura și cantitatea lucrărilor executate în cadrul contractului. În susținerea experienței similare, a prezentat borderoul centralizator aferent contractelor nr. 30443/29.09.2010 și nr. 12404/23.04.2015 (pag. 153-154) din care rezultă valoarea de 6.997.175,09 lei (din ultimii 5 ani), ca diferență între valoarea totală de 10.036.194,59 lei și valoarea lucrărilor executate în perioada septembrie 2009 – aprilie 2011, de 3.039.019,50 lei.

De asemenea, pentru a dovedi execuția lucrărilor similare au fost prezentate și alte documente relevante: copii contracte și acte adiționale, precum facturi și borderouri, precum și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor (pag. 155-212).

În concluzie, din cumularea valorilor lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani de către ofertantul, reiese o valoare de 11.796.377,88 lei, fără T.V.A., valoare mult mai mare decât 6.000.000 lei, cât s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară.

Cu privire la criticile din cuprinsul contestației referitoare la răspunsul transmis de către la solicitarea de clarificări nr. 17280/26.05.2016 adresată de către instituția, autoritatea contractantă precizează că în data de 26.05.2016, MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a transmis, în S.E.A.P., solicitări de clarificări privind propunerile financiare, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, următorilor ofertanți:, și asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L.

Față de solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, a publicat în S.E.A.P. adresa nr. 362/01.06.2016, completată cu adresa nr. 382/13.06.2016.

În urma analizărilor răspunsurilor transmise de către ofertantul, privind justificarea prețului ofertei, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este concludent, iar oferta acestuia este admisibilă.

Prin urmare, MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) consideră că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în mod corect, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul eficiența utilizării fondurilor.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 3190/01.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23506/02.08.2016, denumită **„Note de concluzii”**, prin care solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 20746/30.06.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor, cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în ceea ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către S.C.S.A., precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către S.C.S.A.;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- reanalizarea ofertei depuse de către S.C.S.A., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de către cu ocazia formulării prezentei contestații.

În susținerea solicitărilor sale, reiterează faptul că oferta depusă de către are „numeroase motive de neconformitate și inacceptabilitate”, iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru ca operatorul economic desemnat câștigător să justifice aceste aspecte.

În acest sens, arată că acceptarea de către comisia de evaluare a certificatului fiscal emis în data de 19.05.2016, pentru S.C. S.A., reprezintă un „avantaj incorrect” în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză, care au înțeles că pentru îndeplinirea cerinței trebuia prezentate certificate care să ateste inexistența datoriilor în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă punctul de vedere al A.N.R.M.A.P., publicat de ROTT la data de 07.05.2012, potrivit căruia: *„pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație”* și nu la orice moment în care poate demonstra acest lucru.

Concluzionând, consideră că a răspuns neconcludent solicitării și oferta acesteia trebuia declarată ca neconformă.

În ceea ce privește neconformitățile menționate în cadrul contestației la punctele **A3** și **A4**, menționează următoarele:

Referitor la afirmația, conform căreia nu a declarat utilajul vibroinfigator pentru că l-a asimilat cu *„un ansamblu format dintr-o automacara, un scripete și o greutate <<berbec>>”*, contestatorul o apreciază ca fiind nesusținută, în condițiile în care în formularul C8 se regăsește utilajul *„vibroinfigator acționat electric max 80 kw”*. Ofertantul, deși afirma că va executa lucrările, potrivit *„propriei tehnologii”*, formularul 8 demonstrează că acesta și-a însușit tehnologia propusă de proiectant, care prevede înfigerea pilonilor cu vibroinfigatorul.

Conform caietului de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare, înfigerea piloților nu se poate executa cu ajutorul *„ansamblului”*, ci numai cu utilajul *„vibroinfigator”*.

Cu privire la susținerea, potrivit căreia *„Prin urmare nu rezultă în mod explicit obligativitatea corelării formularului 12 H cu formularul C 8 – lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor”*, contestatorul o consideră ca fiind una falsă, menită să inducă în eroare Consiliul.

Din formularul C8 rezultă utilajele necesare executării contractului de lucrări, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, prin formularul 12 H ofertanții trebuie să prezinte *„lista utilajelor pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului”* și nu lista utilajelor pe care le deține ofertantul în general.

Prin urmare, rezultă că formularul 12 H trebuie corelat cu formularul C8, astfel că ofertantul trebuia să închirieze sau să subcontracteze părțile din contract pentru care nu deține utilajele necesare îndeplinirii contractului.

În ceea ce privește neconformitatea menționată în cadrul contestației la punctul **A5**, arată că susținerea S.C. S.A. vizând nesubcontractarea părții din contract privind executarea vibroinfigerii, cât și cea privind executarea tâmplăriei din aluminiu, referitoare la art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu are relevanță, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, legea nouă nu era în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că, în cadrul fișei de date a achiziției, ca și legislație aplicabilă, este indicată O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 45 alin. (1) și (2), în acest sens prevăzându-se: *„Declararea părții din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze”*.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că oferta depusă de către S.C. S.A. trebuia

să fie declarată de către autoritatea contractantă neconformă și inacceptabilă.

În continuarea prezentelor note scrise, contestatorul precizează că, analizând rețeta articolului CQ03A# ofertată de către, se poate constata că aceasta nu a oferat materialul piloți. Prin urmare, nu a respectat clarificarea nr. 11964/15.04.2016, motiv pentru care trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul menționează că, în cadrul planșei nr. A – pavilion muzică – plan cotă – 0,10 detaliu – se regăsește detaliul care descrie structura de lemn aferentă pavilionului de muzică, în cuprinsul căruia este descrisă structura pilotului de lemn, care are o secțiune pătrată 20x20, rezultând un consum de 0,04 mc pe metru liniar de pilon.

În cadrul memoriului tehnic, la pagina 27, se regăsește descrisă structura pavilionului de muzică :

„K)Pavilion de muzică

Structură din lemn stejar construită pe luciul apei din piloți de lemn bătuți 20x20cm”.

În cuprinsul clarificării nr. 11964/15.04.2016, la pagina 6 se specifică: *„Formular F3 – Pavilion de muzică art. 6.1.1 norma CQ03A# cuprinde materialul pentru piloți”.*

În opinia contestatorului, ofertantul S.C. S.A. s-a limitat la o simplă introducere a articolului de deviz CQ03A# - piloți de lemn, fără corelarea și respectarea prevederilor cerințelor din proiectul tehnic, respectiv memoriul tehnic, planșele și detalii de execuție, caietele de sarcini.

Astfel, a oferat un alt material lemnos, respectiv „Lemn rotund pentru c-ții rurale coj.carp. D=9-18 cm”, în loc de „Lemn stejar piloți secțiunea pătrată 20x20 cm” și un consum redus la jumătate, respectiv „0,025 mc/metru liniar de piloți”, în loc de „0,04 mc/metru liniar de piloți”.

Referitor la prețul oferat pentru vibroinfigator, chiar dacă se asimilează cu un ansamblu improvizat, neautorizat, fără ISCIR, se poate constata că ofertantul nu și-a calculat prețul corect.

Astfel, prețul pentru vibroinfigator (100 lei) trebuia să fie mai mare decât cel pentru ansamblul improvizat (automacara 120 lei + coatație valorică scripete și berbec) și nu invers.

În ceea ce privește neconformitățile menționate în cuprinsul contestației la punctele **B2** și **B3**, precizează că, în conformitate cu solicitarea autorității contractante, trebuiau prezentate analize de preț și nu oferte de preț pentru principalele materiale.

Astfel, potrivit solicitării de clarificări nr. 17280/26.05.2016, transmisă de către MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) către, trebuia prezentate *„analize de preț pentru următoarele poziții din listele de cantități de lucrări :*

- *Birou administrare și depozitare poziția 3,4,31;*
- *Punct informare și vânzare bilete : poziția 4,6,33;*
- *.....etc.*

Analiza de preț va fi însoțită de documente justificative”.

Prin adresa nr. 362/01.06.2016, la punctul nr. 1, a formulat următorul răspuns : *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului – Răspuns 1 : la toate acestea se adaugă faptul că societatea noastră deține utilaje performante a căror productivitate este superioară față de cele indicate în indicatoarele de norme de deviz”.*

Contestatorul subliniază că, implicit subcontractanții acesteia, au oferat prețuri „exagerat de reduse”, mult sub nivelul pieței, cum ar fi 0,01 lei/ora de buldozer.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite, în mod expres, justificarea unor prețuri.

Cu privire la neconformitatea menționată în cuprinsul contestației, la punctul **B4**, referitor la prețurile de catalog prezentate pentru pavele și borduri pe care le-a demonstrat cu broșura din anul 2014, pe care o consideră analiză de preț, contestatorul susține că acestea nu respectă dimensiunile, ci numai grosimea prevăzută în caietul de sarcini și clarificarea nr. 12428/15.04.2016, prin care se solicită pavele cu dimensiunile 30x30x8 culoare roșie.

De asemenea, contestatorul arată că, în urma unei cereri de ofertă, înaintată de către societatea sa către producătorul S.C. S.R.L., aceasta a răspuns prin adresa nr. 13326/29.07.2016, anexată, în copie, la dosarul cauzei, astfel: *„dorim să vă informăm că dalele prefabricate cu dimensiunile 30x30x8 solicitate nu se află în portofoliul nostru de produse”*, după cum recunoaște și ofertantul *„pentru stabilirea prețului a fost folosit, în mod orientativ, prețul pentru pavele tip SYMM 25, deoarece acestea sunt carosabile și respectă grosimea cerută prin caietul de sarcini, respectiv 8 cm.”*

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că oferta trebuia să fie declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini și ale clarificărilor, presupune o diminuare calitativă comparativ cu caietul de sarcini și reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini și ale clarificărilor, nerespectând cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor neconformitățile menționate în cadrul contestației la punctele **B5) și B6)**, reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 2888/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21051/11.07.2016.

În ceea ce privește neconformitatea menționată în cadrul contestației la punctul **B8)**, referitor la cotarea cu 0 (zero) a argilei, contestatorul precizează că, deși se poate constata că sunt incidente prevederile art. 36¹ alin. (4), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor stipulate la lit. f) din cadrul articolului invocat anterior.

De asemenea, menționează că, în cadrul listelor de cantități publicate în S.E.A.P., devizul Circulații pietonale art. RPCX03A are cantitatea de 710 mc.

Totodată, contestatorul afirmă că nicăieri în cadrul listelor de cantități –deviz Circulații pietonale și a proiectului tehnic publicat în S.E.A.P. nu se

regăsesc articole cu cantități (operațiuni) care să facă referire la săpătura manuală aferentă lucrărilor de realizare a circulațiilor pietonale din care să reiasă faptul că pământul de umplutură este existent și va fi reutilizat și nu mai este nevoie cotarea acestuia în cadrul rețetei.

Pe cale de consecință, în cadrul listelor de cantități – deviz Circulații pietonale, proiectului, situației existente în teren, nu există nicio operațiune din care să rezulte pământ de umplutură, care va fi folosit pentru alte operațiuni, așa cum susține

Mai mult decât atât, în mod eronat, afirmă că în prețul manoperei articolului sunt cuprinse operațiunile de umplutură și încărcare a pământului din cadrul unui depozit local, fără a localiza cu exactitate amplasamentul aceluia depozit.

Cu privire la neconformitățile menționate în cadrul contestației la punctele **B9), B10) și B11)**, reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 2888/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21051/11.07.2016.

Referitor la *locul de joacă pentru copii*, a anexat la dosarul cauzei, în copie, fișa tehnică de la furnizorul....., pentru locul de joacă tip CJ36.01 din care rezultă, în mod clar, că echipamentul (locul de joacă) oferit nu respectă cerințele fișei tehnice și cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, din fișa de tehnică de la reiese că vârsta pentru utilizatori cerută de proiectant este minimum 3 ani, iar echipamentul oferit de către are grupa de vârstă 4-14 ani.

În acest context, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca neconformă.

În ceea ce privește neconformitatea menționată în cadrul contestației la punctul **B13**, susține că afirmațiile din cadrul cererii de intervenție accesorii nu sunt justificate și nu sunt susținute de nici un document, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la neconformitățile menționate în cadrul contestației la punctele **B14) și B16)**, afirmă că necotarea „racordului tip C, furtun 120 ml, țevă de refulare cu robinet și ajutor de 20 mm dn 65 mm” presupune o diminuare calitativă a cerințelor caietului de sarcini, o alternativă la prevederile caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la neconformitatea menționată în cadrul contestației la punctul **B15)**, S.C. S.R.L. precizează că analiza de preț pentru poziția 1.22 (electrod priză de pământ) a fost prezentată la pagina 57 în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17280/26.05.2016.

După cum se poate constata, în cadrul acestui răspuns, nu a fost prezentată analiza de preț pentru articolul electrod priză de pământ, ci o analiză de preț cu materialele oferite de către subcontractantul ELCO.

Pe cale de consecință, prezentarea prin intermediul cererii de intervenție a ofertei de la furnizorul BAD pentru justificarea prețului pentru articolul de deviz poziția 1.22 (electrod priză de pământ) demonstrează faptul că oferta nu a fost verificată conform legislației în vigoare,

ceea ce a dus la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că oferta depusă de către trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În finalul prezentelor note scrise, reiterează faptul că a prezentat o propunere tehnică incompletă și neconformă, invocând în susținere aspectele menționate în cuprinsul contestației nr. nr. 2888/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21051/11.07.2016.

Referitor la afirmația ofertantului din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căreia „în clarificarea nr. 11802/11.04.2016 se precizează că ofertanții au libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție”, contestatorul susține că se face o interpretare eronată, deoarece *ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

Astfel, orice modificare, înlocuire, etc. în cadrul listelor de cantități și a propunerii tehnice se va face cu respectarea cerințelor proiectului tehnic, a caietului de sarcini și a actelor normative în vigoare.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele: anularea adresei nr. 20746/30.06.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare; reanalizarea ofertei depuse de către S.C. S.A., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, precum și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de Notele de Concluzii nr. 3190/01.08.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 23506/02.08.2016, formulate de către, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 24963/09.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24378/09.08.2016, prin care reiterează faptul că ofertantul S.C. S.A. a îndeplinit cerința de calificare privind plata datoriilor.

Referitor la punctele A3 și A4 din cuprinsul notelor de concluzii, cu privire la nedeclararea utilajului „vibroînfigător”, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce o privește, a considerat că utilizarea ansamblului format dintr-o automacara, un scripete și o greutate „berbec”, propus de către ar conduce la același rezultat ca și în cazul utilizării vibroînfigătorului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a respectat toate articolele din listele de cantități și din

clarificările ulterioare cu privire la proiectul tehnic, ceea ce garantează autorității contractante realizarea tuturor obiectivelor contractului, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

La solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, a publicat în S.E.A.P. adresa nr. 362/01.06.2016, completată cu adresa nr. 382/13.06.2016.

Chiar dacă prețurile la unele materiale din cadrul propunerii financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin depunerea ofertei,, împreună cu subcontractanții desemnați în cadrul ofertei, și-au asumat întreaga responsabilitate pentru ducerea la bun sfârșit a lucrărilor aferente contractului, fără costuri suplimentare din partea autorității contractante.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat corect, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul eficiența utilizării fondurilor, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare zonă agrement Tătărași”, MUNICIPIUL..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 05.04.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 7.710.683,45 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 20746/30.06.2016, prin aceasta fiindu-i adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către, cu o propunere financiară de 4.673.231,7 lei, fără T.V.A.

Cu privire la documentul sus menționat, a formulat Notificarea prealabilă nr. 2790/05.07.2016, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu vizând evaluarea efectuată cu privire la oferta depusă de către

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către prin adresa nr. 21528/08.07.2016, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la oferta câștigătoare.

Împotriva acestui răspuns, a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 20746/30.06.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor, cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către S.C. S.A.;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- reanalizarea ofertei depuse de către S.C.S.A., cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestației (depusă în data de 11.07.2016), dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi, Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare pe 26.05.2016), vizează numai **procedura de soluționare** în fața C.N.S.C., nu și evaluarea ofertelor.

Referitor la cererea de intervenție nr. 480/19.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22394/22.07.2016, formulată de către, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă și fiind declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 20597/29.06.2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de, se reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de, sub următoarele aspecte:

1. nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă că nu figurează cu datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.03.2016;

2. nu a făcut dovada că deține experiență similară pentru lucrări similare cu obiectul prezentului contract, de o valoare totală cumulată de minimum 6.000.000 lei, fără T.V.A., executate în maximum 3 contracte, în ultimii 5 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, potrivit cerinței de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției;

3. nu deține în proprietate și nici în chirie utilajul „vibroînfigător electric” prezentat în formularul C8, acest formular nefiind corelat cu Formularul 12 H, iar procedeul ales pentru înfingerea piloților, nu este cel solicitat prin documentația de atribuire (această critică fiind reluată și la punctul care vizează criticile legate de propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător);

4. nu a cotate, în cadrul articolelor de tâmplărie, manopera aferentă montajului, aceasta fiind cotată în oferta de preț de la furnizorul S.C.

.....S.R.L. (aceiași critică fiind reluată și la punctul care vizează criticile legate de propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător).

Referitor la propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător și la răspunsul nr. 362/01.06.2016, transmis de acesta pentru justificarea prețului ofertat, se reține că aduce, în principal, următoarele critici:

- prețurile ofertate sunt nejustificat de scăzute, la o serie de materiale;

- ofertantul nu a prezentat analize de preț pentru principalele materiale, deși era obligat, potrivit solicitării din adresa nr. 17280/26.05.2016 transmisă de autoritatea contractantă, nu doar oferte de preț de la furnizori pentru acestea, răspunsul fiind neconcludent;

- ofertele de la furnizori pe care le-a prezentat nu sunt concludente, deoarece relevă o serie de neconformități.

În acest sens, Consiliul reține că criticile contestatorului vizează aspectele de mai sus, legate de următoarele elemente:

- nu a justificat, în cadrul analizelor de preț pentru transporturi, cheltuielile aferente taxei de acces pentru autobasculante, autobetoniere, autocamioane care se deplasează la șantier;

- în justificarea prețului pentru pavele și borduri, a anexat un catalog de prețuri de la....., acesta fiind din anul 2014, acesta nefiind actual la data depunerii ofertelor;

- oferta pentru hidrant și țeavă, de la S.R.L. nu este valabilă la data deschiderii ofertelor;

- pentru justificarea prețului aferent locului de joacă, coș de baschet, a anexat o ofertă de la S.C.S.R.L., din care rezultă că acesta nu corespunde cerinței din documentația de atribuire;

- în cadrul formularului F3 de la fila 13 din răspunsul la clarificare, pentru materialul „șindrilă”, este precizat ca furnizor S.C.S.R.L., dar printre documentele anexate nu se regăsește un astfel de document;

- nu se justifică prețul pentru vibroînfingătorul electric, ci numai pentru lemn rotund, procurat de la S.C. S.R.L.;

- în cadrul răspunsului menționat, materialul „argilă” a fost cotate cu zero;

- din partea subcontractantului S.C.S.R.L., a fost prezentată o analiză de preț numai pentru manoperă, nu și pentru utilajele aferente activității de nivelare a solului;

- oferta de preț pentru hidrant subteran de incendiu și țeavă pvc de la furnizorulnu are dată și valabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv 20.04.2016;

- nu a atașat oferta de preț pentru echipamentul loc de joacă pentru copii Tip 1, ci doar o fișă tehnică unde este menționat prețul;

- a anexat oferta de preț pentru material geotextil de la furnizorul S.C.S.R.L., care are data de 23.03.2016, aceasta nemaifiind valabilă la data deschiderii ofertelor;

- pentru corpurile de iluminat cu LED și stâlpii de iluminat a prezentat o ofertă de preț de la subcontractantul său S.C.din Suceava, care are ofertă de preț de la....., prezentând prețuri nerealiste;

- nu a prezentat analiza de preț și justificarea prețului oferat pentru poziția 1.22 (electrod priză de pământ) din devizul de instalații electrice exterioare;

- a prezentat un preț foarte scăzut pentru hidrant subteran de incendiu dn65/80, omițând să coteze toate elementele componente ale acestuia.

Procedând la analizarea criticilor formulate de în cuprinsul contestației cu privire la ofertantul desemnat câștigător,, prin prisma documentelor aflate la dosar și a legislației incidente, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, respectiv că ofertantul nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă că nu figurează cu datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor se reține, în soluționare, că la cap. III.2.1.a) - Situatia personala a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „3) Formularul 12B va fi insotit de certificate de atestare fiscala, astfel: Certificate de atestare fiscala eliberate de DGFP teritoriala si Primaria de care apartine ofertantul privind plata taxelor si impozitelor, prezentate in original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”. Din certificatele fiscale prezentate trebuie sa reiasa ca **ofertantul nu figureaza cu obligatii neachitate scadente in luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor**. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii este obligat sa prezinte aceste certificate”.

Având în vedere că ofertele au fost depuse în data de **20.04.2016**, rezultă că ofertanții erau obligați să facă dovada că nu figurează cu datorii la bugetul de stat și la bugetul local, neachitate, **la data de 31.03.2016**.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de, rezultă că acesta a depus Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în anexa la aceasta fiind menționat faptul că îndeplinește cerința nr. 3 de la cap. III.2.1.a) - Situatia personala a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, prin „certificate de atestare fiscală ANAF eliberat de MFP – Agenția de Administrare Fiscală, Direcția Regională a Finanțelor Publice Iași, fără datorii la 31.03.2016, în copie conformă cu originalul. Se va prezenta cerificat de atestare fiscală eliberat de Primăria comunei Scheia, județul Suceava, fără datorii la 31.03.2016 în copie conformă cu originalul”.

Se reține că, prin adresa nr. 19075/14.06.2016, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare către ofertantul menționat, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cerându-i să prezinte certificatele de atestare fiscală eliberate de DGFP teritorială și Primaria de care aparține, privind plata taxelor si impozitelor, în conformitate cu cerința din documentația de atribuire.

..... a răspuns prin adresa nr. 19315/16.06.2016, transmițând următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală eliberat de MFP – Agenția de Administrare Fiscală, Direcția Regională a Finanțelor Publice Iași, cu nr. 27462/18.04.2016, din care rezultă că respective societate nu figurează cu datorii scadente la data de **31.03.2016**;

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele locale nr. 10882/**19.05.2016**, eliberat de Primăria comunei Șcheia, județul Suceava, din care rezultă că societatea nu figurează cu datorii scadente *la data de întâi a **lunii următoare eliberării prezentului certificat** de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare (...), conform evidențelor existente la data întocmirii*”.

Dacă în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală eliberat de MFP – Agenția de Administrare Fiscală, Direcția Regională a Finanțelor Publice Iași, cu nr. 27462/18.04.2016, situația este clară, în sensul că acesta îndeplinește cerința de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției, în sensul că atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat în **la data de 31.03.2016**, nu același lucru se poate constata în ceea ce privește celălalt certificate fiscal prezentat de ofertantul câștigător, respectiv certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele locale nr. 10882/**19.05.2016**, eliberat de Primăria comunei Șcheia, județul Suceava.

Astfel, din conținutul acestuia, citat anterior, reiese că societatea în cauză nu are datorii neachitate la bugetul local al comunei la data de 01.06.2016, adică „*la data de întâi a **lunii următoare eliberării prezentului certificat** de atestare fiscală*”, înscrisul fiind eliberat în data de **19.05.2016**.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, „*În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date*”.

Față de aceste dispoziții legale, invocate atât de în cuprinsul cererii de intervenție 22394/22.07.2016 cât și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 22407/22.07.2016, prin raportare la certificatul de atestare fiscală nr. 27462/18.04.2016, Consiliul apreciază că acesta putea fi luat în considerare, ca și înscris depus în cadrul procedurii,

chiar dacă a fost emis ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv 20.04.2016 dar, ca și conținut, se apreciază că acesta nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire întrucât, potrivit acesteia, actul trebuia să ateste inexistența datoriilor la data de 31.06.2016, și nu în data de 01.06.2016.

De asemenea, ca un aspect relevant în cauză, Consiliul are în vedere și faptul că în Anexa la Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă de ofertantul câștigător în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, acesta a menționat că îndeplinește cerința nr. 3 de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, prin următoarele documente: *„certificate de atestare fiscală ANAF eliberat de MFP – Agenția de Administrare Fiscală, Direcția Regională a Finanțelor Publice Iași, fără datorii la 31.03.2016, în copie conformă cu originalul. Se va prezenta certificat de atestare fiscală eliberat de Primăria comunei Scheia, județul Suceava, fără datorii la 31.03.2016 în copie conformă cu originalul”*, declarând, astfel, pe propria răspundere că, îndeplinește cerința ce viza lipsa datoriilor la bugetul local la data de 31.03.2016 dar, fără a indica, concret, actele prin care înțelege să îndeplinească cerința în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o **anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe** - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

Dar, cu toate acestea, se constată că ofertantul în cauză nu a indicat, **în mod precis**, în cadrul anexei la Declarația pe proprie răspundere, depusă în procedură, documentul concret prin care înțelege să îndeplinească cerința legată de inexistența datoriilor la bugetul local, deși era obligat, potrivit dispozițiilor legale citate anterior.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sub acest aspect, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta efectuează *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”* și nu a verificat dacă ofertantul menționat a respectat dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fiind întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect.

Consiliul apreciază că în această situație, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de **un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite**”*

în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală nr. 27462/18.04.2016, prezentat de câștigător, ținând cont că documentul în cauză nu este în concordanță cu cerința de calificare nr. 3 de la cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, iar o nouă solicitare în acest sens ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, impunându-se reverificarea documentelor de calificare depuse de, cu luarea în considerare a analizei efectuate anterior în motivare.

2. În ceea ce privește critica contestatorului legată de faptul că S.C. S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, se reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „*Cerința 1.a) Ofertantul va face dovada că a executat, **în ultimii 5 ani (calculate până la data limita de depunere a ofertelor, stabilită inițial prin invitația de participare), lucrări similare cu obiectul prezentului contract, în valoare cumulată de **minim 6.000.000 lei** fara TVA. Valoarea impusă a lucrărilor similare, de 6.000.000 lei fara TVA, poate fi îndeplinită din **maxim trei contracte.*****

Pentru contractul/contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, lucrările similare se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte maxim 3 contracte de experiență similară, în valoare de **6.000.000 lei**, fără TVA, **executate în perioada 20.04.2011 – 20.04.2016.**

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a depus, în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate, următoarele documente:

- **contractul nr. 2387/05.09.2008**, încheiat cu JUDEȚUL....., având ca obiect „Extindere, modernizare și refuncționalizare sala de sport Colegiul Național Ștefan cel Mare Suceava”, în valoare de **4.799.202,79 lei** fără TVA, însoțit de facturi fiscale însoțite de centralizatoarele financiare aferente lucrărilor executate în ultimii 5 ani, proces verbal de recepție finală și document constatator;

- contractele **nr. 30443/29.09.2010 și nr. 12404/23.04.2015**, încheiate cu MUNICIPIUL....., având ca obiect „Amenajare cinema Modern – Centrul Cultural al Municipiului Suceava”, în două etape, în valoare totală de 10.036.195 lei fără TVA, din care executate în ultimii 5 ani, **6.997.175,09 lei**, însoțit de borderoul situațiilor de lucrări, acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și document constatator.

Din cuprinsul borderoului situațiilor de lucrări, aferent celor două contracte sus menționate, rezultă că valoarea totală a lucrărilor efectuate de ofertantul câștigător este de 10.036.194,59 lei, fără TVA din care, în

perioada septembrie 2010 – aprilie 2011, 3.039.019,50 lei fără TVA (pagina 153 din cadrul documentelor de calificare).

Prin urmare, scăzând din valoarea totală a contractului, de 10.036.194,59 lei fără TVA valoarea lucrărilor executate anterior lunii aprilie 2011, rezultă că valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, respectiv **6.997.175,09 lei**.

De asemenea, se reține faptul că atât din documentele anexate de ofertant la cele două contracte (nr. 30443/29.09.2010 și nr. 12404/23.04.2015) precum și din pct. 5 al Fișei de experiență similară (pag. 121 din dosar), rezultă că în cadrul celor două contracte menționate au fost realizate lucrări de construcții, cum ar fi reabilitare clădire cinema, fundații pe piloți foraj, amenajări exterioare, similare cu cele care urmează a fi executate în contractul de achiziție publică ce va fi atribuit, care potrivit cap. II.1.5 din anunțul de participare nr. 386749/05.04.2016, vizează „*lucrări de construcții de complexe pentru petrecerea timpului liber*”, cod CPV 452121000 – (Rev.2).

Având în vedere faptul că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției se solicita ca ofertanții să facă dovada că dețin experiență similară, în valoare de **6.000.000 lei**, fără TVA, în perioada 20.04.2011 – 20.04.2016, iar din contractele nr. 30443/29.09.2010 și nr. 12404/23.04.2015, prezentate de ofertantul desemnat câștigător rezultă că valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, respectiv **6.997.175,09 lei**, adică peste ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, înseamnă că cerința de calificare a fost îndeplinită prin aceste două contracte.

Ca urmare, Consiliul apreciază că este nefondată critica formulată de către contestator vizând neîndeplinirea de către a cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției și consideră că nu mai este necesară analiza criticilor formulate de contestator cu privire la contractul nr. 2387/05.09.2008, prezentat de același ofertant.

3. În ceea ce privește critica legată de utilajul „vibroînfigător electric” și de procedeul ales pentru înfigerea piloților, ales de ofertantul câștigător, se reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „*Cerinta 3.Declaratie privind dotarile specifice: echipamente, mijloace de transport, etc., pe care **ofertantul se angajeaza sa le utilizeze pentru indeplinirea contractului**. Se va prezenta Formularul 12 H, in original*”.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pag. 7, execuția piloților se va face în conformitate cu Normativul GE029 – 97, care vizează tehnologia de execuție a piloților pentru fundații.

În cadrul acestui normativ, la cap. 6.1, se prevede că „*procedeele pentru înfigerea piloților prefabricați este: baterea, vibrarea, presarea și înșurubarea.(....)* ”, procedeul fiind în funcție de dimensiunea piloților, natura și calitatea straturilor de pământ în care aceștia vor fi înfipti precum și de alte caracteristici, de natură tehnică.

De asemenea, se reține că în clarificarea nr. 11964/15.04.2016, formulată de autoritatea contractantă la solicitarea unui operator economic

și publicată în SEAP, se solicită: „Art. 6.1.1. CQ03A – **piloți din lemn introduși prin vibrare**”, această clarificare constituind parte integrantă a documentației de atribuire.

Verificând respectarea acestei cerințe, formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, se reține, din verificarea propunerii financiare depusă de ofertantul desemnat câștigător că acesta a oferat în cuprinsul formularului F3, la articolul de deviz sus menționat, „**piloți din lemn introduși prin vibrare**”.

De asemenea, se reține că, în cadrul **Formularului C 8** – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, din propunerea financiară, ofertantul în cauză a prevăzut un vibroignifugator acționat electric iar, în cadrul **Formularului 12 H** - Lista utilajelor, din cadrul documentelor de calificare, nu se regăsește un astfel de utilaj.

Totodată, din informația sus menționată, precizată de ofertantul în formularul F3 la Art. 6.1.1. CQ03A, rezultă clar că acesta va utiliza, în cadrul contractului de execuție de lucrări, tehnologia de introducere a piloților **prin vibrare**, astfel cum a precizat, în mod expres, în propria propunere financiară.

Prin urmare, nu poate fi reținută în soluționare alegația intervenientului potrivit căreia, în ceea ce îl privește, a adoptat o altă tehnologie de înfingere a piloților, respectiv „prin baterie, și că va utiliza pentru aceasta, un ansamblu compus din: automacara, scripete și berbec)”, întrucât acesta era obligat, potrivit documentației de atribuire, să introducă piloții de lemn prin procedeul de vibroînfingere, fapt recunoscut chiar de ofertantul menționat prin formularul F3 din propunerea financiară, unde a prevăzut articolul de deviz 6.1.1. CQ03A, „**piloți din lemn introduși prin vibrare**”.

Mai mult, se reține, în soluționare, că acesta în cadrul Formularului C 8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, din propunerea financiară, a prevăzut un **vibroignifugator, acționat electric**, clar destinat operațiunii de înfingere a piloților din lemn, ceea ce conduce la concluzia logică a utilizării de către a metodei de vibroînfingere a piloților de lemn.

Consiliul apreciază că nu prezintă relevanță faptul că, prin clarificarea nr. 11802/11.04.2016, autoritatea contractantă a prevăzut că *ofertanții își pot prevedea, în cadrul ofertelor, propriile consumuri și tehnologii*, întrucât aceștia sunt obligați să respecte cerințele documentației de atribuire și să aibă în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că o ofertă este neconformă dacă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator și că s-ar impune ca, sub aspectul menționat, autoritatea contractantă să clarifice cu care este exact metoda de înfingere a

piloților din lemn, aleasă de acesta și dacă ansamblul improvizat, compus din: automacara, scripete și berbec, propus de acesta în cadrul formularului F12 – Lista utilajelor, ar putea sau nu, înlocui vibroînfringătorul acționat electric propus în formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, din propunerea financiară.

Însă, acest aspect ar trebui avut în vedere de autoritatea contractantă, numai în măsura în care se înlătură caracterul inacceptabil al ofertei câștigătoare datorat nerespectării cerinței privind inexistența datoriilor la bugetul local, analizat anterior în motivare, la prima critică formulată de

Subsecvent, se constată că nu a prevăzut acest utilaj și în cadrul Formularului 12 H, Lista utilajelor dar, având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, corelarea formularului C8 cu formularul 12 H, această critică a contestatorului este respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul nu va reține, în soluționare, critica potrivit căreia ofertantul câștigător ar fi trebuit să subcontracteze lucrările menționate, deoarece potrivit dispozițiilor art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”*, subcontractarea fiind deci un drept al ofertantului, și nu o obligație a acestuia.

4. Referitor la critica formulată de către contestator privind faptul că nu a cotațat, în cadrul articolelor de tâmplărie, manopera aferentă montajului, Consiliul reține că în cadrul propunerii financiare, acesta a prezentat în formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări, următoarele articole:

- CK24C+ - Ferestre din lemn – aluminiu – preț unitar, 1634,50 lei;

manopera – 0 lei;

- CK33A+ - Uși din lemn – aluminiu, 3264,10 lei; **manopera – 0 lei;**

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că prin adresa nr. 17280/26.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări cu privire la propunerea financiară a acestuia, reprezentând 60% din valoarea estimată, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cerând ca „analiza de preț să fie însoțită de documente justificative (oferte de la furnizori, situația stocurilor, etc).

..... a răspuns prin adresa nr. 362/01.06.2016, prin care a transmis o ofertă de preț, de la S.C.S.R.L., pentru tâmplărie (uși și ferestre) unde, pe ultima filă, se menționează următoarele:

- ferestre – 1.516,90 lei/mp;

- montaj (manopera) – 117,60 lei/mp;

Total ferestre cu montaj – 1634,50 lei;

- uși – 3.128 lei/mp;

- montaj (manopera) – 117,60 lei/mp;

Total uși cu montaj – 3.246, 10 lei/mp.

Din informațiile expuse anterior, rezultă că furnizorul de tâmplărie din lemn – aluminiu, S.C.S.R.L., va asigura în cadrul contractului, nu numai aprovizionarea cu produsele respective, ci și manopera legată de montajul acestora, ceea ce înseamnă că va asigura și forța de muncă necesară pentru efectuarea acestei activități.

În aprecierea Consiliului, acest fapt ar fi trebuit să reiasă din documentele depuse de, care are calitatea de ofertant, furnizorul S.C.S.R.L. fiind doar un simplu furnizor de produse, acesta neavând nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv calitatea de asociat, subcontractant declarat, sau terț susținător pe bază de angajament, conform legii.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare corespunzătoare a răspunsului nr. 362/01.06.2016 și a documentelor anexate acestuia, transmise de ofertantul în cauză, conform art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, și că în situația dată, aceasta era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, ținând cont și de faptul că o eventuală nouă solicitare de clarificare ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că s-ar fi impus ca oferta depusă de să fie reverificată sub acest aspect dar, cu luarea în considerare a faptului că aceasta se află sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit motivării de la punctul 1, din contestație.

Referitor la criticile vizând propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător și răspunsul nr. 362/01.06.2016, transmis de acesta pentru justificarea prețului ofertat Consiliul reține, ca un aspect preliminar și, totodată, relevant în cauză, faptul că prin adresa **nr. 17280/26.05.2016**, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător,, clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitându-i acestuia: *„vă rugăm să prezentați **analiza de preț** pentru următoarele poziții din listele de cantități de lucrări”*, fiind precizate, în continuare, o serie de elemente de deviz legate de „lucrări de construcții” și de „utilaje și echipamente tehnologice”.

De asemenea, se reține că, în finalul adresei sus menționate, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„**analiza de preț** va fi însoțită de documente justificative (documente de la furnizori, situația stocurilor de materiale, etc.) (...).”*

Rezultă din cele de mai sus că, prin adresa de solicitare de clarificare nr. **17280/26.05.2016**, autoritatea contractantă i-a cerut, în mod expres, ofertantului S.C. S.A, să prezinte **analize de preț** pentru pozițiile din deviz indicate de aceasta, urmând ca analizele respective să fie însoțite de documente justificative, în susținere.

Prin urmare, din acest punct de vedere, nu poate fi luată în considerare alegația din cuprinsul cererii de intervenție potrivit căreia nu ar fi fost obligată să prezinte analize de preț pentru pozițiile solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține în soluționare că, la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Documentele eliberate de institutii/organisme oficiale abilitate sau **terti** trebuie sa fie **datate, semnate si parafate** conform prevederilor legale în vigoare si se vor prezenta scanate in format color si lizibil (recomandabil format A4), semnate electronic de catre ofertant, pe proprie raspundere, cu mentiunea „conform cu originalul”.*

Din cerința de mai sus, rezultă că ofertele de preț, provenite de la furnizorii de produse (terți față de procedură), este obligatoriu a purta semnătura reprezentantului legal al acestora, precum și de a avea un număr de înregistrare și o dată de emitere.

Astfel, nu se reține, în soluționare, nici alegația intervenientului potrivit căreia nu ar reieși, din fișa de date a achiziției și din adresa de solicitare de clarificare formulată de autoritatea contractantă, că ofertele de la furnizori trebuie să fie datate și semnate, aceasta fiind nesusținută.

Față de aspectele menționate anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator legate de următoarele aspecte:

- în justificarea prețului pentru pavele și borduri, ofertantul câștigător a anexat un catalog de prețuri de la Symmetrica expirat, din anul 2014, Consiliul apreciind că era necesară prezentarea unui catalog actualizat (chiar cu caracter orientativ) privind produsele respective, sau a unei oferte de preț de la furnizorul în cauză, valabilă la data deschiderii ofertelor, 20.04.2016;

- legat de menționarea în cuprinsul formularului F3 din răspunsul nr. 362/01.06.2016, pentru materialul „șindrilă”, a furnizorului S.C. S.R.L., se constată că printre documentele anexate răspunsului nu se regăsește o ofertă de preț de la acest furnizor, pentru materialul menționat. În acest sens, nu poate fi primită oferta de la S.C. S.R.L., anexată cererii de intervenție, întrucât era obligatorie prezentarea acesteia în anexă la răspunsul formulat și transmis autorității contractante, nu ulterior, la Consiliu, odată cu cererea de intervenție;

- oferta de preț pentru țeavă de la furnizorul S.A. nu are dată și număr de înregistrare, în opinia Consiliului neavând relevanță depunerea unei oferte de la același furnizor, datată și numerotată, în anexă la cererea de intervenție;

- ofertantul a anexat la răspunsul transmis, oferta de preț pentru hidrant și țeavă, de la furnizorulS.R.L., nedată și fără număr de înregistrare, aceasta neputând fi luată în considerare ca document doveditor;

- în ceea ce privește oferta de preț pentru material geotextil de la furnizorul S.C. S.R.L., datată 23.03.2016 și având valabilitate 30 de

zile, se constată că aceasta nu mai era valabilă la data de deschidere a ofertelor, respectiv în 20.04.2016;

- ofertantul câștigător a atașat răspunsului la clarificări o fișă tehnică, extrasă din documentația de atribuire, unde este menționat, olograf, prețul de 33.750 lei, fără TVA, pentru Locul de joacă pentru copii Tip 1, neputând fi primită oferta de preț de la S.C. S.R.L. anexată cererii de intervenție, întrucât ofertantul era obligat să răspundă concludent la solicitarea de clarificare și să depună documente justificative;

- referitor la critica vizând nejustificarea de către ofertantul câștigător a prețului din rețeta pentru „piloți de lemn introduși prin vibrație”, se reține în soluționare că potrivit formularului F3, rețeta acestuia este următoarea:

- *lemn rotund – 550 lei/mp;*

- (....)

- *vibroînfișător electric - 100 lei/oră;*

- *grup electrogen mobil - 10 lei/oră.”*

De asemenea, se reține că a fost anexată, în acest sens, oferta pentru lemn rotund, procurat de la furnizorul S.C. S.R.L., dar nu se prezintă o justificare de preț pentru celelalte elemente, respectiv vibroînfișător electric - 100 lei/oră și grup electrogen mobil - 10 lei/oră, fapt care nu a fost remarcat de autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei respective, critica contestatorului sub acest aspect fiind întemeiată.

- în ceea ce privește modul în care ofertantul câștigător a justificat prețul pentru activitatea de „nivelare a solului”, se reține că acest articol, SPVA68B, din cadrul devizului „gazonare”, cuprinde: manoperă și utilaj iar prin oferta de preț din partea subcontractantului S.C. S.R.L., acesta a prezentat un calcul justificativ vizând numai manopera activității respective, în valoare de 1,05 lei/um, dar nu și justificare de preț privind utilajele folosite, critica contestatorului fiind întemeiată;

- de asemenea, deși în cadrul răspunsului menționat, materialul „argilă” a fost cotate cu zero, se constată că nicăieri în cadrul listelor de cantități – deviz Circulației pietonale și a proiectului tehnic publicat în S.E.A.P. nu se regăsesc articole cu cantități (operațiuni) care să facă referire la săpătura manuală aferentă lucrărilor de realizare a circulațiilor pietonale din care să reiasă faptul că pământul de umplutură este existent și va fi reutilizat și nu mai este nevoie cotația acestuia în cadrul rețetei, critica fiind întemeiată sub acest aspect;

- în ceea ce privește corpurile de iluminat cu LED și stâlpii de iluminat și hidrant subteran de incendiu dn65/80, contestatorul susține că a prezentat oferte de preț nerealiste, se reține faptul că, din analiza comparativă a prețurilor oferite de ofertantul în cauză și de alți doi ofertanți, respectiv și S.C. S.R.L., situația prețurilor se prezintă astfel: pentru stâlp de iluminat, ofertantul câștigător a oferit un preț unitar de 840,4 lei, în timp ce ceilalți doi ofertanți au avut prețuri unitare de 1.500 lei și respectiv 1.711,8 lei; pentru lampă LED - ofertantul câștigător a oferit un preț unitar de 29 lei, în timp ce ceilalți doi ofertanți au avut prețuri unitare de 950 lei și respectiv 1.136,03 lei.

Astfel, cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era obligată, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) și principiului eficienței utilizării fondurilor publice (art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006), să verifice sustenabilitatea prețurilor oferite de către, înainte de a desemna oferta acestuia admisibilă.

Or, autoritatea contractantă, în procesul verbal de evaluare nr. 4/14.06.2016, s-a rezumat să consemneze faptul că răspunsul nr. 362/01.06.2016 este concludent, fapt menționat și în cuprinsul raportului procedurii nr. 20597/29.06.2016.

- în ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la „sistemul de baschet”, se reține că în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, acesta trebuie să aibă următoarele caracteristici: „sistem de baschet cu înălțime ajustabilă a inelului de la 1.70 m până la 3.05 m;

- dimensiuni și caracteristici:

- panou din sticlă cu ramă din aluminiu extrudat, de dimensiuni oficiale: 105cm x 150cm;

- inel flexibil cu arc;

- stâlp 15 cm x 15 cm x 0.45 cm din oțel galvanizat, îmbrăcat cu burete de protecție pentru asigurarea protecției sportivului;

- mecanism de ajustare a înălțimii inelului de la 1.70 m până la 3.05 m;

- proiecția panoului în teren: 1.20 m

- montajul sistemului de baschet se va realiza prin fixarea ancorelor stâlpului în fundație de beton cu dimensiunile : 400 mm x 400 mm x 800 mm. Panoul și inelul flexibil vor fi prinse de stâlp cu șuruburi care vor asigura siguranța în exploatare”.

Din verificarea documentelor depuse de către, în anexă la răspunsul menționat, se reține că acesta a prezentat o ofertă nedatată și fără număr de înregistrare, din partea furnizorului S.C. S.R.L., unde se precizează, la pozițiile 11 și 12 din cadrul „Articolelor de sport”, următoarele:

- Panou baschet adulți: PBA.02 Hcos- 2900mm;

- Panou baschet copii: PBA. 01Hcos- 1900”.

- în ceea ce privește „locul de joacă pentru copii”, se reține că în cuprinsul documentației de atribuire, pentru acesta, s-au solicitat următoarele caracteristici:

„- să fie destinat grupei de vârstă 3 – 12 ani;

- spațiu minim – 16,20 m x 13,30 m;

- zona de impact – 160 mp;

- înălțimea de cădere – 2,20 m;

- fabricat din lemn de pin laminat autoclavizat că săruri non toxice”.

Din verificarea documentelor depuse de către, în anexă la răspunsul menționat, se reține că acesta a prezentat o ofertă nedatată și fără număr de înregistrare, din partea furnizorului S.C.S.R.L., unde sunt menționate următoarele caracteristici:

- spațiu ocupat – 14 m x 13 m x 13 m x 3,8 m;

- spațiu siguranță – 17 m x 16 m

- vârstă utilizatori – 4 – 14 ani”.

Consiliul apreciază că, față de documentele transmise de către ofertantul desemnat câștigător cu privire la cele două obiective menționate anterior, autoritatea contractantă nu a verificat, în baza dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, dacă acestea corespund sau nu propriilor sale cerințe, prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

- ofertantul câștigător a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul S.C. S.R.L., pentru hidrant subteran de incendiu dn65/80, omițând să coteze toate elementele componente ale acestuia, cum sunt racordul de tip C, furtun 120 ml, țeavă de refulare cu robinet și ajutor de 20 mm, fapt recunoscut chiar de către intervenientul însuși, dar neremarcat de către autoritatea contractantă, atunci când a analizat răspunsul acestuia la solicitarea de clarificare vizând justificarea prețului ofertat.

Critica ce vizează nejustificarea de către ofertantul câștigător, în cadrul analizelor de preț pentru transporturi, a cheltuielilor aferente taxei de acces pentru autobasculante, autobetoniere, autocamioane, va fi respinsă ca nefondată, întrucât se constată că prin adresa de solicitare de clarificare nr. 17280/26.05.2016, autoritatea contractantă nu a formulat o astfel de cerere.

Consiliul respinge ca nefondată și critica vizând faptul că ofertantul câștigător nu a justificat prețului ofertat pentru poziția 1.22 (electrod priză de pământ) din devizul de instalații electrice exterioare, întrucât se reține că a anexat la adresa de răspuns nr. 362/01.06.2016, oferta de preț de la S.C. S.A., din care rezultă că un preț unitar de 21 lei, fiind ofertate 400 de buc. electrod.

Referitor la toate aspectele arătate anterior, legate de modul în care ofertantul câștigător a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificare vizând prețul propus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a răspunsului nr. 362/01.06.2016, transmis de către la solicitarea de clarificare nr. 17280/26.05.2016 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, astfel cum se impunea, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*.

Potrivit dispozițiilor legale citate anterior, autoritatea contractantă era obligată să verifice, detaliat, toate documentele justificative transmise de prin răspunsul la clarificare nr. 362/01.06.2016 prin raportare la **solicitările din adresa nr. 17280/26.05.2016 și prevederile documentației de atribuire.**

Or, astfel cum reiese din cele expuse anterior, aceasta nu a avut în vedere, în evaluarea ofertei depusă de, o serie de neconformități în ceea ce privește documentele justificative prezentate în anexă la răspunsul menționat, în special cu privire la ofertele de preț de la furnizorii de materiale, acceptându-le fără o verificare minuțioasă.

Consiliul apreciază că în această situație, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora ***„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*** (ținând cont de faptul că o nouă solicitare în acest sens ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, care prevede că o ofertă este inacceptabilă atunci când *„în urma verificărilor prevăzute la [art. 202](#) și [203](#) din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către în ceea ce privește documentele de calificare depuse de aceasta (certificatul fiscal nr. 10882/19.05.2016), precum și cu privire la propunerea sa financiară și tehnică nici a răspunsului de clarificare nr. 362/01.06.2016, transmis de către acest ofertant, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și, de asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă de de către comisia de evaluare a ofertelor, în principal, prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare vizând lipsa datoriilor la bugetul local, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare și, în măsura în care se mai impune, în subsidiar, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către în contradictoriu cu MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 20597/29.06.2016, în partea ce vizează oferta depusă de către și actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUIca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depusă de în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, respinge cererea de intervenție formulată de către

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul.....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 20597/29.06.2016, în partea ce vizează oferta depusă de către și actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depusă de în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către, cu sediul în localitatea....., str....., nr....., județul.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.