

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2696/19.01.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 739/13.01.2026, publicat în SEAP la data de 13.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

în principal anularea procedurii de atribuire;

în subsidiar:

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației cu privire la factorul de evaluare - Expert cheie - Expert securitatea informatica si la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 (prin stabilirea unui nou termen);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 739/13.01.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, ... supune atenției faptul că, la data de 13.01.2026, cu puține zile înaintea termenului de depunere a ofertelor (20.01.2026), prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 739 din 13.01.2026, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, prin modificarea cerințelor, fără a publica un anunț de tip erată și fără a prelungi, în mod corespunzător, perioada stabilită inițial în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor.

Mai exact, susține contestatorul, autoritatea contractantă a eliminat cerința privind solicitarea personalului „*Expert securitate informatică*” și a cerințelor specifice, cu privire la acesta.

O primă solicitare a contestatorului vizează anularea procedurii de atribuire, astfel:

Potrivit contestatorului, prin Răspunsul la solicitarea 1, autoritatea contractantă elimină solicitarea personalului „*Expert securitate informatică*” și a cerințelor specifice: Răspuns nr. 1: Având în vedere faptul că accesul în sistemul central nu se face la nivel de baza de date ci prin licențiere per echipament, se renunța la solicitarea personalului „*Expert securitate informatică*” și implicit la cerințele specifice, fără, însă, a exista o modificare a factorilor de evaluare și o redistribuire a punctajului între factorii de evaluare rămași.

Având în vedere eliminarea acestui expert cheie, autorul contestației este de părere că se impunea remedierea întregii documentații cu privire la factorii de evaluare, care nu au legătură cu activitățile contractului, după cum a constatat și autoritatea contractantă.

Față de cele relatate, este cert, în opinia contestatorului, faptul că prezenta procedură este atât de grav afectată, încât nu este posibilă o remediere care să conducă atât la respectarea dispozițiilor legale, cât și la respectarea ansamblului documentației de atribuire, impunându-se, în mod cert, anularea acesteia.

Cea de a doua solicitare a contestatorului vizează obligarea autorității contractante la remedierea documentației și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în măsura în care Consiliul consideră că mai poate fi luată această măsură de remediere.

În speță, arată contestatorul, conform anunțului de participare simplificat, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 20.01.2026, iar la data de 13.01.2026, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 739/13.01.2026, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, prin eliminarea unui criteriu de selecție, fără să accepte însă prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor

și fără a clarifica dacă aceleași criteriu de selecție rămâne un factor de evaluare sau nu.

Astfel, precizează contestatorul, deși prin solicitarea de clarificări s-a invocat în mod expres prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a refuzat să prelungească termenul.

Or, nu este clar, potrivit contestatorului, dacă expertul cheie mai rămâne un factor de evaluare, cât timp autoritatea menționează că:

- se renunță la solicitarea personalului „*Expert securitate informatică*” și a cerințelor specifice, autoritatea contractantă confirmând astfel că solicitarea acestui expert cheie nu este justificată de obiectul și activitățile prevăzute în cadrul acestui contract;

- nu poate fi un factor de evaluare cât timp nu este justificat de obiectul și activitățile prevăzute în cadrul contractului.

În opinia contestatorului, prelungirea duratei de depunere a ofertelor nu este doar un drept al autorității contractante, ci devine o obligație atunci când modificările intervenite prin răspunsurile la clarificări conduc la modificarea documentației.

O altă critică vizează încălcarea obligației autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără echivoc, la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată.

Astfel, reiterează contestatorul, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 13.01.2026, autoritatea elimină cerința de personal privind *Expertului cheie- Expert Securitate Informatică*, dar nu face nicio referire la această cerință ca factor de evaluare, nu redistribuie punctajul aferent acestui factor de evaluare către factorii de evaluare rămași, pentru ca ofertanții economici să aibă toate informațiile necesare întocmirii ofertelor.

Ori, este evident, în opinia contestatorului, că operatorii economici nu au cum să știe dacă s-a păstrat sau nu acest factor de evaluare, cât timp autoritatea recunoaște că elimină această cerință, întrucât nu are legătură cu activitățile contractului, dar punctajul și factorii prevăzuți în fișa de date nu se modifică.

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte vizând cererea sa de suspendare a procedurii de atribuire.

Față de toate motivele prezentate mai sus, ... solicită admiterea prezentei contestații și a cererii de suspendare, așa cum au fost formulate.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2106/22.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 4236/23.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă a transmis *Înștiințare privind unele masuri de remediere (...)*, în cuprinsul căreia precizează următoarele:

„(...) Cu privire la aspectele prezentate în contestație autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 9, alin 1 din Legea nr. 101 /2016 Privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare a adoptat măsuri de remediere constând în:

- Prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 05.02.2026;
- Ținând seama de faptul că s-a eliminat din documentația de atribuire solicitarea privind existența personalului „*Expert Securitate Informatica*” și a cerințelor specifice acestuia, vă comunicăm că punctajul acordat, respectiv cele 10 puncte au fost redistribuite astfel:

- a) 5 puncte către Manager de contract/coordonator contract, totalizând 15 puncte;

- b) 5 puncte către Expert Infrastructura ITS stații de călători, totalizând 15 puncte.

Decalarea termenului de depunere a ofertelor și redistribuirea punctajului au fost făcute prin erata nr. DF 1261985/22.01.2026 și prin erata nr. SCN 1171154/22.01.2026, astfel apreciem că aspectele semnalate prin contestația înregistrată cu nr. 1412/19.01.2026 au fost soluționate, aceasta rămânând, în prezent, fără obiect.

De asemenea vă comunicăm faptul că contestatorul a fost informat cu privire la măsurile adoptate urmând să comunice atât Consiliului cât și Autorității Contractante cererea de renunțare la contestație în situația în care consideră că măsurile adoptate sunt suficiente”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4862/27.01.2026, ... formulează un *Punct de vedere cu privire la înștiințarea privind unele măsuri de remediere nr. 2105/22.01.2025*, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

„Ca un prim aspect, se impune a se reține că autoritatea contractantă A RECUNOSCUT nerespectarea legislației în materie și că este de acord cu criticile subscrisei cu privire la acest punct, sens în care arată că s-a prelungit termenul de depunere a ofertelor și că mențiunile din Fișa de date privind criteriul de atribuire AU FOST REMEDIATE PRIN PUBLICAREA UNEI ERATE la documentația de atribuire referitor la punctele 11.2. (...)

Subscrisa am comunicat contestația către CNSC și autoritatea contractantă la data de 16.01.2026 iar autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere doar la data de 22.01.2026, după constituirea cauțiunii de către subscrisa, în afara termenului legal.

Cu toate că la acest moment, termenul de 3 zile, de la primirea contestației, fiind depășit, autoritatea contractantă nu mai poate publica măsuri de remediere, se impune a se reține că autoritatea a fost de acord că este necesară remedierea documentația de atribuire, în sensul arătat de subscrisa.

În al doilea rând, autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare cu privire la încălcarea dispozițiilor legale invocate de către subscrisa.

Față de toate acestea, vă solicităm admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată”.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 21.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 193/23.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a răspuns la clarificări prin adresa nr. 739/13.01.2026, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamă contestatorul faptul că, prin actul atacat, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, prin eliminarea unui criteriu de selecție, fără să accepte însă prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor și fără a clarifica dacă același criteriu de selecție rămâne un factor de evaluare sau nu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, ulterior primirii contestației, înregistrată la sediul său sub nr. 1412/19.01.2026, autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere publicând în SEAP, asociat anunțului de participare, în secțiunea dedicată, la data de 22.01.2026, Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1261985.pdf, prin care a eliminat factorul de evaluare *Expert cheie - Expert Securitate Informatica* și a redistribuit punctajul către ceilalți factori de evaluare, precum și Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf, prin care a decis prelungirea datei limită de depunere, stabilită inițial pentru data de 20.01.2026, la data de 05.02.2026.

Față de acest demers, contestatorul susține că autoritatea nu mai poate publica măsuri de remediere, deoarece este în afara termenului de 3 zile prevăzut de art. 9 din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, se reține că, potrivit acestor dispoziții legale:

Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității

contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

Termenul de 3 zile indicat de legiuitor nu este un termen de decădere, nefiind instituită vreo sancțiune specifică în cazul în care el este depășit.

Prin urmare, raționamentul contestatorului se impune a fi înlăturat.

Totodată, Consiliul reține că a transmis contestația sa, prin e-mail, la data de 16.01.2026, ora 15:45, așadar într-o zi de vineri după sfârșitul programului, fiind înregistrată atât la Consiliul, cât și la autoritatea contractantă în următoarea zi lucrătoare, respectiv luni, 19.01.2026, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere, în data de 22.01.2026, drept care, nu ar putea fi reținută nerespectarea termenului stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Separat, se observă că petentul nu arată că măsurile de remediere ar fi unele nesatisfăcătoare, ci doar că autoritatea nu formulează vreo apărare cu privire la încălcarea dispozițiilor legale invocate de societatea sa.

Or, de esență în cauză este dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă vin să remedieze aspectele reclamate prin contestație, ceea ce, în cazul de față, este fără dubiu, autoritatea decalând termenul de depunere a ofertelor, respectiv remediind documentația cu privire la factorul de evaluare *expert cheie – expert securitate informatică* și redistribuind punctajul între factorii de evaluare rămași, în acord cu cererile subsidiare ale contestatorului.

La momentul adoptării acestor măsuri de remediere, procedura se afla în etapa de pregătire oferte, ceea ce permitea modificările în discuție, astfel că solicitarea principală de anulare a procedurii este neîntemeiată.

Luând în considerare cele anterior expuse, contestația apare ca fiind rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, relevante în soluționare sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, antecitate, precum și următoarele prevederi legale:

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reamintește că a transmis contestația sa, prin e-mail, la data de 16.01.2026, ora 15:45, așadar într-o zi de vineri după sfârșitul programului, fiind înregistrată atât la Consiliul, cât și la autoritatea contractantă în următoarea zi lucrătoare, respectiv luni, 19.01.2026, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere, în data de 22.01.2026, prin urmare, cu respectarea termenului stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie se reține că în sarcina autorității contractante nu s-a identificat nicio întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, iar respectivele măsuri de remediere au fost în sensul solicitat de contestator, astfel că, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Dincolo de acest aspect, se constată că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo dovadă privind efectuarea acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.