# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**
**Data: ....**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de ..., cu sediul în ...., în calitate de lider al asocierii formată din ... - ..., împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ...., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., cod CPV: ....., s-au solicitat următoarele:

*.....*

** anularea sau diminuarea punctajului acordat pentru experienţa specialistului - Urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi ale urbanismului (conform pct. IV.2. Criterii de atribuire P2.2 din fișa de date a achiziției);*

** diminuarea punctajului acordat pentru experienţa specialistului - Urbanist inginer în domeniul căi de comunicaţie și transport (conform pet. IV.2. Criterii de atribuire P2.3 din fișa de date a achiziției);*

*- obligarea autorităţii contractante să declare oferta depusă de subscrisa ca fiind câştigătoarea procedurii".*

Prin cererea de intervenție nr..... formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în .... unde se vor comunica actele de procedură, se solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, precum și respingerea contestaţiei formulată de Asocierea ...., ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând următoarele:

*„- anularea, în parte, a procedurii, respectiv în ceea ce priveşte decizia de a declara câştigătoare oferta prezentată de Asocierea formată din ... și ...;*

*-reevaluarea punctajului acordat Asocierii formată din ... și ... pentru propunerea tehnică prin:*

** anularea sau diminuarea punctajului acordat pentru experienţa specialistului - Urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi ale urbanismului (conform pct. IV.2. Criterii de atribuire P2.2 din fișa de date a achiziției);*

** diminuarea punctajului acordat pentru experienţa specialistului - Urbanist inginer în domeniul căi de comunicaţie și transport (conform pet. IV.2. Criterii de atribuire P2.3 din fișa de date a achiziției);*

*- obligarea autorităţii contractante să declare oferta depusă de subscrisa ca fiind câştigătoarea procedurii”.*

În motivarea contestației, ... precizează că a îndeplinit procedura notificării prealabile și aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocierea formată din ... și ..., subliniind următoarele:

- specialistul prezentat de aceasta pentru poziţia de specialist urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi urbanismului nu satisface aceasta condiţie cerută în fișa de date a achiziției - pct. IV.2. Criterii de atribuire P2.2 și în caietul de sarcini pct.12.Tabel pct.2;

- în cazul în care specialistul urbanist ar satisface condiţia menţionată la pct. 1, în 4 proiecte din cele 11 depuse de ofertantul câștigător pentru arh. ..., aceasta nu a îndeplinit atribuţiile similare din fișa de date a achiziției - pct. IV.2. Criterii de atribuire P2.2, coroborat cu cerinţele din caietul de sarcini pct.12.Tabel pct.2;

- un număr de 5 proiecte din cele 11 depuse de ofertantul câștigător pentru specialistul urbanist arh...., nu îndeplinesc solicitările referitoare la calitatea de proiecte similare conform caietului de sarcini pct. 12 Paragraf 3, pct. a-h;

- un număr de 1 proiect din cele 8 depuse de ofertantul câștigător pentru specialistul urbanist inginer în domeniul căi de comunicaţie și transport ing. ..., nu îndeplineşte solicitările referitoare la calitatea de proiecte similare conform caietului de sarcini pct. 12 Paragraf 3, pct. a-h.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul aduce următoarele argumente:

Cerinţa explicit formulată atât în caietul de sarcini, cât şi în fişa de date pentru Actualizare ..., se referă la prezenţa în echipă a unui specialist - urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi al urbanismului (pct. IV.2.1, pag. 6 din Fişa Date şi pct. 12 pag. 19 din caietul de sarcini) alături de alţi specialişti.

Prezentând argumente în sensul că noțiunea de „specialist” este una generic utilizată, în accepțiunea autorității contractante, toți membrii echipei de proiect fiind specialiști, iar diferențierea lor realizându-se prin formația profesională și simboluri acordate de Registrul Urbaniştilor din România pentru recunoaşterea dreptului de semnătură, contestatorul arată că formaţia specialistului este definită fie printr-o precizare suplimentară - cum este cazul pentru coordonatorul echipei de elaborare, pentru care se stipulează, în Caietul de sarcini, la pag.22, că acesta *„trebuie să aibă o formaţie academică de bază referitoare la organizarea fizică a spaţiului”* - fie prin titlul profesional indicat, respectiv, urbanist, urbanist inginer, geograf, fie prin asocierea unui anumit domeniu de expertiză precum „sociologie urbană şi demografie” sau „domeniul IT, dezvoltator de aplicaţii GIS”.

În spiritul şi litera celor de mai sus, după cum se arată, rezultă că specialistul urbanist calificat în amenajarea teritoriului şi urbanism trebuie să aibă ca formaţie de bază una prin care se acordă titlul de urbanist, titlu care există în România şi se acordă absolvenţilor ..., întrucât, începând cu anul 1997, este înfiinţată ..., iar absolvenţii acesteia poartă titlul de urbanist, iar în prezent facultatea acordă următoarele titluri academice de licenţă şi master: urbanist, urbanist peisagist, master în urbanism.

Aceste titluri profesionale şi specializări sunt recunoscute de Ministerul Educaţiei prin numeroase acte normative care se referă la studiile universitare, domenii de formare şi titluri academice, precum: Legea nr.288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările şi completările ulterioare, HG nr.916/2005 privind structurile instituţiilor de învăţământ superior acreditate sau autorizate să funcţioneze provizoriu şi a specializărilor din domeniile studiilor universitare de licenţă, HG nr.1175/2006 privind organizarea studiilor universitare de licenţă şi aprobarea listei domeniilor şi specializărilor din cadrul acestora, HG nr.749/2009 pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor, a structurilor instituţiilor de învăţământ superior şi a specializărilor/programelor de studii universitare de licenţă acreditate sau autorizate să funcţioneze provizoriu organizate de acestea etc. fiind vorba de o succesiune anuală de regulă de HG prin care se stabileşte/ revizuieşte structura instituţiilor şi programelor de studii din învăţământul superior, HG nr.577/2017 privind aprobarea denumirilor calificărilor şi titlurilor conferite absolvenţilor învăţământului universitar de licenţă înmatriculaţi în anul I de studii în anii universitari 2014-2015, 2015-2016 şi 2016-2017 care înlocuieşte HG nr.580/2014, 575 din 2015 şi HG nr.376 din 2016 în care apare explicit titlul de urbanist în anexă la poz. 341 – 343, Ordinul MEC nr.4868 din 2006.

De asemenea, susține contestatorul, prin Legea nr.200/2004 privind recunoaşterea diplomelor şi calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, se recunoaște în mod distinct profesia de urbanist ca profesie reglementată în România (conf. Anexei nr.2), iar în COR ocupația de urbanist este distinct prezentată în COR în

subgrupa 216401, existând de asemenea ocupaţia de arhitect-urbanist în subgrupa 216402.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că specialistul urbanist propus de ofertantul câștigător, respectiv arhitect ... nu îndeplineşte condiţia cerută din următoarele motive:

- este de formaţie arhitect după cum se poate constata din lista specialiştilor atestaţi cu drept de semnătură pentru documentaţii de amenajarea teritoriului şi urbanism (...);

-a primit drept de semnătură pentru documentaţii de amenajarea teritoriului şi urbanism la data de ....; conform Regulamentului RUR privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism din .... (aprobat prin HCS-RUR ...

-răspunsul autorităţii contractante nr...., confirmă că ... are diplomă de arhitect, specializarea arhitectură şi sistematizare, obţinută în 1986, ca absolventă a ...; acelaşi răspuns precizează şi faptul că specialistul nominalizat a continuat specializarea în domeniul urbanismului prin studii post-universitare care conferă titlul de doctor în domeniul urbanism sau de master în management urban; chiar dacă aceste specializări conferă o anumită expertiză profesională şi academică, ele nu modifică formaţia de bază a specialistului care rămâne cea de arhitect; specializările şi experienţa realizate au fost recunoscute de RUR - autoritatea competentă în România pentru profesia reglementată de urbanist, conform Legii nr.200/2004 - prin conferirea, în ... a dreptului de semnătură pentru o serie de documentaţii de amenajarea teritoriului şi urbanism şi implicit a titlului de arhitect-urbanist;

- titlurile profesionale conferite prin atestat al RUR sunt precizate la art. 4 lit. a)-i) al Regulamentului RUR privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism din ... şi sunt următoarele: urbanist, urbanist-peisagist, urbanist diplomat, master urbanist, master urbanist-peisagist, arhitect-urbanist, arhitect-peisagist, economist- urbanist, inginer-urbanist, geograf etc.; la art. 4, lit j) se precizează că „specialişti calificaţi în domeniul amenajării teritoriului şi al urbanismului - în înţelesul art. 38 alin. (4) din Lege (N.B. Legea 350 / 2001), această sintagmă se referă la toate categoriile de profesionişti specificate anterior, conform lit. a)-i)”; recunoaşterea de către RUR a calificării în domeniu este conformă şi cu definiţia calificării de la poz. 9 din Anexa la Legea educaţiei naţionale nr.1/2011 respectiv: „calificarea este rezultatul formal al unui proces de evaluare şi validare, care este obţinut atunci când un organism competent stabileşte că o persoană a obţinut, ca urmare a învăţării, rezultate la anumite standarde prestabilite”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că specialistul nominalizat de Asocierea câștigătoare pentru poziţia de Urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi urbanismului nu satisface condiţia cerută, deoarece arh. ... este Arhitect-urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi urbanismului şi nu Urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi urbanismului, acestea fiind formaţii profesionale diferite, drept pentru care solicită anularea punctajului

acordat asocierii pentru respectivul specialist, diminuarea corespunzătoare a punctajului total acordat Asocierii de la 99,73 puncte la 93,73 puncte şi declararea ofertei sale drept câştigătoare.

Cu privire la cerinţa formulată în caietul de sarcini la pct. 13 şi „proiecte similare în care respectivii specialişti au îndeplinit acelaşi tip de activităţi cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract" în fişa de date unde se precizează „ implicarea între proiecte a specialistului propus în cadrul cărora a îndeplinit atribuţii similare cu cele din .....", consideră contestatorul că specialistul Urbanist nominalizat de Asocierea câștigătoare nu putea satisface această cerinţă în următoarele 4 proiecte menţionate în lista proiectelor evaluate conform extrasului din Raportul de procedură transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. .....

În susţinerea motivaţiei de mai sus, contestatorul precizează că art. 16 alin.4 din HG nr.101/2010, Regulament din 29/07/2010, referitor la organizarea şi funcţionarea Registrului Urbaniştilor din România - invocat de autoritatea contractantă în tabelul de la pct. 12 din caietul de sarcini (pag. 18), are următorul conţinut: *„Coordonarea elaborării documentaţiei de amenajarea teritoriului şi de urbanism cuprinde: 1.planul de amenajare a teritoriului naţional, simbol «A»; 2. planurile de amenajare a teritoriului judeţean, planurile de amenajare a teritoriului regional, planurile de amenajare a teritoriului interjudeţean şi planurile de amenajare a teritoriului frontalier, simbol «B» etc. "*

Pe cale de consecinţă, învederează că prin sintagma *„atribuţii similare*", coroborată cu cerinţa privitoare la deţinerea simbolurilor B şi C se subînţelege că specialistul urbanist nominalizat trebuia să deţină simbolurile respective, deci să fi fost atestat de Registrul Urbaniştilor din România (conf. art.9, alin.3 din Regulamentul privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism (aprobat prin .....), la momentul implicării în elaborarea lucrărilor incluse în portofoliul propus pentru evaluare.

Conform înregistrărilor oficiale din Tabloul Naţional al Urbaniştilor (vizibile în Lista specialiştilor atestaţi cu drept de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism accesibilă la ...) arhitect ... a dobândit drept de semnătură la data de ..... şi implicit titlul de arhitect-urbanist şi recunoaşterea calificării în amenajarea teritoriului şi urbanism.

Prin coroborarea elementelor sus-menţionate, apreciază contestatorul că rezultă că sus-numitul specialist nu putea asuma calitatea de urbanist şi îndeplinirea de atribuţii similare în proiectele mai sus-amintite, de la poz. 6, 9, 10 si 11, deoarece acestea s-au derulat înaintea datei de 31.03.2011, procesele verbale de avizare indicând un stadiu final în elaborarea unui proiect.

În concluzie, consideră că specialistul nominalizat de Asocierea câștigătoare pentru poziţia de Urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului şi urbanismului nu a îndeplinit atribuţile similare din fișa de date - pct. IV.2. Criterii de atribuire P2.2 coroborat cu cerinţele din caietul de sarcini pct. 12.Tabel pct.2 în 4 din cele 11 proiecte prezentate în portofoliu pentru evaluare și solicită revizuirea punctajului acordat

asocierii pentru specialistul Urbanist şi diminuarea punctajului acordat acestuia de la 6 la 4 puncte prin încadrare la „experienţă constând în implicarea între 5 si 7 proiecte” (conform criterii atribuire pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției) şi implicit diminuarea punctajului total acordat Asocierii câștigătoare de la 99,73 puncte la 97,73 puncte şi declararea ofertei sale drept câştigătoare.

În ceea ce priveşte cerinţa formulată în caietul de sarcini la pct. 13 referitoare la „proiecte similare...”, ... menționează că specialistul Urbanist nominalizat de Asocierea câștigătoare nu putea satisface această cerinţă în următoarele 5 proiecte menţionate în lista proiectelor evaluate conform extrasului din Raportul de procedură transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. .... (pag. 104-106):

....

Față de acest aspect, evidențiază faptul că serviciile de consultanţă- respectiv proiectele de la poz. 3 şi 4, nu se încadrează la niciuna dintre cele 8 categorii de proiecte similare indicate de autoritatea contractantă la pag.20 din caietul de sarcini. Proiectul de la poz.6 nu se încadrează în niciuna dintre categoriile indicate, neputând fi asimilat cu o documentaţie sau cu o strategie integrată, deoarece vizează cel mult unele aspecte sectoriale de natură economică. Documentaţiile cu caracter director sunt definite în Legea amenajării teritoriului şi urbanismului nr.350/2001 la art.39 şi următoarele şi se referă la planurile de amenajare a teritoriului naţional, zonal sau judeţean, precum şi la planul urbanistic general. Proiectul de la poz. nr.9, se încadrează la categoria strategii integrate de dezvoltare durabilă dar se referă la un sistem urban aparţinând unui municipiu de rangul 2 conform Legii nr.351/2001 pentru aprobarea PATN Secţiunea a IV-a Reţeaua de localităţi (conf. extras de mai jos din Anexa nr. II, pct. 4.3); prin urmare proiectul nu se încadrează în categoria indicată. Proiectul de la poz.10 se referă la o documentaţie de amenajarea teritoriului, dar nu în totalitatea ei, ci doar la o componentă distinctă şi particulară reprezentând „planul de măsuri”. Acesta constituie, conform art.12 din Ordinul MDRAP nr.233/ 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentaţiilor de urbanism o componentă a părţii a 4-a a unui PATJ: „Partea a 4 - a .... cuprinde măsuri de organizare în timp, precizarea responsabilităţilor și a surselor de finanţare, a politicilor publice, programelor și proiectelor de investiţii publice necesare dezvoltării durabile şi competitive a teritoriului”. Elaborarea unei părţi a unei documentaţii de amenajarea cu denumirea „plan de măsuri” nu este indicată în lista categoriilor de proiecte similare din caietul de sarcini.

Referitor la cerinţa formulată în caietul de sarcini la pct.13 referitoare la *„proiecte similare*...”, contestatorul apreciază că pentru specialistul Urbanist inginer în domeniul căi de comunicaţii și transport ... nominalizat de Asocierea câștigătoare, proiectul nr. 2 care se referă la servicii elaborare ... - consultanţă privind infrastructura de transport rutier nu se încadrează în categoria indicată în caietul de sarcini pct.12 paragraf 3 "*e) planuri de mobilitate pentru municipii de rang 1",*

deoarece .... este municipiu de rangul 2 conform Legii nr.351/2001 pentru aprobarea PATN Secţiunea a IV-a Reţeaua de localităţi (conf. extras de mai jos din Anexa nr. II, pct. 4.3).

Față de acest aspect, autorul contestației a solicitat Consiliului revizuirea punctajului acordat asocierii pentru specialistul urbanist inginer în domeniul căi de comunicaţii şi diminuarea punctajului acordat acestuia de la 6 la 4 puncte prin încadrare la „experienţă constând în implicarea între 5 și 7 proiecte” (conform criterii atribuire pet. IV.2.1) din fișa de date a achiziției) şi implicit diminuarea punctajului total acordat Asocierii câștigătoare de la 99,73 puncte la 97,73 puncte şi declararea ofertei sale drept câştigătoare.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016, precum și toate celelelte prevederi din cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În motivare, prezentând un scurt istoric al procedurii și aratând că a formulat un răspuns în urma primirii notificări prealabile din partea contestatorului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la prima critică din contestație, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a nominalizat pe doamna Sorina Constanta Racoviceanu specialist urbanist, prezentând pentru acesta următoarele documente care dovedesc calitatea de urbanist:

a)...., care acordă doamnei dr. arh ... dreptul de semnătură pentru coordonarea elaborării planurilor de amenajare a teritoriului judeţean, planurilor de amenajare a teritoriului regional, planurilor de amenajare a teritoriului interjudeţean şi planurilor de amenajare a teritoriului transfrontalier;

b)..... care acordă doamnei dr. arh ... dreptul de semnătură pentru coordonarea elaborării planurilor de amenajare a teritoriului interorăşenesc sau intercomunal;

c)....

Față de cele de mai, organizatoarea procedurii precizează că, capacitatea profesională a specialistului urbanist nominalizat, respectiv doamna doctor arhitect ... a fost demonstrată prin diplome şi certificate eliberate de instituţii abilitate obţinute. Dreptul de semnătură este acordat de ... În cadrul dosarului pentru obţinerea dreptului de semnătură sunt ataşate şi diplome ce atesta absolvirea unei facultăţi/ universităţi de profil.

Sintagma “specialist” invocată de contestator, după cum se arată, este precizată .... care publică pe site-ul propriu:”Lista specialiştilor atestaţi cu drept de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism”. Prezenţa în Lista specialiştilor atestaţi cu drept de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism a doamnei doctor arhitect ... îi oferă acesteia calificativul de Specialist.

De asemenea, subliniază că dreptul de semnătură simbol B şi C este acordat de Registrul Urbaniştilor din Romania (RUR) şi arhitecţilor şi urbaniştilor fără nici un fel de limitare. De altfel, specialiştii practicieni cu drept de semnătură sunt prezentaţi în cadrul Listei în patru categorii, respectiv arhitect (1560 de specialişti), urbanist (271 de specialişti) conductor arhitect (78 de specialişti) şi domenii conexe amenajării teritoriului şi urbanismului (174 specialişti). Conţinutul dosarului de înscriere pentru dobândirea dreptului de semnătură are acelaşi model pentru specialiştii practicieni cu formaţie de arhitect, urbanist inginer, geograf, economist, sociolog, ecolog, etc. Nerecunoaşterea specializării doamnei doctor arhitect ..., şi implicit anularea punctajului acordat, cu argumente care țin de schimbările în modul de organizare a Universităţii de Arhitectura şi Urbanism şi a programelor acesteia este abuzivă şi creează o discriminare a specialiştilor care au absolvit această Universitate înainte de 1997.

Totodată, evidențiază că, atâta timp cât ..... .... legal, şi restrictivă.

.....

De asemenea, susține autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat documente probante pentru specialistul nominalizat din care rezultă că acesta a continuat specializarea în domeniul urbanismului prin studii care s-au concretizat în obținerea de diplome care conferă titlu științific de doctor în domeniul urbanismului și master în ....

Referitor la cea de-a doua critica formulată în cuprinsul contestaţie, autoritatea contractantă menționează că în toate cele 4 proiecte invocate (6, 9, 10 și 11) ....

....

În acest sens, învederează că specialistul nominalizat de Asocierea câștigătoare pentru poziţia de urbanist și-a obţinut dreptul de semnătură simbol B şi C după depunerea dosarului profesional, în baza modelului cerut de Registrul Urbaniştilor din România, dosar care a stat la baza evaluării, fiind compus din proiecte realizate pana la momentul depunerii dosarului. Acordarea Certificatului care conferă dreptul de semnătură s-a obţinut tocmai pe baza experienţei profesionale dovedite prin lucrările din dosar. Lista proiectelor pe baza cărora s-a făcut evaluarea, susţinute de documente justificative cerute prin caietul de sarcini, demonstrează capacitatea profesională câştigată de-a lungul timpului de dna dr. arh ..., este constituită din 11 proiecte realizate, aprobate şi trecute în CV-ul personal.

Autoritatea subliniază că specialistul urbanist, doamna Sorina Constanta Racoviceanu a activat în diverse instituţii, realizând lucrări aprobate de autorităţi publice cu competenţe de avizare şi aprobare, şi pe baza cărora a obţinut certificatul RUR şi diploma de Doctor în Urbanism.

Solicitarea contestatorului de diminuare a punctajului acordat acestui specialist motivat prin invocarea faptului că aceste proiecte (poz. 6,9, 10 si 11) au fost realizate, predate şi aprobate de autorităţile locale beneficiare înainte de ....., apreciază autoritatea contractantă că reprezintă o pură speculaţie ce trebuie respinsă ca nefondată deoarece,

în toate aceste proiecte, specialistul a avut atribuţii similare cu cele care fac obiectul procedurii, conform documentelor probante prezentate.

....

De asemenea, susține că, rezultatul activităţilor, respectiv livrabilele, sunt documente cu caracter director, strategic şi integrat care se încadrează în lista proiecte similare pct. d). şi sunt în conformitate cu textul din Legea nr.350/2001, Secţiunea 3-a Strategia de dezvoltarea teritorială, activităţi de amenajare a teritoriului şi de urbanism, precum şi de Ordin MDRAP nr. 233/2016, secţiunea a 2- a şi a 3-a și sunt precizate documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism.

....

Referitor la cea de-a patra critica formulată în cuprinsul contestaţie, ... .....

Acest proiect din Anexa 8 la propunerea tehnică prezentată, după cum se arată, face parte din categoria proiectelor menţionate la punctul f, respectiv: "strategii de transport, studii de fundamentare de trafic realizate pentru documentaţii de amenajarea teritoriului şi urbanismului". Contestarea acestui proiect prin invocarea motivului că nu se încadrează în lista de proiectelor similare precizate în caietul de sarcini reprezintă opinia contestatorului pe care autoritatea o respinge atâta timp cât activitatea şi contribuţia specialistului inginer sunt similare cu studiul de fundamentare transport necesar întocmirii Planurilor Urbanistice Generale.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, ale H.G. nr.395/2016 și ale Legii nr.101/2016, precu și toate documentele invocate în punctul de vedere.

....

În motivare, intervenientul prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale, iar, pe fond, argumente de natură a contrazice susținerile contestatorului formulate în cuprinsul contestației.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ..., ia act de faptul că aceasta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie"*, se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul

califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul ... de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr....., pronunțată de ...., în care s-a decis și că în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, și nu în interes propriu.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ***...,*** cod CPV: 72212000-4, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este ...., iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Au fost depuse două oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de ...

....

Împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ..., lider al Asocierii formată din ... - ..., a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... - ..., critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din .... susținând că este nelegală prin prisma mai multor motive, a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Astfel, într-o primă critică, contestatorul arată că decizia atacată nu este legală, deoarece:

*„Specialistul prezentat de Asocierea formată din ..... pentru poziția de specialist Urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului nu satisface această condiție cerută în Fișa de date – pct.IV.2. CRITERII DE ATRIBUIRE P2.2 și în Caietul de sarcini pct.12. Tabel pct.2, conform informațiilor de care dispunem și la care avem acces.”*

În soluționare, Consiliul reține că prevederile invocate de contestator au conținutul:

-cap.IV.2. – *„Criterii de atribuire*”, pct.3 – „P2.2” din fișa de date,

*„**Experiența specialistului – Urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului***”,

-pct.12 – *„Capacitatea profesională a prestatorului*” din caietul de sarcini:

*„**2. Specialist urbanist calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului, înscris în Registrul Urbaniștilor din România, cu drept de semnătură pentru elaborarea planurilor de***

***amenajare a teritoriului județean, Simbol B și C (așa cum este definit în Hotărârea ….), a componentelor …..***

După cum rezultă din contestație, ... contestă calitatea de urbanist a specialistului propus de asocierea desemnată câștigătoare, susținând că specialistul urbanist calificat în amanajarea teritoriului și urbanism, solicitat de autoritatea contractantă, trebuie să aibă ca formație de bază una prin care se acordă titlul de urbanist, titlu care există în România și se acordă absolvenților ....

Analizând cerința susenunțată din cadrul caietului de sarcini, Consiliul constată că specialistul urbanist solicitat trebuie să fie:

-calificat în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului;

-să fie înscris în Registrul Urbaniștilor din România;

-cu drept de semnătură pentru elaborarea planurilor de amanajare a teritoriului județean, Simbol B și C.

Pentru poziția menționată, asocierea desemnată câștigătoare a propus pe d-na ..., pentru care a prezentat:

.....

Nu poate fi primit în soluționare argumentul contestatorului conform căruia persoana propusă trebuie să aibă ca formație de bază una prin care se acordă titlul de urbanist, titlu care există în România și se acordă absolvenților .... deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu apare o asemenea solicitare.

Astfel, ceea ce încearcă contestatorul să inducă este neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a unei cerințe care, în realitate, nu se regăsește în documentația de atribuire și care, din acest considerent, în virtutea art.123 din H.G. nr.395/2016 [„***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** (...)”], nu exista obligația respectării ei.

Documentația de atribuire, conform art.154 din Legea nr.98/2016, trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ori, lipsind o cerință explicită în sensul celei la care face contestatorul referire, în mod evident nu incumbă ofertantului desemnat câștigător obligația respectării ei.

Nu lipsit de importanță este și faptul că, așa cum și contestatorul susține, d-na ... apare în ***Lista specialiștilor atestați cu drept de semnătură pentru documentații de amenajarea teritoriului și urbanism***, de pe site-ul Registrului Urbaniștilor din România, formația sa de arhitect fiind, astfel, lipsită de relevanță față de cerința impusă explicit de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, impunerea unei cerințe în sensul celei despre care face vorbire contestatorul, respectiv ca operatorul economic să dispună de un specialist – urbanist, absolvent al .... drept de semnătură a tipului de documentații care formează și obiectul contractului ce se va atribui, ceea ce persoana menționată și deține, așa cum s-a arătat.

Cerința ar fi fost una restrictivă și prin prisma faptului că ... din cadrul ...

Dreptul de semnătură a documetațiilor care intră în obiectul contractului, reține Consiliul, era prevăzut și de Hotărârea nr.26/2006 pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism şi a Regulamentului referitor la organizarea şi funcţionarea Registrului Urbaniştilor din România, abrogată în prezent, care, la art.4 lit.a, definește noțiunea de „*urbanist*" și precizează că, în această categorie, intră și arhitectul-urbanist, care a absolvit până în anul 2002.

Astfel, critica contestatorului va fi respinsă.

Cel de al doilea motiv de nelegalitate al deciziei atacate, invocat de contestator, prezintă conținutul:

*„În cazul în care specialistul Urbanist ar satisface condiția menționată la pct.1 (în baza unor documente existente în oferta tehnică, dar la care nu am avut acces acordat, fiind declarate confidențiale conform adresei nr.....) considerăm că într-un număr de 4 proiecte din cele 11 depuse de ofertantul Asocierea formată din ....*

În susținere, contestatorul arată că proiectele de la pozițiile 6, 9, 10 și 11 nu demonstrează îndeplinirea cerinței ca urbanistul să fi îndeplinit „*atribuții similare*", deoarece d-na arh. ... a dobândit drept de semnătură, conform Listei specialiștilor atestați cu drept de semnătură pentru documentațiile de atestare a teritoriului și de urbanism, la data de ...., or, proiectele menționate s-au derulat înaintea acestei date.

Din fișa de date a achiziției, cap.IV.2.1) – „*Criterii de atribuire*", rezultă că, la pct.3, apare precizat:

*„.....*

Din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, rezultă că proiectele la care face referire contestatorul, menționate la pozițiile respective în raportul procedurii nr....., sunt următoarele:

1. ....

Față de datele de emitere a proceselor-verbale de avizate susmenționate, se observă că, într-adevăr, acestea au fost emise anterior datei de ...., dată la care d-na arh. ... a dobândit drept de semnătură pentru documentațiile de atestare a teritoriului și de urbanism, conform Listei specialiștilor atestați cu drept de semnătură pentru documentațiile de atestare a teritoriului și de urbanism, însă, tot atât de adevărat este și faptul că, din conținutul înscrisurilor arătate, rezultă că respectiva persoană a avut calitatea de „*urbanist, coordonator elaborare documentații de urbanism*".

De asemenea, Consiliul reține că proiectele menționate au fost inițiate înainte de data intrarii în vigoare a H.G. nr.101/2010, prin care a fost aprobat și *„Regulamentul privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentaţiile de amenajare a teritoriului şi de urbanism din ....."*, astfel că nu se poate invoca aplicarea acestui act normativ unor situații anterioare apariției lui, știut fiind că legea nu retroactivează.

Totodată, actul normativ sub imperiul căruia s-au derulat proiectele menționate este H.G. nr.26/2006, care considera arhitectul-urbanist ca fiind „urbanist", situație în care nu se poate considera că proiectele menționate sunt lipsite de relevanță.

Astfel, critica contestatorului va fi respinsă.

Cel de al treilea motiv de nelegalitate a deciziei atacate, constă în faptul că:

*„De asemenea un număr de 5 proiecte din cele 11 depuse de ofertantul Asocierea formată din .... pentru specialist Urbanist d-na arh. ... nu îndeplinesc solicitările referitoare la calitatea de proiecte similare conform Caietului de sarcini pct.12 Paragraf 3, pct.a-h”.*

În susținere, contestatorul arată că proiectele la care face referire sunt cele de la pozițiile 3, 4, 6, 9 și 10 din raportul procedurii de atribuire nr....., proiecte care, reține Consiliul, au următorul conținut:

....

.....

La pct.12 din caietul de sarcini, funcție de care contestatorul apreciază că proiectele de mai sus nu sunt „*proiecte similare*”, se prevede că:

*„(...) .... are, conform art.42 din Legea nr.350/2001 actualizată, un caracter director și reprezintă expresia spațială a programului de dezvolarea socio-economică a județului. Coroboart cu sensul articolului menționat, prin proiecte similare se înțelege:*

*a) documentații cu caracter director la nivel național, regional zonal, județean, municipii de rang 1,*

*b) documentații de amanajarea teritoriului și urbanism la nivel zonal, județean, municipii de rang 1,*

*c) documentații cu caracter director și documentații de amanajarea teritoriului și urbanism, pentru orașe și comune ce includ stațiuni balneare/turistice declarate,*

*d) strategii integrate de dezvoltare durabilă la nivel național, zonal, județean și municipii de rang 1,*

*e) planuri de mobilitate pentru municipii de rang 1,*

*f) strategii de transport, studii de fundamentare de trafic realizate pentru documentații de amanajarea teritoriului și urbanismului,*

*g) strategii de mediu la nivel zonal, județean și municipii de rang 1, studii de fundamentare de mediu realizate pentru documentații de amenajare a teritoriului și urbanismul,*

*h) bănci de date tehnice și teritoriale la nivel național, zonal, județean și local și municipii de rang 1”*

Contestatorul susține că proiectele de pozițiile 3 și 4 nu se încadrează în niciuna dintre cele 8 categorii de proiecte similare indicate de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că, pentru proiectul de la poziția 3, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr...., că d-na ... a avut calitatea de „*consultant*”, calitate care se regăsește menționată și în cadrul ....

Astfel, având în vedere calitatea persoanei menționată în cadrul unui contract al cărui obiect îl reprezintă servicii de consultanță, aspect ce rezultă din aceeași recomandare, Consiliul apreciază că proiectul în discuție nu poate fi avut în vedere ca unul similar, în sensul art.12 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește proiectul de la poziția 4, în care persoana în discuție a avut calitatea de *„urbanist”*, calitate menționată și în Recomandarea nr....., emisă de ...., Consiliul apreciază că respectivul proiect este unul similar, ce se încadrează la lit.d a art.12 din caietul de sarcini, în condițiile în care obiectul contractului a constat în:

*„Coordonarea strategiei de dezvoltare socio - economică a județului în context teritorial și cu implicarea tuturor actorilor interesați.*

*Etapa I: Diagnosticarea stării actuale de dezvoltare socio-economică a județului Alba*

*Etapa II: Strategia de dezvoltare socio-economică a județului Alba”*.

În aprecierea acestei finalități, au fost avute în vedere și prevederile art.12 alin.1 lit.b din Regulamentul aprobat prin H.G. nr.101/2010, în conformitate cu care planurile de amenajare a teritoriului pot avea și părți componente referitoare la dezvoltarea economică a teritoriului.

Cu privire la proiectul de la poziția 6, Consiliul constată că, potrivit Recomandării nr...., emisă de ....

Astfel fiind, proiectul în discuție este unul ce se încadrează în categoria celor similare indicate în caietul de sarcini.

Nu aceeași concluzie se poate reține, însă, în cazul proiectului de la poziția 9, deoarece, așa cum susține și contestatorul, deși se încadrează în categoria strategii integrate de dezvoltare durabilă, se referă la o localitate urbană de rang II, municipiul .... fiind localitate urbană de rangul II conform Legii nr.351/2001.

Prin urmare, acest proiect nu se încadrează în categoria proiectelor similare, astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă.

Referitor la proiectul de la poziția 10, Consiliul apreciază că acesta se referă la realizarea unei documentații de amenajarea teritoriului, existența unei componente care se circumscrie acestei activități, așa cum arată și contestatorul, fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței referitoare la realizarea de *„proiecte similare*”.

Având în vedere că parte dintre criticile contestatorului s-au dovedit întemeiate, însă numărul proiectelor realizate de persoana în discuție rămâne de peste 7, ceea ce presupune menținerea punctajului acordat, Consiliul nu va adopta vreo măsură de remediere în sensul celor solicitate de contestator.

Cel de al patrulea motiv de nelegalitate a deciziei atacate, constă în faptul că:

....

În susținere, contestatorul arată că proiectul la care face referire este cele de la poziția 2 din raportul procedurii de atribuire ....

Considerentul din care contestatorul apreciază că respectivul proiect nu este unul similar în sensul caietului de sarcini, constă în faptul că municipiul Pitești este localitate urbană de rangul II, conform Legii nr.351/2010, astfel că respectivul proiect nu se încadrează în categoria *„e) planuri de mobilitate pentru municipii de rang I*”, așa cum s-a solicitat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că proiectul în discuție se încadrează la litera f al pct.12 din caietul de sarcini, respectiv *„strategii de transport, studii de fundamentare de trafic realizate pentru documentații de amenajarea teritoriului și urbanismului”.*

Astfel, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă proiectul în discuție se încadrează la lit.e de la pct.12 a caietului de sarcini, situație în care este de interes rangul localității urbane, ori se încadrează la lit.f al aceluiași articol, situație în care rangul localității urbane nu prezintă interes.

....

.....

În dovedirea celor menționate, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător se regăsește procesul-verbal de recepție nr..... emis de ...., din care rezultă că obiectul proiectului a constat în elaborarea ....

Față de informațiile din cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător și cele rezultate din procesul-verbal de recepție nr....., Consiliul determină că nu se poate stabili cu certitudine dacă proiectul în discuție se încadrează la litera *„e) planuri de mobilitate pentru municipii de rang I”* a pct.12 din caietul de sarcini, așa cum susține contestatorul, ori la litera „f) *strategii de transport, studii de fundamentare de trafic realizate pentru documentații de amanajarea teritoriului și urbanismului”* al aceluiași articol, așa cum susțin autoritatea contractantă și intervenientul.

Este adevărat că proiectul este denumit Plan de Mobilitate Urbană Durabilă a municipiului Pitești, însă această denumire nu este suficientă pentru a se stabili că partea din proiect la care se susține că a participat specialistul se încadrează într-o categorie sau alta, fiind necesară o apreciere a activităților concrete desfășurare de specialistul respectiv.

Pentru lămurirea acestui aspect, necesară apare solicitarea unei clarificări ofertantului câștigător, în temeiul art.134 alin.1 din H.G. nr.394/2016, precum și depunerea de documente în susținerea celor menționate în propunerea tehnică, din care să rezulte cu certitudine activitățile la care specialistul a luat parte.

Astfel, numai după prezentarea acestora, autoritatea contractantă, aflată în posesia tuturor informațiilor necesare, urmează să stabilească cărei dintre cele două litere ale art.12 din caietul de sarcini, respectiv lit.e sau lit.f, se circumscrie respectivul proiect.

Având în vedere considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va admite contestația, în parte, va anula raportul procedurii de atribuire nr..... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea acestei oferte, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind *„obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de subscrisa ca fiind câștigătoarea procedurii”,* va fi respins, ca inadmisibil, în considerarea art.127 alin.1 lit.m din H.G.

nr.395/2016, potrivit cu care competența de a stabili oferta cîștigătoare revine autorității contractante, dar și a art.26 alin.10 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.”*

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr..... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind *„obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de subscrisa ca fiind câștigătoarea procedurii”.*

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.