

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 521/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., având adresa de corespondență în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin .., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *Servicii de curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile* – lotul 4, cod CPV 90919200-4 Servicii de curățare a birourilor (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea proceselor verbale intermediare la lotul 4;
- anularea raportului procedurii aferent lotului 4, având nr. DE-SAP 405 din 01.04.2025 (... 5840/02.04.2025) - publicat în SICAP în 02.04.2025;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii aferentă Lotului 4, având nr. DE- SAP 409 din 01.04.2025 (... 5839/02.04.2025) și publicată în SICAP în 02.04.2025;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei ...SRL depusă la lotul 4;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Prin contestația nr. 530/17.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25529/22.04.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, pentru loturile 1 și 3, contestatoarea a solicitat:

- anularea proceselor verbale intermediare la loturile 1 și 3;
- anularea raportului procedurii aferent loturilor 1 și 3, având nr. DE-SAP 455/07.04.2025 (... 6176/07.04.2025) publicat în SICAP în 08.04.2025;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii aferentă loturilor 1 și 3, având Nr. DE-SAP 460/07.04.2025 (... 6175/07.04.2025) publicată în SICAP în 08.04.2025;
- reanalizarea și reevaluarea ofertelor ...SRL depuse la loturile 1 și 3;

- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 519/16.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25252/17.04.2025, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin dr. ing. ..., în calitate de administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației formulate;
- constatarea tardivității formulării contestației, având în vedere că deliberarea acestei proceduri a fost pe data de 02.04.2025, iar contestația a fost formulată pe data de 14.04.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2025, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având ..., reprezentată legal prin .., în calitate de asociat unic și administrator, reprezentată convențional prin .., cu sediul în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nemotivată, întrucât contestația nu critică efectiv actele autorității contractante, motive concrete de nelegalitate nefiind dezvoltate. Contestația se fundamentează în analiza ofertei ...SRL și în acest sens se concluzionează în mod nefondat că oferta ...SRL este neconformă;

- respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește loturile nr.1 și nr. 3.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 3 și 4, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. **.../2025**, contestația critică rezultatul procedurii aferent lotului 4.

În fapt, contestația arată că, în data de 02.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii, având nr. DE-SAP

405/01.04.2025 (... 5840/02.04.2025) și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DE-SAP nr. 409 din 01.04.2025 (... 5839/02.04.2025), ambele vizând lotul 4, prin care a fost informată de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea la lotul 4.

Din Raportul procedurii reiese că oferta ...SRL a obținut 20 puncte la factorul de evaluare componenta tehnică (adică maximum), compusă din Ptehnic 1 + Ptehnic 2, ceea ce semnifică că i s-a atribuit punctaj maxim (10 puncte) atât la Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...), cât și la Ptehnic 2: Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate.

Ulterior, a solicitat acces la dosarul achizitiei pe care l-a studiat în data de 09.04.2025. Cu acest prilej a constatat că analizarea admisibilității ofertei ...SRL depusă la lotul 4 și declarată câștigătoare, s-a făcut cu încălcarea gravă a legislației în domeniul achizițiilor publice, din următoarele motive:

1. Oferta ...SRL a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) desi nu este conectată la o platformă electronică de tip

În continuare, invocă prevederile documentației de atribuire care sunt incidente acestei critici.

Contestatoarea susține că din documentele ofertei ...SRL reiese indubitabil concluzia că deși societatea în cauză a avut în trecut implementat Sistemul ..., această societate nu mai poate în prezent utiliza aceasta platformă electronică din cauza expirării/finalizării la termen a contractului pe care aceasta l-a avut cu deținătoarea platformei, astfel încât nu mai poate folosi sub nicio formă avantajele unei astfel de platforme electronice.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că, potrivit documentelor de la dosar, ...SRL și-a justificat existența implementării unui Sistem ...invocând exclusiv Contractul de prestări servicii C80 din anul 2021 „pentru instalarea și utilizarea sistemului ...” și a Actului Adițional Nr. 99-1/29.01.2022 la Contractul de prestări servicii C80/2021.

Asfel cum se prevede la art. 3 Durata contractului din actul adițional menționat anterior, *„Se prelungește durata contractului până la data de 30 iunie 2024”*, dincolo de această data ...SRL nemaiavând drept și posibilitate de a utiliza platforma electronică.

Drept urmare, petenta apreciază că ...SRL nu a justificat *„conectarea la o astfel de platformă”*, motiv pentru care se încadra în rândul *„ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experienta utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem”*, căroră, potrivit fișei de date, ar fi trebuit *“să li se acorde 0 puncte fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă”*.

Neavând drept de a o folosi o astfel de platformă, ofertantul în cauză nu poate proba nici cerintele caietului de sarcini care condiționează primirea celor 10 puncte la Subfactorul de evaluare „Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...)”: *"operatorii economici conectați la o astfel de platformă electronică vor face dovada, prin orice mijloc de probă edificator în ceea ce privește deținerea"*.

Imposibilitatea efectivă a utilizării unui sistem de tip ...duce implicit și la imposibilitatea ...SRL de a realiza scopurile urmărite la alegerea de către autoritatea contractantă a Subfactorului de evaluare „Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) - pentru o perioadă de minim 1 an", menționate în caietul de sarcini.

Ca urmare, autoarea contestației apreciază că un contract și un act adițional, care nu atestă recepția și utilizarea efectivă finalizarea implementării, expirate la acest moment, fără capturi de ecran cu data instalării și rapoarte extrase din ..., fără o listă cu contractele și a serviciile prestate în care a fost folosit sistemul ...fără recomandări din partea beneficiarilor, etc., nu pot justifica alocarea de către comisia de evaluare a punctajului maxim la subfactorul de evaluare Ptehnic 1.

Ca atare, în contextul aplicării criteriului de atribuire și la stabilirea clasamentului ofertanților, ...SRL trebuia să nu primească cele 10 puncte la subfactorul de evaluare „Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) - pentru o perioadă de minim 1 an", neavând în prezent implementat un astfel de sistem și să cumuleze un maxim de 75,68 puncte în clasament, cu care să se claseze în urma societății sale.

Contestatoarea menționează că raționamentul mai sus menționat este confirmat și de Legea nr. 98/2016, invocând în acest sens art. 188 alin. (1), alin. (2) lit. a) și b), art. 189 alin. (1) - alin. (3).

În opinia petentei, prezentarea de către un ofertant a unor dovezi (prezentarea unui contract expirat care atestă imposibilitatea actuală de a utiliza o platformă) care atestă anumite avantaje pe care o societatea le putea oferi în trecut, ci nu în prezent, autorității contractante, nu mai poate prezenta relevanță în condițiile actuale și nu mai poate justifica un avantaj evident pe care oferta respectivă îl poate invoca ca și actual.

Prin faptul că autoritatea contractanta a trecut cu vedere anumite neconformități ale ofertei declarate câștigătoare, a creat un tratament preferențial și un real avantaj, în totală contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special a art. 2 alin (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a celor invocate mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. g), i), l), m) și n) din HG nr. 395/2016.

Întrucât comisia de evaluare a stabilit câștigătorul procedurii acordând 10 puncte la un subfactor de evaluare nemeritat, la care societatea respectivă nu este conectată la o platformă electronică de tip ..., a fost încălcat inclusiv art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită critica de mai sus și să dispună comisiei de evaluare recalcularea punctajului ofertei ...SRL depusă la Lotul 4 în concordanță cu realitatea documentelor justificative depuse de către această societatea raportat la aspectele anterior menționate.

2. Oferta tehnică a ...SRL conține echipamente (aspiratoare) ce nu sunt destinate utilizării în condițiile specifice acestei proceduri

Contestatoarea arată că această critică se referă la faptul că în conformitate cu oferta tehnică a ...SRL, acest ofertant își propune să efectueze sarcinile contractuale la Lotul 4 cu două tipuri de aspiratoare:

- ...WD 1 ...- 7 bucăți și
- ...WD 3 Battery Premium - 7 bucăți

În cazul aspiratorului ...WD 3 Battery Premium, durata maximă de funcționare pentru fiecare încărcare a bateriei este între 15 și 30 minute, iar performanțele sale maxime sunt de maxim 70 -140 mp la o încărcare, în funcție de acumulatorul utilizat (2,5Ah sau 5Ah). Durata de încărcare a acumulatorului de aprox 5,25 ore. Tensiunea acumulatorului este de 36V.

Pentru o înțelegere a informațiilor, invocă informațiile postate pe site-ul producătorului ...

Contestatoarea arată că, în cazul aspiratorului ...WD 1 Compact Battery, durata maximă de funcționare pentru fiecare încărcare a bateriei este între 10 și 20 minute și datorită folosirii unui acumulator de 18 V, are o performanță inferioară celui alt tip de aspirator WD 3, utilat cu acumulator de 36 V. Ca atare desi nu există menționată o performanță, este rezonabil ca performanțele sale să fie și ele inferioare, întrucât energia stocată de acumulatori este în cantitate înjumătățită.

Din informațiile de mai sus rezultă că ...SRL a prevăzut, pentru acest lot, aspiratoare a căror funcționare maximă este limitată uzual la 15-30 minute de funcționare, corespunzând unei suprafețe maxime de 140mp. Nu sunt speculații, sunt datele tehnice certificate de producător. De asemenea, timpul de încărcare de peste 5 ore conduce la ideea că, cu cel mai performant aspirator ofertat, nu se pot aspira mai mult de 280 mp/zi, adică săptămânal $280\text{mp} \times 5 = 1400\text{ mp}$.

În condițiile în care suprafețele din caietul de sarcini

...- MP supuși serviciilor de curățenie - 840,00 mp

...- MP supuși serviciilor de curățenie - 900 mp

...- Sediul Central - locația 1 - ... - MP supuși serviciilor de curățenie - 2138,92 mp

trebuie aspirate conform frecvenței de două ori/săptămână (adică aproximativ 1800mp la ...-uri și peste 4200mp la), la acestea

adăugându-se și aspirarea pereților, tapițeriei, aspirarea zilnică a secretariatului și directoratului, etc., este evident că în cel mai favorabil scenariu pentru ofertantul în cauză, aspiratoarele alocate nu vor face față îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

O dovadă în plus a acestui fapt sunt mențiunile producătorului, referitoare la Modelul ...WD 1 ...de pe site-ul propriu, accesibile la .. unde se menționează la Rubrica "Domenii de întrebuințare" că acest model se poate utiliza în: interiorul vehicolului, locuințe mobile, zone din jurul casei și grădinii, aspirare eficientă a lichidelor, atelier, cameră pentru hobby, nementionându-se posibilitatea utilizării sale în spații de birouri și nici măcar în spațiile uzuale ale unei locuințe și cele referitoare la Modelul ...WD 1 ...de pe același site accesibile la .., unde se menționează la Rubrica "Domenii de întrebuințare" că acest model se poate utiliza pe/în: terasă, zone din jurul casei și grădinii, interiorul vehicolului, aspirare eficientă a lichidelor, atelier, garaj, pivniță, loc de intrare, nementionându-se nici în acest caz posibilitatea utilizării sale în spații de birouri și nici măcar în spațiile uzuale ale unei locuințe.

Prin urmare, petenta consideră că ofertarea unor echipamente improprii folosirii în spațiile autorității contractante de către ofertantul declarant câștigător nu este fezabilă și nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât este vorba despre echipamente cu o funcționalitate limitată, concepute pentru spații în care nu există alimentare de la rețeaua de 220V pretabile a fi folosite la spații mici de 1-2 camere, în raport cu spațiile autorității contractante, care ajung uzual la 900mp sau chiar la peste 2130mp.

Cu privire la acest subiect, contestatoarea apreciază că o analiză riguroasă a ofertei ...SRL, făcută de către comisia de evaluare, trebuia să lămurească cum pot fi alocate pentru clădiri întregi echipamente care nu sunt în stare să aspire mai mult de 2-3 camere și care nu sunt recomandate de către producător aspirării spațiilor de birouri.

Ca urmare a celor invocate mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. r), i), j), k), l), m), n) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 a fost îndeplinită defectuos.

Nu în ultimul rând, apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să declare oferta ...SRL neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3), lit. a), întrucât prin alocarea de echipamente nerecomandate de către producător, inutilizabile față de scopul pentru care au fost produse, doar în scopul obținerii unui punctaj superior la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, punctaj cu care să surclaseze alte oferte oneste, ofertantul în cauză a ajuns să fie în postura de a nu mai respecta cerințele caietului de sarcini.

Din cele anterior menționate, reiese că aspiratoarele propuse de ...SRL nu oferă garanția respectării cerințelor caietului de sarcini, mai ales în ceea ce privește suprafețele de aspirat și frecvența de aspirare, fiind destinate folosirii în spații restrânse, pe o durată mică de timp (maxim 10-30 min).

Ca urmare, petenta solicită Consiliului să admită și această critică și să dispună comisiei de evaluare reevaluarea ofertei ...SRL depusă la lotul 4, în concordanță cu realitatea ofertei tehnice depuse.

3. Oferta tehnică a ...SRL nu a justificat corect și în complet echipamentele alocate

După cum a arătat anterior, ...SRL își propune să efectueze sarcinile contractuale la lotul 4 cu două tipuri de aspiratoare:

...WD 1 ...- 7 bucăți și

...WD 3 ... - 7 bucăți, (fără a include niciun acumulator necesar funcționării celor două tipuri de aspiratoare).

Neavând aspiratoarele în proprietate, nedeținând facturi sau orice alte documente care să înlăture suspiciunea rezonabilă ca echipamentele de mai sus să fi fost formal invocate, astfel încât să justifice demersul de a aloca niște aspiratoare scumpe și ineficiente, doar ca să puncteze la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, urmând ca mai apoi să le înlocuiască la prestația efectivă cu aspiratoare ieftine, ...SRL a depus un contract de închiriere formal (C885/08.03.2025) ca justificare de existența a echipamentelor menționate mai sus.

În realitate, nu există nicio dovadă că Mega Curatenie SRL, societatea care dă spre închiriere niște echipamente în valoare de

...WD 1 ...- 7 bucăți x 550 lei/buc = 3850 lei și

...WD 3 - 7 bucăți x 749 lei/buc = 5243 lei

Total

9093 lei

le și deține și nu este vorba despre un contract fictiv, atât timp cât în cele 36 luni (3 ani) de folosință cel care închiriază nu își recuperează nici măcar valoarea lor de achiziție:

9093 lei / 36 luni = 252,58 lei/lună

Contestatoarea reamintește Consiliului că Prețul lunar al contractului este de 200 lei/lună.

Dovada prețurilor invocate este chiar pe site-ul producătorului și o redă în continuare.

De asemenea, contestatoarea menționează că în calculele de mai sus nu sunt incluși acumulatorii, respectivele aspiratoare nefiind dotate cu astfel de accesorii, conform documentelor atașate.

Urmare a celor de mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta ...SRL, cu solicitarea

- de documente justificative certe, de tipul facturilor de achiziție care să certifice, fără dubiu, existența reală a echipamentelor invocate în

patrimoniul societății care le dă spre închiriere, documente emise de terți, ci nu de societate;

- modului în care ...SRL alocă echipamentele invocate la locații;
- modului în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare și de suprafața maximă pe care o pot curăța acestea per ciclu.

Totodată, susține că membrii comisiei de evaluare trebuiau să se asigure că propunerea tehnică a fiecărui ofertant este sustenabilă și că nu are un caracter formal, cu atât mai mult cu cât în acest fel ea poate să fie folosită ca mijloc de obținere neloială a unor puncte suplimentare la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate și de surclasare a altor ofertanți.

Contestatoarea menționează că nu a inclus în calculul de mai sus acumulatorii, deoarece ei nu sunt inclusi la prețul aspiratoarelor invocate de ...SRL și nici în Contractul C885/08.03.2025.

Mai mult, consultând Contractul C885/08.03.2025, solicită Consiliului să constate ca acumulatorii nu fac obiectul contractului dintre cele doua societăți (se menționează clar că este vorba despre bucăți aspiratoare și nu despre seturi (astfel cum sunt denumite aspiratoarele care conțin acumulatori pe site-ul producătorului)/, astfel că prin Contractul C885/08.03.2025 nu se poate justifica o ofertă care presupune folosirea unor echipamente care funcționează pe baza de acumulatori, contractul neavând ca obiect furnizarea de seturi aspiratoare sau separat acumulatori.

Se subînțelege și este un raționament profund rezonabil ca o societate care nu deține anumite echipamente specializate să nu dețină nici acumulatorii dedicați pe care respectivele echipamente îi folosesc. De altfel, ...SRL nu a probat în niciun fel existența acumulatorilor care se cumpăra separat.

Cu titlu exemplificativ, contestatoarea reia motivul pentru care nici măcar setul de aspirator/acumulator nu poate justifica cerințele caietului de sarcini:

Prin alocarea unui număr de 14 aspiratoare la 14 agenți de curățenie se subînțelege că se alocă la 1 buc. aspirator/agent.

Ia de exemplu Locația ...- MP supuși serviciilor de curățenie - 840,00 mp (dar același raționament poate fi aplicat în toate locațiile)

Alocare 1 agent cu normă întreagă - 8 ore/zi 40 ore/săptămână.

Se ia în considerare alocarea aspiratorului cel mai performant ...WD 3 Battery Premium, alocat cu acumulatorul standard 36 V - 5 Ah

Timp de încărcare - mai mare de 5,25 ore conform datelor tehnice atașate

Suprafața maximă care se poate aspira la o încărcare este 140mp.

Întrucât norma este de 8 ore/zi, rezultă că aspiratorul se poate folosi o dată dimineața, apoi pus la încărcat 5,25 ore, și apoi încă o dată

pe zi, rezultând că, cu acest echipament se poate aspira zilnic o suprafață de maxim 280mp, adică 1400mp/săptămână.

Or, în contextul în care suprafața de 900mp a sediului trebuie aspirată conform prevederilor caietului de sarcini de două ori/săptămână, adică săptămânal o suprafață de 1800mp, rezultă că echipamentele alocate și justificate sunt insuficiente.

Același exercițiu logic justificativ se poate repeta și în cazul celorlalte locații, rezultând că în mai bine de jumătate dintre acestea echipamentele alocate nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, petenta susține că sunt insuficiente pentru derularea contractului și echipamentele ce fac obiectul Contractului de închiriere nr. C885/08.03.2025, nefiind cuprinși acumulatorii, elemente esențiale pentru funcționarea aspiratoarelor.

Mai mult, din cele arătate mai sus, Contractul de închiriere nr. C885/08.03.2025 pare un document fictiv și care nu se justifică prin însuși caracterul oneros pe care trebuie să-l aibă un astfel de document.

Practic, după cum a arătat mai sus, prețul contractului nu poate justifica nici măcar valoarea de achiziție a echipamentelor, dărmite obținerea vreunui profit din partea celui care închiriază. Practic, durata de viață a unui aspirator folosit la maximum posibil, în condițiile în care el este destinat aspirării unui atelier ocazional și cu el se aspiră zilnic o întreagă clădire, este mult diminuată, motiv pentru care nu există nicio logică care să conducă la încheierea unui astfel de contract.

În plus, documentul este încheiat cu câteva zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, contractul pare încheiat special pentru această procedură, ținând cont de numărul aspiratoarelor, de tipologia lor (consum mic astfel încât să se obțină punctaj maxim la anumiți factori de evaluare ai procedurii), iar în aceste condiții caracterul fictiv este evident, contractul neavând niciun sens imediat după adjudecare.

Dacă ...SRL câștigă procedura, echipamentele din contract vor fi inutile, nefăcând față cerințelor caietului de sarcini și prețul închirierii fiind unul nejustificat de mic pentru cel ce închiriază, dacă Eurototal pierde, închirierea nu mai are niciun sens pentru candidat.

Ca urmare a celor invocate mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acceptând ca mijloc de probă un contract în privința căruia există reale temeri de nevalabilitate/nesustenabilitate, acceptând prestarea cu echipamente care nu reușesc să îndeplinească cerințele caietului de sarcini, etc.

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 a fost îndeplinită defectuos.

Totodată, apreciază că membrii comisiei de evaluare au aplicat lacunar prevederile art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, consideră că oferta ...SRL trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin (1) și (3) lit. a).

Ca urmare, petenta solicită Consiliului să admită și această critică și să dispună comisiei de evaluare reevaluarea ofertei ...SRL depusă la lotul 4, în concordanță cu realitatea ofertei tehnice depuse și de cele menționate anterior, cu solicitarea de dovezi certe care să ateste achiziția lor (inclusiv a acumulatorilor) în patrimoniul societății care le închiriază prin Contractului de închiriere Nr. C885/08.03.2025 și care să ateste cum aceste aspiratoare, fără acumulatori sau cu un număr insuficient de acumulatori pot acoperi suprafețele locațiilor beneficiarului.

În concluzie, solicită Consiliului să dispună comisiei de evaluare recalcularea punctajului ofertei ...SRL depusă la lotul 4, în concordanță cu realitatea documentelor justificative depuse de către această societate, raportat la aspectele menționate la critica 1.

Din documentele ofertei ...SRL reiese indubitabil concluzia că, deși societatea în cauză a avut în trecut implementat Sistemul ..., această societate nu mai poate în prezent utiliza această platformă electronică din cauza expirării/finalizării la termen a contractului pe care aceasta l-a avut cu deținătoarea platformei, astfel încât nu mai poate folosi sub nicio formă avantajele unei astfel de platforme electronice.

În subsidiar, consideră că se impune reanalizarea și reevaluarea ofertei ...SRL sub toate aspectele semnalate la criticile 2 și 3 și constatarea faptului că din documentele depuse rezultă indubitabil că echipamentul alocat nu poate satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 6781/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25032/16.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la obiecțiunea adusă de către contestatoare cu privire la obținerea unui punctaj maxim la factorul de evaluare Ptehnice 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem) de către ...SRL desi nu este conectată la o platformă electronică de tip, autoritatea precizează că scopul său, la momentul întocmirii documentației de atribuire și la momentul stabilirii factorului de evaluare la care se face referire, a pornit de la responsabilitatea în gestionarea de la nivel central, de către Serviciul Administrativ din cadrul Direcției Economice, a serviciilor de curățenie prestate, inclusiv materiale consumabile, pentru toate cele 51 de locații ale

Astfel, implementarea unui sistem ...(...) constituie un avantaj, un beneficiu real adus autorității contractante, aducând eficiență operațională, transparență și o mai bună monitorizare a serviciilor de curățenie în cazul contractelor perfectate pentru mai multe locații, prin:

- Optimizarea gestionării activităților de curățenie - ...permite o planificare clară a intervențiilor în fiecare locație,

- Monitorizarea și raportarea activităților - ...asigură trasabilitatea, oferă acces în timp real la rapoarte privind calitatea serviciilor,

- Comunicare eficientă între prestator și beneficiar - Se pot înregistra solicitări, reclamații și intervenții urgente,

- Reducerea riscurilor operaționale - Prin alerte automate, gestionarea echipamentelor și stocurilor de consumabile devine mai eficientă.

- Creșterea transparenței și controlului contractului - autoritatea contractantă poate verifica îndeplinirea obligațiilor asumate de prestator, înlesnind astfel fluxurile de lucru cu privire la documentele justificative pentru plata facturilor lunare aferente contractului subsecvent.

Autoritatea contractantă a dorit ca ofertanții să facă dovada implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o perioadă de minimum 1 an întrucât se asigură în acest mod de experiența pe care a căpătat-o un operator economic prin utilizarea unei astfel de platforme. Astfel, un operator economic care a utilizat un sistem de acest tip cel puțin un an, demonstrează că sistemul a fost testat, ajustat și integrat eficient în activitatea ofertantului. Un ...utilizat minimum 1 an arată ca ofertantul a avut timp să corecteze eventualele probleme inițiale și să atingă un nivel optim de performanță, minimizând în acest fel riscul ca ofertantul să nu poată gestiona eficient contractul din cauza lipsei de experiență.

Având în vedere rolul sistemului ..., de unificator al interacțiunilor viitorului prestator cu autoritatea contractantă și importanța respectivului sistem în acțiunea de maximizare a valorii informațiilor referitoare la parametrii cantitativi și tehnico-calitativi ai prestației, a ales să acorde un punctaj de 10 puncte operatorilor economici care prezintă dovada implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o perioadă de minimum 1 an, în timp ce ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experiența utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem să li se acorde 0 puncte fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă.

Având în vedere cele precizate anterior, precum și faptul că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice contractul de prestări servicii C80 din anul 2021 între ... SRL și ...SRL „pentru instalarea și utilizarea sistemului ...” și a actului Adițional nr. 99-1/29.01.2022 la Contractul de prestări servicii C80/2021, prin care durata contractului se prelungește până la data de 30 iunie 2024, autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic ...SRL și-a demonstrat experiența în utilizarea unui sistem de tip ..., având implementat și în utilizare sistemul precizat anterior în perioada 5 octombrie 2021 - 30 iunie 2024, îndeplinind astfel condiția implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o

perioadă de minimum 1 an, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Faptul că la momentul depunerii ofertei, operatorul nu ar fi avut posibilitatea să utilizeze această platformă, nu ar fi justificat acțiunea autorității contractante de a acorda 0 puncte ofertantului în condițiile în care acesta a prezentat dovada implementării și utilizării pentru minim 1 an a unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții, punându-l la egalitate ca și punctaj în cazul acestui factor de evaluare cu contestatoarea care nu a utilizat niciodată un astfel de sistem.

Astfel, comisia de evaluare a procedat corect acordând punctajul prevăzut, întrucât oferta ...SRL a inclus dovezi documentare suficiente și conforme cu cerințele din fișa de date a achiziției, în secțiunea dedicată factorului de evaluare „Ptehnic 1: Implementarea unui sistem ...(minim 1 an}" din documentația de atribuire, se prevedea că operatorii economici vor face dovada implementării și utilizării unui sistem de tip ...pentru cel puțin un an prin "orice mijloc de probă edificator" care să ateste această implementare.

Printre exemplele de mijloace de probă enumerate (nenumeric și neexhaustiv) se regăsesc: contractul de instalare/achiziție a licenței ...datat cu cel puțin un an înainte, capturi de ecran cu data instalării și rapoarte din ..., lista contractelor în care a fost folosit sistemul ..., recomandări din partea beneficiarilor, etc.

Autoritatea menționează că nu s-a prevăzut nicio obligație ca licența să fie activă la data evaluării sau că accesul la platformă să fie continuu până în prezent, ci doar dovada că ofertantul a deținut și utilizat sistemul pe durata minimă cerută (1 an). ...SRL a prezentat în oferta sa atât contractul inițial de furnizare a sistemului ..., cât și actul adițional aferent (indiciu că relația contractuală s-a desfășurat pe durata necesară), confirmând utilizarea efectivă. Aceste documente se încadrează în categoria probelor edificatoare solicitate și au fost apreciate ca atare de comisie, în limitele cerințelor fișei de date.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că simpla expirare a unui contract anterior nu echivalează cu lipsa experienței ori a capacității tehnice dobândite de operatorul economic pe durata derulării aceluși contract. Principiul proporționalității, art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, impune ca cerințele și factorii de evaluare să fie raportați la obiectul contractului și la experiența relevantă, fără a condiționa ofertanții suplimentar peste ceea ce s-a solicitat explicit, în speță, a solicita ca ofertantul să dețină în prezent o licență activă ar reprezenta o cerință suplimentară neprevăzută, deci neproporțională și neconformă cu documentația (care cerea doar dovada implementării anterioare a unui ...pentru un an). Expirarea la termen a unui contract folosit ca probă nu invalidează automat îndeplinirea cerinței ori punctajul aferent, atâta timp cât ofertantul a demonstrat corespunzător că a implementat și utilizat sistemul respectiv conform cerinței inițiale. Astfel, experiența

dobândită rămâne valabilă, iar punctajul nu poate fi anulat pe un motiv ex-post care nu a fost prevăzut de autoritatea contractantă.

2. Referitor obiecțiunea adusă de către contestatoare cu privire la faptul că oferta tehnică a ...SRL conține echipamente (aspiratoare) ce nu sunt destinate utilizării în condițiile specifice acestei proceduri, achizitoarea precizează că ...mașiile contestatoarei reprezintă interpretări unilaterale și speculative, care nu corespund cu cerințele efectiv impuse prin documentația de atribuire.

Nicio cerință din caietul de sarcini nu impunea un anumit model de aspirator, o anumită tehnologie de alimentare (rețea electrică vs. acumulator) sau o durată minimă de funcționare continuă a echipamentelor. Potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice se pot exprima în termeni de performanțe sau cerințe funcționale, fără a favoriza sau descalifica soluții echivalente din punct de vedere al funcționalității.

În cazul de față, orice tip de aspirator care permite realizarea curățeniei conform frecvenței și standardelor din caietul de sarcini este acceptabil. Atât timp cât ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică îndeplinirea tuturor serviciilor la parametrii solicitați, modul în care își organizează intern resursele (inclusiv problema reîncărcării acumulatorilor) ține de responsabilitatea sa contractuală.

Comisia de evaluare nu poate penaliza un ofertant pe baza unor presupuneri despre eventuale dificultăți logistice, în lipsa unei cerințe explicite în documentație care să oblige ofertanții să demonstreze autonomia sau randamentul exact al echipamentelor propuse.

Or, caietul de sarcini nu a impus vreo cerință de performanță continuă (de exemplu; să aspire întreaga suprafață fără pauză de reîncărcare) și nici nu a interzis utilizarea aspiratoarelor cu baterie.

În consecință, oferta ... SRL nu poate fi considerată neconformă sub acest aspect - conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă este neconformă doar dacă nu respectă cerințele precizate clar în documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul aici. De asemenea, trebuie avut în vedere că propunerea tehnică se evaluează global, nu pe componente izolate, ...SRL a alocat un număr suficient de echipamente și personal (14 agenți de curățenie și 14 aspiratoare în total, câte unul pentru fiecare agent, conform ofertei tehnice) pentru a acoperi volumul de muncă și frecvența serviciilor solicitate. Chiar dacă, ipotetic, un aspirator pe baterie necesită reîncărcare periodică, operatorul economic are la dispoziție soluții de organizare (de exemplu, folosirea alternativă a celor două tipuri de aspiratoare, rotația acumulatorilor, încărcarea eșalonată, suplimentarea cu acumulatori de rezervă, sau utilizarea unor seturi încărcător- acumulator de tip fast charger care au un timp de încărcare de doar 48 minute și nu 5,25 h așa cum arată contestatoarea - aspecte care țin de implementarea contractului).

Autoritatea subliniază că evaluarea ofertei nu se poate transforma într-o analiză de optimizare operațională a resurselor ofertantului, atât timp cât cerințele minime sunt declarativ acoperite. Contestatoarea extrapolează pe marginea autonomiei acumulatorilor în absența unei cerințe explicite referitoare la aceasta, ceea ce, conform principiului legal „*quod non est in actis...*”, nu poate constitui motiv de depunere sau descalificare.

În descrierea echipamentelor ..., chiar dacă nu este menționat explicit "birouri", ele sunt destinate uzului general, inclusiv în spații interioare și comerciale. Faptul că producătorul nu menționează explicit un scenariu nu echivalează cu o interdicție de utilizare. Mai mult, utilizarea de aspiratoare portabile (pe baterie) poate chiar contribui la eficiența operațională în spații fragmentate. Aceste modele au și avantajul mobilității sporite, ceea ce este un plus în clădirile cu obstacole sau mai multe încăperi.

Nu se poate presupune că oferta este nerealizabilă doar pe baza unor specificații generale. În lipsa unei demonstrații clare și concrete că ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, comisia de evaluare nu poate să presupună inaplicabilitatea echipamentelor.

3. Referitor obiecțiunea adusă de către contestatoare cu privire la faptul că oferta tehnică a ...SRL nu a justificat corect și în complet echipamentele alocate, autoritatea precizează că, din perspectiva legală, ...SRL a respectat pe deplin cerințele de calificare și conformitate privind dovada accesului la aspiratoare, iar comisia de evaluare a procedat în mod corect când a acceptat contractul de închiriere ca document doveditor.

Legislația achizițiilor publice permite operatorilor economici să facă dovada accesului la resursele materiale și umane prin orice documente justificative relevante.

Nu se impune nicidecum ca echipamentele să fie în proprietatea ofertantului - acesta poate să își dețină și în baza unui contract de închiriere, leasing, împrumut sau prin susținere de către terți, în măsura în care se angajează că le va avea la dispoziție pentru executarea contractului, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit tip de document pentru dovedirea detinerii/utilizării echipamentelor (nefiind o cerință de calificare eliminatorie, ci aspect al propunerii tehnice), astfel că prezentarea unui contract de închiriere valabil este suficientă. Contractul nr. C88S/08.03.2025 prezentat de ...SRL conține elementele esențiale (părțile, obiectul - cele 14 aspiratoare, prețuri, durata etc.), având valoare probatorie a disponibilității echipamentelor pe perioada necesară.

Comisia de evaluare nu are atribuția legală de a aprecia oportunitatea comercială a unui contract încheiat între două părți private, atâta vreme cât acel contract este valabil încheiat și își produce efectele. Argumentul contestatoarei referitor la rentabilitatea scăzută

pentru locator (preț mic v.i, cost echipamente) este irelevant din punct de vedere juridic; legea nu condiționează validitatea contractului de închiriere de un anumit preț minim sau de amortizarea investiției, aceste aspecte țin de libertatea contractuală dintre locator și locatar.

În absența oricăror indicii concrete de fals sau neîndeplinire (de ex, dacă contractul ar fi fost neînregistrat, sau dacă echipamentele nu ar fi fost identificate), comisia a luat act de document ca atare.

Autoritatea precizează că, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, are dreptul să solicite clarificări sau probe suplimentare dacă are dubii serioase privind veridicitatea sau sustenabilitatea angajamentelor din ofertă. În cazul de față, nu a fost necesar, deoarece oferta ...SRL prezintă un grad suficient de acoperire a cerințelor, iar contestatoarea doar speculează pe marginea validității contractului, fără a exista o neconformitate explicită.

Referitor la problema acumulatorilor, achizitoarea reiterează că documentația de atribuire nu a impus nicăieri obligația ofertanților de a prezenta separat dovada deținerii acumulatorilor pentru aspiratoare, nici nu a solicitat ca obiect al vreunui contract fie el și de închiriere să fie "seturi complete aspirator + baterie", în practică, menționarea unor echipamente, respectiv a aspiratoarelor, ca atare într-un contract de închiriere implică faptul că acestea vor fi livrate în configurația lor funcțională, urmând ca aspecte precum acumulatorii sau alte accesorii să fie gestionate în mod uzual între părți.

Contestatoarea însăși recunoaște că acumulatorii se achiziționează separat de aspiratoare, ceea ce nu înseamnă însă că ...SRL nu îi va avea la dispoziție; înseamnă doar că nu erau incluși în prețul de închiriere al aparatelor menționat în contestație. Lipsa menționării exprese a bateriilor în contractul de închiriere nu echivalează cu inexistența lor.

Dacă ... ar fi dorit să verifice acest aspect în timpul evaluării, putea solicita clarificări de la societatea ...(de ex., o listă a accesoriilor incluse); nefiind însă o cerință expresă inițială, comisia nu putea invoca condiții suplimentare la evaluare. Conform principiului tratamentului egal și art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu poate solicita sau lua în considerare, post-factum, elemente care nu au fost cerute tuturor ofertanților. Or, niciun ofertant nu a fost obligat să detalieze în ofertă subansamblele echipamentelor. În consecință, nu se poate susține că oferta ...SRL ar fi incompletă - ea a furnizat toate documentele și informațiile cerute de fișa de date și caietul de sarcini.

Aspectele privind fezabilitatea operațională sunt apreciate global, nu pe fiecare echipament în parte.

Susținerea că „aspiratorul X poate acoperi doar 280 mp pe zi” nu dovedește că întreaga ofertă este nesustenabilă, atâta timp cât: ofertantul alocă 14 echipamente pentru 14 agenți (activitatea de aspirare este solicitată de 2 ori pe săptămână/locație), personalul poate lucra în echipe și în rotație, comisia a apreciat, în ansamblu, că resursele

propuse permit îndeplinirea cerințelor privind suprafețele și frecvența serviciilor de aspirare.

...mația că ...SRL ar înlocui ulterior echipamentele în prestația efectivă sau că ar avea un comportament incorect ține de executarea contractului și nu poate fi verificată la momentul evaluării ofertelor. Comisia de evaluare nu poate respinge o ofertă pe baza unor presupuneri viitoare privind modul în care ofertantul își va respecta obligațiile, atâta timp cât oferta tehnică și documentele justificative sunt conforme.

Din considerentele mai sus expuse, comisia de evaluare a considerat admisibilă oferta depusa ...SRL pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 6783/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25059/16.04.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin cererea de intervenție nr. 519/16.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25252/17.04.2025, ...SRL a solicitat:

- respingerea contestației formulate;
- constatarea tardivității formulării contestației, având în vedere că deliberarea acestei proceduri a fost pe data de 02.04.2025, iar contestația a fost formulată pe data de 14.04.2025.

a. Intervenienta precizează că oferta sa a obținut 10 puncte la punctajul PI- Implementarea unui sistem de management al relației cu clienții (...), deoarece are implementat acest sistem încă din anul 2021, având valabilitate (plătită taxa utilizare soft) până la data de 31.12.2025. În susținerea celor precizate, depune actul adițional nr. C132-1/31.12.2022 la contractul C80/2021.

Astfel, în opinia intervenientei, critica contestatoarei că acest contract nu este valabil nu poate fi luată în considerare și ca atare, solicită respingerea acestui capăt de contestație.

b. Pentru punctajul tehnic 2- eficiența aspiratoarelor utilizate, autoarea intervenției solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că aspirarea spațiilor nu se realizează tot timpul, ci sunt și pauze. Își asumă să efectueze acest serviciu conform cerințelor caietului de sarcini și își asumă că va presta serviciile de curățenie (care includ și operațiunea de aspirare) conform cerințelor documentației de atribuire și propunerii tehnice depuse.

Mai mult, serviciile de curățenie includ și alte activități, iar utilizarea aspiratoarelor este posibilă alternativ cu aceste activități. Aspirarea nu se efectuează nici în băi, spații comune, scări, depozite, etc. Deci, critica contestatoarei nu este corectă și nu corespunde realității. În cazul criticii prin care se spune că nu poate fi efectuată aspirarea în spațiile unde nu există priză de curent, contestatoarea a omis faptul că echipamentul funcționează cu acumulatori, iar încărcarea se face în punctele unde se află prize de alimentare.

c. În ceea ce privește contractul de închiriere C885/0803.2025, intervenienta consideră că negocierea și tarifele oricărui contract sunt legea părților, nefiind discutabile și nici interpretabile de către terțe entități, fiind vorba de relații contractuale.

Fata de toate cele de mai sus, solicită respingerea contestației atât ca tardivă, cât și ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii DE-SAP 405/01.04.2025.

Prin adresa nr. 7499/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28800/06.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat urgentarea soluționării cu celeritate a cauzei.

Prin adresa nr. 652/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29470/07.05.2025, contestatoarea a formulat susțineri vizavi de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție ...SRL.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. **.../2025**, contestatoarea critică rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 3.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 08.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportului procedurii nr. DE-SAP 455/07.04.2025 (... 6176/07.04.2025) și comunicarea privind rezultatul procedurii Nr. DE-SAP 460 din 07.04.2025 (... 6175/07.04.2025), ambele vizând loturile 1 și 3, prin care a informat-o de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea la ambele loturi.

Ulterior, a solicitat acces la dosarul achiziției pe care l-a studiat în data de 09.04.2025. Cu acest prilej, a constatat că analizarea admisibilității ofertei ...SRL, depusă la loturile 1 și 3, declarată câștigătoare, s-a făcut cu încălcarea gravă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

1. Oferta tehnică propusă de către ...SRL la loturile 1 și 3 nu este fezabilă tehnic și/sau nu satisface cerințele caietului de sarcini

Concret, contestatoarea susține că ...SRL și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește *„activitățile principale ce vor fi realizate de contractant”* - Pct. 3.2.2. Cap. - Pentru Unitate teritorială: Sediul Central ..., subpunctele A5 și A6, precum și 3.2.3 (pag. 8-10 din caietul de sarcini), invocând, cu scopul de a obține un punctaj cât mai mare la factorul de evaluare *„Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate”* modelul de aspirator umed-uscăat ...4.

Acest model de aspirator:

- este destinat exclusiv utilizării casnice, ocazionale, fiind total impropriu folosirii în regim profesional, zilnic, pe suprafețe mari, la clădiri întregi din cauza caracteristicilor și autonomiei scăzute și a posibilelor defecțiuni care pot apărea în cazul unei utilizări intensive;

- funcționează exclusiv pe baza unui acumulator care nu se poate înlocui, ci doar se încarcă într-o bază;

- este limitat ca și capacitate, motiv pentru care are o autonomie de doar maxim 50 minute care îi permite, conform datelor tehnice ale producătorului, aspirarea a maxim 350mp la un ciclu de încărcare;

- se încarcă într-un timp extrem de mare, în 4,25 ore;

- este destinat de producător exclusiv aspirării suprafețelor dure, fiind interzis aspirării mochetelor.

Toate disfuncționalitățile de mai sus sunt atestate prin documentele atestate, emise de către producător, nu sunt simple speculații, motiv pentru care este evident din cele arătate în continuare că ...SRL a oferat la loturile 1 și 3 aspiratoare neconforme în raport cu sarcinile prestatorului impuse de respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Practic, în scopul obținerii cu orice preț a unui punctaj maxim la Factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate - Componenta tehnică - factor de mediu, ...SRL a uzat de o conduită neloaială și incorectă, prin care s-a angajat să folosească pentru aspirare un echipament neconform în raport cu cerințele caietului de sarcini (care nu poate aspira mochete, pereți sau covoare (astfel cum se solicită prin caietul de sarcini), care are o autonomie care nu îi permite să aspire suprafețele locațiilor la frecvența solicitată și nu este destinat uzului profesional), dar pentru care a primit 10 puncte datorită consumului redus de energie.

1.1. Aspiratorul ...4, oferat de către ...SRL nu poate curăța suprafețele locațiilor beneficiarului la frecvența solicitată în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta în cauză nu satisface cerințele caietului de sarcini, trebuind respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) HG nr. 395/2016

Sesizând autonomia scăzută, autoritatea contractanta a solicitat clarificări ...SRL, prin care a semnalat posibile disfuncționalități în desfășurarea contractului, având în vedere suprafața mare de aspirat la fiecare locație, coroborat cu frecvența de aspirare a acesteia, în raport cu suprafața limitată de aspirare (de maxim 350mp cu o încărcare din datele tehnice ale produsului) a echipamentelor propuse spre utilizare.

În răspunsul său nr. 187/25.03.2025, ...SRL a justificat îndeplinirea sarcinilor contractuale astfel:

"Având în vedere propunerea tehnică înaintată de către noi, care reflectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini al procedurii, cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație Sediul Central ..., respective spațiu vizat: Birouri și Săli de ședință, frecvența/periodicitatea ...(nelizibil)... normele de lucru ale personalului prestator, în ceea ce privește unul din aspiratoarele propuse ...(nelizibil)... prestarea serviciilor de aspirare a suprafețelor, cu o autonomie de 50 minute (0,83 ore)/încărcare ...(nelizibil)... suprafață de până la 350mp, modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/dotarea cu câte un aspirator din categoria descrisă mai sus, plus 1, 2, 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350mp, în funcție de suprafața (mp) respectivei locații"

Tot același ofertant a clarificat modul în care va presta serviciile de curățenie la sediile, aparținând lotului 1 și, aparținând lotului

3, depunând un tabel cu suprafețe de aspirat, asumat, din care reiese că, urmare a imposibilității aspirării întregii suprafețe care face obiectul caietului de sarcini, este necesar și alocă la cele 4 locații menționate mai sus câte 1 acumulator suplimentar, necesar înlocuirii celui consumat, fără acest artificiu oferta neputând satisface cerințele caietului de sarcini.

Referitor la întreaga situație de fapt, contestatoarea învederează faptul că, în conformitate cu documentele aflate la dosar, ...SRL a alocat executării operațiunilor de aspirare Modelul de aspirator umed-uscăat ...4, care nu deține posibilitatea înlocuirii acumulatorilor astfel încât ofertantul în cauză nu își va putea respecta propria propunere tehnică și nu va putea îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În susținerea acestor ...mații, autoarea contestației invocă:

- Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță” a modelului de aspirator propus de ...SRL, accesibilă pe site-ul ro, la adresa:.. sau

..

accesând DOCUMENTAȚIE - „DESCĂRCAȚI INSTRUCȚIUNILE DE SIGURANȚĂ”, care la pag. 49-50 prevede imposibilitatea înlocuirii acumulatorilor de către personal calificat;

- interogarea directă pe care a făcut-o pe site-ul producătorului în ceea ce privește posibilitatea schimbării acumulatorilor, la care a primit răspunsul pe care îl redă în continuare;

- faptul ca la rubrica „ACCESORII” de la paginile web menționate anterior nu se regăsește posibilitatea achiziționării separate a acumulatorilor, aceștia fiind unii dedicați și ofertantul neavând posibilitatea reală de ai achiziționa separat (se regăsesc 8 articole care pot fi achiziționate separat, inclusiv baza pentru încărcare dar acumulatorii aparțin corpului aspiratorului și nu fac obiectul vânzării separate).

De altfel, imposibilitatea reală de a achiziționa separat acumulatori este direct legată de altfel de interzicerea accesării acestora și obligativitatea înlocuirii lor decât în unități service autorizate

- Manualul de utilizare aferent a modelului de aspirator ...4, accesibilă la aceleași adrese de mai sus, accesând DOCUMENTAȚIE - „DESCĂRCARE MANUAL DE UTILIZARE”, care la pag. 3 prevede și modul de introducere a corpului aspiratorului ce conține acumulatorii în baza de încărcare.

Contestatoarea precizează că, din susținerile de mai sus, reiese evident faptul că ...SRL a propus pentru realizarea sarcinilor contractuale un aspirator care prezintă o autonomie scăzută, motiv pentru care și-a justificat folosirea sa, invocând posibilitatea de a suplimenta numărul de acumulatori, astfel încât, folosit pentru o perioadă mai mare, respectivul echipament să poată aspira o suprafață mai mare.

Din cele demonstrate anterior, rezultă însă că aspiratorul ...4 nu are posibilitatea înlocuirii acumulatorilor de către utilizatori, procesul de

înlocuire fiind obligatoriu a se efectua de către persoane specializate, în unități service autorizate.

Or, în atari situație, este absurd să își imagineze că o parte dintre aspiratoarele utilizate vor fi duse la service, lăsate și ridicate o dată sau de mai multe ori pe săptămână, deoarece în valoarea manoperei ar trebui inclus timpul suplimentar necesar efectuării drumului dus-întors la și de la service, costul deplasării, etc., elemente care nu sunt incluse în pretul ofertat, iar timpul în care un aspirator este dus, adus și imobilizat în service este mai mare decât o simplă încărcare. Ca urmare dacă ...SRL nu și-a putut justifica folosirea aspiratoarelor în regim de simple încărcări, nu își va putea justifica oferta nici prin înlocuirea acumulatorilor la service-uri autorizate.

Prin urmare, oferta ...SRL nu poate fi luată în considerare, atât timp cât nu poate satisface cerințele caietului de sarcini, atât timp cât nu este fezabilă și propune un mod de utilizare a aspiratoarelor impropriu, contrazis însăși de către producător prin instrucțiunile de utilizare.

Mai grav este faptul că respectivul ofertant nici măcar nu cunoaște ce a ofertat, propunând înlocuirea acumulatorilor de către personal nespecializat la un model de aspirator la care aceștia nu se pot înlocui decât în condiții speciale. Faptul că acest ofertant nu știe ce a ofertat echivalează că ...SRL nici măcar nu utilizează modelul propus și nici măcar nu îl deține, oferta sa fiind nefezabilă și neoferind siguranța îndeplinirii sarcinilor contractuale în bune condiții.

Ofertarea unor echipamente nu constituie un element formal al ofertei care să ajungă un mod derizoriu de a aduna puncte la factorii de evaluare care să conducă la obținerea unui avantaj incorect față de ofertanții onești care propun soluții viabile.

Din acest motiv, contestatoarea solicită Consiliului să sancționeze conduita ...SRL și să admită contestația sa.

1.2. Aspiratorul ...4, ofertat de către ...SRL nu poate aspira mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți, etc., motiv pentru care oferta în cauză nu satisface cerințele caietului de sarcini

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește „activitățile principale ce vor fi realizate de contractant” - Pct. 3.2.2. Cap. - Pentru Unitate teritorială: Sediul Central (Pag. 8 a C.S), Subpunctele A5 și A6, precum și 3.2.3 din spațiile de birouri și săli de ședință (paginile 8-10 ale caietului de sarcini), contestatoarea precizează că fiecare ofertant trebuia să aloce echipamente care să poată aspira inclusiv suprafețe din material textil, mochete, tapițerii sau cu care să poată fi aspirați pereții.

În conformitate cu propunerea tehnică, cu numărul de aspiratoarelor propuse corelat cu numărul locațiilor, cu punctajul primit la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate - Componenta tehnică - factor de mediu, unde a primit 10 puncte pentru utilizarea aspiratorului de 200W/h, adică ... și în

conformitatea cu răspunsul nr. 187/25.03.2025 la solicitarea de clarificări (invocat anterior), ...SRL a propus aspirarea cel puțin a tapițeriei, mochetelor și a pereților cu Modelul de aspirator umed-uscăat ...4, care este destinat utilizării doar pe suprafețe dure, producătorul interzicând utilizarea sa pe mochete, covoare sau pereți.

În susținerea acestor ...mații, petenta invocă:

- Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță” a modelului de aspirator propus de ...S.R.L., accesibilă pe site-ul ro la adresa:

..

...

accesând DOCUMENTAȚIE - „DESCĂRCAȚI INSTRUCȚIUNILE DE SIGURANȚĂ”, care la pag. 48, prevede faptul că *„Acest aparat trebuie folosit pe podele dure Nu folosiți pe covoare, mochete, pereți și ferestre.”*

Ca urmare este evident că aspiratorul, datorită puterii sale slabe, este total inefficient sau inutilizabil în cazul aspirării mochetelor, tapițeriei, pereților, operațiuni obligatorii impuse a fi executate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta ...SRL, nu poate satisface cerințele documentației de atribuire și ar fi trebuit să fi fost declarata neconformă.

1.3. Aspiratorul ...4, oferat de către ...SRL „este destinat doar pentru uz casnic”, motiv pentru care nu poate fi utilizat în scop profesional în conformitate cu Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță” a modelului de aspirator propus de ...SRL, accesibilă pe site-ul ro la adresa:

...

accesând DOCUMENTAȚIE - „DESCĂRCAȚI INSTRUCȚIUNILE DE SIGURANȚĂ”, care la pag. 48, prevede este evident că aspiratorul propus nu poate fi utilizat în alte spații, decât cele rezidențiale și în regim casnic.

Regimul în care poate fi utilizat un echipament, casnic sau profesional, este esențial pentru modul în care va funcționa și va rezista solicitărilor. Astfel producătorul indică încă de la început acest regim iar mențiunile sale trebuie luate în considerare neavând un caracter opțional sau formal.

Un echipament destinat doar pentru uz casnic va avea luate în calcul o durată de viață mai mică, raportat la o folosire ocazională, cu un randament mai scăzut, folosirea sa în condiții intensive ducând automat la defectarea iminentă și la pierderea garanției. Timpul în care poate fi utilizat un echipament destinat doar uzului casnic este mult mai mic față de cel al unui echipament profesional, frecvența de utilizare diferă de asemenea, aspiratoarele destinate uzului casnic nefiind folosite zilnic, 3-4 ore, randamentul diferă de asemenea, astfel că ofertarea unor echipamente proiectate pentru uz casnic în regim intensiv este total improprie și trebuie sancționată ca neconformă.

În drept, cu privire la toate aspectele semnalate anterior, autoritatea solicită Consiliul să constate faptul că membrii comisiei de

evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. f), i), j), k), l), m), n) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 a fost îndeplinită defectuos.

Nu în ultimul rând, apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să declare oferta ...SRL neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), întrucât prin alocarea de echipamente nerecomandate de către producător, inutilizabile față de scopul pentru care au fost produse, doar în scopul obținerii unui punctaj superior la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, punctaj cu care să surclaseze alte oferte oneste, ofertantul în cauză a ajuns să fie în postura de a nu mai respecta cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea precizează că, din cele anterior menționate, reiese că aspiratoarele propuse de ...SRL nu oferă garanția respectării cerințelor caietului de sarcini.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită criticile de mai sus și să dispună comisiei de evaluare reevaluarea ofertei ...SRL, depusă la loturile 1 și 3, în concordanță cu aspectele semnalate.

În subsidiar, situația în care ...SRL, prin posibilele sale apărări, își va schimba/completa propunerea tehnică cu elemente care inițial nu existau (propunerea tehnică inițială și răspunsul nr. 187/25.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. DE-SAP 326/24.03.2025 atestând foarte clar că *„modalitatea de îndeplinire (...) a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/dotarea cu către 1 aspirator din categoria descrisă mai sus (...), plus 1, 2 sau 3 acumulatori suplimentari ...”*) atrage automat aplicarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2025 și inclusiv modificarea punctajului obținut la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate atât de către societatea sa, cât și de oferta contestată în concordanță cu clarificarea din oficiu DE-SAP 218/06.03.2025. Modificarea punctajelor va atrage după sine anularea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, motiv pentru care solicită Consiliului să țină cont inclusiv de aceste aspecte, dacă se va impune.

2. Deși răspunsurile ofertantului ...SRL la solicitările de clarificări nu sunt concludente și nu conțin dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta acestuia a fost acceptată, în loc să fie declarată neconformă

Cu privire la această critică, petenta învederează faptul autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...SRL mai multe solicitări de clarificări, printre care se numără solicitarea de clarificări nr. DE-SAP 360/27.03.2025, în care se solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și solicitarea de clarificări nr. DE-SAP 370/28.03.2025 care viza justificarea cheltuielilor indirecte.

Cu privire la răspunsurile ofertantului ...SRL la solicitările de mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că în cele mai multe privințe justificările prețului și/sau a componentei de cheltuieli indirecte a acestuia se bazează pe simple ...mații, simple speculații, fără înaintarea unor dovezi concludente care să certifice că oferta este una sustenabilă, bazată pe costuri reale și că nu există riscul neîndeplinirii sarcinilor contractuale sau al nerespectării legislației odată cu începerea prestației. Înaintarea de dovezi concludente se impune cu atât mai mult cu cât legislația obligă ofertantul în cauză să depună dovezi concludente, solicitarea autorității contractante impune obligația justificării, iar ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu valoarea estimată este un motiv temeinic pentru a lua în calcul imposibilitatea îndeplinirii sarcinilor contractuale, riscul admiterii unei oferte neconforme/inacceptabile putând fi îndepărtat doar prin prezentarea de dovezi concludente care să ateste sustenabilitatea unei astfel de ofertei.

Astfel, contestația susține că ofertantul în cauză nu a depus în cazul solicitării de clarificări nr. DE-SAP 360/27.03.2025, dovezi care să susțină prețurile de achiziție ale materialelor propuse, ale echipamentelor utilizate (aspiratoare, acumulatori suplimentari, etc.), dovada deținerii sau a amortizării acestora, dovada privind prețul echipamentului de proiective, etc.

În cazul solicitării de clarificări nr. DE-SAP 370/28.03.2025, răspunsul ...SRL nu conține contracte cu furnizorii de produse care să ateste faptul că în prețul ofertat sunt incluse transportul materialelor la locațiile beneficiarului, și care să confirme simplele invocări din răspuns făcute în acest sens, nu există dovezi care să confirme modul de calcul al cheltuielilor indirecte, cum ar fi chitanțe/facturi privind întreținerea, plata utilităților, contravaloarea comisioanelor bancare aferente plății salariilor a cheltuielilor cu Resurse Umane, Contabilitate, cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (exclusiv echipament de protecție), cu atât mai mult cu cât solicitarea dovedirii acestor cheltuieli s-a cerut expres de către autoritatea contractantă.

Simplele ...mații, neînsoțite de dovezi care să le susțină, nu se pot constitui în justificări concludente care să înlăture suspiciunea depunerii unei oferte nesustenabile.

În lumina celor anterior invocate, petenta consideră că trebuia aplicat art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și/sau a art. 136 alin. (3) din același act normativ, rezultând ca evidentă declararea ofertei ...SRL ca neconformă și descalificarea ei.

Nesancționarea unui ofertant care nu răspunde concludent la o solicitare de clarificări precisă, clară și care nu înaintează dovezi în susținerea prețului ofertat sau a componentelor sale, nejustificându-l, echivalează cu o încălcare a principiului tratamentului egal, fapt care nu poate fi acceptat.

Declararea câștigătoare, a unei oferte cu un caracter vădit neconform din motivele anterior amintite, conduce la concluzia favorizării respectivului ofertant.

Ca urmare, solicită Consiliului să constate faptul că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. h), i), j), k), l), m), n) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 a fost îndeplinită defectuos. Totodată, apreciază că membrii comisiei de evaluare ai aplicat lacunar prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, comisia de evaluare trebuia să declare oferta ...SRL neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum a arătat anterior, oferta ...SRL trebuia să fie declarată neconformă, inclusiv în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și/sau a art. 136 alin (3) din același act normativ.

Ca urmare, solicită Consiliului să admită criticile de mai sus și să dispună comisiei de evaluare reevaluarea ofertei ...SRL, depusă la loturile 1 și 3, în concordanță cu aspectele semnalate.

Prin adresa nr. 7137/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27207/28.04.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la obiecțiunea adusă de către contestatoare că oferta tehnică propusă de către ...SRL pentru loturile 1 și 3 nu este fezabilă tehnic și/sau nu satisface cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a analizat cu maximă atenție propunerea tehnică a ofertantului câștigător (...SRL) și a procedat la solicitări de clarificări acolo unde a identificat potențiale neconcordanțe. În particular, s-a observat că modelul de aspirator propus - ...4 - ar putea avea o autonomie limitată raportat la suprafețele mari ce trebuie aspirate la frecvența solicitată în caietul de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, semnalând posibile disfuncționalități în derularea contractului, având în vedere suprafața mare de aspirat la fiecare locație și frecvența operațiunilor, comparativ cu aria maximă de aspirare de aproximativ 350 mp cu o încărcare, conform datelor tehnice ale echipamentului propus. Această acțiune demonstrează diligența autorității contractante în verificarea conformității ofertei tehnice încă din etapa de evaluare.

La solicitarea de clarificări, ...SRL a confirmat în mod explicit că soluția tehnică ofertată acoperă integral cerințele din caietul de sarcini. În răspunsul nr. 187/25.03.2025, operatorul economic a arătat că propunerea sa tehnică *„reflectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini [...] cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din*

fiecare locație", asumându-și așadar îndeplinirea tuturor sarcinilor de curățenie (inclusiv aspirarea mochetelor, covoarelor, pardoselilor și pereților, conform specificațiilor). În esență, ofertantul câștigător s-a angajat ferm să asigure rezultatele solicitate (spații corespunzător curățate conform frecvenței și standardelor impuse), chiar dacă aceasta presupune organizarea activității de aspirare într-un mod diferit (de exemplu, utilizarea succesivă a două echipamente, reîncărcarea sau înlocuirea acumulatorilor între sesiuni de lucru etc.).

Autoritatea subliniază faptul că obligația contractuală privește rezultatul (prestarea serviciilor de curățenie la parametri cantitativi și calitativi stabiliți. Astfel, evaluarea conformității tehnice s-a făcut în mod funcțional și global, comisia apreciind că, per ansamblu, ofertantul dispune de mijloacele necesare și de un plan fezabil pentru a presta serviciile la standardele cerute - premisă confirmată prin clarificările furnizate.

De asemenea, subliniază că documentația de atribuire nu a impus un anumit tipar restrictiv pentru echipamentele de curățenie, respectiv echipamente profesionale, ci mai degrabă rezultate minime de atins (ex: suprafețe aspirate de două ori pe săptămână, spălarea mochetelor etc.).

Consideră neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică a ...SRL era neconformă. Dimpotrivă, probe administrative existente în dosarul procedurii (solicitarea de clarificări și răspunsul aferent) atestă că și-a exercitat cu seriozitate atribuțiile de evaluare tehnică, obținând asigurări concludente privind capacitatea ofertantului de a presta serviciile la nivelul cerut.

Comisia a luat act de aceste clarificări și le-a considerat satisfăcătoare, concluzionând în mod corect că oferta îndeplinește cerințele procedurii.

Autoritatea arată că un aspect esențial menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost precizarea faptului că, dacă pe parcursul derulării contractului se constată că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

Cu alte cuvinte, ofertantul a confirmat faptul că dacă aspiratoarele nu sunt suficiente își asumă asigurarea unor echipamente suplimentare, astfel încât capacitatea de aspirare disponibilă să acopere întreaga suprafață vizată fără întreruperi. Astfel se poate considera că pentru locațiile cu suprafețe mari ce depășesc aria acoperită de un singur aparat la o încărcare, oferta prevede echipamente suplimentare de aspirare - practic, aparate de rezervă gata încărcate - în fiecare punct de lucru.

Astfel, fiecare locație este dotată cu cel puțin un aspirator ...în funcțiune și cu aparate adiționale (de rezervă), dacă va fi necesar, eliminând complet riscul neacoperirii timpului de funcționare din cauza bateriei.

Această măsură proactivă asigură continuitatea activității de aspirare la frecvența cerută, chiar dacă un acumulator se descarcă - personalul de curățenie poate trece imediat la un alt aparat încărcat, fără a aștepta încărcarea sau a apela la servicii de mentenanță. De altfel, ofertantul a indicat explicit în clarificări modul în care dimensionează numărul de aspiratoare per locație: un aparat ...asigură circa 50 de minute de funcționare la o încărcare (autonomie corespunzătoare unei suprafețe de ~350 mp conform producătorului).

Caietul de sarcini specifică faptul că activitatea de aspirare vizează în principal spațiile interioare de birouri și săli de ședință din fiecare locație ..., conform listei de activități (Activitatea A5) cu o frecvență de 2 ori pe săptămână. Nu se specifică niciunde în documentație faptul că trebuie în aceeași zi aspirate toate etajele sau birourile, se specifică doar ca frecvența. Astfel că prestatorul este liber să își gestioneze activitatea și resursele astfel încât serviciile să fie prestate respectând frecvența impusă.

Aceste zone ce necesită aspirare reprezintă doar o parte din suprafața totală a fiecărei locații, fiind considerabil mai mici decât întreaga clădire. În consecință, suprafețele efective se încadrează în capacitatea cumulată a echipamentelor propuse de ofertant. Conform datelor tehnice furnizate de producătorul ..., un singur aspirator ...oferă o autonomie de până la 50 de minute, suficientă pentru a acoperi aproximativ 350 mp de suprafață la o încărcare completă.

Dacă va fi necesar, prin dotarea fiecărei locații cu mai multe astfel de aspiratoare (fiecare cu ~350 mp acoperire teoretică), capacitatea totală de curățare crește proporțional: de pildă, două aparate pot acoperi ~700 mp, trei aparate ~1050 mp ș.a.m.d., într-o singură sesiune de lucru. Chiar și în locațiile cele mai extinse ale autorității contractante, suprafețele ce necesită a fi aspirate de două ori pe săptămână pot fi acoperite integral prin utilizarea simultană sau succesivă a numărului de aspiratoare prevăzut de ofertant.

Totodată, regimul de utilizare solicitat (2 ori pe săptămână) este unul moderat, de intensitate redusă, și se înscrie în categoria de folosință ocazională - caracteristică pentru care acest aparat a fost proiectat. Nu este vorba de o exploatare zilnică continuă pe suprafețe foarte mari, ci de două intervenții săptămânale pe zone delimitate. Acest ritm este pe deplin compatibil cu destinația echipamentului de uz casnic: producătorul însuși indică faptul că modelul ...4 este destinat utilizărilor casnice, ocazionale, spre deosebire de un regim profesional intensiv zilnic.

Așadar, folosirea aspiratoarelor ...pentru aspirări periodice (bi-săptămânale) nu contravine parametrilor indicați de producător și nu va solicita peste măsură echipamentele.

Ofertantul oferă o garanție suplimentară, aliniată cerințelor caietului de sarcini - aceea că dotările vor fi suplimentate ori de câte ori

va fi necesar, pe durata contractului, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Documentația de atribuire prevede expres această obligație în sarcina prestatorului, ofertantul acceptând-o integral în propunerea sa. Astfel, dacă pe parcursul derulării contractului se constată că echipamentele sau consumabilele alocate nu sunt suficiente pentru prestarea serviciilor la standardele de calitate cerute, prestatorul va suplimenta aceste resurse pe propria cheltuială, fără a pretinde costuri adiționale achizitorului

Această clauză - asumată de ofertant - oferă un remediu ferm pentru orice eventualitate neprevăzută legată de capacitatea de curățenie. În ipoteza puțin probabilă că soluția inițială (numărul de aspiratoare propuse) s-ar dovedi insuficientă în practică sau intervin factori neanticipați (de exemplu, uzura prematură a unui echipament), prestatorul are obligația contractuală să pună imediat la dispoziție echipamente suplimentare, în așa fel încât rezultatele curățeniei să nu fie afectate. Acest angajament elimină riscul ca autoritatea contractantă să rămână cu suprafețe neaspirate; practic, ofertantul va aduce oricâte aspiratoare ori accesorii suplimentare ar fi necesare pentru a menține ritmul și calitatea cerută, fără ca bugetul autorității să fie impactat. În concluzie, din perspectiva autorității contractante, obligația de suplimentare asumată garantează că serviciul de aspirare se va realiza conform cerințelor pe toată durata contractului, chiar dacă ar fi nevoie de echipamente adiționale față de cele oferite inițial.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza caietului de sarcini, rezultă clar că nu a impus o anumită categorie sau marcă de echipamente de aspirare, cu atât mai puțin obligativitatea utilizării unor aspiratoare de uz industrial/profesional. Cerința formulată către ofertanți a fost de a asigura o activitate de aspirare eficientă, la standardele de curățenie specificate și la frecvența solicitată (de 2 ori pe săptămână), indiferent de mijloacele tehnice prin care se obține acest rezultat.

Așadar, folosirea unui model de aspirator catalogat de producător drept „pentru uz casnic” nu contravine niciunei cerințe explicite din documentație. Ceea ce contează din punct de vedere al conformității ofertei este capacitatea acesteia de a livra rezultatul scontat - respectiv pardoseli curate prin aspirare, de două ori pe săptămână, în toate spațiile indicate.

Mențiunea producătorului ..., conform căreia modelul ...este destinat uzului rezidențial, indică regimul optim de utilizare al aparatului, dar nu reprezintă o interdicție de a folosi aparatul în medii precum birourile, atâta timp cât este folosit în parametrii recomandați.

În speță, după cum s-a explicat, regimul de utilizare propus (bi-săptămânal, pe suprafețe corespunzătoare autonomiei sale) respectă condițiile de utilizare recomandate pentru acest echipament. Nu rezultă nicăieri în caietul de sarcini că prestatorul ar fi obligat să dețină echipamente încadrate formal la categoria „profesionale” - dimpotrivă, se

urmărește ca prestarea serviciului să fie eficientă și cu un impact favorabil asupra mediului.

În acest sens, autoritatea apreciază că alegerea aspiratorului ...de către ofertant a fost motivată și de eficiența energetică ridicată a acestuia, aspect care a contribuit la evaluarea tehnică (factor de mediu privind consumul redus de energie) conform factorului de evaluare din cadrul procedurii. Important este că această eficiență nu a fost obținută în detrimentul calității serviciului - după cum a arătat, aparatul propus poate efectua fără probleme operațiunile de curățare necesare, în concluzie, nu se poate susține că oferta ar fi neconformă doar pentru că aspiratoarele propuse sunt de uz casnic, în condițiile în care performanța lor tehnică îndeplinește cerințele de rezultat ale procedurii.

Atât timp cât ofertantul își îndeplinește obligațiile de aspirare la parametri stabiliți (obligații pe care și le-a asumat expres, inclusiv cu garanția suplimentării mijloacelor dacă va fi nevoie), aspectul categoriei echipamentului (casnic vs. profesional) este irelevant din punct de vedere al conformității ofertei. Documentația de atribuire a fost una orientată pe rezultat, nu pe impunerea unor soluții tehnice prestabilite, iar ofertantul câștigător a propus o soluție inovativă și suficientă pentru a atinge acel rezultat.

Modelul ...4 propus de ofertant prezintă caracteristici tehnice care corespund necesităților din caietul de sarcini, conform informațiilor oficiale ale producătorului. Este vorba despre un aspirator vertical fără fir, cu funcție de aspirare umedă și uscată, adică poate aspira praful și spăla pardoselile simultan, asigurând o curățare în profunzime mult mai rapidă (două acțiuni într-una singură).

Această capabilitate 2-în-1 răspunde cerinței din caietul de sarcini de a efectua atât aspirarea suprafețelor, cât și spălarea și degresarea pardoselilor (gresie, parchet, linoleum, mochetă) în cadrul Activității A5.

Practic ...poate îndeplini concomitent sarcina de aspirare și pe cea de spălare cu detergent a pardoselilor dure, crescând eficiența operațiunilor de curățenie. În ceea ce privește autonomia și acoperirea suprafețelor, specificațiile producătorului arată un timp de funcționare de până la 50 de minute cu o singură încărcare, suficient pentru a acoperi aproximativ 350 de metri pătrați de pardoseală.

Această autonomie a echipamentului alimentat cu acumulator Li-Ion de 22V confirmă fezabilitatea utilizării sale în spațiile ofertate (unde, așa cum s-a arătat, fiecare aspirator are alocat în jur de 300-350 mp, iar suplimentarea cu aparate adiționale extinde proporțional această capacitate). De asemenea, ...integrează tehnologii moderne precum detectarea automată a nivelului de murdărie și ajustarea inteligentă a puterii de aspirare, ceea ce optimizează consumul de energie și performanța aparatului.

Echipamentul poate gestiona tipurile de suprafețe indicate (pardoseli tari precum gresie/parchet/linoleum - pe care le aspiră și

spală eficient - precum și mochete pentru care se poate folosi funcția de aspirare a prafului fără aplicare de lichid).

Având în vedere argumentele expuse mai sus, achizitoarea consideră că oferta depusă de ...SRL, pentru loturile 1 și 3, este pe deplin fezabilă și conformă cu cerințele procedurii, iar procesul de evaluare a fost realizat corect, luând în considerare toate clarificările și angajamentele ofertantului. Soluția tehnică propusă satisface integral exigențele caietului de sarcini (frecvență, suprafețe, calitatea rezultatului), oferind totodată avantajul unui consum energetic redus și al flexibilității operaționale. Practic, nu există niciun motiv real de a considera oferta neconformă; dimpotrivă, aceasta asigură autorității contractante îndeplinirea serviciilor la parametrii solicitați, prestatorul asumându-și responsabilitatea integrală pentru atingerea rezultatului (inclusiv măsuri de backup fără costuri pentru autoritate).

2. Referitor obiecțiunea adusă de către contestatoare cu privire la faptul că în ceea ce privesc loturile 1 și 3, deși răspunsurile ofertantului ...SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu sunt concludente și nu conțin dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta acestei societăți a fost acceptată, în loc să fie declarată neconformă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat în contestație, referitor la pretinsa neconformitate a propunerii financiare a câștigătorului, în special nivelul considerat prea scăzut al cheltuielilor indirecte (costuri administrative și logistice), autoritatea consideră că decizia comisiei de evaluare - de a accepta explicațiile ofertantului - a fost pe deplin justificată și conformă legii.

Astfel, comisia de evaluare a acționat proactiv și riguros, solicitând încă din faza de evaluare financiară clarificări detaliate cu privire la cheltuielile indirecte ambilor ofertanti, atât contestatorului cât și ofertantului declarat câștigător.

În adresa de clarificare nr. DE-SAP 370/28.03.2025, comisia a indicat explicit valorile lunare bugetate pentru aceste cheltuieli în oferta ...(1.170,56 lei pentru lotul 1; 1.365,00 lei pentru lotul 2; 919,72 lei pentru lotul 3) și a cerut justificarea lor, ținând cont că astfel de cheltuieli sunt indispensabile desfășurării activităților de curățenie (ex: costuri cu utilitățile, livrarea lunară a produselor și materialelor consumabile la locațiile autorității contractante etc.). Practic, s-a urmat procedura de verificare a unei posibile oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 133 alin. (1) și (3) și art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, solicitându-se clarificări și justificări concrete pentru componenta de cost considerată critică. Așadar, nu a fost ignorată problema, ci dimpotrivă, a fost abordată frontal, în conformitate cu obligațiile legale ale comisiei de evaluare.

...SRL a răspuns prin adresa nr. 197/31.03.2025, furnizând defalcarea detaliată a cheltuielilor indirecte lunare pe fiecare lot și

explicațiile aferente fiecărei categorii. Din această defalcare (Formularul 1.2) reiese că ofertantul a luat în calcul toate elementele relevante de cost indirect, cum ar fi: utilități (energie electrică, apă - 50 lei/lună pentru fiecare lot), comunicații/telefonie, servicii de resurse umane (ex.: administrare personal, 23 lei/persoană/lună), servicii de protecția muncii și PSI (10 lei/persoană/lună), servicii de contabilitate, comisioane bancare, costuri de curierat documente, amortizarea echipamentelor și alte cheltuieli de administrare. Aceste categorii corespund practic cheltuielilor generale administrative ale prestatorului, care nu pot fi alocate direct pe un anumit serviciu, ci privesc întreaga activitate a firmei - exact așa cum prevăd principiile contabilității de gestiune din Ordinul MFP nr. 1826/2003 (cheltuieli indirecte precum amortizarea utilajelor, conducerea și administrarea operațiunilor, consumul general de materiale și forță de muncă etc. fiind repartizate rațional pe costurile serviciilor prestate). Cu alte cuvinte, structura costurilor indirecte prezentată de ofertant este plauzibilă și conformă cu practicile contabile recunoscute, toate elementele obligatorii regăsindu-se în cuantumuri rezonabile.

În plus, ofertantul câștigător a explicat că o parte din cheltuielile indirecte, în special cele legate de distribuția consumabilelor la sediile autorității contractante, sunt deja acoperite prin acordurile sale cu furnizorii. Mai precis, ...SRL a arătat că furnizorii săi de produse de curățenie (rețele naționale cu depozite logistice regionale) se ocupă de livrarea lunară a materialelor la fiecare locație ..., în baza comenzilor, fără a genera costuri suplimentare pentru firma prestatoare, costul transportului fiind practic inclus în prețul de achiziție al materialelor.

Această clarificare explică de ce în devizul de cheltuieli indirecte al ofertantului apare poziția "*cheltuieli ocazionate cu livrarea materialelor = N/A (suportate de furnizorii noștri)*". Altfel spus, cheltuiala respectivă nu este omisă sau neglijată, ci este externalizată către terți contractați, ceea ce constituie o practică comercială legitimă și eficientă. ... a examinat această susținere și a găsit-o verosimilă, mai ales că ofertantul a menționat existența unor prețuri preferențiale actuale convenite cu furnizorii (sub clauze de confidențialitate comercială), indiciu al unor parteneriate stabile care permit costuri reduse. Aceeași explicație a fost oferită și de către contestatoare la solicitarea de clarificări având același obiect și a fost acceptată de către comisia de evaluare.

De asemenea, achizițarea subliniază faptul că nicio prevedere legală nu impune ofertantului să prezinte, în etapa de evaluare, contractele cu furnizorii sau facturile pentru fiecare cost indirect declarat, atâta timp cât clarificările oferite sunt coerente, credibile și permit autorității să înțeleagă structura propunerii financiare. Conform art. 210 din Legea 98/2016, ofertantul trebuie să justifice prețul sau costurile considerate neobișnuit de scăzute, însă legea nu solicită depunerea tuturor documentelor contabile la acest moment, ci lasă la latitudinea

comisiei aprecierea suficienței explicațiilor. În cazul de față, comisia a apreciat drept concludente justificările ...SRL: s-a demonstrat că toate cheltuielile indirecte obligatorii pot fi acoperite din sumele bugetate, o parte fiind minimizate prin eficiență economică (ex. livrări suportate de furnizori, costuri administrative optimizate). De asemenea, ofertantul și-a asumat în mod expres, prin răspunsurile la clarificări, că prețul ofertat include toate costurile necesare îndeplinirii serviciilor la parametrii solicitați. În aceste condiții, nu exista niciun temei legal pentru a descalifica oferta ca nesustenabilă. Dimpotrivă, așa cum s-a arătat mai sus, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile legale verificând sustenabilitatea financiară a ofertei prin mecanismul clarificărilor prevăzut de HG nr. 395/2016. Acceptarea răspunsurilor primite a fost făcută în mod rezonabil, în baza informațiilor furnizate și a principiului bune-credințe, care guvernează relația autoritate contractantă-ofertant (prezumându-se veridicitatea celor declarate, în lipsa unor probe contrare). Achizitoarea menționează și că, în caz de neîndeplinire ulterioară a obligațiilor contractuale, ofertantul câștigător poartă răspunderea pentru eventuale costuri subevaluate, însă în etapa de atribuire s-a considerat - pe bună dreptate - că acest risc este minim, având în vedere explicațiile primite.

În concluzie, soluția de a accepta propunerea financiară a ...SRL, inclusiv nivelul cheltuielilor indirecte, este pe deplin justificată de clarificările și defalcările prezentate de ofertant. Aceasta reflectă o evaluare obiectivă și aliniată prevederilor legale (HG 395/2016 art. 134 privind examinarea ofertelor cu preț aparent scăzut), fără a exista indicii de neconformitate financiară a ofertei.

Propria ofertă a contestatoarei prevede costuri indirecte comparabile sau chiar mai mici, contrazicând acuzația de nefezabilitate.

Contestatoarea critică nivelul redus al cheltuielilor indirecte din oferta câștigătoare, sugerând că acestea ar fi nesustenabile. Totuși, trebuie remarcat că propria sa ofertă financiară a urmărit o strategie de preț și mai ambițioasă. În clasificarea rezultatului procedurii (lot 1), oferta ...figurează cu cel mai mic preț total dintre toți participanții (1.867.817,57 lei fără TVA), obținând punctajul maxim la componenta financiară. Acest preț este inferior cu circa 8% față de prețul ofertat de ...pentru același lot (2.029.173,54 lei). Așadar, contestatoarea însăși a propus să realizeze serviciile de curățenie la un cost mai mic decât al ofertantului pe care îl acuză de preț nerealist. Este dificil de conciliat poziția contestatorului - care pe de o parte a fost dispus să presteze în aceleași condiții de caiet de sarcini pentru o sumă mai mică, iar pe de altă parte susține că ofertantul câștigător nu își poate acoperi cheltuielile - fără a observa o evidentă autocontradicție.

În mod specific, dacă se analizează structura costurilor, este de așteptat ca și SC ...SRL să fi prevăzut în oferta sa cheltuieli indirecte de ordin similar (raportat la numărul de personal și locații). Orice operator

economic care activează în domeniul serviciilor de curățenie are cheltuieli administrative comparabile (utilități, personal suport, logistică, amortizarea echipamentelor, profit etc.), chiar dacă pot exista diferențe de eficiență. Faptul că ofertantul contestator a putut totuși oferi un preț total mai scăzut indică fie optimizări proprii ale costurilor indirecte/profitului, fie costuri directe mai mici - în ambele cazuri însă, demontează acuzația că nivelul cheltuielilor indirecte din oferta ...ar fi „prea mic ca să fie adevărat”. Dacă un nivel redus al acestor costuri ar face inevitabil imposibilă prestarea serviciului, atunci și oferta ...ar fi suferit de aceeași problemă. Or, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei admisibilă, semn că a considerat-o și pe aceasta fezabilă.

Prin urmare, contestatoarele nu poate susține în mod valid o regulă pe care nici măcar propria ofertă nu a respectat-o (o analiză comparativă ar putea releva chiar că pentru unele sub- componente - de pildă, cheltuieli de transport sau administrative unitare - oferta ...SRL a alocat sume mai mici decât ...SRL). În lumina acestor aspecte, argumentul privind ne fezabilitatea ofertei câștigătoare din perspectiva cheltuielilor indirecte este lipsit de consistență și contrazis de propriul comportament al contestatoarei în această procedură.

Autoritatea reiterează că evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost una echilibrată și egal aplicată tuturor ofertelor. Atât oferta ...SRL, cât și cea a ...SRL (și ale celorlalți participanți) au fost supuse acelorași verificări de legalitate, conformitate tehnică și sustenabilitate financiară. Niciun operator nu a fost tratat discriminatoriu sau privilegiat; dimpotrivă, fiecăruia i s-au cerut clarificări atunci când a fost cazul, iar deciziile comisiei (includerea în clasament sau respingerea unei oferte) au avut la bază criterii obiective și principiul proporționalității (măsura de respingere fiind aplicată doar dacă neconformitatea era certă și iremediabilă). În cazul de față, oferta câștigătoare a prezentat suficiente garanții de conformitate, pe când niciun element obligatoriu din caietul de sarcini nu a fost încălcat ori omis de aceasta - aspect esențial ce justifică menținerea rezultatului procedurii.

Pentru toate motivele expuse, autoritatea concluzionează că oferta declarată câștigătoare a fost corect evaluată ca fiind conformă și avantajul său competitiv a rezultat din respectarea integrală a cerințelor, coroborată cu o utilizare eficientă a resurselor (echipamente eficiente energetic, costuri indirecte optimizate).

Comisia de evaluare a acționat în concordanță cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016, asigurând aplicarea principiilor de tratament egal, nediscriminare și proporționalitate pe tot parcursul evaluării ofertelor.

Oferta ...SRL a fost analizată critic, clarificată acolo unde a fost nevoie și, în final, corect apreciată ca fiind admisibilă și cea mai avantajoasă conform criteriilor stabilite.

Prin adresa nr. 7155/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27118/28.04.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27814/30.04.2025, ...SRL a solicitat:

- respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nemotivată, întrucât contestatoarea nu critică efectiv actele autorității contractante, motive concrete de nelegalitate nefiind dezvoltate. Contestația se fundamentează în analiza ofertei ...SRL și în acest sens se concluzionează în mod nefondat că oferta ...SRL este neconformă;

- respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește loturile nr.1 și nr. 3.

Intervenienta arată că, potrivit raportului procedurii pentru loturile 1 și 3 identificat sub nr. DE-SAP 455/07.04.2025, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii pentru loturile anterior menționate. Astfel, interesul în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că, în momentul de față, are calitatea de ofertant declarat admisibil și câștigător. Pe cale de consecință, apreciază că sunt întrunite condițiile pentru care cererea de intervenție să fie încuviințată, în principiu.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a proceselor verbale intermediare pentru loturile 1 și 3, anularea Raportului procedurii pentru loturile nr.1 și 3 cu număr de identificare DE-SAP 455/07.04.2025 precum și comunicarea privind rezultatul procedurii aferentă loturilor 1 și 3 cu număr de identificare DE-SAP 460/07.04.2025, intervenienta susține că în cuprinsul contestației nu sunt cuprinse și dezvoltate aspecte ce țin de nelegalitatea actelor autorității contractante, anterior menționate.

În schimb, contestatoarea se rezumă la a analiza oferta câștigătoare prin raportare la documentația de atribuire și concluzionează faptul că aceasta este neconformă. Sub acest aspect, intervenienta apreciază ca nefiind respectate prevederile art. 10 din Legea 101/2016, prin care se stipulează că printre elementele obligatorii ale contestației se regăsesc și motivarea în fapt și în drept a contestației prin raportare la actul atacat care a fost emis de către autoritatea contractantă.

Contestația bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta criticată, este o contestație nemotivată. Motivarea nu se rezumă la redarea cerințelor din fișa de date a achiziției și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Ea reprezintă un element esențial al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Așadar, simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de teza

că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia contestației.

În acest sens, nu sunt indicate motive de nelegalitate cu privire la Procesul Verbal nr. 355/27.03.2025 prin care au fost evaluate de către comisia de evaluare propunerile tehnice în raport de cerințele minime din Caietul de Sarcini, Procesul verbal nr. 397/01.04.2025 prin care au fost evaluate propunerile financiare sau Procesul Verbal nr. 453/07.04.2025 prin care comisa de evaluare a analizat documentele suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, respectiv Raportul Procedurii și Comunicarea privind rezultatul procedurii.

În concluzie, contestația vizează oferta declarată câștigătoare și nu actele emise de către autoritatea contractantă cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică. Pe cale de consecință, autoarea intervenției consideră nemotivată contestația și pentru acest prim motiv solicită respingerea acesteia.

A) Intervenienta susține că oferta sa tehnică depusă pentru loturile nr.1 și nr. 3 satisface și este conformă prevederilor și cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, societatea sa a depus în cadrul licitației Formularul nr. 6- Propunerea tehnică pentru ambele loturi, prin care a identificat aspiratoarele cu "aspirare umeda uscată" ce urmează a fi folosite în executarea contractului. În acest sens, la capitolul VII, subpunctul 7.3 din propunerea tehnică, s-au făcut următoarele mențiuni:

7.3. Aparatе/ Echipamente și materiale auxiliare:

Toate echipamentele, aparatura și consumabilele aferente, necesare activității de curățeniei, le deținem, respectă normele privind siguranța în exploatare și vor fi asigurate de către firma noastră în prețul ofertat pe metru pătrat:

1. Aspiratoare și Echipamente profesionale de curățat, pardoseli, mochete și tapițerii:

✓ 14 bucăți x Aspiratoare duale (aspirare umedă și uscată) pentru suprafețe de pardoseală

Aspiratorul are următoarele caracteristici tehnice și accesorii:

- construcție robustă;
- compact, să nu ocupe spațiu mare de depozitare;
- debit dle aer reglabil, adaptabil la tipul suprafeței de aspirat;
- dotare cu filtru HEPA (High Efficiency Articulate Air);
- alimentare 220V;
- putere maximă între 200W - 1100W;
- nivel de zgomot max 72dB(A).

Ne obligăm să înlocuim filtrele ori de câte ori este necesar.

2. Dispozitive de spălat și uscat mochete

✓ 2 bucăți x Mașină cu Injectie-Extractie curățare mochete/tapițerii:
➤ utilaj profesional ce spală în profunzime mochete/ covoare și tapiserii scaune/canapele.

➤ forma constructivă, greutatea redusă și accesoriizarea completă îi oferă o productivitate ridicată și o utilizare simplă și practică.

Practic, se identifică două tipuri de aspiratoare ce urmează a fi folosite pentru aspirarea umedă și uscată cu putere maximă între 200W

și 1100W și anume aspiratorul ...4, identificat ca fiind Anexa 4 și aspiratorul ...identificat ca fiind Anexa 8. Distinct de aceste două modele de aspirator utilizate pentru aspirarea umedă uscată, pentru activitatea de curățare/spălare mochete, covoare și tapiserii, societatea sa a indicat aspiratorul TW300S prin Anexa 9.

Distinct de acest aspect, în raport de solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă nr.1/DE_SAP 326 din 24.03.2025 prin care a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la activitatea de aspirare cu privire exclusiv la aspiratorul ...4, societatea sa a furnizat răspunsul la clarificări nr. 187/25.03.2025, prin care a furnizat următoarele clarificări:

Având în vedere Propunerea Tehnică înaintată de către noi, care reflectă în totalitate cerințele din Caietul de sarcini al procedurii, cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație ... (... și OJFIR), respectiv spațiu vizat: Birouri și Săli de ședință, frecvența/ periodicitatea activității, normele de lucru ale personalului prestator, în ceea ce privește unul din aspiratoarele propuse pentru prestarea serviciilor de aspirare a suprafețelor, cu o autonomie de 50 minute (0,83 ore)/ încărcare pentru o suprafață de până la 35Gmp. modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea, dotarea cu câte 1 aspirator din categoria descrisă mai sus, plus 1, 2 sau 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350 mp, în funcție de suprafața (mp) a fiecărei locații

Alăturat răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025, societatea sa a anexat grafice, din care rezultă, în mod neechivoc, că și în cazul utilizării exclusiv a aspiratorului tip ...4, aspirarea se poate realiza la toate unitățile teritoriale ... aferente lotului 1 și 3, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini. Suplimentar, în răspunsul la clarificări, a menționat că dacă pe parcursul executării contractului se constată faptul că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

În contestarea ofertei tehnice depuse de către societatea sa se are în vedere ipoteza în care acțiunea de aspirare se realizează exclusiv prin utilizarea aspiratorului ...4, cu toate că prin oferta tehnică a indicat două tipuri de aspiratoare pentru aspirarea umedă uscată, respectiv aspiratorul ...4 și aspiratorul ..., identificat ca fiind Anexa 8.

În mod real, atât criteriile ce țin de frecvența activităților principale ce vor fi realizate de către contractant, cât și cerințele privind nivelul calitativ al rezultatului serviciilor, sunt respectate în raport de oferta tehnică depusă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică depusă de câștigătoare, autoarea intervenției le consideră nefondate, întrucât propunerea sa tehnică îndeplinește întru totul cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind conformă și, pe cale de consecință, admisibilă și câștigătoare, evaluarea realizată de comisia de evaluare s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Societatea sa și-a asumat cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, inclusiv realizarea activităților de curățenie și frecvența acestora, astfel cum s-a solicitat la capitolul 3.2.2 din caietul de sarcini. Acest aspect se regăsește detaliat în propunerea tehnică (Formular nr. 6 - Propunere tehnică/Lot 1, respectiv Formular nr. 6 - Propunere tehnică/Lot 3), la paginile 7-9.

În ceea ce privește activitatea A5 și A6, societatea sa și-a asumat realizarea acestora, inclusiv frecvența, precizând că pune la dispoziția autorității contractante pentru realizarea acestor activități 3 modele de aspiratoare. Acest lucru se regăsește detaliat în propunerea tehnică depusă (Formular nr. 6 - Propunere tehnică/Lot 1, respectiv Formular nr. 6 - Propunere tehnică/Lot 3) la pagina 7. De asemenea, s-au atașat fișele tehnice ale echipamentelor propuse, acestea regăsindu-se în Anexa 4, 8 și 9 la propunerea tehnică.

Intervenienta arată că, potrivit cerințelor de la capitolul 3.2.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită la punctul A5 din cadrul subpunctului "Pentru Unitate teritorială: Sediul Central 2/C....", realizarea activităților A.5 de *"aspirarea suprafețelor/spălarea cu detergent și degresarea pardoselilor cu detergenți adecvați tipului de pardoseală (gresie, parchet, linoleum, mochete) din spațiile interioare (birouri, săli de protocol/ședință, holuri, scări interioare, scări de acces, grupuri sanitare), precum și curățarea și dezinfectarea balustradelor de la scări"* și A6. *"servicii de curățenie generală (spălare mochete/polishare pardoseli/curățare exterioară a spațiilor vitrate cu personal specializat, curățarea și ștergerea ramelor de geam precum și a mânerelor acestora aspirarea pereților și îndepărtarea pânzelor de păianjeni, curățarea și ștergerea prizelor, întrerupătoarelor etc. ștergerea usilor, tocurilor și mânerelor"*.

De asemenea, precizează că realizarea acestor activități, precum și frecvența de îndeplinire a acestora, a fost întru totul asumată de societatea sa, iar la punctul 7.3 din propunerea tehnică a menționat că va pune la dispoziție următoarele: 1. Aspiratoare și echipamente profesionale de curățat, pardoseli, mochete și tapițerii, în număr de 14 bucăți de aspiratoare duale care au funcția de aspirare umedă și uscată, și sunt dedicate suprafețelor de pardoseală, și 2. Dispozitive de spălat și curățat mochete, în număr de 2 bucăți de mașină cu injecție-extracție pentru curățare mochete/tapițerii.

Intervenienta consideră că ...mașiile contestatoarei cu privire la faptul că aspiratorul vertical fără fir cu aspirare umedă și uscată ...4 nu satisface nevoile autorității contractante sunt nu numai eronate, ci în mod vădit rău intenționate, iar informațiile furnizate de aceasta prin contestația depusă sunt trunchiate.

Astfel, autoarea intervenției susține că echipamentele propuse de către societatea sa, și anume aspiratorul vertical fără fir cu aspirare umedă și uscată ...4, aspiratorul ...și Mașina injecție-extracție curățare

mochete/tapițerii (producător ...), satisfac întru totul cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea formulate la capitolul 3.2.3 din caietului de sarcini și sunt compatibile cu realizarea activităților de curățenie solicitate la capitolul 3.2.2 din caietul de sarcini, astfel cum va argumenta în continuare.

Societatea sa a propus 3 echipamente pentru realizarea activităților de aspirare, iar nu doar aspiratorul ...4, cum în mod eronat susține contestatoarea. Din analiza fișelor tehnice ale echipamentelor, care se regăsesc și pe site-urile producătorilor, aspiratorul ...4 este un aspirator cu funcție de aspirare umed-uscă, care poate fi folosit pe suprafețe de lemn, gresie, linoleum și suprafețe laminate, în vreme ce echipamentul ..., care are de asemenea funcția de aspirare umed-uscă, poate aspira și suprafețe acoperite cu mochetă și tapițerii. De asemenea, echipamentul aspirator curățare/spălare mochetă/covoare/tapițerii, care este prevăzut cu funcția de injecție-extracție, este destinat suprafețelor de mochetă, covoare și tapițerii.

Pe cale de consecință, reiese fără echivoc că societatea sa poate realiza activitățile de curățenie întocmai cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

a) Frecvența curățării suprafețelor locațiilor autorității contractante este respectată și în raport de utilizarea aspiratorului ...4.

Intervenienta menționează că societatea contestatoare, în mod nefondat, susține că oferta câștigătoare este neconformă, pornind de la un element care în mod real nu afectează activitățile indicate la A5, și anume existența unor acumulatori pentru a fi utilizați în raport de aspiratorul ...4.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare nr. DE_SAP 326 din 24.03.2025, cu privire la autonomia aspiratorului ...4 și modalitatea de îndeplinire a cerințelor autorității contractante cu privire la activitatea de aspirare a locațiilor ..., autoarea intervenției arată că a transmis răspunsul nr. 187/25.03.2025, prin care a detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței. Prin răspunsul furnizat a precizat cum înțelege să îndeplinească activitatea de aspirare a locațiilor În acest sens, a fundamentat răspunsul prin raportare la norma de lucru a personalului pe care îl va pune la dispoziție, la suprafața supusă aspirării, cât și prin raportare la echipamentele propuse pentru realizarea activității de aspirare.

De asemenea, autoarea intervenției învederează Consiliului, astfel cum a precizat și în răspunsul transmis comisiei de evaluare, că suprafețele din Anexa 1 la caietul de sarcini sunt suprafețe supuse serviciilor de curățenie, iar nu suprafețe supuse aspirării.

În mod evident suprafețele supuse aspirării sunt mai mici decât cele din Anexa 1 la caietul de sarcini, întrucât în categoria "suprafețelor supuse serviciilor de curățenie" înțelege că se încadrează și scările

interioare, scările de acces și grupurile sanitare, care din aprecierea sa nu pot fi aspirate.

Totodată, în interiorul birourilor, sălilor de conferință, holurilor, se află și mobilier, precum dulapuri etc. sub care, din aprecierea sa, nu se poate aspira. Mai mult decât atât, astfel cum inclusiv contestatoarea în mod corect a observat, aspiratorul ...4 este destinat aspirării pardoselilor, iar nu mochetelor. Această activitatea se va efectua cu echipamentele aspiratorul ...și Mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător ...), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete. Astfel, este evident că aspiratorul ...4 răspunde necesităților autorității contractante, alături de celelalte echipamente propuse pentru realizarea activităților din caietul de sarcini.

Autoarea intervenției precizează că echipamentul propus pentru aspirarea pardoselilor corespunde cerințelor din caietul de sarcini și este apt de a îndeplini activitățile solicitate de autoritatea contractantă. Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a răspuns întocmai la întrebările adresate de comisia de evaluare, clarificând astfel modul în care va îndeplini activitatea de aspirare pentru fiecare locație în parte, inclusiv pentru suprafețele care depășesc 350mp. Societatea sa a oferat, în cadrul prezentei proceduri, echipamente ale căror specificații tehnice le cunoaște foarte bine și le folosește cu mare succes în implementarea altor contracte având ca obiect servicii similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții.

Astfel, cunoaște recomandările din manualul de utilizare al echipamentelor oferate, inclusiv cele pentru echipamentul ...4. Însă, intervenienta opinează că mențiunile pe care le-a sesizat contestatoarea din manualul de utilizare, și anume faptul că acest aparat este de uz casnic și nu se recomandă a fi utilizat pe covoare, mochete, pereți și ferestre, sunt mențiuni regăsite la capitolul intitulat "Ghid de utilizare" din manualul de utilizare, acestea fiind simple recomandări ale producătorului. În cazul în care producătorul ar fi considerat că aceste acțiuni ar fi fost de natură de a pune în pericol viața sau sănătatea utilizatorului echipamentului, le-ar fi menționat la capitolul "Siguranță". În cazul în care un utilizator încalcă recomandările precizate în capitolele "Ghid de utilizare", acesta este pasibil de a pierde garanția echipamentului.

Prin urmare, rezultă fără echivoc că societatea sa are capacitatea tehnică de a îndeplini activitățile din caietul de sarcini, cum de altfel în mod corect a reținut și comisia de evaluare și a declarat răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind concludent și, pe cale de consecință, a declarat oferta ca fiind conformă.

În ceea ce privește aspectul acumulatorilor, autoarea intervenției consideră nefondate susținerile contestatoarei în sensul în care oferta câștigătoare este neconformă prin raportare la acest element. Astfel chiar și în situația ipotetică în care suprafața supusă serviciilor de

curățenie indicată în Anexa 1, pentru lotul 1 și 3, este identică cu suprafața ce se impune a fi aspirată, această acțiune se poate realiza prin utilizarea echipamentului ...4.

Practic, din răspunsul la clarificări nr. 187/25.03.2025 rezultă fără echivoc că prin raportare la periodicitatea acțiunilor de curățenie indicate în A5, raportat la numărul de intervenții pe săptămână și la norma agentului de curățenie, criteriile din caietul de sarcini, respectiv din capitolul 3.2.2 lista și frecvența activităților principale, sunt respectate. Aceste criterii sunt respectate indiferent de mențiunile referitoare la acumulatori și la depozitarea acestora la fiecare dintre locațiile în cauză.

b) Autoarea intervenției susține că singurul criteriu indicat în documentația de atribuire cu privire la aspiratoarele utilizate este acela ca acestea să fie cu „aspirare umedă și uscată”.

În ceea ce privește ...mașina contestatoarei cu privire la faptul că echipamentul ...nu este un echipament profesional, fiind destinat uzului clasic, fapt ce conduce la imposibilitatea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, la neconformitatea ofertei câștigătoare, intervenienta învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a solicitat la capitolul 3.2.3 din caietul de sarcini o serie de cerințe minime și obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele puse la dispoziție de viitorul contractant.

Pentru aspiratoare, autoritatea contractantă a solicitat ca acestea să fie "cu aspirare umedă și uscată". Astfel cum rezultă din fișele tehnice ale aspiratoarelor oferite, reiese fără echivoc faptul că acestea au funcția de aspirare umedă-uscă și îndeplinesc astfel cerințele autorității contractante. Nu există nicio cerință solicitată prin caietul de sarcini formulată în sensul că aspiratoarele să fie destinate uzului profesional.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini să se oferteze aspiratoare profesionale. Mai mult decât atât, intervenienta reiterează faptul că a oferit 3 tipuri de echipamente pentru realizarea acestor activități de aspirare gresie, parchet, linoleum, mochete, pereți etc., în număr total de 16 echipamente. Astfel, apreciază ca fiind mai mult decât suficient pentru îndeplinirea în mod corespunzător a activităților de curățenie. Cu privire ...mașina contestatoarei "*aspiratoarele destinate uzului casnic nefiind folosite zilnic, 3-4 ore (...)*", intervenienta reamintește că activitățile A5 și A6 din caietul de sarcini, cele care includ activități de aspirare, au o frecvență de realizare de 2 ori pe săptămână, respectiv 1 dată pe trimestru, nicidecum zilnic. Și, oricum, numărul de echipamente propus pentru realizarea activităților de aspirare acoperă în mod corespunzător necesitățile autorității contractante și satisfac cerințele caietului de sarcini.

În consecință, apreciază că echipamentele propuse îndeplinesc întru totul cerințele minime și obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fiind adecvate și suficiente pentru

realizarea activităților de curățenie și pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului.

Mai mult decât atât, nici comisia de evaluare nu a apreciat că echipamentele ofertate prin propunerea tehnică nu sunt în măsură să îndeplinească în mod defectuos activitățile din caietul de sarcini cu privire la suprafețele ce necesită aspirare.

În consecință, consideră ca neîntemeiată ...mația contestatoarei potrivit căreia societatea sa a ofertat pentru loturile 1 și 3 aspiratoare neconforme, care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

B) Autoarea intervenției susține că oferta sa financiară, precum și răspunsurile la clarificări înaintate autorității contractante, furnizează clarificări elocvente cu privire la prețul și costurile propuse în respectiva ofertă.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, învederează Consiliului faptul că, prin răspunsul nr. 195/28.03.2025, a explicat modalitatea de întocmire a prețului și a oferit clarificări pentru ofertarea unor prețuri unitare care au condus la depunerea unei oferte financiare sub valoarea estimată a procedurii de atribuire, pentru loturile 1-3.

De asemenea, precizează că, în cuprinsul Formularului nr. 1.2 (Anexa 2 la Formularul nr. 1 - Deviz cheltuieli lunare), pentru fiecare lot în parte, a ofertat un salariu de bază pentru agenții de curățenie care respectă dispozițiile legale în vigoare la momentul depunerii ofertei, și anume a H.G. nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Totodată, în cadrul ofertei depusă în SEAP, a atașat Formularul nr. 4 completat, și anume Declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Pe cale de consecință, consideră că nu se încadrează în dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și a făcut dovada în acest sens prin prezentarea documentelor justificative în cadrul ofertei depusă.

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, a clarificat acest aspect prin răspunsul nr. 195/28.03.2025, completările pe acest aspect regăsindu-se și în răspunsul nr. 197/31.03.2025, în care a detaliat modul de bugetare al cheltuielilor indirecte. De asemenea, precizează că în cadrul ofertei a depus Declarația pe propria răspundere, din care reiese că are capacitatea tehnică, organizatorică și profesională, putând asigura toate utilajele și materialele necesare derulării contractului. Totodată, consideră că acest aspect a fost lămurit și prin justificarea prezentată la analiza răspunsului nr. 197/28.03.2025, reiese astfel că nu se încadrează în dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și a făcut dovada în acest sens prin prezentarea documentelor justificative în cadrul ofertei depusă.

În ceea ce privește condițiile favorabile de care beneficiază în prestarea serviciilor de curățenie pentru furnizare produselor de curățenie, a precizat acest aspect în răspuns, menționând următoarele: "Prin prisma faptului că achiziționăm în mod constant de la aceeași furnizori materialele și produsele ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, avem posibilitatea de a le achiziționa și distribui/ livra lunar la fiecare locație aferentă fiecărui lot ..., pe teritoriul României, la prețuri actuale preferențiale sub clauze de confidențialitate". Având în vedere natura confidențială a prețurilor practicate de furnizori pentru produsele pe care i le livrează, în mod evident că nu a putut furniza aceste contracte, pentru a nu crea prejudicii acestora, prejudicii ce rezultă din încălcarea clauzelor de confidențialitate din contractele încheiate cu aceștia. Pe cale de consecință, consideră că prin răspunsul său a făcut dovada că nu se încadrează în dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a prezentat argumente concludente în acest sens.

În ceea ce privește originalitatea produselor sau serviciilor propuse, în calitate de ofertant (conform art. 210 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016), consideră că nu este aplicabilă în prezenta procedură de atribuire, întrucât nu se achiziționează servicii de natura serviciilor intelectuale, de creație etc. Modalitatea de îndeplinire a activităților de curățenie, conform cerințelor din caietul de sarcini, a prezentat-o în cuprinsul propunerii tehnice, alături de toate echipamentele, ustensilele și materialele de curățenie propuse pentru îndeplinirea în condiții corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

De asemenea, intervenienta susține că nu se încadrează nici în dispozițiile art. 218 din Legea nr. 98/2016, acest aspect reiese din documentele de calificare depuse în prezenta procedură, de unde reiese fără echivoc faptul că nu are subcontractant, motiv pentru care nu are ce documente suplimentare să prezinte în susținerea răspunsului nr. 195/28.03.2025.

Totodată, precizează că, în mod evident, nu beneficiază de ajutor de stat, ca atare nu se încadrează în dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu implică în mod automat faptul că nu are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri la parametrii cantitativi și calitativi corespunzători. În acest sens, apreciază că prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, însă prin răspunsurile transmise de societatea sa este lipsit de orice urmă de îndoială faptul că poate îndeplini corespunzător contractul. La baza acestui argument, stă vasta sa experiență în piața de profil și recomandările primite din partea tuturor beneficiarilor, atât publici, cât și privați.

Faptul că, în opinia sa, contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu este una sustenabilă, fără a prezenta în mod concret argumente care să conducă la această concluzie, nu semnifică *ipso facto* că societatea sa nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți de autoritatea contractantă.

Apreciază astfel că răspunsul punctual de justificare transmis de societatea sa, și prezentarea tuturor documentelor justificative în cadrul ofertei depusă, a fost în măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil, detaliind și asumându-și costurile/tarifele ofertate.

Solicitarea de clarificări, astfel cum reiese și din preambulul ei, s-a transmis în temeiul art. 133 alin. (1) și (3) și al art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin răspunsul la clarificări nr. 197/31.03.2025, a răspuns solicitării comisiei de evaluare privind justificarea valorii bugetată pentru cheltuielile indirecte din Formularul nr. 1.2 aferent fiecărui lot pentru care a depus ofertă, ținând cont că aceste cheltuieli sunt indispensabile desfășurării activităților de curățenie, cuprinzând cheltuielile cu utilitățile, cele ocazionate cu livrarea lunară a produselor și materialelor, cheltuielile de telefonie, fax etc., precum și cheltuielile cu resursele umane, contabilitate, IT, comisioane bancare, cheltuielile cu securitatea și sănătatea în muncă. Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte, fără a solicita în mod expres prezentarea din de documente justificative.

Societatea sa a transmis răspuns prin adresa nr. 197/31.03.2025, clarificând fiecare categorie de cheltuieli, astfel cum s-a solicitat de comisia de evaluare. În cuprinsul răspunsului a fost detaliată fiecare cheltuială, precum și valorile lunare bugetate pentru aceste cheltuieli indirecte. Prin răspunsul transmis, a demonstrat că prețul ofertat este îndestulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă.

Prin urmare, consideră că în mod corect comisia de evaluare a declarat răspunsurile societății sale ca fiind concludente și, pe cale de consecință, a declarat oferta sa ca fiind admisibilă, întrucât autoritatea are, pe lângă obligația de respectare a principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobisnuit de scăzut, poate fi unul justificabil și real, și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobisnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobisnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și

suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Totodată, societatea sa a demonstrat, prin răspunsurile transmise comisiei de evaluare, că are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, așa cum se impune la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, pentru toate aceste motive, intervenția solicită respingerea contestației formulată de către ...SRL ca fiind nefondată și pe cale de consecință menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică de „*Servicii de curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile*” loturile nr.1 și nr. 3.

Prin adresa nr. 652/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28853/06.05.2025, contestatoarea a formulat susțineri vizavi de punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 700/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31729/15.05.2025, contestatoarea a formulat susțineri/concluzii scrise vizavi de cererea de intervenție formulată de ...SRL. (Loturile 1 și 3).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile – Lotul 4*, cod CPV 90919200-4 Servicii de curățare a birourilor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../10.02.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 12.368.742,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1, 3 și 4, ...SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În dosarul nr. .../2025, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 67.298,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 15.04.2025.

În dosarul nr. .../2025, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 70.593,36 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 23.04.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 24457/15.04.2025 și nr. 25529/22.04.2025, ...SRL și ...SRL au formulat *Cererile de intervenție*, transmise Consiliului, pe e-mail și poștă, la data de 16.04.2025 și 29.04.2025, fiind înregistrate sub nr. 25252/17.04.2025 și nr. 27814/30.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care ofertele lor sunt declarate câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul 4, respectiv Loturile 1 și 3, conform *Raportului procedurii nr. DE-SAP 405 din 01.04.2025 (... 5840/02.04.2025) și Raportului procedurii nr. DE-SAP 455/07.04.2025 (... 6176/07.04.2025)*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL, la data de **14.04.2025 și 22.04.2025**, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, autorității contractante și contestatoarei la data de 16.04.2025, 22.04.2025, 29.04.2025 și 30.04.2025, prin mijloace electronice/poștă, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În raport de cele mai sus reținute excepția tardivității *Cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. în dosarul .../2025*, pentru Loturile 1 și 3, invocată de contestatoarea ...SRL este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește invocarea *excepției tardivității contestației formulată de ...SRL în dosarul .../2025 pentru Lotul 4*, de către autoarea intervenției ...SRL, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, ...SRL susține tardivitatea formulării contestației, având în vedere ca deliberarea acestei proceduri a fost pe data de 02.04.2025, iar contestația a fost formulată pe data de 14.04.2025.

În urma verificării respectării termenului legal de depunere a contestației se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul contestat la data de **02.04.2025**, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. A) din Legea 101/2016 actualizată. Conform acestui text legal:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...).

Se reține că ofertanta ...SRL a avut în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și a ținut seama de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen expirat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Astfel, se constată că ...SRL a formulat și transmis la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă contestația la data de luni, **14.04.2025**, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ...SRL și ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL.

Trecând la soluționarea primei contestații se are în vedere că sunt aduse critici privind modalitatea de evaluare a ofertantei ...SRL declarată câștigătoare pentru Lotul 4, evaluare pe care contestatoarea ...SRL o apreciază ca fiind netemeinică.

Un prim aspect reclamat vizează faptul că *Oferta ...S.R.L. a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) desi nu este conectată la o platformă electronică de tip*

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii formulate se bazează pe faptul că din documentele ofertei depusă de ...SRL studiate la achiziție, reiese concluzia că, deși societatea în cauză a avut în trecut implementat Sistemul ..., această societate nu mai poate în prezent utiliza această platformă electronică din cauza expirării/finalizării la termen a contractului pe care aceasta l-a avut cu

deținătoarea platformei, astfel încât nu mai poate folosi avantajele unei astfel de platforme electronice.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, potrivit documentelor de la dosar, ...SRL și-a justificat existența implementării unui Sistem ...invocând exclusiv Contractul de prestări servicii C80 din anul 2021 „pentru instalarea și utilizarea sistemului ...” și a Actului Adițional nr. 99-1/29.01.2022 la Contractul de prestări servicii C80/2021. Astfel cum se prevede la *Art. 3 Durata contractului* din actul adițional menționat anterior, „Se prelungește durata contractului până la data de 30 iunie 2024”, dincolo de această data ...SRL nemaivând drept și posibilitate de a utiliza platforma electronică. Pe cale de consecință ...SRL nu a justificat „conectarea la o astfel de platformă”, motiv pentru care se încadra în rândul „ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experiența utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem”, cărora, potrivit fișei de date, ar fi trebuit "să li se acorde 0 puncte fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă. "

Cu privire la această critică sunt incidente următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

În fișa de date achizitoarea a stabilit factorii de evaluare la *Lotul 4 astfel:*

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	80%
		Punctaj maxim factor: 80

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim

alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim}$

Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) Clienții	Componenta tehnică - factor tehnico-calitativ	10%
		Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Punctajul de 10 puncte se acorda operatorilor economici care prezinta dovada implementarii si utilizarii unui Sistem de Management in Relatiile cu Clienții - pentru o perioada de minim 1 an, in timp ce ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experiența utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem să li se acorde 0 puncte fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă.

Descrierea completa se regaseste in caietul de sarcini.

Descrierea completa se regaseste in caietul de sarcini.

Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate	Componenta tehnică - factor de mediu	10%
		Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Se acorda punctaj suplimentar pentru utilizarea de aspiratoare cu aspirare umedă și uscată în funcție de clasa de eficiență energetică a acestora, conform etichetelor europene.

Modul de acordare a punctajului:

- pentru utilizarea de aspiratoare cu aspirare umedă și uscată cu o clasă energetică A, se acordă 1 punct;
- pentru utilizarea de aspiratoare cu aspirare umedă și uscată cu o clasă energetică A+, se acordă 4 puncte;
- pentru utilizarea de aspiratoare cu aspirare umedă și uscată cu o clasă energetică A++, se acordă 7 puncte;
- pentru utilizarea de aspiratoare cu aspirare umedă și uscată cu o clasă energetică A+++ sau superioară acesteia, se acordă 10 puncte;

NOTA:

(1) Ofertele operatorilor economici care utilizeaza aspiratoare cu aspirare umedă și uscată cu o clasă energetică inferioară clasei A, sunt conforme dar nu obtin punctaj suplimentar.

(2) Ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare respectiv fișele tehnice ale echipamentelor care să indice clasa energetică.

Punctaj maxim total: 100

Referințe vizavi de factorul de evaluare- Ptehnic 1 se regăsesc și în caietul de sarcini, respectiv:

Nr. crt.	Factori de evaluare	Punctaj maxim acordat (Număr maxim de puncte)	Formula de calcul
----------	---------------------	---	-------------------

Punctaj tehnic = Ptehnic 1 + Ptehnic 2			
2.	Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) - pentru o perioada de minim 1 an	10 puncte	Punctajul de 10 puncte se acorda operatorilor economici care prezinta dovada implementarii si utilizarii unui Sistem de Management in Relațiile cu Clienții - pentru o perioada de minim 1 an, in timp ce ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experienta utilizarii de minim 1 an a unui astfel de sistem sa li se acorde 0 puncte fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă.

Mentiuni cu privire la Ptehnic 1: Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...) - pentru o perioada de minim 1 an

Pentru a primi punctajul de 10 puncte, operatorii economici conectați la o astfel de platformă electronică vor face dovada, prin orice mijloc de probă edificator în ceea ce privește deținerea si operarea sistemului ...pentru o perioada de cel puțin 1 an si vor prezenta in cadrul propunerii tehnice functionalitatile si dovada implementarii respectivei platforme ce vor fi folosite in potentiala relatie contractuala cu ... (mijloacele de proba pot fi, dar fara a se limita la: dovada instalarii/ achizitiei licentei aferente sistemului cu cel puțin 1 an in urma/ capturi de ecran cu data instalarii si rapoarte extrase din .../ o lista cu contractele si serviciilor prestate in care a fost folosit sistemul .../ recomandari din partea beneficiarilor, etc.).

Sistemul va fi accesat de persoane nominalizate din cadrul autoritatii contractante (1 responsabil sediul central, 8 responsabili aferenti celor 8 centre regionale si 41 responsabili aferenti oficiilor judetene).

Avand in vedere numarul de locatii aferente fiecarui lot in parte, Sistemul de Management al Relațiilor cu Clienții (Customer Relationship Management sau „sistem ...”), pentru care se acorda punctaj suplimentar, trebuie sa contina un ansamblu de instrumente, proceduri și strategii ce au în vedere îmbunătățirea relației cu autoritatea contractanta.

Platforma electronică integrată, respectiv „sistemul ...” trebuie sa permita:

- Monitorizarea activităților de curățenie în timp real, respectiv verificarea operațiunilor executate de fiecare persoană prestatoare de servicii de curățenie, în locatiile ... și depistarea eventualelor abateri sau neîndepliniri de sarcini, în raport cu solicitările caietului de sarcini, respectiv vizualizarea fiselor de activitati zilnice prestate, completate de responsabilii din teritoriu (1 responsabil sediul central, 8 responsabili aferenti celor 8 centre regionale si 41 responsabili aferenti oficiilor judetene)

- Gestionarea solicitărilor autoritatii contractante în legătură cu (și fără a se limita numai la acestea): necesitatea curățării urgente a unor spații / incinte murdărite accidental; stabilirea datei pentru efectuarea curățeniei generale pentru fiecare locatie in parte; necesitatea efectuării operatiunilor de dezapezirii pe spatiile exterioare aferente sediului central; necesitatea înlocuirii ustensilelor in cazul ineficientei acestora și suplimentarea materialelor necesare derularii contractului.

Vizualizarea alocarii echipelor de curățenie pe fiecare locație, in sensul stabilirii cu exactitate a numărului de persoane prestatoare de servicii de curățenie, care sunt prezente la muncă, în fiecare zi lucrătoare, la fiecare locatie

Din economia modului de evaluare a *Ptehnic 1-Implementarea unui Sistem de Management al Relațiilor cu Clienții (sistem ...)* - pentru o perioadă de minim 1 an, Consiliul constată că

achizitoarea acordă un punctaj de 10 puncte operatorilor economici care prezintă dovada implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o perioadă de minim 1 an.

Mai departe, achizitoarea a precizat și ipoteza a doua, respectiv *ofertanților care nu sunt conectați la o astfel de platformă electronică sau care nu au experiența utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem să li se acorde 0 puncte*, fără însă a-i exclude din procedură pe aceștia din urmă.

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, niciunde în cadrul modalității de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare în discuție nu există condiție/obligație ca licența să fie activă la data evaluării sau că accesul la platforma electronică să fie continuu până în prezent, pentru a obține cele 10 puncte, ci doar dovada implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile cu Clienții - pentru o perioadă de minim 1 an.

Cele mai sus reținute rezultă inclusiv din precizarea caietului de sarcini: Pentru a primi punctajul de 10 puncte, operatorii economici conectați la o astfel de platformă electronică vor face dovada, prin orice mijloc de probă edificator în ceea ce privește deținerea și operarea sistemului ...pentru o perioadă de cel puțin 1 an **și vor prezenta în cadrul propunerii tehnice funcționalitățile și dovada implementării respectivei platforme ce vor fi folosite în potențiala relație contractuală cu ...** (mijloacele de proba pot fi, dar fără a se limita la: dovada instalării/ achiziției licenței aferente sistemului cu cel puțin 1 an în urma/ capturi de ecran cu data instalării și rapoarte extrase din .../ o listă cu contractele și serviciile prestate în care a fost folosit sistemul .../ recomandări din partea beneficiarilor, etc.).

Cu alte cuvinte se solicită **doar dovada că ofertantul a deținut și utilizat sistemul pe durata minimă cerută (1 an).**

Mai mult, chiar din detalierea punctajului rezultă că 0 puncte primeau operatorii economici care nu au experiență utilizării de minim 1 an a unui astfel de sistem, ceea ce nu este cazul ofertantei câștigătoare. Așadar relevant pentru achiziție în vederea acordării cel puțin 10 puncte era experiența de minim 1 an a utilizării unui *Sistem de Management în Relațiile cu Clienții*.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se are în vedere că ofertanta ...SRL a prezentat *Contractul de prestări servicii C80* din anul 2021 încheiat între ...SRL și ...S.R.L „*pentru instalarea și utilizarea sistemului ...*” și a Actului Adițional 99-1/29.01.2022 la Contractul de prestări servicii C80/2021 prin care durata contractului se prelungește până la data de 30 iunie 2024, iar autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic ...SRL și-a demonstrat experiența în utilizarea unui sistem de tip ..., având implementat și în utilizare sistemul precizat anterior în perioada 5 octombrie 2021 - 30 iunie 2024, îndeplinind astfel condiția implementării și utilizării unui Sistem de Management în Relațiile

cu Clienții - pentru o perioadă de minimum 1 an, așa cum s-a solicitat în fișa de date, vizavi de modalitatea de aplicare a algoritmului de punctare.

Așa cum a fost anterior arătat se solicită **doar dovada că ofertantul a deținut și utilizat sistemul pe durata minimă cerută (1 an)**, condiție îndeplinită de ofertanta reclamată ...SRL.

Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, potrivit căroră ...SRL a prezentat în oferta sa atât contractul inițial de furnizare a sistemului ..., cât și actul adițional aferent (indiciu că relația contractuală s-a desfășurat pe durata necesară), confirmând utilizarea efectivă, apreciind că aceste documente se încadrează în categoria probelor edificatoare solicitate și au fost apreciate ca atare de comisie, în limitele cerințelor fișei de date.

Este adevărat că din lecturarea tuturor informațiilor precizate în cadrul caietului de sarcini rezultă implicit obligația conectării/accesului ofertanților căroră li s-a acordat punctajul la platforma electronică, însă atâta vreme cât algoritmul de acordare a punctajului nu a fost condiționat decât de dovada că ofertantul a deținut și utilizat sistemul pe durata minimă cerută (1 an), astfel nici achizitoarea nu putea să aibă în vedere în aplicarea algoritmului cerințe care nu au fost în mod expres precizate și aduse la cunoștința operatorilor economici.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă Este important de subliniat ca simpla expirare a unui contract anterior nu echivalează cu lipsa experienței ori a capacității tehnice dobândite de operatorul economic pe durata derulării acelui contract Principiul proporționalității, art. 2 alin. (2) lit, e) din Legea nr. 98/2016, impune ca cerințele și factorii de evaluare să fie raportați la obiectul contractului și la experiența relevantă, fără a condiționa ofertanții suplimentar peste ceea ce s-a solicitat explicit, în speță, **a solicita ca ofertantul să dețină în prezent o licență activă ar reprezenta o cerință suplimentară neprevăzută, deci neproporțională și neconformă cu documentația (care cerea doar dovada implementării anterioare a unui ...pentru un an)**. Expirarea la termen a unui contract folosit ca probă nu invalidează automat îndeplinirea cerinței ori punctajul aferent, atâta timp cât ofertantul a demonstrat corespunzător că a implementat și utilizat sistemul respectiv

conform cerinței inițiale. **Astfel, experiența dobândită rămâne valabilă**, iar punctajul nu poate fi anulat pe un motiv ex-post care nu a fost prevăzut de autoritatea contractantă.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției, respectiv: Oferta noastră a obținut 10 puncte la punctajul PI-Implementarea unui sistem de management al relației cu clienții (...) **deoarece avem implementat acest sistem încă din anul 2021, având valabilitate (plătită taxa utilizare soft) până la data de 31.12.2025**

Depunem actul adițional nr. C132-1/31.12.2022, la contractul C80/2021.

Față de precizările intervenientei, contestatoarea reclamă Pe de alta parte atât Contestația, cât și Punctul de vedere al autorității contractante atestă fără echivoc că Actul adițional C132-1/31.12.2022 la contractul C80 din 2021 nu face parte din dosarul achiziției, nefiind adus la cunoștința nici a societății noastre nici a autorității contractante înainte de depunerea contestației, astfel că o contestație nu poate fi respinsă pe baza unor documente care nu există la dosarul achiziției, posibil fabricate ulterior depunerii contestației, ca urmare a criticilor formulate.

De asemenea, toți ofertanții au depus în termen oferta, completarea acesteia ulterior termenului de depunere în scopul favorizării unei oferte care nu demonstrează îndeplinirea anumitor factori de evaluare fiind asimilabilă cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contrar celor susținute de contestatoare, documentul prezentat nu determină apariția unui avantaj în favoarea ofertantei reclamate întrucât înscrisul este anterior datei ofertării și/ori se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii privind recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare reclamat.

Referitor la cea de a doua critică se are în vedere că aceasta vizează aspecte legate de faptul că propunerea tehnică ...SRL conține echipamente (aspiratoare) ce nu sunt destinate utilizării în condițiile specifice acestei proceduri și faptul că echipamentele alocate și justificate sunt insuficiente.

Potrivit propunerii tehnice ...SRL, ofertanta își propune să efectueze sarcinile contractuale la Lotul 4 cu două tipuri de aspiratoare:

- ...WD 1 ...- 7 bucăți și
- ...WD 3 Battery Premium - 7 bucăți

Un prim aspect reclamat vizează mențiunile producătorului, referitoare la modelul ...WD1 ...de pe site-ul propriu, accesibile la ..., unde se menționează la rubrica "*Domenii de întrebuintare*" că acest model se poate utiliza în:

- Interiorul vehicolului
- Locuințe mobile
- Zone din jurul casei și grădinii
- Aspirare eficientă a lichidelor
- Atelier
- Cameră pentru hobby

nemenționându-se posibilitatea utilizării în spații de birouri și nici măcar în spațiile uzuale ale unei locuințe și cele referitoare la modelul ...WD 3 Battery Premium de pe același site, accesibile la ..., unde se menționează la rubrica "*Domenii de întrebuințare*" că acest model se poate utiliza pe/în:

- Terasa
- Zone din jurul casei și grădinii
- Interiorul vehicolului
- Aspirare eficientă a lichidelor
- Atelier
- Garaj
- Pivniță
- Loc de intrare

nemenționându-se nici în acest caz posibilitatea utilizării în spații de birouri și nici măcar în spațiile uzuale ale unei locuințe.

Concluzia contestatoarei este aceea că ...SRL a oferit echipamente improprii folosirii în spațiile autorității contractante, care nu sunt recomandate de către producător aspirării spațiilor de birouri.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv împrejurarea că în descrierea echipamentelor ..., chiar dacă nu este menționat explicit "birouri", ele sunt destinate uzului general, inclusiv în spații interioare și comerciale. Faptul că producătorul nu menționează explicit un scenariu nu echivalează cu o interdicție de utilizare.

Achizitoarea a adăugat și următoarele: Mai mult, utilizarea de aspiratoare portabile (pe baterie) poate chiar contribui la eficiența operațională în spații fragmentate. Aceste modele au și avantajul mobilității sporite, ceea ce este un plus în clădirile cu obstacole sau mai multe încăperi.

Nu se poate presupune că oferta este nerealizabilă doar pe baza unor specificații generale. În lipsa unei demonstrații clare și concrete că ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, comisia de evaluare nu poate și presupune înaplicabilitatea echipamentelor.

Consiliul nu achiesează la susținerile contestatoarei vizavi de modalitatea de interpretare a întinderii domeniului de întrebuințare vizavi de echipamentele oferite.

Din analiza caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă nu a impus o anumită categorie sau marcă de echipamente de aspirare, solicitându-se aspiratoare cu aspirare umedă și uscată.

Cerința formulată către ofertanți a fost de a asigura o activitate de aspirare eficientă, la standardele de curățenie specificate și la frecvența solicitată (de 2 ori pe săptămână), indiferent de mijloacele tehnice prin care se obține acest rezultat.

Așadar, folosirea unui model de aspirator catalogat de producător a se utiliza în „atelier/garaj/piviniță/cameră pentru hobby/locuințe mobile” nu contravine niciunei cerințe explicite din documentație. Ceea ce contează din punct de vedere al conformității ofertei este capacitatea ofertanților de a livra rezultatul scontat - respectiv pardoseli curate prin aspirare, de două ori pe săptămână, în toate spațiile indicate.

Mențiunea producătorului echipamentelor ...conform căreia modele ofertate sunt destinate domeniilor de întrebuințare precizate indică regimul optim de utilizare al echipamentelor, dar nu reprezintă o interdicție de a folosi echipamentele în medii precum birourile, atâta timp cât sunt utilizate în parametrii recomandați.

În speță, așa cum s-a reținut, regimul de utilizare propus pentru aspiratoarele cu aspirare umedă și uscată (bi-săptămânal, pe suprafețe indicate) respectă condițiile de utilizare recomandate pentru aceste echipamente.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă și aspecte legate de imposibilitatea ca aspiratoarele alocate de ...SRL să acopere suprafețele beneficiarului la frecvența menționată în caietul de sarcini.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următorul raționament:

- în cazul aspiratorului ...WD 3 Battery Premium, durata maximă de funcționare pentru fiecare încărcare a bateriei este între 15 și 30 minute, iar performanțele sale maxime sunt de maxim 70 -140 mp la o încărcare, în funcție de acumulatorul utilizat (2,5Ah sau 5Ah). Durata de încărcare a acumulatorului de aprox 5,25 ore. Tensiunea acumulatorului este de 36V.

Pentru o înțelegere a informațiilor, invocă informațiile postate pe site-ul producătorului ../, respectiv:

- în mod similar, în cazul aspiratorului ...WD 1 Compact Battery, durata maximă de funcționare pentru fiecare încărcare a bateriei este între 10 și 20 minute și datorită folosirii unui acumulator de 18 V, are o performanță inferioară celui alt tip de aspirator WD 3, utilat cu acumulator de 36 V. Ca atare desi nu există menționată o performanță, este rezonabil ca performanțele sale să fie și ele inferioare, întrucât energia stocată de acumulatori este în cantitate înjumătățită.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, ...SRL a prevăzut, pentru acest lot, potrivit datelor tehnice certificate de producător aspiratoare a căror funcționare maximă este limitată uzual la 15-30 minute de funcționare, corespunzând unei suprafețe maxime de 140mp.

Contestatoarea a concluzionat și că timpul de încărcare de peste 5 ore conduce la ideea că, *cu cel mai performant aspirator ofertat, nu se pot aspira mai mult de 280 mp/zi, adică săptămânal 280mp x 5 = 1400 mp*.

În condițiile în care suprafețele din caietul de sarcini, respectiv:

-...- MP supuși serviciilor de curățenie - 840,00 mp

-...- MP supuși serviciilor de curățenie - 900 mp

-...- Sediul .. - MP supuși serviciilor de curățenie - 2138,92 mp, trebuie aspirate conform frecvenței de două ori/săptămână (adică aproximativ 1800mp la ...-uri și peste 4200mp la Sediul Central 1 - Stirbei), la acestea adăugându-se și aspirarea pereților, tapițeriei, aspirarea zilnică a secretariatului și directoratului, etc., în aprecierea contestatoarei fiind evident că, în cel mai favorabil scenariu pentru ofertanta în cauză, aspiratoarele alocate nu vor face față îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, petenta consideră că ofertarea unor echipamente improprie folosirii în spațiile autorității contractante de către ofertanta declarată câștigătoare nu este fezabilă și nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât este vorba despre echipamente cu o funcționalitate limitată, concepute pentru spații în care nu există alimentare de la rețeaua de 220V pretabile a fi folosite la spații mici de 1-2 camere, în raport cu spațiile autorității contractante, care ajung uzual la 900mp sau chiar la peste 2130mp.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate respectiv faptul că nicio cerință din caietul de sarcini nu impunea un anumit model de aspirator, o anumită tehnologie de alimentare (rețea electrică vs. acumulator) sau o durată minimă de funcționare continuă a echipamentelor.

Achiziția a adăugat și că comisia de evaluare nu poate penaliza un ofertant pe baza unor presupuneri despre eventuale dificultăți logistice, în lipsa unei cerințe explicite în documentație care să oblige ofertanții să demonstreze autonomia sau randamentul exact al echipamentelor propuse. Or, caietul de sarcini nu a impus vreo cerință de performanță continuă (de exemplu; să aspire întreaga suprafață fără pauză de reîncărcare) și nici nu a interzis utilizarea aspiratoarelor cu baterie.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că trebuie avut în vedere că propunerea tehnică se evaluează global, nu pe componente izolate, ...SRL alocând un număr suficient de echipamente și personal (14 agenți de curățenie și 14 aspiratoare în total, câte unul pentru fiecare agent, conform ofertei tehnice) pentru a acoperi volumul de muncă și frecvența serviciilor solicitate.

Concluzia la care ajunge achiziția este aceea că, chiar dacă, ipotetic, un aspirator pe baterie necesită reîncărcare periodică, operatorul economic are la dispoziție soluții de organizare (de exemplu, folosirea alternativă a celor două tipuri de aspiratoare, rotația acumulatorilor, încărcarea eșalonată, suplimentarea cu acumulatori de rezervă, sau utilizarea unor seturi încărcător- acumulator de tip fast charger care au un timp de încărcare de doar 48 minute și nu 5,25 h așa cum arată contestatarul - aspecte care țin de implementarea contractului). Subliniem că evaluarea ofertei nu se poate transforma într-o analiză de optimizare operațională a resurselor ofertantului, atât timp cât cerințele minime sunt declarativ acoperite. Contestatorul extrapolează pe marginea autonomiei acumulatorilor în

absența unei cerințe explicite referitoare la aceasta, ceea ce, conform principiului *legal „quod non est in actis”*, nu poate constitui motiv de depunere sau descalificare.

Luând la cunoștință despre argumentele achizitoare și intervenientei, contestatoarea a susținut:

Vizavi de imposibilitatea ca aspiratoarele alocate să acopere suprafețele beneficiarului la frecvența menționată în caietul de sarcini, învedereăm Consiliul ca societatea noastră a demonstrat judicios (Pag. 8 și ulterioarele ale Contestației), în baza datelor oferite de către producător, că cel mai performant aspirator alocat poate aspira săptămânal maxim 1400 mp. Întrucât din cele arătate mai jos rezulta ca la ...- MP supuși serviciilor de curățenie - 840,00 mp ...- MP supuși serviciilor de curățenie - 900 mp A.F.I.R - Sediul Central - locația 1 - Știrbei Vodă - MP supuși serviciilor de curățenie 2138,92 mp nu se pot aspira de două ori/săptămână.

Astfel este o certitudine ca societatea a alocat 14 aspiratoare și este o certitudine ca cerințele caietului de sarcini prevăd aspirarea în fiecare sediu, astfel că, exceptând cele 3 sedii de mai sus, mai există 9 sedii aparținând Lotului 4 pentru care este obligatorie alocarea a 9 aspiratoare.

Rezultă ca pentru cele 3 sedii de mai sus mai sunt disponibile de alocat în Oferta ...SRL 5 aspiratoare.

Din lecturarea documentației de atribuire Consiliul reține următoarele precizări cuprinse în caietul de sarcini:

2. Obiectul caietului de sarcini

2.1. Încheierea unui acord cadru pentru fiecare lot în parte cu o durată estimată de 36 de luni având ca obiect prestarea serviciilor de curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile pentru toate locațiile Lista completa a celor 51 de locații precum și adresele acestora se regăsesc în Anexa nr.1 la prezentul caiet de sarcini.

2.2. Durata estimată a acordului cadru : 36 luni respectiv contracte subsecvente ce se estimează a se încheia pentru fiecare lot în parte, după cum urmează : CS 1 – 8 luni (Mai – Decembrie 2025), CS 2 – 12 luni (Ianuarie – Decembrie 2026), CS 3 – 12 luni (Ianuarie – Decembrie 2027), CS 4 – 4 luni (Ianuarie – Aprilie 2028).

2.3. Având în vedere aria de acoperire națională a acestor servicii, această achiziție este împartită pe un număr de 4 loturi.

(...)

3.1 Precizări privind serviciile ce se doresc a fi prestate

3.1.1. Informații despre ocupanții spațiilor vizate de serviciile de curățenie

Numărul aproximativ de angajați pentru fiecare sediu în parte se regăsește în coloana 4 din Tabelul cu suprafețe estimate de mai sus.

Programul oficial de lucru al este de luni până joi între orele 08.30 – 17.00 și vineri între orele 08.30 – 14.30. Prestarea serviciilor de curățenie și întreținere se va efectua în locațiile autorității contractante conform programului oficial de lucru al .., excepție făcând sediul central din .., unde serviciile vor fi prestate după următorul program: luni până joi între orele 07.30 – 16.00, iar vineri în intervalul orar 07.30 – 13.30.

3.1.2. Cerințe cu privire la agenții de curățenie

Ofertantul prestator va asigura un număr de minimum 3 (trei) agenți pentru curățenie și întreținere pentru sediul central 1 din .., minimum 1 (un) agent pentru curățenie și întreținere pentru sediul central 2 din ..., și câte 1 (un) agent pentru restul sediilor autorității

contractante (1 agent - ..și 1 agent - ..., chiar dacă există posibilitatea existenței unui ... și unui

... la aceeași adresă).

Norma de lucru pentru sediile centrale din București și pentru toate Centrele Regionale pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (...) este de 8 ore/zi, iar pentru Oficiile Județene pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, agenții de curățenie vor fi alocați cu normă de 4 ore/zi.

(...)

3.2.2. Lista și frecvența activităților principale ce vor fi realizate de contractant

Pentru Sediul Central 1	
ACTIVITATE	PERIODICITATE

A6. Aspirarea suprafețelor și spălarea cu detergent și degresarea pardoselilor cu detergenți adecvați tipului de pardoseală (gresie, parchet, linoleum, mochete) din spațiile interioare (birouri, săli de protocol/ședință, holuri, scări interioare, scări de acces, grupuri sanitare, lift), precum și curățarea și dezinfectarea balustradelor de la scări; - curățarea ușilor de acces principal; -spălat și curățat interiorul lifturilor (suprafețele pereților și oglinzile) și ușile acestora (interior și exterior)	2 x săptămână
--	---------------

3.2.3. Cerințe cu privire la modalitatea de prestare a serviciilor de curățenie (...)

- Dacă pe parcursul derulării contractului se constată că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

- Aparatura folosită pentru efectuarea operațiunilor de curățenie va respecta normele privind siguranța în exploatare.

- Contractantul va asigura pentru realizarea serviciilor cel puțin următoarele tipuri de echipamente: **aspiratoare cu aspirare umedă și uscată**, dispozitive de spălat și uscat mocheta, găleți cu storcător; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mopuri pentru pardoseli, lămpi și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, precum și alte echipamente pentru asigurarea calitativă a curățeniei. Toate acestea vor fi incluse în prețul unitar pe metru pătrat.

(...).

Anexe

Anexa 1 - Lista completă și împărțirea pe loturi a locațiilor instituției respectiv numărul de angajați, la care trebuie prestate serviciile

Anexa 2 - Formularele de acceptanță ale serviciilor de curățenie și întreținere curentă la Sediul Central 1

Anexa 3 - Formular de acceptanță a serviciilor de curățenie și întreținere curentă la Sediul Central 2 și unitățile teritoriale.

În cadrul fișei de date, în secțiunea dedicată elaborării propunerii tehnice s-au precizat următoarele:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

Propunerea tehnică trebuie să fie elaborată de către ofertanți în conformitate cu structura prezentată în cadrul Formularului 6 (Propunere tehnică).

Absența în cadrul conținutului propunerii tehnice a aspectelor menționate în Formularul 6 (Propunere tehnică) va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.

Achiziția a pus la dispoziția ofertanților Formularul nr. 6- Propunere Tehnică /Lot, respectiv:

A. Prezentare generală:

1. Descrierea prestatorului de servicii/ ofertantului (inclusiv structura organizatorică, resursele umane, materiale și portofoliul).

2. Corelarea obiectivelor proiectului cu experiența similară a prestatorului.

3. Analiza riscurilor și supozițiilor privind execuția contractului.

B. Strategie:

1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

2. Lista activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului.
3. Corelarea dintre activitățile propuse.
4. În cazul în care contractul este atribuit unui grup de operatori economici, se descriu contribuțiile fiecărui membru al grupului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.
5. Descrierea aspectelor ce vor fi subcontractate în condițiile legii cu indicarea sarcinilor ce vor fi executate în aceste condiții (dacă este cazul).

C. Matricea de corespondență cerințe caiet de sarcini cu propunerea tehnică
(se completează de către ofertant)

Cerința din caietul de sarcini		Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Nr. crt. cerința	Descriere cerința	
1		
2		
....		

În plus, în cadrul elaborării propunerii tehnice, se va avea în vedere descrierea și prezentarea dovezilor pentru factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, respectiv Sistemul de Management al Relațiilor cu Clienții (sistemul ...) și Eficiența energetică a aspiratoarelor folosite.

Notă: Neregăsirea aspectelor menționate atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.

Din economia cerințelor anterior redactate Consiliul constată că ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea tehnică prin care să demonstreze că au capacitatea de prestare corespunzătoare a tuturor operațiilor de curățenie zilnică, săptămânală, lunară descrise în caietul de sarcini în spațiile de birouri, săli de ședințe, grupuri sanitare, holuri etc.

Ofertanții sunt pe deplin responsabili pentru asigurarea planificării resurselor în raport cu suprafețele totale ce fac obiectul serviciilor de curățenie și frecvența estimată pentru realizarea serviciilor.

Din examinarea propunerii tehnice se reține faptul că ...SRL și-a propus să efectueze sarcinile contractuale la Lotul 4 cu două tipuri de aspiratoare:

- ...WD 1 ...- 7 bucăți și
- ...WD 3 Battery Premium - 7 bucăți, potrivit Contractului de închiriere utilaje nr. C885/08.03.2025.

De asemenea ofertanta a atașat propunerii tehnice specificațiile tehnice și descrierea acestora:

- Aspirator umed-uscăat ...model WD1 cu putere maximă de 230 W, lățime 279mm, înălțime 312mm, greutate 3.1 kg, capacitate colectare 7 litri, 18V, 2.5Ah - 7 buc;
- Aspirator umed-uscăat ...model WD3, cu putere maximă de 300 W, capacitate colectare 17 litri, 36V, 2.5Ah- 7 buc.

Sunt juste argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de: Comisia de evaluare nu poate penaliza un ofertant pe baza unor presupuneri despre eventuale dificultăți logistice, în lipsa unei cerințe explicite în documentație care să oblige ofertanții să demonstreze autonomia sau randamentul exact al echipamentelor propuse.

Or, caietul de sarcini nu a impus vreo cerință de performanță continuă (de exemplu; să aspire întreaga suprafață fără pauză de reîncărcare) și nici nu a interzis utilizarea

aspiratoarelor cu baterie, în consecință, oferta ... SRL nu poate fi considerată neconformă sub acest aspect - conform art 137 alin (3) lit a) din HS nr, 395/2016, o ofertă este neconformă doar dacă nu respecta cerințele precizate clar în documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul aici, De asemenea, trebuie avut în vedere că propunerea tehnică se evaluează global, nu pe componente izolate, ...SRL a alocat un număr suficient de echipamente și personal (14 agenți de curățenie și 14 aspiratoare în total, câte unul pentru fiecare agent, conform ofertei tehnice} pentru a acoperi volumul de muncă și frecvența serviciilor solicitate. Chiar dacă, ipotetic, un aspirator pe baterie necesită reîncărcare periodică, operatorul economic are la dispoziție soluții de organizare (de exemplu, folosirea alternativă a celor două tipuri de aspiratoare, rotația acumulatorilor, încărcarea eșalonată, suplimentarea cu acumulatori de rezervă, sau utilizarea unor seturi încărcător- acumulator de tip fast charger care au un timp de încărcare de doar 48 minute și nu 5,25 h așa cum arată contestatarul - aspecte care țin de implementarea contractului).

Aspectele privind fezabilitatea operațională sunt apreciate global, nu pe fiecare echipament în parte.

Susținerea că „aspiratorul X poate acoperi doar 280 mp pe zi” nu dovedește că întreaga ofertă este nesustenabilă, atâta timp cât: ofertantul alocă 14 echipamente pentru 14 agenți (activitatea de aspirare este solicitată de 2 ori pe săptămână/ locație), personalul poate lucra în echipe și în rotație, comisia a apreciat, în ansamblu, că resursele propuse permit îndeplinirea cerințelor privind suprafețele și frecvența serviciilor de aspirare, însă la fel de judicioase sunt și argumentele contestatoarei potrivit cărora faptul că ...SRL doar își asumă că va aspira toate spațiile la care se face referire în caietul de sarcini, fără să explice și cum o va face.

Sunt juste susținerile achizitoarei vizavi de faptul că nicio cerință din caietul de sarcini nu impunea un anumit model de aspirator, o anumită tehnologie de alimentare (rețea electrică vs. acumulator) sau o durată minimă de funcționare continuă a echipamentelor și nici nu a impus vreo cerință de performanță continuă (de exemplu; să aspire întreaga suprafață fără pauză de reîncărcare) și nici nu a interzis utilizarea aspiratoarelor cu baterie, însă împrejurările relatate nu conduc la ignorarea stabilirii modului în care ofertanta va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor.

Însă, abordarea achizitoarei vizavi de faptul că atât timp cât ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică îndeplinirea tuturor serviciilor la parametrii solicitați, modul în care își organizează intern resursele (inclusiv problema reîncărcării acumulatorilor) ține de responsabilitatea sa contractuală nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, atâta vreme cât era în sarcina membrilor comisiei de evaluare să analizeze modalitatea în care ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor.

Din lecturarea *Procesului-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Așadar în lipsa efectuării unei analize punctuale vizavi de modul în care ofertanta ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor, susținerea achizitoarei potrivit căreia evaluarea ofertei nu se poate transforma într-o analiză de optimizare operațională a resurselor ofertantului, atât timp cât cerințele minime sunt *declarativ acoperite*, nu este de natură a conduce la concluzia că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile stabilite de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Așadar, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reevaluarea ofertei ...SRL prin clarificarea următoarelor aspecte:

- modul în care ...SRL alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizitoare pentru Lotul 4;
- modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor.

Ultima critică adusă vizează faptul că ...SRL *nu a justificat corect și în complet echipamentele alocate*.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că ...SRL neavând aspiratoarele în proprietate, nedeținând facturi sau orice alte documente care să înlăture suspiciunea rezonabilă ca echipamentele de mai sus să fi fost formal invocate, astfel încât să justifice demersul de a aloca niște aspiratoare scumpe și ineficiente, doar ca să puncteze la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate, urmând ca mai apoi să le înlocuiască la prestația efectivă cu aspiratoare ieftine, S.C. ...S.R.L a depus un contract de închiriere formal (C885/08.03.2025) ca justificare de existența a echipamentelor menționate mai sus.

S-a susținut că din lecturarea *Contractului de închiriere utilaje nr. C885/08.03.2025* rezultă că acumulatorii nu fac obiectul contractului dintre cele doua societăți (se menționează că este vorba despre bucăți aspiratoare și nu despre seturi (astfel cum sunt denumite aspiratoarele care conțin acumulatori pe situl producătorului) astfel că prin Contractul C885/08.03.2025 nu se poate justifica o ofertă care presupune folosirea unor echipamente care funcționează pe baza de acumulatori, contractul neavând ca obiect furnizarea de seturi aspiratoare sau separat acumulatori.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, *Contractul de închiriere utilaje nr. C885/08.03.2025* pare un document fictiv și care nu se justifică prin însuși caracterul oneros pe care trebuie să-l aibă un astfel de document, pretul contractului nu poate justifica nici macar valoarea de achiziție a echipamentelor, dăruind obținerea vreunui profit din partea celui care închiriaza.

Se vor reține și precizările achizitoarei, potrivit cărora legislația achizițiilor publice permite operatorilor economici să facă dovada accesului la resursele materiale și umane prin orice documente justificative relevante, nu se impune nicidecum ca echipamentele să fie în proprietatea ofertantului - acesta poate să le dețină și în baza unui contract de închiriere, leasing, împrumut sau prin susținere de către terți, în măsura în care se angajează că le va avea la dispoziție pentru executarea contractului.

Potrivit documentației de atribuire, așa cum a fost anterior precizat, nu s-a solicitat un anumit tip de document pentru dovedirea deținerii/utilizării echipamentelor, astfel că prezentarea unui contract de închiriere valabil este de natură a face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea respectivelor echipamente.

Așa cum a arătat achizitoarea *Contractul de închiriere utilaje nr. C885/08.03.2025* prezentat de ...SRL conține elementele esențiale (părțile, obiectul - cele 14 aspiratoare, prețul, durata etc.,

ART. 2 OBIECTUL CONTRACTULUI a) Lucrul închiriat

2.1. Locatorul se obliga să pună la dispoziția locatarului următoarele utilaje :

- Aspirator umed-uscăt ...model WD1 cu putere maximă de 230 W, lățime 779mm, înălțime 312mm, greutate 3.1 kg, capacitate colectare 7 litri - 7 buc

- Aspirator umed-uscăt ...model WD3, cu putere maximă de 300 W, capacitate colectare 17 litri- 7 buc), având valoare probatorie a disponibilității echipamentelor pe perioada necesară. La fel de juste sunt și susținerile autorității contractante vizavi de faptul că, comisia de evaluare nu are atribuția legală de a aprecia oportunitatea comercială a unui contract încheiat între două părți private, atâta vreme cât acel contract este valabil încheiat și își produce efectele.

Argumentul contestatorului referitor la rentabilitatea scăzută pentru locator (preț mic v.i, cost echipamente) este irelevant din punct de vedere juridic; legea nu condiționează validitatea contractului de închiriere de un anumit preț minim sau de amortizarea investiției, aceste aspecte țin de libertatea contractuală dintre locator și locatar.

În mod similar vor fi reținute ca fiind juste și precizările intervenientei care a susținut că În ceea ce privește contractul de închiriere C885/0803.2025, consideram că negocierea și tarifele oricărui contract sunt legea părților, nefiind discutabile și nici interpretabile de către terțe entități, fiind vorba de relații contractuale.

Vizavi de susținerile contestatoarei *în ceea ce privește faptul că prin Contractul nr. C885/08.03.2025 nu se poate justifica o ofertă care presupune folosirea unor echipamente care funcționează pe bază de acumulatori, contractul neavând ca obiect furnizarea de seturi aspiratoare sau separat acumulatori*, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Referitor la problema acumulatorilor, reiterăm că documentația de atribuire nu a impus nici o obligație ofertanților de a prezenta separat dovada deținerii acumulatorilor pentru aspiratoare, nici nu a solicitat ca obiect al vreunui contract să fie el și de închiriere să fie "*seturi complete aspirator + baterie*", în practică, menționarea unor echipamente, respectiv a aspiratoarelor, ca atare într-un contract de închiriere implică faptul că acestea vor fi livrate în

configurația lor funcțională, urmând ca aspecte precum acumulatorii sau alte accesorii să fie gestionate în mod uzual între părți.

Contestatorul însuși recunoaște că acumulatorii se achiziționează separat de aspiratoare, ceea ce nu înseamnă însă că ...SRL nu îi va avea la dispoziție, înseamnă doar că nu erau incluși în prețul de închiriere al aparatelor menționat în contestație, lipsa menționării exprese a bateriilor în contractul de închiriere nu echivalează cu inexistența lor.

Dacă ... ar fi dorit să verifice acest aspect în timpul evaluării, putea solicita clarificări de la societatea ...(de ex., o listă a accesoriilor incluse), nefiind însă o cerință expresă inițială, comisia nu putea invoca condiții suplimentare la evaluare. Conform principiului tratamentului egal și art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu poate solicita sau lua în considerare, post-factum, elemente care nu au fost cerute tuturor ofertanților. Or, niciun ofertant nu a fost obligat să detalieze în ofertă subansamblele echipamentelor. În consecință, nu se poate susține că oferta ...SRL ar fi incompletă - ea a furnizat toate documentele și informațiile cerute de fișa de date și caietul de sarcini.ate în mod uzual între părți.

Față de cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul determină că se impune clarificarea aspectelor reclamate pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale întinderii elementelor oferite de ...SRL, pe baza unor informații insuficiente sau nedetaliat în corelare/raport de justificarea adusă vizavi de modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor.

Autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant, astfel va fi obligată să clarifice în mod concret ce îi va pune locatorul la dispoziție ofertantei ...SRL în cadrul contractului de închiriere.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, se impune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru Lotul 4, prin clarificarea următoarelor aspecte:

- modul în care ...SRL alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizițitor pentru Lotul 4;
- modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice ale producătorilor.
- stabilirea în mod concret vizavi ce îi va pune locatorul la dispoziție ofertantei ...SRL în cadrul contractului de închiriere.

Trecând la soluționarea contestației secunde se are în vedere că sunt aduse critici privind modalitatea de evaluare a ofertantei ...SRL declarată câștigătoare pentru *Loturile 1 și 3*, evaluare pe care contestatoarea ...SRL o apreciază ca fiind netemeinică.

Astfel sunt reclamate aspecte care vizează faptul că aspiratorul ...4, oferit de către ...SRL nu este destinat utilizării în condițiile specifice acestei proceduri și imposibilitatea curățării suprafețelor locațiilor beneficiarului la frecvența solicitată în caietul de sarcini.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe următoarele aspecte vizavi de modelul de aspirator oferat:

- este destinat exclusiv utilizării casnice, ocazionale, fiind total impropriu folosirii în regim profesional, zilnic, pe suprafețe mari, la clădiri întregi din cauza caracteristicilor și autonomiei scăzute și a posibilelor defecțiuni care pot apărea în cazul unei utilizări intensive;
- funcționează exclusiv pe baza unui acumulator care nu se poate înlocui ci doar se încarcă într-o bază;
- este limitat ca și capacitate, motiv pentru care are o autonomie de doar maxim 50 minute care îi permite, conform datelor tehnice ale producătorului, aspirarea a maxim 350mp la un ciclu de încărcare;
- se încarcă într-un timp extrem de mare, în 4,25 ore;
- este destinat de producător exclusiv aspirării suprafețelor dure, fiind interzis aspirării mochetei.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că Aspiratorul ...4, oferat de către S.C. ...S.R.L. nu poate curăța suprafețele locațiilor beneficiarului la frecvența solicitată în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta în cauză nu satisface cerințele caietului de sarcini, trebuind respinsă ca neconformă în baza art. 137, alin. (3), litera c), d) și g) H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare

Potrivit Formularului nr. 6- Propunerea tehnică pentru ...SRL ambele loturi a oferat aspiratoare cu "aspirare umeda uscată" ce urmează a fi folosite în executarea contractului. În acest sens, la capitolul VII, subpunctul 7.3 din Propunerea tehnică, sunt precizate mențiuni:

- în cazul Lotului 1:

7.3. Aparat/ Echipamente și materiale auxiliare:

Toate echipamentele, aparatura și consumabilele aferente, necesare activității de curățeniei, le deținem, respectă normele privind siguranța în exploatare și vor fi asigurate de către firma noastră în prețul oferat pe metru pătrat:

1. Aspiratoare și Echipamente profesionale de curățat, pardoseli, mochete și tapițerii:

✓14 bucăți x Aspiratoare duale (aspirare umedă și uscată) pentru suprafețe de pardoseală

Aspiratorul are următoarele caracteristici tehnice și accesorii:

- construcție robustă;
- compact, să nu ocupe spațiu mare de depozitare;
- debit de aer reglabil, adaptabil la tipul suprafeței de aspirat;
- dotare cu filtru
- alimentare 220V;
- putere maximă între 200W – 1100W;
- nivel de zgomot max 72dB(A).

Ne obligăm să înlocuim filtrele ori de câte ori este necesar.

2. Dispozitive de spălat și uscat mochete

✓2 bucăți x Mașină cu Injectie-Extracție curățare mochete/tapițerii:

- utilaj profesional ce spală în profunzime mochete/ covoare și tapiserii scaune/canapele.

- forma constructivă, greutatea redusă și accesoriizarea completă îi oferă o productivitate ridicată și o utilizare simplă și practică.

- în cazul *Lotului 3*:

7.3. Aparat/ Echipamente și materiale auxiliare:

Toate echipamentele, aparatura și consumabilele aferente, necesare activității de curățeniei, le deținem, respectă normele privind siguranța în exploatare și vor fi asigurate de către firma noastră în prețul oferit pe metru pătrat:

1. Aspiratoare și Echipamente profesionale de curățat, pardoseli, mochete și tapițerii:

✓11 bucăți x Aspiratoare duale (aspirare umedă și uscată) pentru suprafețe de pardoseală

Aspiratorul are următoarele caracteristici tehnice și accesorii:

- construcție robustă;
- compact, să nu ocupe spațiu mare de depozitare;
- debit de aer reglabil, adaptabil la tipul suprafeței de aspirat;
- dotare cu filtru HEPA (High Efficiency Articulate Air);
- alimentare 220V;
- putere maximă între 200W – 1100W;
- nivel de zgomot max 72dB(A).

Ne obligăm să înlocuim filtrele ori de câte ori este necesar.

2. Dispozitive de spălat și uscat mochete

✓2 bucăți x Mașină cu Injectie-Extracție curățare mochete/tapițerii:

- utilaj profesional ce spală în profunzime mochete/ covoare și tapiserii scaune/canapele.
- forma constructivă, greutatea redusă și accesoriizarea completă îi oferă o productivitate ridicată și o utilizare simplă și practică.

Ofertanta ...SRL a atașat următoarele fișe tehnice:

- _2025_BMB - Anexa_4_Fisa Tehnica Aspirator_eficienta energetica - Aspirator vertical fara fir cu aspirare umeda & uscata ...4 Curatare;

- _2025_BMB - Anexa_8_Fisa Tehnica produse ASP_Esat+_....pdf-

- _2025_BMB - Anexa_9_Fisa Tehnica utilaj Injectie-Extracție curatare mochete_....pdf - fisa tehnica aspirator curatare/spalare mochete/covoare/tapiserii.

Un prim aspect reclamat vizează faptul că aspiratorul ...4, oferit de către ...SRL „*este destinat doar pentru uz casnic*”, motiv pentru care nu poate fi utilizat în scop profesional, precizând următoarele:

- în conformitate cu Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță” a modelului de aspirator propus de S.C. ...S.R.L., accesibilă pe situl ro la ...

accesând DOCUMENTAȚIE - „DESCĂRCAȚI INSTRUCȚIUNILE DE SIGURANȚĂ”

care la Pag. 48 prevede:

(...)

Ghid de utilizare

- Aces: aparat este doar pentru uz casnic, în interior.

(...)

Concluzia contestatoarei este aceea că aspiratorul propus nu poate fi utilizat în alte spații decât cele rezidențiale și în regim casnic. Regimul în care poate fi utilizat un echipament, casnic sau profesional, este esențial pentru modul în care va funcționa și va rezista solicitărilor. Astfel producătorul indică încă de la început acest regim iar mențiunile sale trebuie luate în considerare neavând un caracter opțional sau formal.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv împrejurarea că din analiza caietului de sarcini rezultă clar că autoritatea contractantă nu a impus o anumită categorie sau marcă de echipamente de aspirare, cu atât mai puțin obligativitatea utilizării unor *aspiratoare de uz industrial/profesional*. Cerința formulată către ofertanți a fost de a asigura o activitate de aspirare eficientă, la standardele de curățenie specificate și la frecvența solicitată (de 2 ori pe săptămână), indiferent de mijloacele tehnice prin care se obține acest rezultat.

Achizitoarea a adăugat și următoarele: Așadar, folosirea unui model de aspirator catalogat de producător drept „pentru uz casnic” nu contravine niciunei cerințe explicite din documentație. Ceea ce contează din punct de vedere al conformității ofertei este capacitatea acesteia de a livra rezultatul scontat - respectiv pardoseli curate prin aspirare, de două ori pe săptămână, în toate spațiile indicate.

Mențiunea producătorului ... conform căreia modelul ...este destinat uzului rezidențial indică regimul optim de utilizare al aparatului, dar nu reprezintă o interdicție de a folosi aparatul în medii precum birourile, atâta timp cât este folosit în parametrii recomandați.

Consiliul nu achiesează la susținerile contestatoarei vizavi de modalitatea de interpretare a întinderii domeniului de întrebuințare vizavi de echipamentele ofertate, în stabilirea acestei finalități având în vedere considerentele anterior reținute cu ocazia analizării primei contestații.

Așa cum a fost mai sus arătat, din analiza caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus o anumită categorie sau marcă de echipamente de aspirare, solicitându-se aspiratoare cu aspirare umedă și uscată.

Cerința formulată către ofertanți a fost de a asigura o activitate de aspirare eficientă, la standardele de curățenie specificate și la frecvența solicitată (de 2 ori pe săptămână), indiferent de mijloacele tehnice prin care se obține acest rezultat.

Așadar, folosirea unui model de aspirator catalogat de producător a se utiliza „pentru uz casnic” nu contravine niciunei cerințe explicite din documentație. Ceea ce contează din punct de vedere al conformității ofertei este capacitatea ofertanților de a livra rezultatul scontat - respectiv pardoseli curate prin aspirare, de două ori pe săptămână, în toate spațiile indicate.

Mențiunea producătorului aspiratorului ...4 conform căreia modelul ofertat este destinat *doar pentru uz casnic, în interior* indică regimul optim de utilizare al echipamentelor și nu reprezintă o interdicție de a folosi echipamentele în medii precum birourile, atâta timp cât acestea sunt utilizate în parametrii recomandați.

În speță, după cum s-a explicat, regimul de utilizare propus (bi-săptămânal, pe suprafețe corespunzătoare autonomiei sale) respectă condițiile de utilizare recomandate pentru acest echipament. Nu rezultă nicăieri în caietul de sarcini că prestatorul ar fi obligat să dețină echipamente încadrate formal la categoria „profesionale” - dimpotrivă, se urmărește ca prestarea serviciului să fie eficientă și cu un impact favorabil asupra mediului.

În speță, așa cum s-a reținut, regimul de utilizare propus pentru aspiratoarele cu aspirare umedă și uscată (bi-săptămânal, pe suprafețe indicate) respectă condițiile de utilizare recomandate pentru aceste echipamente.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele achizitoarei potrivit cărora Atât timp cât ofertantul își îndeplinește obligațiile de aspirare la parametrii stabiliți (obligații pe care și le-a asumat expres, inclusiv cu garanția suplimentării mijloacelor dacă va fi nevoie), aspectul categoriei echipamentului (casnic vs. profesional) este irelevant din punct de vedere al conformității ofertei. Documentația de atribuire a fost una orientată pe rezultat, nu pe impunerea unor soluții tehnice prestabilite, iar ofertantul câștigător a propus o soluție inovativă și suficientă pentru a atinge acel rezultat.

În mod similar sunt de amintit și susținerile autoarei intervenției ...SRL:

Pentru aspiratoare, autoritatea contractantă a solicitat ca acestea să fie "cu aspirare umedă și uscată". Astfel cum rezultă din fișele tehnice ale aspiratoarelor oferite de subscrisă, reiese fără echivoc faptul că acestea au funcția de aspirare umedă-uscată și îndeplinesc astfel cerințele autorității contractante. Nu există nicio cerință solicitată prin caietul de sarcini formulată în sensul că aspiratoarele să fie destinate uzului profesional. Autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini să se ofereze aspiratoare profesionale.

(...)

Astfel, cunoaștem recomandările din manualul de utilizare al echipamentelor oferite, inclusiv cele pentru echipamentul ...4. Însă, opinăm că mențiunile pe care le-a sesizat Contestatorul din manualul de utilizare, și anume faptul că acest aparat este de uz casnic și nu se recomandă a fi utilizat pe covoare, mochete, pereți și ferestre, sunt mențiuni regăsite la capitolul intitulat "Ghid de utilizare" din manualul de utilizare, acestea fiind simple recomandări ale producătorului. În cazul în care producătorul ar fi considerat că aceste acțiuni ar fi fost de natură de a pune în pericol viața sau sănătatea utilizatorului echipamentului, le-ar fi menționat la capitolul "Siguranță". În cazul în care un utilizator încalcă recomandările precizate în capitolele "Ghid de utilizare", acesta este pasibil de a pierde garanția echipamentului

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Un alt aspect reclamat vizează faptul că aspiratorul ...4, oferit de către ...SRL nu poate aspira mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți etc. motiv pentru care oferta în cauză nu satisface cerințele caietului de sarcini, în susținerea acestor ...mații invocă *Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță”* a modelului de aspirator propus de ...SRL, accesibilă pe site-ul ro:

- *Acest aparat trebuie folosit pe podele dure.*
- *Nu folosiți pe covoare, mochete, pereți și ferestre.*

Concluzia contestatoarei este aceea că aspiratorul, datorită puterii sale slabe, este total ineficient sau inutilizabil în cazul aspirării mochetelor, tapițeriei, pereților, operațiuni obligatorii impuse a fi executate prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta ...SRL, nu poate satisface cerințele documentației de atribuire și ar fi trebuit să fi fost declarata neconformă.

Autoarea intervenției a explicat următoarele vizavi de aspectul reclamat:

Practic, se identifică două tipuri de aspiratoare ce urmează a fi folosite pentru aspirarea umedă și uscată cu putere maximă între 200W și 1100W și anume aspiratorul ...4, identificat ca fiind Anexa 4 și aspiratorul ...identificat ca fiind Anexa 8. Distinct de aceste două modele de

aspirator utilizate pentru aspirarea umedă uscată, pentru activitatea de curățare/spălare mochete, covoare și tapiserii subscrisa a indicat aspiratorul .. prin Anexa 9.

(...)

Totodată, în interiorul birourilor, sălilor de conferință, holurilor se află și mobilier, precum dulapuri etc. sub care, din aprecierea noastră, nu se poate aspira. Mai mult decât atât, astfel cum inclusiv **Contestatorul în mod corect a observat, aspiratorul ...4 este destinat aspirării pardoselilor, iar nu mochetele. Această activitatea se va efectua cu echipamentele aspiratorului ...și Mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător ...), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete. Astfel, este evident că aspiratorul ...4 răspunde necesităților autorității contractante, alături de celelalte echipamente propuse de noi pentru realizarea activităților din caietul de sarcini.**

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv împrejurarea că Modelul ...4 propus de ofertant prezintă caracteristici tehnice care corespund necesităților din caietul de sarcini, conform informațiilor oficiale ale producătorului. Este vorba despre un aspirator vertical fără fir, cu funcție de aspirare umedă și uscată, adică poate aspira praful și spăla pardoselile simultan, asigurând o curățare în profunzime mult mai rapidă (două acțiuni într-una singură)

Această capacitate 2-în-1 răspunde cerinței din caietul de sarcini de a efectua atât aspirarea suprafețelor, cât și spălarea și degresarea pardoselilor (gresie, parchet, linoleum, mocheta) în cadrul Activității A5.

(...)

Echipamentul poate gestiona tipurile de suprafețe indicate (pardoseli tari precum gresie/parchet/linoleum - pe care le aspiră și spală eficient - precum și mochete pentru care se poate folosi funcția de aspirare a prafului fără aplicare de lichid).

În raport de cele mai sus reținute întrucât activitățile reclamate privind aspirarea mochete, covoare, țesături, tapițerii, pereți etc., se vor efectua de ofertanta ...SRL cu echipamentele, aspiratorul ...și mașina injecție-extracție curățare mochete/tapițerii (producător ...), care sunt destinate suprafețelor de tip mochete, se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă și aspecte legate de imposibilitatea ca aspiratoarele ...4, oferite de către ...SRL să acopere suprafețele beneficiarului la frecvența menționată în caietul de sarcini. În stabilirea aceste finalități contestatoarea apreciază că aspiratorul este limitat ca și capacitate, motiv pentru care are o autonomie de doar maxim 50 minute care îi permite, conform datelor tehnice ale producătorului, aspirarea a maxim 350mp la un ciclu de încărcare.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următorul raționament:

- *sesizând autonomia scăzută, autoritatea contractanta a solicitat clarificări S.C. ...S.R.L., prin care a semnalat posibile disfuncționalități în desfășurarea contractului, având în vedere suprafața mare de aspirat la fiecare locație, coroborat cu frecvența de aspirare a acesteia, în raport cu suprafața limitată de aspirare (de maxim 350mp cu o încărcare din datele tehnice ale produsului) a echipamentelor propuse spre utilizare;*

- *în răspunsul său nr. 187/25.03.2025, S.C. ...S.R.L justifică îndeplinirea sarcinilor contractuale astfel:*

"Având în vedere propunerea tehnică înaintată de către noi, care reflecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini al procedurii, cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație Sediul Central

2/...., respectiv spațiul vizat: Birouri și Săli de ședință, frecvența/periodicitatea ...(nelizibil)... normele de lucru ale personalului prestator, în ceea ce privește unul din aspiratoarele propuse ...(nelizibil)... prestarea serviciilor de aspirare a suprafețelor, cu o autonomie de 50 minute (0,83 ore)/încărcare ...(nelizibil)... suprafață de până la 350mp, modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/dotarea cu câte un aspirator din categoria descrisă mai sus, plus /, 2, 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350mp, în funcție de suprafața (mp) respectivei locații"

Tot același ofertant clarifică modul în care va presta serviciile de curățenie la sediile, aparținând Lotului 3, depunând un tabel cu suprafețe de aspirat, asumat, din care reiese că, ca urmare a imposibilității aspirării întregii suprafețe care face obiectul caietului de sarcini, este necesar și alocă la cele 4 locații menționate mai sus câte 1 acumulator suplimentar, necesar înlocuirii celui consumat, fără acest artificiu oferta neputând satisface cerințele caietului de sarcini.

Referitor la întreaga situație de fapt, învederăm Consiliul că în conformitate cu documentele aflate la dosar, S.C. ...S R L. a alocat executării operațiunilor de aspirare modelul de aspirator umed-uscat ...4 care nu deține posibilitatea înlocuirii acumulatorilor astfel încât ofertantul în cauză nu își va putea respecta propria propunere tehnică și nu va putea îndeplini cerințele caietului de sarcini, în susținerea acestor ...mații invocăm Broșura cu „Instrucțiunile de siguranță” a modelului de aspirator propus de S.C. ...S.R.L., accesibilă pe situl ro (....).

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, ...SRL a propus pentru realizarea sarcinilor contractuale un aspirator care prezintă o autonomie scăzută, motiv pentru care și-a justificat folosirea sa invocând posibilitatea de a suplimenta numărul de acumulatori, astfel încât, folosit pentru o perioadă mai mare, respectivul echipament să poată aspira o suprafață mai mare.

Contestatoarea a concluzionat că din cele anterior precizate rezultă că aspiratorul ...4 nu are posibilitatea înlocuirii acumulatorilor de către utilizatori, procesul de înlocuire fiind obligatoriu a se efectua de către persoane specializate, în unități service autorizate.

Prin urmare, petenta consideră că Or în atari situație este absurd să ne imaginăm că o parte dintre aspiratoarele utilizate vor fi duse la service, lăsate și ridicate o dată sau de mai multe ori pe săptămână deoarece în valoarea manoperei ar trebui inclus timpul suplimentar necesar efectuării drumului dus-întors la și de la service, costul deplasării, etc., elemente care nu sunt incluse în prețul oferit iar timpul în care un aspirator este dus, adus și imobilizat în service este mai mare decât o simplă încărcare. Ca urmare dacă S.C. ...S.R.L. nu și-a putut justifica folosirea aspiratoarelor în regim de simple încărcări, nu își va putea justifica oferta nici prin înlocuirea acumulatorilor la service-uri autorizate.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate respectiv faptul că documentația de atribuire nu a impus un anumit tipar restrictiv pentru echipamentele de curățenie, respectiv echipamente profesionale, ci mai degrabă rezultate minime de atins (ex: suprafețe aspirate de două ori pe săptămână, spălarea mochetelor etc.). Caietul de sarcini specifică faptul că activitatea de

aspirare vizează în principal spațiile interioare de birouri și săli de ședință din fiecare locație ..., conform listei de activități (Activitatea A5) cu o frecvență de 2 ori pe săptămână. Nu se specifică niciunde în documentație faptul că trebuie în aceeași zi aspirate toate etajele sau birourile, se specifică doar ca frecvența. Astfel că prestatorul este liber să își gestioneze activitatea și resursele astfel încât serviciile să fie prestate respectând frecvența impusă.

Achizitoarea a adăugat și că, comisia de evaluare a analizat cu maximă atenție propunerea tehnică a ofertantului câștigător (SC ...SRL) și a procedat la solicitări de clarificări acolo unde a identificat potențiale neconcordanțe. În particular, s-a observat că modelul de aspirator propus - ...4 - ar putea avea o autonomie limitată raportat la suprafețele mari ce trebuie aspirate la frecvența solicitată în caietul de sarcini. În consecință, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, semnalând posibile disfuncționalități în derularea contractului, având în vedere suprafața mare de aspirat la fiecare locație și frecvența operațiunilor, comparativ cu aria maximă de aspirare de aproximativ 350 mp cu o încărcare, conform datelor tehnice ale echipamentului propus. Această acțiune demonstrează diligența autorității contractante în verificarea conformității ofertei tehnice încă din etapa de evaluare.

La solicitarea de clarificări, SC ...SRL a confirmat în mod explicit că soluția tehnică ofertată acoperă integral cerințele din caietul de sarcini. În răspunsul nr. 187/25.03.2025, operatorul economic a arătat că propunerea sa tehnică *„reflectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini [...] cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație”*, asumându-și așadar îndeplinirea tuturor sarcinilor de curățenie (inclusiv aspirarea mochetelor, covoarelor, pardoselilor și pereților, conform specificațiilor).

Astfel, concluzia achizitoarei este aceea că în esență, ofertantul câștigător s-a angajat ferm să asigure rezultatele solicitate (spații corespunzător curățate conform frecvenței și standardelor impuse), chiar dacă aceasta presupune organizarea activității de aspirare într-un mod diferit (de exemplu, utilizarea succesivă a două echipamente, reîncărcarea sau înlocuirea acumulatorilor între sesiuni de lucru etc.). Important de subliniat este că obligația contractuală privește rezultatul (prestarea serviciilor de curățenie la parametri cantitativi și calitativi stabiliți. Astfel, evaluarea conformității tehnice s-a făcut în mod funcțional și global, comisia apreciind că, per ansamblu, ofertantul dispune de mijloacele necesare și de un plan fezabil pentru a presta serviciile la standardele cerute - premisă confirmată prin clarificările furnizate. Astfel că prestatorul este liber să își gestioneze activitatea și resursele astfel încât serviciile să fie prestate respectând frecvența impusă.

Totodată, regimul de utilizare solicitat (2 ori pe săptămână) este unul moderat, de intensitate redusă, și se înscrie în categoria de folosință ocazională - caracteristică pentru care acest aparat a fost proiectat. Nu vorbim de o exploatare zilnică continuă pe suprafețe foarte mari, ci de două intervenții săptămânale pe zone delimitate. Acest ritm este pe deplin compatibil cu destinația echipamentului de uz casnic: producătorul însuși indică faptul că modelul ...4 este destinat utilizărilor casnice, ocazionale, spre deosebire de un regim profesional intensiv zilnic.

În mod similar a explicat și intervenienta:

Alăturat, Răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025, subscrisa anexează grafice din care rezultă în mod neechivoc că și în cazul utilizării exclusiv a aspiratorului tip ...4, aspirarea

se poate realiza la toate unitățile teritoriale ... aferentă lotului 1 și 3 cu respectarea prevederilor Caietului de Sarcini. Suplimentar, în răspunsul la clarificări, subscrisa menționează că dacă pe parcursul executării contractului se constată faptul că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

În contestarea Ofertei tehnice depuse de către subscrisă se are în vedere ipoteza în care acțiunea de aspirare se realizează exclusiv prin utilizarea aspiratorului ...4, cu toate că prin oferta tehnică depusă subscrisa a indicat două tipuri de aspiratoare pentru aspirarea umedă uscată, respectiv aspiratorul ...4 și aspiratorul ..., identificat ca fiind Anexa 8.

(...)

Precizăm că realizarea acestor activități precum și frecvența de îndeplinire a acestora a fost întru totul asumată de subscrisă, iar la punctul 7.3 din propunerea tehnică am precizat că vom pune la dispoziție următoarele: 1. Aspiratoare și echipamente profesionale de curățat, pardoseli, mochete și tapițerii, în număr de 14 bucăți de aspiratoare duale care au funcția de aspirare umedă și uscată, și sunt dedicate suprafețelor de pardoseală, și 2. Dispozitive de spălat și curățat mochete, în număr de 2 bucăți de mașină cu injecție-extracție pentru curățare mochete/tapițerii.

(...)

Subscrisa a propus 3 echipamente pentru realizarea activităților de aspirare, iar nu doar aspiratorul ...4, cum în mod eronat susține Contestatorul. Din analiza fișelor tehnice ale echipamentelor, care se regăsesc și pe site-urile producătorilor, aspiratorul ...4 este un aspirator cu funcție de aspirare umed-uscată, care poate fi folosit pe suprafețe de lemn, gresie, linoleum și suprafețe laminate, în vreme ce echipamentul ...care are de asemenea funcția de aspirare umed-uscat poate aspira și suprafețe acoperite cu mochete și tapițerii. De asemenea, echipamentul aspirator curățare/spălare mochete/covoare/tapițerii, care este prevăzut cu funcția de injecție-extracție, este destinat suprafețelor de mochete, covoare și tapițerii.

Luând la cunoștință despre argumentele achizitoarei și intervenientei, contestatoarea a susținut:

- replici vizavi de susținerile autorității contractante:

Practic autoritatea contractantă a admis Oferta S C. ...S.R.L. doar în baza unei simple aprecieri subiective a ofertantului în cauză din Răspunsul nr. 187/25.03.2025, redată și în Pag. 4 a Contestației,

"Având în vedere propunerea tehnica înaintată de către noi, care reflectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini al procedurii, cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație Sediul Central 2/... respective spațiu vizat:" care în fața argumentelor evocate la Pct. 1 (1.1.-1.3.) al contestației conform cărora:

- aspiratoarele propuse nu pot acoperi suprafețele de curățat fiind limitate de capacitatea acumulatorilor,
- soluția de schimbare a acumulatorilor nu este viabilă deoarece aceștia nu pot fi schimbați decât în service și de către persoane autorizate,
- aspiratoarele propuse nu pot fi folosite pe covoare, mochete sau pereți, astfel că nu se pot aspira mochetele sau pereții așa cum se solicit în caietul de sarcini
- aspiratoarele propuse sunt destinate doar pentru uz casnic,

argumente susținute cu dovezi din documentele emise chiar de către producător, nu poate constitui un motiv temeinic de admitere.

Mai mult reiese cu certitudine faptul că, din contră, Propunerea tehnică înaintată de S C. ...S.R.L., NU respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, motiv de excludere evident al respectivei societăți din procedură.

La "utilizarea succesivă a două echipamente," ofertantul în cauză nici nu s-a gândit, în acest sens atât lista cu echipamente atestând alocarea unui singur aspirator .../ fiecare locație Sediul Central 2/C.. Răspunsul nr. 187/25.03.2025, fiind elocvent: *"modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/dotarea cu câte un aspirator din categoria descrisă mai sus, plus 1, 2, 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350mp, în funcție de suprafața (mp) respectivei locații"*

Astfel că apărările autorității contractante care invocă alocările "a două echipamente" per locație nu au legătura cu Propunerea tehnică S.C. ...S.R.L., ba chiar tind să o modifice și/sau să o completeze, fapt nepermis. Și celelalte variante aduse în sprijinul deciziei sale nu

sunt posibile deoarece reincarcarea aceluiași aspirator nu asigură frecvența de aspirare, fapt recunoscut atât de către autoritate, cât și de ofertant în răspunsul sau la solicitarea de clarificări în timp ce înlocuirea acumulatorilor la locațiile beneficiarului de către personal nespecializat, varianta asumată de către ofertant nu este permisă din motive tehnice și interzisă de către producător.

- replici vizavi de susținerile autoarei intervenției ...SRL:

Deci ...S.R.L. își întemeiază propunerea tehnică pe faptul că va asigura / va dota fiecare locație ... cu un aspirator ..., specificațiile sunt fără echivoc, astfel că, în baza alegărilor din debutul Paginii 13 care atestă că în condițiile numărului fix de echipamente alocate, a schimbării câștigătorului și modificării propunerii tehnice, nu se poate admite folosirea Modelului ...1100W sau a altor modele de aspiratoare. Din acest motiv nu se pot reține nici argumentele prezentate de intervenientă la aliniatele 24-26 a cererii sale.

Alocarea exclusiv a aspiratorului ...4 este susținută în mod neechivoc inclusiv de Graficele anexate Răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025.

Astfel, prin Cererea de intervenție ...S.R.L. nu se poate dezice de conținutul Răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025 și de Graficele anexă a acestuia.

Mai mult, textul citat anterior, făcând parte din Oferta tehnica ...S.R.L. confirmă indubitabil că ofertantul în cauză își propune să îndeplinească activitatea A5 (care presupune inclusiv aspirarea mochetei și pereților) din cerințele caietului de sarcini prin alocarea unui aspirator care, așa cum am dovedit în contestație, este destinat utilizării doar pe suprafețe dure, producătorul interzicând utilizarea sa pe mochete, covoare sau pereți. (Critica 1.2. - Pag 10-11 a Contestației), astfel că Răspunsul la clarificări nr. 187/25.03.2025 este neconform și inacceptabil, demonstrând că intervenienta nu cunoaște propriile echipamente și ca oferta sa nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Așa cum s-a reținut cu ocazia primei contestații soluționate, din economia cerințelor documentației de atribuire Consiliul constată că ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea tehnică prin care să demonstreze că au capacitatea de prestare corespunzătoare a tuturor operațiilor de curățenie zilnică, săptămânală, lunară descrise în caietul de sarcini în spațiile de birouri, săli de ședințe, grupuri sanitare, holuri etc.

Ofertanții sunt pe deplin responsabili pentru asigurarea planificării resurselor în raport cu suprafețele totale ce fac obiectul serviciilor de curățenie și frecvența estimată pentru realizarea serviciilor.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițarea a solicitat ofertantei ...SRL prin intermediul adresei nr. 326 din 24.03.2025:

Având în vedere suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație, normele de lucru ale personalului prestator, aspiratorul propus pentru prestarea serviciilor de aspirare cu o autonomie de 50 min pentru o suprafață de până la 350mp, va rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerințelor autorității contractante cu privire la activitatea de aspirare a locațiilor
...SRL a furnizat răspunsul său prin intermediul adresei nr. 187/25.03.2025 precizând următoarele:

Având în vedere Propunerea Tehnică înaintată de către noi, care reflectă în totalitate cerințele din Caietul de sarcini al procedurii, cu privire la suprafețele supuse activității de aspirare din fiecare locație ... (... și ..), respectiv spațiu vizat: Birouri și Săli de ședință, frecvența/ periodicitatea activității, normele de lucru ale personalului prestator, **în ceea ce privește unul din aspiratoarele propuse pentru prestarea serviciilor de aspirare a suprafețelor, cu o autonomie de 50 minute (0,83 ore)/ încărcare pentru o suprafață de până la 350mp, modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/ dotarea cu câte 1 aspirator din categoria descrisă mai sus, plus 1, 2 sau 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350 mp, în funcție de suprafața (mp) a fiecărei locații**

Referințe:

- Formularul nr. 6 - Propunere Tehnică prezentat pentru Loturile 1, 2, 3
- Caiet de sarcini „Art. 3.2 Activitati solicitate spre prestare - 3.2.2. Lista si frecventa activitatilor principale ce vor fi realizate de contractant ... Pentru Unitate teritorială: Sediul Central 2/...: ACTIVITATE A5. Aspirarea suprafețelor/spălarea cu detergent și degresarea pardoselilor cu detergenți adecvați tipului de pardoseală (gresie, parchet, linoleum, mochete) din spațiile interioare (birouri, săli de protocol/ședință, holuri, scări interioare, scări de acces, grupuri sanitare), precum și curățarea și dezinfectarea balustradelor de la scări; PERIODICITATE: 2 x săptămână"
- Caiet de sarcini - ANEXA 1 - Lista completă a locațiilor instituției la care trebuie prestate serviciile "

Nota: Dacă pe parcursul derulării contractului se constată că materialele nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

Se reține că răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 27.03.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei fiind de concludență a răspunsului furnizat și îndeplinirea cerinței reclamate.

Sunt juste argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de:

Caietul de sarcini specifică faptul că activitatea de aspirare vizează în principal spațiile interioare de birouri și săli de ședință din fiecare locație ..., conform listei de activități (Activitatea A5) cu o frecvență de 2 ori pe săptămână. Nu se specifică niciunde în documentație faptul că trebuie în aceeași zi aspirate toate etajele sau birourile, se specifică doar ca frecvența. Astfel că prestatorul este liber să își gestioneze activitatea și resursele astfel încât serviciile să fie prestate respectând frecvența impusă.

Cu alte cuvinte, ofertantul a confirmat faptul că dacă aspiratoarele nu sunt suficiente își asumă asigurarea unor echipamente suplimentare, astfel încât capacitatea de aspirare disponibilă să acopere întreaga suprafață vizată fără întreruperi. Astfel se poate considera că pentru locațiile cu suprafețe mari ce depășesc aria acoperită de un singur aparat la o încărcare, oferta prevede echipamente suplimentare de aspirare - practic, aparate de rezervă gata încărcate - în fiecare punct de lucru.

Astfel, fiecare locație este dotată cu cel puțin un aspirator ...în funcțiune și cu aparate adiționale (de rezervă), dacă va fi necesar, eliminând complet riscul neacoperirii timpului de funcționare din cauza bateriei.

Această măsură proactivă asigură continuitatea activității de aspirare la frecvența cerută, chiar dacă un acumulator se descarcă - personalul de curățenie poate trece imediat la un alt aparat încărcat, fără a aștepta încărcarea sau a apela la servicii de mentenanță. De altfel, ofertantul a indicat explicit în clarificări modul în care dimensionează numărul de aspiratoare per locație: un aparat ...asigură circa 50 de minute de funcționare la o încărcare (autonomie corespunzătoare unei suprafețe de ~350 mp conform producătorului),

Însă la fel de judicioase sunt și argumentele contestatoarei potrivit căroră :

Mai mult reiese cu certitudine faptul că, din contră, Propunerea tehnică înaintată de S.C. ...S.R.L., NU respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, motiv de excludere evident al respectivei societăți din procedură.

La "utilizarea succesivă a doua echipamente," ofertantul în cauză nici nu s-a gândit, în acest sens atât lista cu echipamente atestând alocarea unui singur aspirator .../ fiecare locație Sediul Central 2/C.R.F.1.R./O.J.F.1.R., Raspunsul nr. 187/25.03.2025, fiind elocvent: „modalitatea de îndeplinire de către noi a activității A5 din cerințele caietului de sarcini este asigurarea/dotarea cu câte un aspirator din categoria descrisă mai sus, plus 1, 2, 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350mp, în funcție de suprafața (mp) respectivei locații"

Astfel că apărările autorității contractante care invocă alocările "a două echipamente" per locație nu au legătura cu Propunerea tehnică S.C. ...S.R.L., ba chiar tind să o modifice și/sau să o completeze, fapt nepermis. Și celelalte variante aduse în sprijinul deciziei sale nu sunt posibile deoarece reincarcarea aceluiași aspirator nu asigură frecvența de aspirare, fapt recunoscut atât de către autoritate, cât și de ofertant în răspunsul sau la solicitarea de clarificări în timp ce înlocuirea acumulatorilor la locațiile beneficiarului de către personal nespecializat, variantă asumată de către ofertant nu este permisă din motive tehnice și interzisă de către producător.

Din răspunsul nr. 187/25.03.2025 furnizat de ...SRL rezultă cu claritate faptul că modalitatea de îndeplinire a activității A5 din cerințele caietului de sarcini *"este asigurarea/dotarea cu câte un aspirator din categoria descrisă mai sus, plus 1, 2, 3 acumulatori suplimentari în locațiile cu suprafețe mai mari de 350mp, în funcție de suprafața (mp) respectivei locații ..."*.

În conformitate cu propunerea tehnică, cu numărul de aspiratoarelor propuse corelat cu numărul locațiilor, cu punctajul primit la factorul de evaluare *Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate - Componenta tehnică - factor de mediu*, unde a primit 10 puncte pentru utilizarea aspiratorului de 200W/h, adică ... și în conformitatea cu Răspunsul nr. 187/25.03.2025 la solicitarea de clarificări, ...SRL a propus aspirarea cel puțin a tapițeriei, mochetelor și a pereților cu modelul de aspirator umed-uscăt ...4, care este destinat utilizării doar pe suprafețe dure, producătorul interzicând utilizarea sa pe mochete, covoare sau pereți.

În raport de răspunsul furnizat de ...SRL, argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului Astfel, fiecare locație este dotată cu cel puțin un aspirator ...în funcțiune și cu aparate aditionale (de rezerva), dacă va fi necesar, eliminând complet riscul neacoperirii timpului de funcționare din cauza bateriei. (...)

În esență, ofertantul câștigător s-a angajat ferm să asigure rezultatele solicitate (spații corespunzător curățate conform frecvenței și standardelor impuse), chiar dacă aceasta presupune organizarea activității de aspirare într-un mod diferit (de exemplu, utilizarea succesivă a două echipamente, reîncărcarea sau înlocuirea acumulatorilor între sesiuni de lucru etc.) nu pot fi primite, prin raportare la oferta ...SRL care nu face referire la alocarea a mai mult de un aspirator pentru fiecare locație, la echipamente suplimentare de aspirare, la aparate de rezerva gata încărcate, ci doar la suplimentarea numărului de acumulatori.

Răspunsul la clarificări nr. 187/25.03.2025 și graficele anexate acestuia stabilesc că ofertanta va alocă aspiratorul ...4 la fiecare dintre locațiile beneficiarului, epuizând astfel numărul de aspiratoare alocate fiecăruia dintre cele două loturi (14, respectiv 11), nemaexistând posibilitatea alocării modelului ..., motiv pentru care comisia de evaluare a luat în calculul punctajului doar puterea de 200W a aspiratoarelor ..., ...S.R.L. obținând un punctaj care a determinat clasarea pe primul loc la cele două loturi.

Din susținerile de mai sus reiese faptul că ...SRL a propus pentru realizarea sarcinilor contractuale un aspirator care prezintă o autonomie scăzută, motiv pentru care a justificat folosirea sa invocând posibilitatea de a suplimenta numărul de acumulatori, astfel încât, folosit

pentru o perioada mai mare, respectivul echipament să poată aspira o suprafață mai mare.

Așa cum a susținut contestatoarea în cazul aspiratorului ...4, solutia de schimbare a acumulatorilor nu este viabilă, deoarece aceștia nu pot fi schimbați decât în service și de către persoane autorizate, cu alte cuvinte echipamentul nu are posibilitatea înlocuirii acumulatorilor de către utilizatori, procesul de înlocuire fiind obligatoriu a se efectua de către persoane specializate, în unități service autorizate, potrivit mențiunilor producătorului de pe site-ul producătorului și potrivit interogării directe pe care ...SRL a făcut-o pe site-ul producătorului în ceea ce privește posibilitatea schimbării acumulatorilor la care a primit următorul răspuns: În ceea ce privește aspiratorul ..., va informez ca dacă acumulatorul trebuie înlocuit, produsul va fi trimis la service și colegii de acolo vor schimba acumulatorul.

Astfel Consiliul constată temeinicia celor susținute de contestatoare fiind necesar ca achiziția prin membrii comisiei de evaluare să analizeze următoarele aspecte vizavi de modalitatea de ofertare:

- modul în care ...alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achiziția pentru Loturile 1 și 3;

- modul în care ...va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului.

Achiziția a susținut faptul că Cu alte cuvinte, ofertantul a confirmat faptul că dacă aspiratoarele nu sunt suficiente își asumă asigurarea unor echipamente suplimentare, astfel încât capacitatea de aspirare disponibilă să acopere întreaga suprafață vizată fără întreruperi. Astfel se poate considera că pentru locațiile cu suprafețe mari ce depășesc aria acoperită de un singur aparat la o încărcare, oferta prevede echipamente suplimentare de aspirare - practic, aparate de rezervă gata încărcate - în fiecare punct de lucru, însă împrejurările relatate nu conduc la ignorarea stabilirii modului în care ofertanta va presta operațiunile de aspirare, având în vedere temeinicia susținerilor contestatoarei vizavi de faptul că aspiratoarele propuse nu pot acoperi suprafețele de curățat fiind limitate de capacitatea acumulatorilor, iar solutia de schimbare a acumulatorilor nu este viabilă, deoarece aceștia nu pot fi schimbați decât în service și de către persoane autorizate.

Abordarea achiziției vizavi de faptul că Atât timp cât ofertantul își îndeplinește obligațiile de aspirare la parametri stabiliți (obligații pe care și le-a asumat expres, inclusiv cu garanția suplimentării mijloacelor dacă va fi nevoie), aspectul categoriei echipamentului (casnic vs. profesional) este irelevant din punct de vedere al conformității ofertei. Documentația de atribuire a fost una orientată pe rezultat, nu pe impunerea unor soluții tehnice prestabilite, iar ofertantul câștigător a propus o soluție inovativă și suficientă pentru a atinge acel rezultat. (...)

Ofertantul oferă o garanție suplimentară, aliniată cerințelor caietului de sarcini - aceea că dotările vor fi suplimentate ori de câte ori va fi necesar, pe durata contractului, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Documentația de atribuire prevede expres această obligație în sarcina prestatorului, ofertantul acceptând-o integral în propunerea sa. Astfel, dacă pe parcursul derulării contractului se constată că echipamentele sau consumabilele alocate nu sunt suficiente pentru prestarea serviciilor la standardele de calitate cerute,

prestatorul va suplimenta aceste resurse pe propria cheltuială, fără a pretinde costuri adiționale achizitorului

Această clauză - asumată de ofertant - oferă un remediu ferm pentru orice eventualitate neprevăzută legată de capacitatea de curățenie. În ipoteza puțin probabilă că soluția inițială (numărul de aspiratoare propuse) s-ar dovedi insuficientă în practică sau intervin factori neanticipați (de exemplu, uzura prematură a unui echipament), prestatorul are obligația contractuală să pună imediat la dispoziție echipamente suplimentare, în așa fel încât rezultatele curățeniei să nu fie afectate. Acest angajament elimină riscul ca autoritatea contractantă să rămână cu suprafețe neaspirate; practic, ofertantul va aduce oricâte aspiratoare ori accesorii suplimentare ar fi necesare pentru a menține ritmul și calitatea cerută, fără ca bugetul autorității să fie impactat. În concluzie, din perspectiva autorității contractante, obligația de suplimentare asumată garantează că serviciul de aspirare se va realiza conform cerințelor pe toată durata contractului, chiar dacă ar fi nevoie de echipamente adiționale față de cele oferite inițial,

nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, atâta vreme cât era în sarcina membrilor comisiei de evaluare să analizeze modalitatea în care ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului.

Din lecturarea *Procesului-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și concludența răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată.

Așadar în lipsa efectuării unei analize punctuale vizavi de modul în care ofertanta ...SRL va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului susținerea achizitoarei potrivit căreia *atât timp cât ofertantul își îndeplinește obligațiile de aspirare la parametrii stabiliți (obligații pe care și le-a asumat expres, inclusiv cu garanția suplimentării mijloacelor dacă va fi nevoie) (...) Astfel că prestatorul este liber să își gestioneze activitatea și resursele astfel încât serviciile să fie prestate respectând frecvența impusă*, nu este de natură a conduce la concluzia că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile stabilite de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Așadar, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la

cadrul legal, impunându-se reevaluarea ofertei ...SRL pentru Loturile 1 și 3, prin clarificarea modului în care ofertanta alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizițtoarea pentru Loturile 1 și 3 și a modului în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului.

Cu ocazia reevaluării dispuse Consiliul va obliga achizițtoarea să verifice și modalitatea de acordare a punctajului alocat factorului de evaluare *Ptehnic 2- Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate*, ținând seama de aspectele reclamate de ...SRL vizavi de următoarele aspecte:

- este stabilit în *Clarificarea din oficiu caiet de sarcini - factor de evaluare postată în SICAP la data de 06.03.2025 ora 17:11, Document: [...]*
1. Clarificare din oficiu_factor de evaluare.pdf.p7s (...)

-Se acorda punctaj suplimentar pentru eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate în funcție de consumul lunar de energie exprimat în (kWh) raportat la un timp mediu estimat de utilizare lunar de 50 de ore, al aspiratoarelor cu aspirare umedă și uscată utilizate, calculat după cum urmează: Consum lunar de energie (kWh)=(Putere (W) x 50h)/1000 Unde:

Putere(W): Puterea nominală a aspiratorului 1000: Factorul de conversie din wati în kilowati Modul de acordare a punctajului:

- Pentru oferta cu cel mai mic consum lunar de energie calculat conform formulei de mai sus se acorda punctajul maxim de 10 puncte.

- Pentru celelalte oferte punctajul se calculează conform formulei de mai jos:

- Consum lunar de energie (n) =Consum lunar de energie (minim) / Consum lunar de energie(n) x 10 p, unde:

- Consum lunar de energie (n) - punctajul obținut de către oferta sub evaluare;

P Consum lunar de energie (minim) - cel mai scăzut dintre consumurile lunare de energie oferite;

P Consum lunar de energie (n) - Consum lunar de energie al ofertei aflată sub evaluare .

NOTA:

1. Ofertanții trebuie să prezinte documente justificative clare care atestă conformitatea cu factorii de evaluare respective o listă cu aspiratoarele puse la dispoziție și numărul acestora și fișele tehnice ale echipamentelor care să indice puterea de aspirare.

2. În cazul în care tipul aspiratoarelor folosite diferă, consumul lunar de energie va fi calculat ca medie a consumurilor lunare de energie aferente fiecărui tip/ model în parte.

- S.C. ...S.R.L. a alocat două modele diferite de aspiratoare:

Modelul Aspirator umed - uscat ...4 200W și Modelul Aspirator umed - uscat ...1100W

*Analizând cele consemnate în raportul procedurii se poate constata că autoritatea contractantă a luat în calculul stabilirii punctajului la factorul de evaluare *eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate* - Componenta tehnică doar scenariul în care S.C. ...S.R.L. a alocat toate cele 14 bucăți exclusiv Modelul Aspirator ...4 200W:*

Consum lunar de energie ...(kWh)=(700 (W) x 50h)/ 1000 = 35 puncte
Consum lunar ...(kWh)=(200 (W) x 50h)/ 1000 = 10 puncte Astfel:

- Consum lunar de energie ...(n) =10 / 35 x 10 p = 2,86 puncte (adică fix punctajul obținut de către societatea noastră), în timp ce

- Consum lunar de energie ...=10 / 10 x 10 p = 10 puncte (adică fix punctajul obținut de către ...).

Urmare a celor de mai sus solicităm Consiliului să constate că prin calculul efectuat la stabilirea punctajului la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate - Componenta tehnică, autoritatea contractantă a favorizat S.C. ...S.R.L. acordând atât societății noastre, cât și intervenientei un punctaj care corespunde situației în care aceasta ar folosi exclusive aspiratoare având 200W.

Astfel Invocarea de către S.C. ...S.R.L.

- a cel puțin un singur aspirator ...1100W la Lotul 1 și
- a cel puțin 2 bucăți aspiratoare ...1100W la Lotul 2 conduce automat la schimbarea clasamentului și la câștigarea de către societatea noastră a procedurii la respectivele loturi.

(...)

- răspunsul la clarificări nr. 187/25.03.2025 și graficele anexate acestuia stabilesc că ofertanta va alocă aspiratorul ...4 la fiecare dintre locațiile beneficiarului, epuizând astfel numărul de aspiratoare alocate fiecăruia dintre cele două loturi (14, respectiv 11), nemaexistând posibilitatea alocării modelului ..., motiv pentru care comisia de evaluare a luat în calculul punctajului doar puterea de 200W a aspiratoarelor ..., ...S.R.L. obținând clar un avantaj decisiv care a determinat câștigarea procedurii la fiecare dintre cele două loturi;

- în baza acestui răspuns, prin declararea că Aspiratoarele de mică putere (200W) se vor folosi în cadrul „fiecărei locații ...” intervenienta a obținut punctaj maxim (10 puncte) la factorul de evaluare Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate - Componenta tehnică în timp ce societatea noastră, tot în baza considerațiilor că serviciile de curățenie se vor presta exclusiv cu același aspirator a obținut doar 2,86 puncte, în cazul fiecăruia dintre loturile 1 și 3 (200W / 700W x 10) motiv pentru care este incorect ca, ulterior obținerii unui avantaj real de pe urma Răspunsului la clarificări nr. 187/25.03.2025 și a Graficelor anexate acestuia, pusă în fața constatărilor societății noastre privind neconformitatea aspiratorului exclusiv luat în calcul la stabilirea punctajului obținut, intervenienta să se dezică de propriul Răspuns clarificator și să-l modifice prin trimiterea la anumite specificații ale propunerii tehnice pe care prin Răspunsul clarificator tocmai le infirmase (Graficele atesta folosirea doar a 14 aspiratoare ..., număr maxim de echipamente alocate prin propunerea tehnică astfel ca se subînțelege că nu mai există posibilitatea alocării unor alte aspiratoare);

- în ceea ce privesc alegațiile intervenientei de la Pct. 16-21 ale Cererii de intervenție, astfel cum am demonstrat anterior (Pagina 8-10) și astfel cum însuși Consiliul poate constata prin prisma rolului activ în aflarea adevărului pe care o instanță de judecată îl poate avea, prin aplicarea algoritmului factorilor de evaluare, atât la Lotul 1, cât și la Lotul 3, condiția ca ...S.R.L. să depășească societatea noastră în clasament este:

- să alocă numai Aspiratoare umed - uscate ...4 200W la Lotul 1, alocarea unui singur aspirator ...1100W la acest lot ducând automat la obținerea unui punctaj total inferior societății noastre și determinând pierderea primului loc în clasamentul final;

- să aloce maxim o singură bucată aspirator ...1100W la Lotul 3, restul de 10 aspiratoare fiind Modelul ...4 200W, în caz contrar alocarea unui număr mai mare de un aspirator ...1100W la Lotul 2 ducând automat la obținerea unui punctaj total inferior societății noastre și determinând pierderea primului loc în clasamentul final.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, se impune reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru Loturile 1 și 3, prin clarificarea următoarelor aspecte:

- modul în care ofertanta alocă echipamentele invocate la locațiile indicate de achizitoarea pentru Loturile 1 și 3:

- modul în care va presta operațiunile de aspirare, având în vedere ciclurile de încărcare/descărcare ale echipamentelor ...4 și suprafața maximă pe care o pot curăța acestea/per ciclu, potrivit specificațiilor tehnice din cadrul fișei tehnice a producătorului;

- stabilirea punctajului alocat factorului de evaluare *Ptehnic 2-Eficiența energetică a aspiratoarelor utilizate*.

Un alt aspect reclamat de contestatoare vizează faptul că răspunsurile ofertantei ...SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu sunt concludente și nu conțin dovezi care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, în cele mai multe privințe justificările prețului și/sau a componentei de cheltuieli indirecte.

Pe parcursul evaluării propunerii financiare ofertate de ...SRL achizitoarea a solicitat prin adresa de clarificare nr. DE-SAP 360 din 27.03.2025 următoarele:

Având în vedere:

- oferta financiară în valoare de:

❖ 2,029,173.54lei pentru lotul 1 criptata in SEAP, ce reprezintă 73,84% din valoarea estimată;

❖ 2,095,585.34lei pentru lotul 2 criptata in SEAP, ce reprezintă 56,49% din valoarea estimată;

❖ 1,649,374.27lei pentru lotul 3 criptata in SEAP, ce reprezintă 64,77% din valoarea estimată;

- prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv";

- coroborat cu art. 210 alin. (1) din Lege respectiv: "În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."

Comisia de evaluare solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu estimarea achiziției, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin prezentarea de documente doveditoare, după caz.

...SRL a răspuns prin adresa nr. 195/28.03.2025 precizând următoarele:

Răspuns solicitare nr. 1:

Noi, ...SRL, avem posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în condițiile prețului ofertat în Formularul de Ofertă Financiară / valoarea criptată în SEAP, propunerea financiară fiind corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel:

❖ Conform cu Legislația aplicabilă și în vigoare la data depunerii ofertei noastre, cu Caietul de sarcini - Cap. 2. Obiectul caietului de sarcini art. 2.1, art. 2.2, art. 2.3, art. 2.6; Cap. 3. Precizări privind serviciile art. 3.1, art. 3.2; Cap. 4. Precizări referitoare la derularea acordului cadru (specific art. 4.1.);- Oferta financiară: Formularul nr. 1 și Anexa 2/ Formularul nr. 1.2, coroborat cu întregul conținut al Propunerii Tehnice înaintată de ...SRL în calitate de ofertant la procedură; cu prevederile Codului Muncii, a Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006, a H.G. nr. 1506/27.11.2024 și a prețurilor noastre de achiziție a materialelor necesare pentru prestarea serviciilor solicitate de către Autoritatea contractantă, vă aducem la cunoștință următoarele clarificări/ justificări:

• Conform Fisa de date, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, la elaborarea Ofertei Financiare, noi ...SRL, în calitate de ofertant, am luat în calcul și am inclus toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile cu agenții de curățenie, cu materialele utilizate pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și cheltuielile indirecte și marja de profit,

• **Prin prisma faptului că achiziționăm în mod constant de la aceeași furnizori materialele și produsele ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, avem posibilitatea de a le achiziționa și distribui/ livra lunar la fiecare locație aferentă fiecărui lot ..., pe teritoriul României, la prețuri actuale preferențiale sub clauze de confidențialitate.**

❖ Pentru Lotul 1 ofertă financiară criptată în SEAP de 2,029,173.54 lei, respectiv 8,30 lei/mp, pentru suprafața de mp supuși serviciilor de curățenie, perioada de 36 luni:

(...)

Ulterior achizitoarea a solicitat prin intermediul adresei nr. DE-SAP 370 din 28.03.2025 următoarele:

Având la baza obligațiile comisiei de evaluare prevăzute de Art. 133 Alin. (1) și (3) din H.G. 395/2016, prevederile Art 134 Alin (1) din H.G. Nr. 395/2016, **va rugăm justificați valoarea bugetată pentru cheltuielile indirecte din cadrul Formularului nr.1.2 aferent fiecărui lot** în valoare de:

❖ 1170,56 lei pentru lotul 1

❖ 1365,00 lei pentru lotul 2

❖ 919,72 lei pentru lotul 3

ținând cont de faptul că aceste cheltuieli sunt indispensabile desfășurării activităților de curățenie cuprinzând:

- cheltuieli cu utilitățile,

- cheltuielile ocazionate cu livrarea lunară a produselor și materialelor conform cerinței minime din caietul de sarcini: „Prestatorul va livra produsele și materialele la locațiile autorității contractante pe bază de aviz de însoțire a mărfii, asigurând necesarul ducerii la îndeplinire a serviciilor pentru care este contractat. Livrarea materialelor va fi făcută în ultimele 5 zile lucrătoare din lună, pentru luna următoare.” Această activitate este obligatorie și implică costuri de curierat sau costuri cu combustibilul, cu salarizarea soferului, etc, având în vedere numărul de locații aferente fiecărui lot și distanța dintre acestea.

- telefonie și fax, etc.

- cheltuieli cu : Resurse Umane, Contabilitate, IT, Cheltuieli cu comisioanele bancare, cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (exclusiv echipament de protecție).

...SRL a răspuns prin adresa nr. 197/ 31.03.2025 precizând următoarele:

Noi, ...SRL, avem posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în condițiile prețului ofertat în Formularul de Ofertă Financiară / valoarea criptată în SEAP, propunerea financiară fiind corelată cu elementele propunerii tehnice, astfel:

Servicii de curățenie

❖ Datorită parteneriatelor cu furnizorii noștri, a volumelor și prețurilor confidențiale negociate cu furnizorii noștri, livrarea lunară a materialelor și produselor ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, la locațiile autorității contractante pe bază de aviz de însoțire a mărfii, asigurând necesarul ducerii la îndeplinire a serviciilor pentru care am oferit, nu comportă costuri și logistică din partea firmei noastre. Furnizorii noștri de produse și materiale pentru curățenie, fiind rețele naționale cu depozite logistice în fiecare regiune a țării, ne oferă posibilitatea de a le achiziționa și livra lunar la fiecare locație aferentă fiecărui lot ..., pe teritoriul României, în ultimele 5 zile lucrătoare din lună, pentru luna următoare, fără a genera pentru firma noastră costuri suplimentare la costul de achiziție a produselor și materialelor pentru curățenie.

Notă: Prețurile produselor și materialelor conform cerinței minime din caietul de sarcini sunt actuale preferențiale și confidențiale (sub clauze comerciale de confidențialitate)

Adrese_12 Localități_14 Agenți de curățenie : 1.170,56 lei = valoarea lunară bugetată pentru cheltuielile indirecte (CI) din cadrul Formularului nr.1.2, justificare cheltuieli lunare:

- cheltuieli cu utilitățile = 50 lei
- cheltuieli cu telefonie / comunicații = 14 lei
- cheltuieli cu Resurse Umane = 322 lei/ luna (23lei * 14pers.)
- cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM) = 140 lei/ luna (10lei * 14pers.)
- cheltuieli cu servicii Contabilitate = 119 lei
- cheltuieli cu Comisioanele bancare = 19,56 lei
- cheltuieli ocazionate cu livrarea lunară a produselor și materialelor = N/A (suportate de furnizorii noștri)
- cheltuieli cu servicii de Curierat (documente, urgențe) = 15 lei
- cheltuieli cu amortizări și alte cheltuieli materiale legate de gestiune și deservire = 491 lei

❖ Pentru Lotul 2_14 locații ..._13 Adrese_12 Localități_15 Agenți de curățenie : 1.365,00 lei =

valoarea lunară bugetată pentru cheltuielile indirecte (CI) din cadrul Formularului nr.1.2, justificare cheltuieli lunare:

- cheltuieli cu utilitățile = 50 lei
- cheltuieli cu telefonie / comunicații = 15 lei
- cheltuieli cu Resurse Umane = 345 lei/ luna (23lei * 15pers.)
- cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM) = 150 lei/ luna (10lei * 15pers.)
- cheltuieli cu servicii Contabilitate = 127,50 lei
- cheltuieli cu Comisioanele bancare = 21 lei
- cheltuieli ocazionate cu livrarea lunară a produselor și materialelor = N/A (suportate de furnizorii noștri)
- cheltuieli cu servicii de Curierat (documente, urgențe) = 15,5 lei
- cheltuieli cu amortizări și alte cheltuieli materiale legate de gestiune și deservire = 641 lei

❖ Pentru Lotul 3_11 locatii ..._9 Adrese_9 Localități_11 Agenți de curățenie : 919,72 lei =

valoarea lunară bugetată pentru cheltuielile indirecte (CI) din cadrul Formularului nr.1.2, justificare cheltuieli lunare:

- cheltuieli cu utilitățile = 50 lei
- cheltuieli cu telefonie / comunicații = 11 lei
- cheltuieli cu Resurse Umane = 253 lei/ luna (23lei * 11pers.)
- cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM) = 110 lei/ luna (10lei * 11pers.)
- cheltuieli cu servicii Contabilitate = 93,50 lei
- cheltuieli cu Comisioanele bancare = 16,72 lei
- cheltuieli ocazionate cu livrarea lunară a produselor și materialelor = N/A (suportate de furnizorii noștri)
- cheltuieli cu servicii de Curierat (documente, urgențe) = 12,50 lei
- cheltuieli cu amortizări și alte cheltuieli materiale legate de gestiune și deservire = 373 lei

Precizări:

La calcularea valorii bugetate, de către firma noastră pentru cheltuielile indirecte, din cadrul Formularului nr. 1.2 aferent fiecărui lot pentru care am depus ofertă, am ținut cont de faptul că aceste

cheltuieli sunt necesare desfășurării activităților de curățenie, de prevederile legislației aplicabile (exemplu: Anexa 1 - PRECIZĂRI privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune a Ordinului nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune emis de Ministrul Finanțelor Publice).

Astfel, ținând cont de particularitățile activității desfășurate/ oferite, tehnica stabilirii costurilor indirecte au la bază satisfacerea necesităților existente de informare, cât și pe cele în continuă schimbare, și este organizată de administratorul societății cu ajutorul evidenței tehnico-operative proprii.

Calculația costurilor presupune ansamblul lucrărilor efectuate într-o formă organizată cu scopul de a obține informații privind costul serviciilor, activităților.

Organizarea lucrărilor privind calculația costurilor depinde de o serie de factori, cum ar fi: mărimea unității, structura organizatorică a acesteia, tipul și modul de organizare a producției, tehnologia de lucru, gradul de integrare a fluxurilor de lucru, caracterul etc.

În scopul determinării costurilor unitare astfel încât bunurile, lucrările, serviciile să poată fi evaluate și recunoscute în contabilitatea financiară, iar prețurile de vânzare să poată fi stabilite și verificate, precum și pentru analiza costurilor și a eficienței activității, în contabilitatea de gestiune cheltuielile se clasifică în: costuri de achiziție; costuri de producție; costuri de prelucrare; cheltuieli ale perioadei.

În ceea ce privește Principiile calculației costurilor, pentru asigurarea unui conținut real și exact al structurii costurilor am avut în vedere următoarele principii:

1. Principiul separării cheltuielilor care privesc obținerea bunurilor, lucrărilor, serviciilor de cheltuielile care nu sunt legate de achiziția, producția sau prelucrarea etc. acestora.

2. Principiul delimitării cheltuielilor în timp.

3. Principiul delimitării cheltuielilor în spațiu.

4. Principiul delimitării cheltuielilor productive de cele cu caracter neproductiv.

În ceea ce privește Structura costurilor, am avut în vedere faptul că trebuie să cuprindă toate costurile aferente achiziției, producției, prelucrării, precum și alte costuri suportate pentru a aduce bunurile, lucrările, serviciile în forma și în locul în care se solicită/ contractează.

Costul de producție sau al stocurilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, manopera directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de prestație alocată în mod rațional ca fiind legată de executarea serviciilor.

Costul stocurilor unui prestator de servicii cuprinde manopera și alte cheltuieli legate de personalul direct angajat în furnizarea serviciilor, precum și regiile corespunzătoare. Alte cheltuieli se includ în costul bunurilor, lucrărilor, serviciilor numai în măsura în care reprezintă costuri suportate pentru a aduce stocurile în forma și în locul în care se utilizează.

În contextul de față, gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, pentru calculul costurilor serviciilor cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează astfel: a) cheltuieli directe; b) cheltuieli indirecte.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (serviciu, lucrare, activitate etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție/ activitate economică a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

1. regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției,

2. regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției.

Calculația costurilor a fost efectuată conform legii, după metode adoptate de persoana juridică ...SRL în funcție de modul de organizare a producției, specificul activității, particularitățile procesului tehnologic și de necesitățile proprii.

După modul de clasificare a costurilor în funcție de modul lor de repartizare, Costurile indirecte sunt costurile care nu pot fi alocate în mod direct unui anumit produs sau serviciu ori unei anumite lucrări sau locații pentru care se calculează costul, ci necesită o repartizare suplimentară. Ele au un caracter comun mai multor produse, servicii sau activități ori un caracter general în raport cu toate produsele, serviciile sau activitățile proprii întreprinderii.

Absorbția (repartizarea) cheltuielilor indirecte este procesul prin care cheltuielile indirecte din cadrul unei entități economice sunt alocate unui purtător de cost. Aceasta reprezintă determinarea părții din cheltuielile indirecte aferente unui produs sau serviciu pe baza unei rate de absorbție sau a unui coeficient de repartizare (suplimentare). În literatura de specialitate mai este cunoscută și ca procedeul suplimentării. Absorbția implică parcurgerea următoarelor etape:

1. Alegerea bazei de absorbție (repartizare)
2. Determinarea ratei de absorbție (repartizare) a cheltuielilor indirecte (RAI) sau a coeficientului de repartizare (K)

3. Determinarea cotei de cheltuieli indirecte aferente unui produs / serviciu.

Procedeul coeficienților de suplimentare se poate aplica în două variante:

✓ Procedeul coeficientului de suplimentare cumulativ - presupune utilizarea unei singure baze, implicit a unui singur coeficient pentru repartizarea tuturor structurilor de costuri asupra purtătorilor de costuri.

✓ Procedeul coeficienților de suplimentare selectivi - implică utilizarea mai multor baze de repartizare diferențiate pe categorii de costuri. Spre exemplu, costurile indirecte de producție dependente de materiile prime se repartizează în funcție de costurile cu materiile prime, iar cele dependente de salariile indirecte se repartizează în raport cu costurile cu salariile directe.

Notă: Acest document conține informații confidențiale ce țin de metodologia proprie a ..., de secrete tehnice și comerciale, elemente de know-how, informații privind raporturile contractuale cu anumiți furnizori/distribuitori, prețuri.

Din economia răspunsurilor furnizate, așa cum a susținut și achizitoarea, ...SRL a răspuns prin adresa nr. 197/31.03.2025, furnizând defalcarea detaliată a cheltuielilor indirecte lunare pe fiecare lot și explicațiile aferente fiecărei categorii. Așa cum a susținut și achizitoarea din această defalcare (Formularul 1.2) reiese că ofertanta a luat în calcul toate elementele relevante de cost indirect, cum ar fi: utilități (energie electrică, apă - 50 lei/lună pentru fiecare lot), comunicații/telefonie, servicii de resurse umane (ex.: administrare personal, 23 lei/persoană/lună), servicii de protecția muncii și PSI (10 lei/persoană/lună), servicii de contabilitate, comisioane bancare, costuri de curierat documente, amortizarea echipamentelor și alte cheltuieli de administrare.

Răspunsurile furnizate de ofertanta ...SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 01.04.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. DE-SAP nr. 397 din 01.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în cuprinsul căruia sunt redate/inventariate solicitările adresate și răspunsurile furnizate.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că *ofertantul și-a asumat în mod expres, prin răspunsurile la clarificări, că prețul ofertat include toate costurile necesare îndeplinirii*

serviciilor la parametrii solicitați nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Contrar celor susținute de achizitoare Este de subliniat faptul ca nicio prevedere legala nu impune ofertantului sa prezinte, în etapa de evaluare, contractele cu furnizorii sau facturile pentru fiecare cost indirect declarat, atata timp cat clarificarile oferite sunt coerente, credibile și permit autoritatii sa înțeleaga structura propunerii financiare. Conform art. 210 din Legea 98/2016, ofertantul trebuie sa justifice pretul sau costurile considerate neobișnuit de scăzute, însa legea nu solicita depunerea tuturor documentelor contabile la acest moment, ci lasa la latitudinea comisiei aprecierea suficientei explicatiilor. In cazul de fata, comisia a apreciat drept concludente justificarile SC ...SRL: s-a demonstrat ca toate cheltuielile indirecte obligatorii pot fi acoperite din sumele bugetate, o parte fiind minimizate prin eficienta economica (ex. livrari suportate de furnizori, costuri administrative optimizate). De asemenea, ofertantul și-a asumat în mod expres, prin raspunsurile la clarificari, ca pretul ofertat include toate costurile necesare îndeplinirii serviciilor la parametrii solicitati **legislația impune potrivit dispozițiilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016:**

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertat de ...SRL, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

- a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 - (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de**

scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Altfel spus, nu este suficientă adresarea justificării prețului, potrivit dispozițiilor legale invocate, ci se impune analiza cu rigurozitate a justificărilor prezentate.

Simpla enumerare în cadrul procesului-verbal a solicitărilor adresate și a răspunsurilor furnizate nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește analiza efectuată vizavi de răspunsurile furnizate de ofertanta reclamată simpla menționare a faptului că ofertanta a transmis răspunsuri și au justificat prețurile ofertate nu echivalează cu analiza la care este obligată achizitoarea.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au ajuns la concluzia consemnată vizavi de sustenabilitatea/admisibilitatea propunerii financiare a ofertantei reclamate.

Niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au analizat și verificat sustenabilitatea propunerii financiare vizavi de conclundența răspunsurilor furnizate.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Se constată din cele de mai sus că, deși achiziția a efectuat anumite verificări asupra prețurilor oferite de ...SRL pentru *Loturile 1 și 3*, acestea nu au fost complete, în sensul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, în urma primirii explicațiilor asupra modului de formare a prețului, nu a solicitat *dovezi și informații suplimentare* pe baza cărora să stabilească corectitudinea prețurilor oferite, astfel cum dispun prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Simplele ...mații, neînsoțite de dovezi care să le susțină, nu se pot constitui în justificări concludente care să înlăture suspiciunea depunerii unei oferte nesustenabile. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente. Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertantei ...SRL în privința prețurilor oferite.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea completă a prețului oferit de ...SRL și nu a solicitat ulterior analizării modului de constituire a prețului documente în susținere.

Așadar, se constată temeinicia criticii aduse de contestatoare sub aspectul analizei pur formale realizate de achiziție prin membrii comisiei de evaluare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele contestatoarei potrivit cărora:

Spre exemplu Răspunsul la Solicitării de clarificări Nr. DE-SAP 360/27.03.2025, trebuia să conțină

- **dovezi care să susțină prețurile de achiziție ale materialelor propuse, ale echipamentelor utilizate (aspiratoare, acumulatori suplimentari, etc.),**
- **dovada deținerii sau a amortizării acestora,**
- **dovada privind prețul echipamentului de protecție, etc.**

În timp ce în cazul Solicitării de clarificări Nr. DE-SAP 370/28.03.2025, Răspunsul trebuia să includă

- **contracte cu furnizorii de produse care să ateste faptul că în prețul oferit sunt incluse transportul materialelor la locațiile beneficiarului, și care să confirme simplele invocări din răspuns făcute în acest sens,**

- **dovezi care să confirme modul de calcul al cheltuielilor indirecte, cum ar fi chitanțe/facturi privind întreținerea, plata utilităților, contravaloarea comisioanelor bancare aferente plății salariilor, a cheltuielilor cu Resurse Umane, Contabilitate, IT, cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (exclusiv echipament de protecție),** cu atât mai mult cu cât solicitarea dovedirii acestor cheltuieli s-a cerut expres de către autoritatea contractantă. Or analizând justificările intervenientei:

50. *În ceea ce privește condițiile favorabile de care beneficiem în prestarea serviciilor de curățenie pentru furnizare produselor de curățenie, am precizat acest aspect în răspuns, menționând următoarele: "Prin prisma faptului că achiziționăm în mod constant de la aceeași furnizori materialele și produsele ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, avem posibilitatea de a le achiziționa și distribui/ livra lunar la fiecare locație aferentă fiecărui lot ..., pe teritoriul României, la prețuri actuale preferențiale sub clauze de confidențialitate". Având în vedere natura confidențială a prețurilor practicate de furnizori pentru produsele pe care ni le livrează, în mod evident că nu am putut furniza aceste contracte, pentru a nu crea prejudicii acestora, prejudicii ce rezultă din încălcarea clauzelor de confidențialitate din contractele încheiate cu acestia. Pe cale de consecință, considerăm că prin răspunsul nostru am făcut dovada că subscrisa nu se încadrează în dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și am prezentat argumente concludente în acest sens.*

se observă că aceasta invoca pentru neprezentarea unor dovezi care să ateste nivelul scăzut al prețurilor și facilitățile pe care le are, motive nefondate, care nu pot fi reținute.

Astfel invocarea unor clauze de confidențialitate, nu poate fi reținută atât timp cât S.C. ...S.R.L. avea posibilitatea să declare confidențiale anumite documente și să le atașeze în procedura, în tot sau în parte, (Răspunsul nr. 197/31.03.2025 probabil că și este declarant confidențial în totalitate deoarece autoritatea contractantă a refuzat să ni-l prezinte tocmai din acest motiv), cu atât mai mult cu cât prețurile luate în calcul au un nivel excesiv de scăzut, după cum însăși Intervenienta recunoaște la Paragraful 50: *În ceea ce privește condițiile favorabile de care beneficiem în prestarea serviciilor de curățenie pentru furnizare produselor de curățenie, am precizat acest aspect în răspuns, menționând următoarele: "Prin prisma faptului că achiziționăm în mod constant de la aceeași furnizori materialele și produsele ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, avem posibilitatea de a le achiziționa și distribui/ livra lunar la fiecare locație aferentă fiecărui lot ..., pe teritoriul României, la prețuri actuale preferențiale sub clauze de confidențialitate".*

Prin urmare atașarea de dovezi care să susțină condițiile favorabile de care beneficiaza, prețurile preferențiale de achiziție, faptul că în prețurile produselor intră și distribuția, discounturi, etc. era obligatorie.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a avut un rol activ și a solicitat ofertantei ...SRL să își justifice componentele prețului neobișnuit de scăzute, justificările primite trebuiau să fie însoțite de dovezi certe care să ateste eventualele facilități de care aceștia beneficiază.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile acestora, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care admite, în parte, criticile aduse, dar nu în sensul sancționării ofertei ...SRL cu respingerea ca neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), litera c), d) și g) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, inclusiv în baza art. 134 alin (5) din HG nr.395/2016 și/sau a art. 136 alin (3) din același act normativ, astfel cum solicită contestatoarea, ci al analizării riguroase a răspunsurilor furnizate în vederea stabilirii sustenabilității prețurilor oferite, prin raportare la precizările din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini vizavi de modalitatea de elaborare a propunerilor financiare, în limita considerentelor de mai sus.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de ...SRL pentru *Loturile 1 și 3* vizavi de aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

În procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și să evalueze răspunsurile furnizate de ...SRL pentru *Loturile 1 și 3* și să solicite prezentarea unor documente suport relevante care să susțină informațiile cu privire la modul de formare a prețului și să consemneze analiza efectuată în cuprinsul procesului-verbal de reevaluare elaborat.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL pentru *Loturile 1 și 3* vizavi de aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. **.../2025**, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, Raportul procedurii aferent Lotului 4, având nr. DE-SAP 405 din 01.04.2025 (... 5840/02.04.2025)*, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru *Lotul 4* precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru *Lotul 4* conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. **.../2025**, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 355 din 27.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Procesul-verbal nr. DE-SAP nr. 397 din 01.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii aferent Loturilor 1 și 3, având nr. DE-SAP 455 / 07.04.2025 (... 6176/07.04.2025)*, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei ...SRL pentru *Loturile 1 și 3*, precum și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru *Loturile 1 și 3* conform celor precizate în motivare, în acord cu dispozițiile legale în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 80 pagini.