

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2057/C5/2105

Data: 05.09.2023

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41223/28.07.2023, formulată de SRL cu sediul în Dudești, nr. 31, ..., jud., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J20/73/2015, CUI RO 34015987, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului « Proiectarea și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: „Alimentare cu apa in satele, Josani, Valea Nandrului, Nandru si Almașu Mic, ..., județul”», procedură inițiată de, cu sediul în localitatea, Strada Principală nr. 64, jud., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1110993/18.07.2022, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii, înregistrat cu nr. 2/530/25.07.2023, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și anularea tuturor actelor care au fost întocmite în baza sau în legătură cu acestea;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii care nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 42428/2105/C5/03.08.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice, în termen de 5 zile de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. În adresă, Consiliul a instruit contestatoarea asupra constituirii cauțiunii la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului, atrăgându-i atenția ca lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

.....Solicitarea a fost transmisă prin e-mail către SRL la adresa anaiddorin@yahoo.com. De asemenea, adresa Consiliului a fost transmisă prin poștă către SRL. La dosarul cauzei a fost atașată dovada transmiterii prin e-mail la adresa amintită înainte.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

În consecință, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de în calitate de lider al Asocierii urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.

Redactată în 4 exemplare, conține 3 pagini.