

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1120/C1/915

Data: 25.04.2025

Prin contestația nr. 386/21.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18249/24.03.2025, rectificată în ceea ce privește denumirea înscrisului, potrivit adresei nr. 402/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19155/26.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, întocmit de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Servicii de pază neînarmată și protecție pentru anul 2025 la” cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea actelor autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 13891/14.03.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13934/14.03.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor menționate anterior, în privința procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele depuse de și
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de societatea și, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică raportul procedurii nr. 13891/14.03.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 13934/14.03.2025, potrivit căroră oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta, cu un tarif de 22,30 lei/oră, fără TVA.

..... SRL susține că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător este netemeinică și nelegală, deoarece, nu respectă dispozițiile legale privind salariul minim pe economie.

Totodată, acesta consideră că ofertele depuse de și sunt neconforme, deoarece, nu respectă legislația privind salariul minim pe economie, precizând că salariul minim pe economie este de 4050 lei brut, pentru un număr de 165.334 ore media lunară.

Menționează că, potrivit specificului celor 2 posturi, trebuie asigurate cel puțin ore de noapte și dreptul la concediu de odihnă, astfel:

$4.050 \text{ (salariul minim)} / 165,334 = 24,50 \text{ lei/oră}$

$24,50 \text{ lei/oră} \times 25\% \text{ (spor pentru orele de noapte)} \times 165,334 / 3 \text{ (media orelor de noapte pe lună)} = 6,13 \times 55,11 = 337,83 \text{ lei/lună}$

$4.050 \text{ (salariul minim)} + 337,83 \text{ lei/lună} = 4.387,83 + 4.050 / 12 \text{ luni} = 4.387,83 + 337,50 \text{ (concediu de odihnă pe lună)} = 4.725,33 \text{ lei/lună brut}$

$4.725,33 \text{ lei/lună brut} \times 2,25\% \text{ (CAM)} = 106,32 + 4.725,33 = 4.831,65 \text{ lei/lună brut}$

$4.831,65 \text{ lei} / 165,334 = 29,22 \text{ lei/oră}$

Din punctul său de vedere, din calculul de mai sus, reiese un tarif orar minim de 29,22 lei pe oră.

Contestatorul susține că, față de oferta de 22,30 lei/oră, este o diferență procentuală de 23,68%, iar, față de oferta, de 22,48 lei/oră, este o diferență procentuală de 23,07%.

În opinia sa, aceste diferențe fac imposibilă acoperirea cheltuielilor directe care țin de timpul de lucru și de dreptul la concediu de odihnă.

În susținere, contestatorul anexează o serie de documente.

Prin adresa nr. 16665/1/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19349/26.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în cazul în care contestatorul nu și-a îndeplinit obligația impusă de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește depunerea cauțiunii cerută de lege pentru soluționarea contestației, să dispună respingerea acesteia.

Totodată, pe cale de excepție, în temeiul art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 din C.p.c., în condițiile în care, criteriul de atribuire specificat în caietul de sarcini este „prețul/tariful cel mai scăzut (lei/oră) fără TVA, conform art. 34 din HG nr. 395/2016, în condițiile îndeplinirii specificațiilor tehnice”, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în promovarea contestației. Mai mult decât atât, din punct de vedere financiar, menționează că oferta depusă de către SRL s-ar situa pe locul cinci, neavând șanse reale de a câștiga procedura.

Aceasta precizează că, prin invitația de participare înregistrată sub nr. 8517/24.02.2025, a invitat operatorii economici interesați, calificați și înregistrați în SEAP să depună oferta pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Servicii de pază neînarmată și protecție pentru anul 2025 la”, procedura de atribuire a acestuia fiind „procedura simplificată proprie”.

Menționează că, având la bază propunerile tehnice și documentele suport prezentate de către operatorii economici participanți, comisia de evaluare a declarat conforme toate ofertele depuse și a fost întocmit raportul procedurii nr. 13891/14.03.2025, potrivit căruia, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de, cu un tarif de 22,30 lei/oră, fără TVA.

Evidențiază că, atât prin strategia de contractante, cât și prin caietul de sarcini, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „prețul cel mai scăzut”, în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice.

Având în vedere textele legale incidente, criteriul de atribuire, poziția contestatorului în clasamentul final – lotul 5, precum și criticile formulate de acesta cu privire la oferta financiară, care vizează exclusiv oferta câștigătoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că SRL nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Menționează că și în situația în care s-ar admite contestația acestuia, contestatorul nu ar obține nici un folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul, tariful/ora cel mai scăzut în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul poziționat pe locul 2.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel contestatorului, acesta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul, tariful/oră cel mai scăzut în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice”. În această situație, apreciază, ca fiind evident, faptul că, interesul contestatorului în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există, contestatorul nedeținând calitatea de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 20168/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23168/09.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20917/01.04.2025, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211167238/1 din data de 26.03.2025 emisă de CEC Bank Sucursala Râmnicu, în valoare de 6.437,55 lei constituită de SRL pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 915/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază neînarmată și protecție pentru anul 2025 la” cod CPV: 79713000-5, prin transmiterea invitației de participare 8517/24.02.2025, conform căreia valoarea estimată a procedurii este 321.877,44 lei fără TVA. Conform strategiei de contractare și a caietului de sarcini, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează să se pronunțe asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea raportului procedurii nr. 13891/14.03.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13934/14.03.2025, depus de contestator la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta SRL, deși, considerată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece, s-a situat pe locul 5 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, potrivit raportului procedurii nr. 13891/14.03.2025, potrivit prețului/tarifului/ora al ofertelor prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, clasamentul rezultat a fost:

- – locul 1;
- – locul 2;
- SRL – locul 3;
- SRL – locul 4;
- SRL – locul 5;
- SRL – locul 6,

iar, în urma aplicării criteriilor de atribuire, clasamentul final rezultat a fost:

- – locul 1;
- – locul 2;

..... SRL – locul 3;
..... SRL – locul 4;
..... SRL – locul 5;
..... SRL – locul 6.

Autoritatea contractantă susține prin punctul său de vedere formulat prin adresa nr. 16665/1/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19349/26.03.2025, că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 din C.p.c., în condițiile în care criteriul de atribuire specificat în caietul de sarcini este „prețul/tariful cel mai scăzut (lei/oră) fără TVA, conform art. 34 din HG nr. 395/2016, în condițiile îndeplinirii specificațiilor tehnice”, contestația este lipsită de interes, întrucât, din punct de vedere financiar, oferta contestatorului se situează pe locul cinci, neavând șanse reale de a câștiga procedura.

Precizează că, atât prin strategia de contractante, cât și prin caietul de sarcini, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „prețul cel mai scăzut” și, având în vedere textele legale incidente, criteriul de atribuire, poziția contestatorului în clasamentul final – locul 5, precum și criticile formulate de acesta cu privire la oferta financiară, care vizează exclusiv oferta câștigătoare, în opinia sa, ofertantul SRL nu justifică, în formularea contestației sale, un interes legitim, născut și actual.

Prin contestația formulată, ... SRL solicită anularea raportul procedurii nr. 13891/14.03.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13934/14.03.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale în materie, criticile acestuia vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta SRL a fost declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în mod expres în cadrul strategiei de contractare și a caietului de sarcini a achiziției, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul 5, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13891/ 14.03.2025 și din comunicare privind rezultatul procedurii nr. 13934/ 14.03.2025, societatea contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă doar a ofertei declarată câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic, imediat.

Astfel, Consiliul reține că autorul contestației nu a formulat nicio critică cu privire la ofertele admisibile situate pe locurile **2, 3 și 4**, declarate necâștigătoare, dar, care se situează înaintea sa în cadrul clasamentului efectuat de către autoritatea contractantă, urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții, este evident că societatea contestatoare nu are un interes legitim în legătură cu declararea ofertei depuse de, ca admisibilă, deoarece, deși, de natură să producă

efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului vreun prejudiciu, nici în trecut, nici în prezent și nici în viitor, câtă vreme, ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4, locuri anterioare contestatorului, nu au fost contestați.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând, deci, nicio influență asupra raporturilor dintre contestator și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă este admisibilă, însă, se situează pe locul al **5-lea** din cele **6** admisibile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, pe calea contestării doar a ofertei prezentată de

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză, devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

În lipsa precizării în contestație a motivelor pentru care ar trebui respinse și ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4, în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a înlătura caracterul de ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare, actualul contestator neputând accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul nu a formulat în contestație nicio critică cu privire la ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4 în clasament.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea

contractantă și va respinge, ca fiind lipsită de interes, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.