



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ... cam. ., sector ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../...../....., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ..., asistată și/sau reprezentată de ...- CABINET DE AVOCAT, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr./..... și în comunicarea nr./....., emise de ..., cu sediul în municipiul ..., bld. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii „...”, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la actele referitoare la (re)reevaluarea ofertelor S. „...” SRL (în continuare ...) la loturile . și . ale achiziției (solicitări de clarificări și răspunsuri, procese verbale de evaluare tehnică și financiară);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL și a ofertei ... la lotul . al achiziției în raport de criticile contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la (re)reevaluarea tehnică a ofertei ... la lotul . al achiziției în raport de criticile contestatorului;

- obligarea autorității contractante la (re)reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL la lotul .. al achiziției în raport de criticile contestatorului și la continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului;

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate în petitul contestației;

- anularea comunicării;
- obligarea autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de lei - anexa nr..) în temeiul art. .. alin. (.) din legea nr. .../.... și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face precizarea că în cauza de față, în legătură cu acordul-cadru de furnizare „...” (acord cadru cu . ofertanți, licitație deschisă online, anunț de participare nr. CN...../.....), contestă loturile:

- . - „*Produce biocid - Dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu - scăzut*”

- . - „*Produce biocid pentru dezinfecția de nivel înalt (dezinfecția terminală) a suprafețelor generale și a suprafețelor echipamentelor medicale, pe cale aeriană (prin nebulizare)*”

- .. - „*Produce dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară. Produce concentrat*”

Contestatorul susține că a formulat contestația în conformitate cu prevederile legale, având în vedere publicarea raportului și a comunicării în SEAP la data de De asemenea, acesta susține că a constituit cauțiunea necesară conform articolului .. alin. (.) lit. a) și (.) din lege, în valoare de, lei, reprezentând .% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent acordului cadru pentru fiecare lot contestat (loturile ., . și ..) și a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației în conformitate cu art. .. alin. (.) din lege.

Contestatorul aduce în discuție faptul că autoritatea contractantă pretinde că a efectuat reevaluarea unor oferte conform unor decizii emise de CNSC, respectiv Decizia nr. C../...., ..., .../..... (denumită în continuare DECIZIA .) și Decizia nr. .../C..//..... (denumită în continuare DECIZIA .). Conform raportului, autoritatea contractantă a reevaluat următoarele oferte:

- ...SRL pentru loturile . și ..;
- ... SRL pentru lotul .;
- SRL pentru lotul ...

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a omis să menționeze că reevaluarea ofertei ...SRL la lotul . ar fi trebuit să țină cont și de Decizia nr. C../..../..... (denumită în continuare DECIZIA .).

La data de, contestatoarea a solicitat autorității contractante consultarea în format electronic a dosarului constituit prin solicitările de clarificări și procesele verbale de evaluare tehnică și financiară la loturile .

și . (anexa nr. .). Această cerere a fost fundamentată pe dispozițiile legale, respectiv art. ... alin. (.) și art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..... Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a răspuns la cererea sa.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu poate invoca confidențialitatea pentru datele și informațiile solicitate în cererea sa, deoarece nu există nicio prevedere legală care să ofere protecție în acest sens pentru actele emise de achizitoare, cum ar fi răspunsurile la solicitările de clarificări.

Cu privire la reevaluarea ofertelor la lotul ., contestatoarea menționează următoarele:

Conform raportului, pe pagina ., stabilind clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul ., pe locul . a fost poziționată oferta depusă de ... SRL, contestatoarea susținând că oferta sa a fost declarată neconformă în mod eronat și considerând că autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare tehnică greșită a ofertelor societății sale și a societății ..., încălcând prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../....., art. .. alin. (.) și art. .. alin. (..) din Legea nr. ../.....

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă întrucât:

- Conform raportului, pagina ., oferta a fost declarată neconformă conform art. ... alin. (.) din HG nr. ../..... și respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ. Motivul invocat este că în răspunsul la solicitarea de clarificări, produsul oferit nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

- Potrivit comunicării, pagina .-, autoritatea contractantă a reținut că ...SRL, prin răspunsul din, a criticat referitoare formularea cerințelor tehnice pentru lotul . și a sugerat o altă abordare a destinației produsului biocid. De asemenea, operatorul economic a depus o "Declarație a ...", prin care susține că produsul oferit de acesta este conform cerințelor inițiale stabilite de achizitoare în caietul de sarcini pentru lotul .. Operatorul economic contestatar susține că nu i s-a solicitat niciodată clarificări din partea autorității contractante privind utilizarea efectivă a produsului, aceasta nesolicitând un produs biocid care necesită clătire în anumite situații sau un produs biocid fără clătire și spălare.

Contestatoarea susține că produsul oferit, denumit ..., este conform cerințelor din caietul de sarcini pentru lotul . și că decizia de respingere a ofertei este nefondată, deoarece cerințele tehnice formulate au fost îndeplinite.

...SRL menționează că motivarea prezentată de autoritatea contractantă este deliberat complicată și are ca scop să încurce abordarea logică, rațională și juridică a chestiunii neconformității ofertei lor, cerința în discuție fiind că produsul să nu necesite clătire.

Contestatoarea subliniază că toate cerințele din caietul de sarcini pentru lotul . trebuie să fie în concordanță cu obiectul achiziției, care este de a realiza dezinfectarea de nivel mediu a suprafețelor din zona medicală

care nu pot fi imersate. În consecință, verificarea îndeplinirii cerinței de a nu necesita clătire trebuie să se facă în contextul acestui obiect.

Prin Decizia ., pagina .., Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă are obligația de a identifica situațiile în care se recomandă clătirea după folosirea produsului oferit de contestator, având în vedere cerința că utilizarea produsului nu trebuie să necesite clătire. Contestatorul argumentează că achizițarea, prin comisia de evaluare, nu a înțeles sau a refuzat să înțeleagă că cerința trebuie să fie analizată în contextul obiectului achiziției, orice cerință din documentația de atribuire trebuind să fie legată de obiectul achiziției, autoritatea contractantă rezumându-se să susțină că cerința nu admite excepții. În susținere, contestatoarea a invocat art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

La data de, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei o solicitare de clarificări, cu privire la următorul aspect: „*Produsul ... necesită sau nu clătire după utilizare?*” Contestatorul a răspuns la această solicitare în data de, prin adresa nr. ../....., subliniind că, potrivit declarației producătorului atașată, produsul oferit de ei nu necesită clătire după utilizare, atunci când este utilizat conform cerințelor caietului de sarcini al lotului .. Contestatorul a argumentat că această situație nu reprezintă o excepție de la cerința stabilită, ci demonstrează o legătură directă între cerință și obiectul achiziției. De asemenea, contestatorul a subliniat că declarația producătorului, depusă în conformitate cu cererea de informații suplimentare formulată de achizițoare și cu prevederile legale, este un act probatoriu conform legislației în vigoare.

Cu privire la pretinsa conformitate a ofertei depusă de ... SRL, potrivit Deciziei ., pag. ..-., s-a constatat că această ofertă a fost criticată pentru neconformitate întrucât produsul ofertat, ..., nu îndeplinește spectrul de activitate stabilit în caietul de sarcini. Critica se referea la faptul că testarea doveditoare a efectului fungicid conform standardului EN a fost efectuată doar pe tulpina *Candida albicans*, în timp ce standardul impune testarea și pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

În data de, achizițoarea a adresat ... SRL solicitarea de clarificări nr., prin care a cerut clarificări cu privire la îndeplinirea spectrului de activitate solicitat pentru Lotul .. Solicitarea a fost emisă conform prevederilor legale și a cerințelor caietului de sarcini pentru lotul respectiv.

... SRL a răspuns acestei solicitări în data de, arătând că produsul oferit de ei prezintă activitate levuricidă conform standardului EN pe tulpina *Candida albicans*, conform avizului sanitar și raportului de testare. Cu toate acestea, ofertantul a recunoscut că nu a prezentat testare în condiții de curățenie și murdărie pentru dovedirea eficacității fungicide conform standardului EN

Este de remarcat că, în ciuda acestei recunoașteri, autoritatea contractantă a continuat să considere oferta ... SRL drept conformă. Această decizie a fost luată fără a se face o cerere de clarificare

suplimentară sau să se solicite alte dovezi care să confirme îndeplinirea cerințelor specifice din caietul de sarcini.

Cu privire la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului ., contestatoarea susține că, potrivit raportului, la pag. ., s-a prezentat clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare pentru lotul ., având criteriul de atribuire stabilit ca "prețul cel mai scăzut", respectiv:

..	Produs biocid pentru dezinfecția de nivel înalt (dezinfecția terminală) a suprafețelor generale și a suprafețelor echipamentelor medicale, pe cale aeriană (prin nebulizare)	... SRL					Loc I
		 SRL			...		Loc II

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare tehnică greșită a ofertei ... SRL, încălcând prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., art. .. alin. (..) și .. alin. (.) din Legea nr. ../.....

Conform Deciziei ., pag. .., analiza criticilor legate de rezultatul procedurii pentru lotul . a evidențiat necesitatea clarificării unor aspecte privind aplicabilitatea produsului oferit de ... SRL prin nebulizare, având dimensiuni de particule de ., μm sau mai mici și efectul său virucid asupra tulpinii de Murine norovirus.

Invocând refuzul autorității contractante de a a-i acorda acces la actele care dovedesc relevanța susținerilor sale, respectiv clarificări și răspunsuri primite, respectiv a proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară a ofertei ... SRL pentru lotul ., contestatoarea menționează că urmează să-și precizeze contestația ulterior consultării acestora.

Contestatoarea consideră că este dovedită contradicția dintre documentele ofertei depusă de ... SRL, aceasta neputând fi considerată conformă și admisibilă.

În legătură cu reevaluarea ofertelor la lotul .., contestatoarea susține că, potrivit raportului, lotul .. a fost anulat conform art. ... alin. (.), lit. a) din Legea nr. ../...., deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Acest lucru s-a datorat faptului că ofertanții ...SRL, ... SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL au prezentat oferte neconforme conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și respinse în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ. Motivarea "neconformității" ofertei sale este prezentată în Raport la pagina ., unde se menționează că oferta a fost declarată neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... și respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu s-a mai preocupat să detalieze motivarea în fapt, cum ar fi solicitările de clarificări adresate și răspunsurile date în acest sens. Acest lucru este în contextul în care, prin Decizia ., s-a stabilit o anumită situație de fapt și s-a dat autorității contractante instrucțiunea de a stabili conformitatea ofertei sale, așa cum se menționează în paginile ..-...

Față de considerentele deciziei ., pe care contestatoarea o citează (pag. ..-..), ...SRL susține că există o dublă autoritate de lucru judecat în

ceea ce privește modul în care trebuia autoritatea contractantă să evalueze oferta sa, conform Deciziei . și Deciziei .. Contestatorul consideră că achizițioarea continuă să ignore legea și instituțiile justiției, afirmând ostentativ din nou neconformitatea ofertei sale, fără a oferi vreo motivare pentru acest abuz.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., susținând că autoritatea contractantă caută cu orice preț și risc să provoace în mod artificial motive de anulare a procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului .., în scopul de a nu declara admisibilă și câștigătoare oferta societății sale.

...SRL consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să fie obligată să continue procedura de atribuire a acordului cadru al lotului .. prin reevaluarea ofertei sale conform celor două DECIZII anterioare ale CNSC și să stabilească un nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la acest lot.

Din aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației și, în același timp, solicită stabilirea termenului în care autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare decizia care va soluționa prezenta contestație, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Contestatoarea reiterează și insistă asupra cererii referitoare la sesizarea de către CNSC a A.N.A.P. și a Curții de Conturi a României în conformitate cu art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., în scopul sancționării autorității contractante pentru nerespectarea DECIZIILOR . și ., atrăgând atenția că o astfel de măsură a mai fost adoptată de către CNSC, având în vedere atitudinea nelegală repetitivă a unor autorități contractante, conform deciziei nr. C./.... /..... (pag. ..).

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere nr. /....., inițial prin e-mail, fiind înregistrat la CNSC cu nr. /..... și ulterior prin curier, fiind înregistrat la CNSC cu nr. /....., atașat acestuia fiind depuse, în format electronic – stick) și documentele aferente dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al procedurii de atribuire, solicitând respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul Procedurii nr. /..... și în Comunicarea nr. /.....

Cu privire la reevaluarea tehnică a ofertelor ... și ... depuse la lotul .
- DEZINFECTANT RAPID (SPRAY) PENTRU SUPRAFEȚE, OBIECTE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE DIN ZONA MEDICALĂ (MEDICAL AREA) CARE NU POT FI IMERSATE, CU SCOR TOTAL DE RISC MEDIU - SCĂZUT (Conform Ord.MS /....), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Conform Deciziei CNSC nr. „..... /....C./.....”, în ceea ce privește contestația formulată de ...SRL care face obiectul dosarului nr. /...., autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor ...SRL și ... SRL - oferte depuse în cadrul lotului ..

- Autoritatea contractantă s-a conformat și în urma reevaluării, s-a considerat oportună solicitarea clarificărilor către cei doi operatori

economici menționați. Către ... SRL a fost formulată solicitarea de clarificări nr. /

- Notificarea trimisă de ... SRL - Nr. ... /, nu confirmă existența testării produsului ... pentru acțiunea fungicidă, conform SR EN, drept pentru care oferta a fost declarată RESPINSĂ.

- Din păcate, dat fiind faptul suprapunerii unor documente de corespondență dintre achizitoare, operatorii economici, depunerii de contestații repetate de către operatorul economic ... SRL în timp scurt către CNSC, dar și printr-o eroare de comunicare, respingerea ofertei ... pentru lotul . de către comisia de evaluare a fost omisă.

- Respingerea ofertei ... la lotul . a fost decisă în urma reevaluării, încă din luna noiembrie (după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări formulate de autoritatea contractantă).

Cu privire la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul ., autoritatea contractantă precizează că au fost formulate . solicitări de clarificări către ... SRL astfel:

Prima solicitare de clarificări, adresa nr. /, la care operatorul economic a răspuns cu adresa nr. /, prin care contestă modul de concepere a solicitării și prin care solicită reformulare (conform HGR nr. /, art. (.)), astfel încât solicitarea de clarificări să fie *"inteligibilă, clară și care să nu contrazică autoritatea lucrului judecat a deciziei CNSC, nici să stabilească rezultatul reevaluării"*.

De asemenea, i se atrage achizitoarei atenția că în cazul neconformării la *"prevederile legale și dispozițiilor deciziei C.N.S.C. și nu vom transmite o solicitare de clarificări compatibilă"* se va înainta o nouă contestație către CNSC.

În această situație, pentru a evita noi întârzieri în procedura de licitație, precizează autoritatea contractantă, a acceptat critica operatorului economic și a reformulat o nouă solicitare de clarificări nr. / către ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, la această nouă solicitare de clarificări, operatorul economic ... SRL prin adresa nr. /, a răspuns doar la . din cele . solicitări de clarificări formulate de către achizitoare. Deși solicitarea de clarificări a fost reformulată, nu a fost onorată integral. În plus, operatorul economic a depus o nouă contestație către C.N.S.C. ... (Contestația nr. /).

Decizia CNSC nr. ... / admite, în parte, contestația ... SRL pentru întrebările . și . și respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întrebării nr. . referitoare la necesitatea clătirii produsului ... după utilizare.

Autoritatea contractantă menționează că a revenit prin adresa / și a solicită operatorului economic clarificări cu privire la necesitatea clătirii produsului Operatorul economic ... SRL a formulat un răspuns criticând în continuare formularea cerinței tehnice a Lotului . și sugerând o altă abordare a destinației produsului biocid descris de către autoritatea contractantă. De asemenea, operatorul economic a depus o "DECLARAȚIE - CĂTRE CEI INTERESAȚI", în care se

definește excepția ce necesită totuși clătire: *"suprafețe care intră în contact cu alimentele și situația în care produsul este utilizat pentru dezinfecția instrumentarului invaziv care intră în contact cu mucoasele"*.

Prin intermediul acestui document (DECLARAȚIE), operatorul economic recunoaște că produsul ... necesită clătire în anumite situații, ceea ce contravine cerinței inițiale formulate de către autoritatea contractantă. Încă de la început, prin întocmirea Caietului de sarcini, fiind definit produsul pe care dorește să-l achiziționeze, și anume *"Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici, prin pulverizare, fără acțiune mecanică"*.

Autoritatea contractantă menționează că nu-și poate asuma riscul utilizării unui asemenea produs care în unele situații necesită clătire, punând în dificultate personalul utilizator și creând situații de risc pentru pacienți.

În concluzie, produsul oferit, ..., este respins, deoarece nu sunt respectate cerințele tehnice formulate în caietul de sarcini. Promovarea acestuia ca fiind superior cerințelor tehnice nu înseamnă că este necesar autorității contractante.

Din actuala contestație depusă de operatorul economic ... PARTENER, autoritatea contractantă subliniază nemulțumirea față de refuzul său de a comunica actele doveditoare ale pertinentei deciziei de conformitate a ofertei ..., precum și de neconsultarea dosarului clarificărilor solicitate și a răspunsurilor primite - aspecte care țin de Serviciul Achiziții Publice.

Conform Deciziei CNSC nr. .../C../.... din înregistrată cu nr...../..../C../....., autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic ... SRL pentru lotul ..

Prin adresa nr./....., s-a solicitat operatorului economic să analizeze și să precizeze cât mai detaliat aspectele prezentate în oferta tehnică pentru susținerea cerinței legate de *"Să poată fi aplicat prin nebulizare-difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu .. μm"*.

Operatorul economic ... SRL a răspuns prin adresa nr. .../, menționând că autoritatea contractantă a oferit un răspuns clar către un alt operator economic ..., care a solicitat clarificări referitoare la aceeași cerință pentru lotul .. Operatorul a citat răspunsul autorității contractante, care a reformulat cerința astfel: *"Să poată fi aplicat prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul între .. - . microni"*.

În concluzie, oferta operatorului ... a fost declarată admisă, conform deciziei CNSC nr. .../C../.....

Autoritatea contractantă precizează că reevaluarea tehnică a ofertei ...la lotul .. a fost efectuată conform Deciziei CNSC nr. .../C../.... din, înregistrată cu nr./..../C../..... Autoritatea contractantă menționează că a fost obligată să reevalueze ofertele depuse de ...SRL pentru lotul .. în urma contestației formulate de acest operator economic.

Răspunsul integral al achizitoarei după reevaluare, transmis către ...SRL prin adresa Nr./....., subliniază că motivarea

respingerii ofertei a fost corectă și justificată, considerând necesar ca autoarea contestației să-l analizeze cu atenție.

Autoritatea contractantă menționează că opinia contestatoarei privind caracterul "lapidar" al motivării respingerii este nejustificată, având în vedere explicațiile detaliate oferite (. pagini și jumătate de argumente). Autoritatea contractantă subliniază că produsul ofertat nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și necesităților exprimate prin denumirea lotului ...

Autoritatea contractantă reafirmă că produsul ofertat nu respectă cerințele tehnice ale autorității contractante și că niciun operator economic nu ar trebui să minimalizeze aceste cerințe. Autoritatea contractantă își definește propriile riscuri și situații de risc epidemiologic, asigurând elaborarea protocoalelor de lucru specifice și instruirea personalului angajat.

Autoritatea contractantă subliniază că același produs, VIRUTON PULVER, a fost ofertat și admis la Lotul .. al licitației, fiind destinat pentru dezinfectia de nivel intermediar, prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale, precizând că diferența între cele două loturi este clară.

În ceea ce privește oferta operatorului economic ...SRL pentru Lotul .., produsul ...a fost respins din următoarele motive: produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor și are în compoziție complexe enzimatic, care îndepărtează materia organică.

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, operatorul economic a oferit un răspuns neconvingător, confirmând, de fapt, motivele de respingere ale autorității contractante.

În finalul răspunsului către autoritatea contractantă, operatorul economic afirmă că produsul ofertat "îndeplinește în totalitate cerințele din Caietul de sarcini aferent lotului ..", ceea ce este considerat total neadevărat și incorect de către autoritatea contractantă, deoarece nicio specificație tehnică a caietului de sarcini nu face referire la complexe enzimatic și la curățarea și dezinfecția suprafețelor și instrumentarului.

Astfel, oferta operatorului economic ...SRL pentru Lotul .. nu respectă cerințele exprimate de autoritatea contractantă, începând cu însăși denumirea lotului și continuând cu specificațiile tehnice. Autoritatea contractantă își menține decizia inițială - oferta ...SRL, produs ...- Lot .., este respinsă.

Autoritatea contractantă, în susținerea deciziei sale, evidențiază că specificațiile tehnice furnizate descriu în mod clar caracteristicile și destinația de utilizare a produsului licitat și nu pot fi considerate "*cerințe minime*". Aceste specificații sunt stabilite în conformitate cu cerințele și standardele relevante iar "*Efectele suplimentare*" invocate de către operatorul economic pentru produsul ofertat nu sunt în concordanță cu specificațiile tehnice ale autorității contractante și nu aduc niciun avantaj sau îmbunătățire calitativă a produsului solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic susține că în caietul de sarcini nu se face referire la "STERILIZARE" sau "STERILIZARE LA RECE", ceea ce este incorect. Autoritatea contractantă confirmă că cerințele pentru sterilizare sunt incluse în documentația licitației, conform cerințelor specifice și se face trimitere la prevederile din Ordinul Ministerului Sănătății nr./...., care stabilesc clasificarea și cerințele pentru instrumentarul și dispozitivele medicale în funcție de nivelul de risc asociat utilizării acestora.

Autoritatea contractantă precizează că destinația lotului .. al licitației este dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile, care nu suportă autoclavarea. Acest lucru este confirmat de regulamentele și legislația în vigoare iar operatorul economic a fost informat cu privire la diferențele tehnice între loturile licitației și cerințele specifice ale fiecărui lot, pentru a evita confuziile.

Autoritatea contractantă subliniază că dezinfectia de nivel înalt, conform regulamentelor actuale, este echivalentul procesului de sterilizare pentru dispozitivele medicale termosensibile, conform Directivei ../../CEE și legislației naționale relevante și menționează că noțiunea de sterilizare chimică a fost înlocuită cu cea de dezinfecție de nivel înalt conform noilor reglementări.

În lumina acestor aspecte, achizițtoarea confirmă decizia de respingere a ofertei depuse de ...SRL pentru lotul .. al licitației.

Autoritatea contractantă menționează că dezinfectia de nivel înalt este necesară pentru dispozitivele medicale termosensibile, conform prevederilor din Ordinul Ministerului Sănătății nr./..... Aceasta este definită ca "*procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni*".

Conform documentelor oficiale, sterilizarea în unitățile de asistență medicală poate fi realizată prin diverse metode fizice sau fizico-chimice, cum ar fi aburul sub presiune, căldura uscată, etilen oxidul sau formaldehida. Pentru dispozitivele medicale care suportă acest lucru, sterilizarea cu abur sub presiune este metoda recomandată.

În urma evaluării ofertei depuse de către operatorul economic ...SRL pentru Lotul .. al licitației, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că oferta trebuie respinsă. Operatorul economic nu a furnizat nicio clarificare suplimentară sau informație nouă referitoare la oferta sa și a insistat că reevaluarea a avut în vedere aceleași documente ca și evaluarea anterioară. Din acest motiv, autoritatea contractantă confirmă decizia anterioară de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic nu ia în considerare un aspect important, fără să ofere nicio clarificare suplimentară. Se reiterează că oferta pentru Lotul .. a fost respinsă, în timp ce aceeași ofertă pentru Lotul .. a fost declarată admisă, fiind evident că există diferențe tehnice între cele două loturi, orice clarificare suplimentară referitoare la Lotul .. putând fi în contradicție cu cerințele tehnice ale Lotului .., unde oferta operatorului economic a fost acceptată.

Autoritatea contractantă consideră că argumentele legislative prezentate susțin decizia de respingere a ofertei pentru Lotul ...

Autoritatea contractantă solicită CNSC să evalueze termenii inadecvați utilizați în adresa către autoritatea contractantă.

...SRL, prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis Concluzii la punctul de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

Contestatoarea subliniază că refuzul autorității contractante de a motiva refuzul său de a admite cererea sa de consultare a dosarului constituit în urma reevaluărilor efectuate în cazul ofertelor ... SRL la loturile . și . ale achiziției nu poate fi considerat justificat. Nu poate fi considerată justificare a refuzului atitudinea nelegală a unei structuri a achizitoarei (invocarea propriei culpe).

...SRL aduce în atenție lipsa oricărei justificări sau motivări din partea autorității contractante pentru refuzul de a admite cererea lor de consultare a dosarului legat de reevaluarea ofertelor pentru anumite loturi ale achiziției. Această lipsă de motivare conduce la constatarea nulității refuzului, întrucât contravine obligației tuturor entităților administrative din Uniunea Europeană de a asigura o administrare corectă, inclusiv prin motivarea deciziilor lor, conform prevederilor art. .. alin. (.) și (.) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene.

Nulitatea este justificată și de încălcarea normelor de drept procesual civil național, așa cum sunt prevăzute în art.... din Codul de procedură Civilă, în special în cazul în care cerința nerespectată are ca scop ocrotirea unui interes public. De asemenea, contestatoarea invocă principiul aplicării prioritare a normelor dreptului UE în fața celor naționale, conform art. .. alin. (.) și alin. (.), respectiv art. .. din Constituția României.

În final, contestatoarea menționează că solicitarea sa rămâne valabilă și solicită admiterea acesteia.

Contestatoarea menționează că, în urma unei expuneri dificil de înțeles, autoritatea contractantă ajunge la concluzia menținerii deciziei sale de neconformitate a ofertei sale la lotul .. În concluzie, se subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat și nu îi este util/necesar un produs biocid care necesită clătire în anumite situații, nici un produs biocid care ar putea fi aplicat și prin ștergere. Se constată că produsul ofertat ... este respins, având în vedere că nu sunt respectate cerințele tehnice formulate în caietul de sarcini. Se subliniază faptul că promovarea produsului ofertat ca fiind superior cerințelor tehnice formulate de către autoritatea contractantă nu implică și necesitatea acestuia pentru achizitoare.

Autoarea contestației aduce în discuție faptul că clătirea menționată de autoritatea contractantă nu este aplicabilă în cazul utilizării produsului conform scopului achiziției, care este dezinfectarea de nivel mediu a suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală, identificate prin titulatura lotului - SUPRAFEȚE, OBIECTE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE DIN

ZONA MEDICALĂ (MEDICAL AREA) CARE NU POT FI IMERSATE. De asemenea, se menționează că aplicarea prin ștergere este considerată de către achizitoare ca fiind o proprietate a produsului lor, alături de aplicarea prin pulverizare.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a acceptat eficacitatea aplicării prin pulverizare a produsului, demonstrată prin testări specifice acestui mod de aplicare și prin declarația producătorului din, conform cererii de informații suplimentare formulate de achizitoare. Se menționează că declarația producătorului reprezintă un act probatoriu conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., iar autoritatea contractantă nu a solicitat un alt act probatoriu al îndeplinirii cerinței în discuție.

În ceea ce privește motivarea neconformității produsului, se evidențiază că autoritatea contractantă respinge conformitatea produsului cu motivarea că aplicarea prin ștergere ar fi o opțiune nesolicitată în caietul de sarcini pentru lotul ., aceasta manifestând aversiune față de achiziționarea unui produs cu calități superioare celor specificate în documentația de atribuire, atitudine respinsă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. /C../..... /....., pag. ...

...SRL menționează că motivul declarării neconformității produsului nu este aplicarea acestuia și prin ștergere, conform Raportului Procedurii nr. /..... și Comunicării nr. / De asemenea, se face referire la Decizia CNSC nr. /C../ /..... și la dispozițiile acesteia privind obligația de a accepta alte mijloace de probă adecvate în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate. Contestatorul menține critica sa și solicită admiterea acesteia.

Autoarea contestației subliniază că autoritatea contractantă admite eroarea sa de evaluare tehnică a ofertei ... la lotul . și menționează că notificarea trimisă de ... SRL - Nr. /....., nu confirmă existența testării produsului ... pentru acțiunea fungicidă, conform SR EN, iar ca urmare oferta a fost declarată respinsă.

Contestatoarea menține solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... în modul stabilit prin Decizia CNSC nr. /C../....., ..., ... /....., pag. ...

...SRL subliniază că autoritatea contractantă invocă în sprijinul deciziei sale de conformitate răspunsul dat unui competitor al lor la lotul ., modificând cerința pusă în discuție prin contestațiile noastre repetate. Se menționează că, potrivit declarației emise de achizitoare, autoritatea contractantă reformulează cerința astfel: "*Să poată fi aplicat prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul între .,-. microni (μm)*".

Contestatorul subliniază că, potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. /C../..... /....., pag. .., se constată că în propunerea tehnică depusă de ... SRL, se regăsește declarația emisă de ..., producător al generatorului de aerosoli Această declarație indică faptul că echipamentul produce o ceață uscată extrem de fină, cu o dimensiune a

picăturilor cuprinsă între . și .. μm , situație similară cu cea invocată de contestator. Astfel, chiar și în urma clarificării solicitate de către autoritate ofertantului ... SRL, contestatoarea își menține critica privind neconformitatea acestei oferte.

Contestatoarea, invocând art. .. din Legea nr. ../...., subliniază că, generatorul DIOSOL prezentat de ... SRL în oferta sa, chiar și în condițiile noii cerințe, realizează difuzarea de particule cu dimensiunea cuprinsă între . și .. μm , conform declarației producătorului.

...SRL adaugă că, în conformitate cu pretenția autorității contractante, cerințele caietului de sarcini trebuie aplicate întocmai, fără excepții, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în raport de situația de fapt evidențiată din datele existente și transparentizate de achiziitoare prin punctul de vedere, oferta ... SRL neîndeplinind cerința CS lot "*Pentru a nu restrânge concurența, autoritatea contractantă reformulează: Să poată fi aplicat prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul între .,-. microni (μm)*".

Contestatoarea subliniază că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că menținerea deciziei de neconformitate a ofertei sale la lotul .. se bazează pe motivele ce fuseseră anterior desființate prin două decizii definitive ale CNSC, respectiv Decizia nr. C../...., ..., ... / și Decizia nr. .../C../.... /

Autoarea contestației menționează că orice discuție care contestă considerentele și dispozitivul deciziilor menționate este contrară forței autorității de lucru judecat al acestora - și autoritatea contractantă demonstrează o perseverență „diabolică” (*errare humanum est, perseverare diabolicum*) în încălcarea legii și dispozițiilor justiției.

Prin adresa nr. / ... / C../....., Consiliu a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei la sediu său, ca urmare a accesului la dosar, contestatoarea precizând, prin adresa nr. /, că își menține toate criticile.

Contestatoarea ...SRL a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / . din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..... /, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, cuprinsă între lei și lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii a fost divizat în .. loturi, prezenta cauză vizând loturile ., . și ...

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestațiile formulate de ...SRL, ... SRL și ...SRL care au vizat rezultatul procedurii aferent loturilor ., ., ., ., ., ., . și .. au fost soluționate prin Decizia nr. C../....., ..., ... din, fiind dispuse următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr./....).

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr./....) și anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL pentru lotul ..

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare în legătură cu lotul . și lotul . cu privire la respingerea ofertelor sale depuse pentru cele . loturi.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de ... lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (conform factură seria CS nr./. din și chitanța nr./. emisă de CA Siniavski Mihai Codrin, date fiind criticile admise.

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr./....) și anulează actele autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru loturile ., ., ., ., ., . și .., precum și comunicările rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de:

- ...SRL și ... SRL, în cadrul lotului .;
- ...SRL și ... SRL în cadrul lotului .;
- ... SRL în cadrul lotului .;
- ...SRL în cadrul lotului ..;
- ...SRL și ... SRL în cadrul lotului ..;
- SRL în cadrul lotului ..;
- ... SRL în cadrul lotului ..,

să continue procedura pentru aceste loturi și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca neîntemeiate, următoarele capete de cerere formulate de contestatoarea ...SRL (Dosar nr./....):

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorilor săi ...SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de ...SRL la lotul .;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei sale depusă la lotul .;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă în lotul ...

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...SRL (Dosar nr./....), respectiv cu privire la respingerea contestației aferentă lotului . și obligă contestatoarea ...SRL la plata către intervenientă a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de lei (dovedite prin factura seria JDSCA nr./..... și ordinul de plată ING nr./.....).”

Această decizie a fost atacată cu plângere în legătură cu loturile ., . și .. de către ...SRL, la Curtea de Apel ... - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, sens în care s-a format la instanță Dosarul nr./../. Instanța, prin Hotărârea nr./.... din, a admis excepția necompetenței teritoriale a Curții de Apel ... și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel La

Curtea de Apel ... a fost constituit dosarul nr. .../..../...., instanța soluționând plângerea prin Decizia nr. ... din data de, prin respingerea ei ca neîntemeiată.

Punând în aplicare, în legătură cu lotul ., decizia CNSC nr. C../...., ..., ... din, autoritatea contractantă, prin adresa nr./..... a solicitat clarificări ofertantului ...SRL. Considerând că aspectele care fac obiectul întrebărilor ., . și . din solicitarea de clarificări amintită au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. C../...., ..., .../, ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr./...., solicitând anularea adresei nr./....., cu excepția întrebărilor . și ., și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de lei. Consiliul, prin Decizia nr. C../.... din, a soluționat această contestație, dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL și anulează întrebările . și . din adresa nr./....., emisă în cadrul lotului ..

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întrebării nr. . din adresa nr./.....

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare, Decizia CNSC nr. C../...., ..., ... din în legătură cu loturile ., .. și .., ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului/.... soluționat prin Decizia .../C../..../ care a dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind rezultatul procedurii aferent loturilor ., .. și .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestor loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL pentru lotul ., ...SRL pentru lotul .. și SRL pentru lotul .., să continue procedura de atribuire pentru loturile ., .. și .. și să comunice rezultatul acesteia.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei nr. C../.... din și a Deciziei nr. .../C../..../....., ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, care vizează comunicarea rezultatului procedurii nr./..... (care privește lotul .) și rezultatul procedurii aferent loturilor ., . și .., consemnat în raportul procedurii nr./....., solicitând obligarea autorității contractante la acordarea accesului la actele de evaluare și reevaluare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei ... SRL, depuse în cadrul lotului ., reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL depusă pentru lotul . și reevaluarea tehnică a ofertei contestatoarei depusă pentru lotul .., stabilirea noului clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile

în discuție și modificarea implicită a raportului și anularea comunicării rezultatului procedurii.

Prima critică a contestatoarei care va fi analizată de Consiliu vizează neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la documentele elaborate de aceasta ulterior emiterii deciziilor Consiliului, respectiv cele aferente reevaluării ofertelor ... SRL depuse în cadrul loturilor . și ..

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../....., ... SRL a solicitat achizitoarei, în legătură cu loturile . și ., la care a depus oferte, în temeiul art. ... alin. (.) teza a doua, coroborate cu art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., comunicarea în format electronic a proceselor verbale de reevaluare tehnică și financiară, inclusiv solicitările de clarificări adresate competitorilor săi și răspunsurile acestora. Or, din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări a contestatoarei, deși, potrivit art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... [*„(.) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (.) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*], avea o astfel de obligație.

Astfel, conținutul dosarul achiziției publice este descris la art. ... din HG nr. .../...., prin referire la minimum de documente necesare a se regăsi în cadrul acestuia, niciunul dintre documentele enumerate în norma indicată nefiind pus la dispoziția contestatoarei.

Autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de răspuns în legătură cu solicitarea adresată de contestatoare, abia în cadrul punctului de vedere înaintat Consiliului în legătură cu prezenta contestație, aceasta justificând neacordarea accesului solicitat prin faptul că acest aspect ține de Serviciul Achiziții Publice. În mod evident, un astfel de răspuns nu poate fi reținut de Consiliu ca pertinent, în condițiile în care exercitarea acestei atribuții de către Serviciul de Achiziții Publice, serviciu care aparține chiar autorității contractante, nu o absolvă pe aceasta de îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege.

Pe de altă parte, însă, având în vedere faptul că, la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a i se acorda acces la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziția acesteia documentele solicitate (... ..

SRL neînțelegând să formuleze, ulterior studierii dosarului achiziției, critici suplimentare sau să dezvolte criticele inițial formulate prin contestație), Consiliul constată că solicitarea de a i se acorda acces la actele referitoare la reevaluarea ofertelor ... SRL pentru loturile . și ., prin obligarea autorității contractante în acest sens, este rămasă fără obiect și urmează să fie respinsă.

Cu privire la criticile care vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertelor depuse pentru lotul ., respectiv oferta contestatoarei și oferta ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările comisiei de evaluare, rezultă că, referitor la reevaluarea dispusă de Consiliul în legătură cu ofertele depuse la lotul ., se regăsesc următoarele informații:

- Potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. /, elaborat ca urmare a aplicării Deciziilor nr. ... / C. / / și nr. / C. / /, în legătură cu lotul ., oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG ... / și respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ, deoarece „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini”, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost declarată „acceptabilă”, fiind poziționată pe primul loc;

- Potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. /, elaborat ca urmare a aplicării Deciziei nr. / C. /, ..., ... din, în legătură cu lotul ., oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /, deoarece „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă anulând acest lot. Decizia de respingere a ofertei depusă pentru lotul . a fost comunicată ofertantului ... SRL prin adresa nr. /, împotriva acesteia nefiind formulată contestație.

- în cadrul comunicării nr. /, transmisă ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în cadrul acestui document explicitând motivele care au condus la respingerea ofertei.

Având în vedere informațiile care rezultă din documentele elaborate de comisia de evaluare anterior amintite, rezultă că atât oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului ., cât și oferta depusă de ... SRL în cadrul aceluși lot, au fost respinse ca neconforme.

În aceste condiții, Consiliul reține, în primul rând, ca fiind rămase fără obiect criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de ... SRL pentru lotul . oferta acestuia fiind respinsă ca neconformă la data de, aspect reținut în raportul procedurii nr. /, document elaborat ulterior raportului procedurii nr. /

În al doilea rând, în legătură cu decizia de respingere a ofertei contestatoarei depusă la lotul ., Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei nr. /C../...., ..., ... /....., Consiliul a reținut următoarele, în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru lotul în discuție:

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a produsului ofertat de contestatoare, Consiliul constată că acesta nu a fost stabilit cu certitudine, în condițiile în care aspectul a făcut obiectul solicitării de clarificări transmise contestatoarei, însă autoritatea contractantă, potrivit comunicării rezultatului procedurii, nu a analizat toate documentele depuse de ofertant în acest sens, prin răspunsul transmis, întrucât acestea nu au fost solicitate în caietul de sarcini. Consiliul nu poate împărtăși această concluzie a autorității contractante, întrucât, potrivit răspunsului ofertantului, acestea au avut ca scop dovedirea că produsul ofertat îndeplinește cerința de aplicare prin pulverizare. Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, rezultă că aceste documente nu au fost analizate sub aspectul invocat de contestatoare, respectiv al modalității de aplicare a produsului (autoritatea contractantă susținând că standardele invocate nu au fost solicitate), astfel că CNSC nu se poate pronunța în legătură cu acestea, critica fiind întemeiată.

În mod evident, concluzia cu privire la relevanța acestor rapoarte de testare trebuie coroborată cu informațiile din fișa tehnică și proiectul de etichetă referitoare la modalitatea de aplicare a produsului care vizează modalitatea de aplicare a produsului, conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice sub acest aspect neputând fi stabilită anterior clarificării acestuia. De asemenea, informațiile rezultate urmează să fie analizate prin raportare la faptul că, potrivit prevederilor Ordinului nr. /...., Anexa nr. ., art. ., printre metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale, se regăsesc distinct prevăzute, ștergere și pulverizarea.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, referitoare la faptul că uneori este necesară clătirea, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din aceste documente, operațiunea de clătire este recomandată în anumite situații, comisia de evaluare nefăcând dovada că aceste situații sunt aplicabile speței.”

Potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. /....., elaborat „conform deciziilor CNSC ... /C../.... /..... și nr. / C../.... /.....”, oferta depusă de ...SRL pentru lotul . a fost respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din HG ... /...., fiind declarată neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din aceeași hotărâre, detalierea motivului de respingere regăsindu-se în cadrul procesului verbal nr. /....., potrivit căruia:

«Reevaluarea ofertei a fost efectuată conform deciziei CNSC ... – aspect de necontestat.

S-au solicitat . clarificări – sub formă de întrebări, punctuale, formulate într-o manieră inteligibilă, clară. Menționez că prima solicitare de clarificări formulată de AC a fost contestată de ...SRL, fiind realizată reformularea, aspect de care am ținut cont și pe care l-am îndeplinit.

Întrebările au fost:

.. Produsul ... este un produs dezinfectant, un produs detergent sau un produs detergent- dezinfectant ?

.. Produsul ... se aplică prin ștergere SAU prin pulverizare ?

.. Produsul ... necesită sau nu clătire după utilizare ?

.. Modalitatea efectivă de lucru:

În condițiile în care produsul trebuie pulverizat uniform pe un șervețel <uscat, nețesut, de unică folosință>, care ulterior trebuie aruncat și eventual repetată operațiunea.

Ce fel de șervețel recomandați?

Puteți propune o modalitate de lucru mai rapidă? Produsul oferit poate avea o altă modalitate de aplicare care să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă?

.. Reevaluare spectru de activitate solicitat de către autoritatea contractantă conform EN:.....

La aceasta solicitare de clarificări, operatorul economic ...SRL a avut următoarea abordare:

Pentru întrebările . și . a oferit un răspuns parțial, dat fiind că practic nu a răspuns la fel de punctual ca și modalitatea de formulare a întrebărilor din partea AC. Astfel, nu s-a oferit niciun răspuns la următorul aspect extrem de important pentru AC referitor la modalitatea practică de utilizare a produsului, care trebuie implementată în cadrul unității sanitare (alocare de resurse financiare, instruire personal, etc.):

„În condițiile în care produsul trebuie pulverizat uniform pe un șervețel <uscat, nețesut, de unică folosință>, care ulterior trebuie aruncat și eventual repetată operațiunea.

Ce fel de șervețel recomandați?

Puteți propune o modalitate de lucru mai rapidă? Produsul oferit poate avea o altă modalitate de aplicare care să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă?”

Această întrebare a fost complet ignorată de către operatorul economic ...SRL!!

Pentru întrebările ., . și .: deși AC s-a conformat Deciziei CNSC și a reevaluat oferta, a solicitat clarificări, operatorul economic ...SRL nu a luat în considerare aceste aspecte, nu a considerat că AC merită cel puțin un răspuns (măcar pentru faptul că a respectat Decizia CNSC) și s-a readresat direct CNSC ..., formulând o nouă contestație.

La această nouă contestație, prin Decizia Nr. C../..../....., CNSC ... respinge critica contestatoarei față de solicitarea AC și anume Produsul ... necesită sau nu clătire după utilizare? – respinge solicitarea ...SRL (contestatoarea) de anulare a întrebării nr. ..

Față de această decizie CNSC (Nr. C../..../.....), operatorul economic ...SRL formulează un răspuns către AC (Nr..../.....), prin care critică în continuare formularea cerinței tehnice a Lotului ., sugerând o altă abordare a destinației produsului biocid descris de către AC și depune o "DECLARAȚIE – CĂTRE CEI INTERESAȚI" prin care se definește excepția ce necesită totuși clătire: "suprafețe care intră în contact cu alimentele și situația în care produsul este utilizat pentru dezinfecția instrumentarului invaziv care intră în contact cu mucoasele".

Astfel, operatorul economic recunoaște că produsul ... necesită clătire în anumite situații, ceea ce contravine cerinței inițiale formulate de către AC și care ar fi trebuit respectată de operatorii economici interesați, fără a formula critici, fără a promova - fără a dovedi alte oportunități superioare produselor oferite versus caracteristicilor solicitate de AC pentru produsul de care consideră că are nevoie.

Prin intermediul acestui document (DECLARAȚIE), operatorul economic se autoevaluează, concluzionând că produsul este conform cu aplicațiile definite în caietul de sarcini al lotului ., deși nu a solicitat niciodată clarificări din partea AC privind utilizarea propriu-zisă a produsului.

Autoritatea contractantă a definit clar, de la bun început – prin întocmirea Caietului de sarcini, produsul pe care dorește să-l achiziționeze și care îi este

strict necesar, și anume <Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc.), prin pulverizare, fără acțiune mecanică>. De asemenea, din denumirea lotului, rezultă și alte caracteristici care de asemenea definesc produsul biocid dorit a fi achiziționat și necesar desfășurării diferitelor activități din zona medicală (zona de spitalizare):

= să fie sub formă de spray (ceea ce întărește solicitarea de aplicare prin PULVERIZARE, fără acțiune mecanică și nu și prin ștergere),

= să fie destinat pentru suprafețe ce nu pot fi imersate (deși definite ca suprafețe mici, unele nu pot fi imersate: exemplu suprafețele din oficiile alimentare și din sălile de mese, suprafețele noptierelor – suprafețe care vin în contact obligatoriu cu alimentele)

*= să fie utilizabil în spații din zona medicală cu scor de risc mediu-scăzut
Scorul de risc este stabilit prin aprecierea următoarelor criterii:*

a) probabilitatea contaminării cu agenți patogeni

b) frecvența atingerii: personal, pacienți

c) susceptibilitatea pacienților din spațiile de îngrijire

În cadrul unei unități sanitare, zona medicală cuprinde tot ceea ce înseamnă spații accesate, frecventate de pacienți, inclusiv saloanele/rezervele, oficiile alimentare + sălile de mese existente în toate secțiile clinice, suprafețele de care se folosește pacientul în mod direct, inclusiv pentru a servi masa (ex. noptiera de la pat) – aspecte menționate având în vedere indicația de clătire recunoscută față de suprafețele ce vin în contact cu alimentele.

Autoritatea contractantă nu-și poate asuma riscul utilizării unui asemenea produs care în unele situații nu necesită clătire, în alte situații necesită clătire, punând în dificultate personalul utilizator în procesul de implementare a modului de utilizare (confuzie în decizia de utilizare) dar mai ales, creând situații de risc pentru pacienți.

Solicitarea AC către operatorul economic de a preciza clar dacă produsul oferat necesită sau nu clătire, a fost obligatoriu de clarificat, dat fiind că AC a solicitat un produs CARE NU NECESITĂ CLĂTIRE – FĂRĂ EXCEPȚII!!!

În concluzie, autoritatea contractantă:

- nu a solicitat și nu îi este util/necesar, un produs biocid care necesită clătire în anumite situații,

- nu a solicitat un produs biocid care ar putea fi aplicat și prin ștergere.

CONCLUZIE: Produsul oferat ... este respins, dat fiind faptul că nu sunt respectate cerințele tehnice formulate de AC în Caietul de sarcini”.

Din conținutul acestor concluzii ale comisiei de evaluare, rezultă că oferta depusă de ...SRL pentru lotul . a fost respinsă motivat de faptul că răspunsurile contestatoarei la întrebările nr. ., . și . nu au dovedit că produsul oferat corespunde cerințelor din caietul de sarcini, în speță aplicarea acestuia să nu necesite clătire, respectiv să fie aplicat prin pulverizare.

Pentru a stabili dacă concluzia comisiei de evaluare este sau nu corectă, Consiliul va analiza, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, atât răspunsul transmis de ...SRL la solicitarea de clarificări nr. /....., cu privire la întrebările . și . (întrebările . și . nu au fost contestate), cât și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /....., transmisă contestatoarei, care reia întrebarea nr. . din adresa

nr. / (întrebarea nr. . a fost menținută de Consiliu prin Decizia nr. / C.. / din).

Astfel, centralizând întrebările achizitoarei, adresate contestatoarei, reiese că acestea au vizat următoarele aspecte:

- *Produsul ... se aplică prin ștergere SAU prin pulverizare?* (întrebarea . din adresa nr. /)

- *Modalitatea efectivă de lucru:*

În condițiile în care produsul trebuie pulverizat uniform pe un șervețel <uscat, nețesut, de unică folosință>, care ulterior trebuie aruncat și eventual repetată operațiunea.

Ce fel de șervețel recomandați?

Puteți propune o modalitate de lucru mai rapidă? Produsul oferat poate avea o altă modalitate de aplicare care să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă? (întrebarea . din adresa nr. /)

- *Produsul ... necesită sau nu clătire după utilizare?* (adresa nr. /)

Din conținutul acestor întrebări rezultă nevoia autorității contractante de a clarifica dacă aplicarea produsului oferat de contestatoare presupune sau nu clătirea, prin raportare la informațiile existente în propunerea tehnică depusă de ...SRL.

În legătură cu întrebările . și . din adresa nr. /, contestatoarea a transmis răspunsul nr. /, invocând art. .. ANEXA nr. . la OMS nr. ... / și precizând următoarele:

«Spectrul microbicide larg al produsului nostru îl face apt a realiza curățenia și dezinfecția suprafețelor atât prin pulverizare (fără acțiune mecanică), cât și prin ștergere (cu acțiune mecanică).

Subliniem că autoritatea contractantă a recunoscut că spectrul de activitate al produsului nostru corespunde necesității sale; existând deci evaluările microbicide doveditoare ale eficacității produsului nostru în condiții de testare specifice produselor care se aplică fără acțiune mecanică, cerința de aplicare este îndeplinită de la sine.

Astfel, prin caietul de sarcini al lotului . s-a solicitat dovedirea eficacităților BACTERICIDA și FUNGICIDA conform standardului EN (metodologie specifică produselor aplicate fără acțiune mecanică): (...)

Anexăm și declarația producătorului VIROSPAY, datată (anexa nr. .), menită să precizeze această capacitate de a realiza dezinfecția atât prin acțiune mecanică, cât și fără acțiune mecanică - adică produsul nostru oferă o opțiune suplimentară cerinței autorității.

Datele proiectului de eticheta și ale fișei tehnice se referă la utilizarea cu acțiune mecanică, DAR așa cum rezultă din modul de evaluare a eficacității microbicide și din declarația producătorului, produsul poate fi folosit și fără acțiune mecanică (pulverizare), prin aplicare directă pe suprafețele suport al dezinfecției.

Subliniem că cerința caietului de sarcini este, în ce privește chestiunea de lămurit acum, „Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc.), prin pulverizare, fără acțiune mecanică.”

Fiind dovedită capacitatea produsului nostru de a fi utilizat fără acțiune mecanică, este dovedită și cerința - indicată cu titlu de exemplificare - a acestui tip de aplicare, adică „prin pulverizare”».

Atașat răspunsului, ofertantul a depus mai multe documente.

În legătură cu cea de-a treia întrebare din adresa nr. /, ulterior emiterii Deciziei nr. ... / C.. / din, a fost transmisă achizitoarei adresa nr. ... /, în cadrul căreia ofertantul a menționat următoarele:

„Având în vedere faptul că în conformitate cu titlul lotului, suprafețele suport de dezinfectat sunt:

- suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală

ȘI NU

- suprafețe care intră în contact cu alimentele sau instrumentarul invaziv care intră în contact cu mucoasele

Conform declarației producătorului atașată, produsul nu necesită clătire după utilizare, în cazul utilizării acestuia în aplicațiile definite în caietul de sarcini al lotului ..”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus, în limba engleză și tradus în limba română, documentul intitulat „Declarație”, emis de FRANKLAB SAS, fabricant al produsului VIROSPRY, care declară că, după utilizarea acestui produs *„nu este necesară clătirea cu excepția cazului în care produsul este utilizat pentru dezinfecția suprafețelor care intră în contact cu alimentele și pentru cazul în care produsul este utilizat pentru dezinfecția instrumentarului invaziv care intră în contact cu mucoasele”*.

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, în cadrul lotului . urmează să fie achiziționat un „produs biocid dezinfectant rapid (spray) pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu scăzut” (conform Ord.MS nr..... /)”, printre specificațiile tehnice stabilite pentru acest produs regăsindu-se următoarele:

- *Să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc.), prin pulverizare, fără acțiune mecanică.*

- *(...).*

- *Să nu necesite clătire.*

- *(...)*

- *Să fie compatibil cu obiecte din orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, sticlă, materiale ceramice), obiecte sanitare.*

- *Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, pentru utilizare zilnică în activitatea de dezinfecție.*

- *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.”*

Din coroborarea specificațiilor tehnice stabilite pentru produsul care face obiectul lotului ., rezultă că acesta urmează să fie aplicat, prin pulverizare, pe suprafețe, pe obiecte și pe dispozitive medicale, toate

aflate în zona medicală și care nu pot fi imersate. Se observă că indicația de utilizare a dezinfectatului solicitat în cadrul acestui lot este una generală, achiziția neparticularizând suprafețele, obiectele și dispozitivele medicale care trebuie dezinfectate.

Astfel, este evident că produsul solicitat în cadrul acestui lot trebuie să aibă acopere o arie extinsă de situații aplicabile suprafețelor, obiectelor și instrumentelor medicale din zona medicală ce urmează să fie dezinfectate, Consiliul reținând ca relevante susținerile autorității contractante potrivit căreia, zona medicală cuprinde, printre altele, spații accesate/frecventate de pacienți, inclusiv saloanele/rezervele, oficiile alimentare + sălile de mese existente în secțiile clinice, suprafețele de care se folosește pacientul în mod direct, inclusiv pentru a servi masa (ex. noptiera de la pat).

Potrivit art. .. alin. (..) din HG nr. .../...., caietul de sarcini, *„conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă potrivit art. ... alin. (.) din același act normativ, nerespectarea acestei prevederi legale fiind sancționată cu declararea neconformă a ofertei și respingerea acesteia.

Prin urmare, în lipsa excluderii explicite, dintre suporturile pe care trebuie aplicat dezinfectatului, a suprafețelor care intră în contact cu alimentele sau a dispozitivelor medicale care intră în contact cu mucoasele, nu se poate reține susținerea contestatoarei că produsul solicitat în cadrul lotului . nu va fi aplicat și în aceste situații.

În aceste condiții, Consiliul constată că, răspunsul contestatoarei transmis achiziției prin adresa nr. .../....., nu este de natură să facă dovada că produsul oferit pentru lotul . poate fi utilizat, fără a necesita clătire, pentru toate suporturile prevăzute în cadrul acestui lot (suprafețe, obiecte și dispozitive medicale), în mod corect reținându-se incidența art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Față de cele constate, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere a ofertei sale depusă în cadrul lotului ., aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la reevaluarea realizată de autoritatea contractantă în cadrul lotul ., Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările comisiei de evaluare, rezultă că, referitor la reevaluarea dispusă de Consiliul în legătură cu ofertele depuse la lotul ., se regăsesc informații în raportul procedurii nr./....., elaborat ca urmare a aplicării Deciziilor nr. .../C../..../..... și nr./C..//....., comisia de evaluare declarând acceptabile atât oferta depusă de ...SRL cât și oferta depusă de ... SRL, iar clasamentul stabilit poziționând pe locul . oferta ... SRL și pe locul . oferta depusă de ...SRL.

În legătură cu acest rezultat, contestatoarea susține că potrivit Deciziei CNSC nr. .../C../..../....., autoritatea contractantă a efectuat o

reevaluare tehnică greșită a ofertei ... SRL, considerând că, indiferent dacă cerința de dimensiunile picăturilor de ceață uscată extrafină să fie cuprinse între ., și . microni, generatorul ofertat de ... SRL, realizează difuzarea de particule cu dimensiunea între . și .. μm , astfel că, deși potrivit atestării producătorului generatorului DIOSOL, ..% dintre particulele difuzate au dimensiunea de . microni, există u potențial rest de ..% particule care nu întrunește condiție de dimensiune solicitată.

Pentru analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei nr. .../C../..../:

«În analiza criticilor care vizează rezultatul procedurii stabilit pentru **lotul .**, Consiliul reține, prin raportare la considerente definitive ale Deciziei nr./C../...., ..., ... din, că aspectele care trebuiau să fie clarificate în legătură cu oferta depusă de ... SRL vizau posibilitatea produsului ofertat de fi aplicat „prin nebulizare -difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de ., μ ”, în condițiile în care în cadrul avizului BIO nu existau informații referitoare la dimensiunile particulelor, precum și efectul virucid al produsului ofertat pe tulpina Murine norovirus.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în legătură cu cerința ca produsul să fie aplicat „prin nebulizare - difuziune particule cu diametrul mai mic sau egal cu de ., μ ”, aceasta a fost considerată îndeplinită, autoritatea contractantă identificând în propunerea tehnică a ofertantului criticat, în Manualul de utilizare a ..., echipament folosit pentru aplicarea prin nebulizare a produsului ofertat de ... SRL pentru acest lot, informații cu privire la acest aspect. Analizând informațiile identificate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, la pct. .. din manualul de utilizare a echipamentului folosit pentru nebulizare, se menționează că dimensiunea particulelor este mai mică sau egală cu . μm .

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că, în cadrul acele... propuneri tehnice depusă de ... SRL, la pag. ...-..., se regăsește depusă, în limba engleză și tradusă în limba română, Declarația emisă de ..., producător al generatorului de aerosoli ..., datată, (document asemănător celui invocat de contestatoare) potrivit căreia, acest echipament „produce o ceață uscată extrem de fină (...), cu o dimensiune a picăturilor cuprinsă între . și .. μm (..% din picături având o dimensiune de . **microni**)”.

Rezultă că există informații contradictorii în propunerea tehnică depusă de ... SRL pentru lotul ., cu privire la dimensiunea particulelor nebulizate, în Manualul de utilizare al echipamentului de dezinfectare DIOSOLGENERATOR STANDARD – pct. .. Date tehnice (pag. ... din Documente propunere tehnică lot .”), menționându-se dimensiunea „ $\leq ., \mu\text{m}$ ”, în timp ce din Declarația emisă de producătorul echipamentului ... rezultă că picăturile au dimensiuni cuprinse între .-.. μm , majoritatea acestora fiind de . microni.

Or, în condițiile în care informațiile existente în propunerea tehnică sunt contradictorii și nu sunt de natură să confirme îndeplinirea cerinței analizată, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul această neconcordanță, critica fiind întemeiată.»

În vederea punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr./....., să clarifice neconcordanța existentă la nivelul propunerii tehnice cu privire la dimensiunea particulelor nebulizate, „în Manualul de utilizare al echipamentului de dezinfectare ... – pct. .. Date tehnice (pag. ... din documente propunere tehnică lot .”) menționându-se dimensiunea de „ $\leq ., \mu\text{m}$ ” în timp ce din declarația emisă de producătorul echipamentului ... rezultă că picăturile au dimensiuni cuprinse între .-.. μm , majoritatea acestora fiind de . microni”.

Răspunzând solicitării achizitoarei, ... SRL, prin adresa nr. .../....., a menționat că cerința „Să poată fi aplicat prin nebulizare difuziune particule cu diametru mai mic sau egal cu $10\text{ }\mu\text{m}$ ”, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr./....., a fost modificată în „Să poată fi aplicat prin nebulizare-difuziune particule cu diametru între $10\text{ }\mu\text{m}$ - $100\text{ }\mu\text{m}$. (...) Având în vedere cele menționate mai sus, precizăm faptul că dimensiunea de $10\text{ }\mu\text{m}$ microni menționată în manualul de utilizare se încadrează acestei cerințe, iar declarația din partea producătorului corespunde de asemenea cu cerința modificată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini”.

Membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind concludent acest răspuns, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr./....., menținând decizia de a declara conformă oferta ... SRL.

Consiliul apreciază ca fiind greșită această decizie a comisiei de evaluare, în condițiile în care răspunsul ofertantului nu clarifică îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, chiar și așa cum a fost aceasta modificată prin extinderea intervalului la $100\text{ }\mu\text{m}$, în condițiile în care, așa cum s-a reținut în decizia anterioară emisă de CNSC (.../C../..../.....), în propunerea tehnică a ofertantului criticat se regăsește declarația producătorului generatorului de aerosoli ..., «potrivit căreia, acest echipament „produce o ceață uscată extrem de fină (...), cu o dimensiune a picăturilor cuprinsă între $1\text{ }\mu\text{m}$ și $100\text{ }\mu\text{m}$ (10% din picături având o dimensiune de $1\text{ }\mu\text{m}$ microni)”». Astfel, dimensiunile particulelor produse de acest generator sunt cuprinse între $1\text{ }\mu\text{m}$ și $100\text{ }\mu\text{m}$ microni, existând o marjă de 10% picături care au dimensiuni mai mari de $100\text{ }\mu\text{m}$ microni cât a fost stabilit ca limită maximă de către autoritatea contractantă. Or, cerința autorității contractante privind dimensiunea particulelor difuzate nu a fost una alternativă sau selectivă, în sensul că doar un procent din particule să respecte acest interval.

În condițiile în care propunerea tehnică trebuie, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar răspunsul transmis de ... SRL achizitoarei nu este de natură să clarifice neconcordanțele existente în propunerea tehnică cu privire la dimensiunile particulelor difuzate și, implicit nu este de natură să dovedească îndeplinirea specificației tehnice în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului . a fost eronată, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Cu privire la criticile contestatoarei care vizează reevaluarea realizată de autoritatea contractantă în cadrul lotul .., Consiliul constată următoarele:

Potrivit considerentelor Deciziei nr. .../C../.... din, definitivă, în legătură cu oferta contestatoarei depusă pentru lotul .., Consiliului a stabilit următoarele:

«Verificând lucrările comisiei de evaluare aferente lotului .., Consiliul constată că, ulterior emiterii Deciziei nr./C../...., ..., ... din, în cadrul procesului verbal nr., fără a mai fi solicitate clarificări

contestatoarei (la secțiunea „Răspuns primit ca urmare a solicitării de clarificări” fiind indicată adresa nr. /.....), comisia de evaluare a consemnat, în legătură cu oferta depusă de ... SRL, că „urmărire a deciziei CNSC Nr. /.... /C. /....., a fost reevaluată oferta” și a considerat că „Cerința minimă este neîndeplinită”, la secțiunea „Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate” s-a menționat că „Produsul este destinat curățării și dezinfectiei suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor. Are în compoziție complexe enzimatic, care îndepărtează materia organică”, oferta fiind declarată «neconformă, conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG ... /.... și respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din același act normativ, deoarece în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini.

- Operatorul economic nu mai aduce nicio completare la documentația depusă inițial.

S-a reevaluat propunerea tehnică în urma căreia autoritatea contractantă își menține poziția inițială și anume: Produsul ofertat este încadrabil ca un detergent – dezinfectant de nivel înalt.

Solicitarea autorității contractante a fost pentru un produs dezinfectant de nivel înalt – pentru sterilizarea la rece a dispozitivelor medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

Menționăm că pentru această etapă, dispozitivele medicale necesită a fi deja supuse obligatoriu unui proces de curățare – dezinfecție (cu un produs detergent-dezinfectant care conține complexe enzimatic), după care urmează etapa de dezinfecție de nivel înalt (sterilizare).

Produs încadrat incorect.

Oferta operatorului economic ...SRL – cu produsul ...a fost respinsă din următoarele motive aflate în contradicție cu specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini

- Produsul este destinat curățării și dezinfectiei suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

- Are în compoziție complexe enzimatic, care îndepărtează materia organică, aflate în contradicție cu specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini

Spectrul de activitate: conform EN:....

-Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie:

Bactericidă: SR EN (.,.) SR EN (.,.) (P. aeruginosa, S. aureus, E. hirae)

Levuricidă: SR EN (Candida albicans) (.,.), SR EN (.,.)

Fungicidă: SR EN (.,.) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) SR EN (.,.) (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis)

Micobactericidă: SR EN (.,.) SR EN (.,.)

Virucidă: SREN (.,.)

Sporicidă: SR EN

- Să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.

- Să acționeze prin oxidare celulară.

- Să nu conțină glutaraldehidă, halogeni.

- Fără toxicitate pentru utilizator.

- Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

- Să fie ușor de condiționat, să nu necesite condiții speciale de utilizare: temperatură, duritate apă, tipul de detergent utilizat în etapele de curățare.

- Să nu păteze, să nu degradeze dispozitivele medicale.
- Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate).
- Să se precizeze clar conformitatea cu cerința Ord.MS nr...../.....: durata de utilizare a soluției chimice pentru dezinfecția de nivel înalt, precum și controlul calității soluției preparate și utilizate (indicatori chimici, teste specifice).
- Forma de prezentare: pulbere
- Termenul de garanție al produsului să fie de minimum un an din momentul livrării.

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pe baza motivelor care au condus la respingerea ofertei, ...SRL oferă un răspuns neconvingător, confirmând de fapt motivele de respingere ale autorității contractante și anume, că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și instrumentarului, că are în compoziție complexe enzimatice care îndepărtează materia organică. Cu alte cuvinte, operatorul economic susține neconformitatea ofertei sale.

În finalul răspunsului către AC, operatorul economic afirmă că produsul oferat „îndeplinește în totalitate cerințele din Caietul de sarcini aferent lotului ..”, ceea ce este total neadevărat și incorect deoarece nicio specificație tehnică a Caietului de sarcini nu face referire ca produsul solicitat să conțină complexe enzimatice și să asigure curățarea și dezinfecția suprafețelor și instrumentarului.

În acest caz, oferta operatorului economic ...SRL NU respectă cerințele AC, începând cu însăși denumirea lotului .. și continuând cu specificațiile tehnice care descriu exact produsul dorit a fi achiziționat și de care autoritatea contractantă are nevoie pentru desfășurarea activității.

Autoritatea contractantă nu susține criticile operatorului economic și își menține decizia inițială – oferta ...SRL/...- OFERTĂ RESPINSĂ.

În susținerea acestei decizii, comisia de evaluare aduce următoarele precizări lămuritoare:

- Specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă descriu foarte clar caracteristicile și destinația de utilizare a produsului și în niciun caz nu pot fi considerate "cerințe minime".

- "Efectele suplimentare" pe care le invocă operatorul economic pentru produsul oferat nu au nicio legătură cu specificațiile tehnice ale AC; mai mult, chiar esențial, nu constituie niciun avantaj, nu contribuie în niciun fel la îmbunătățirea calității și/sau efectului produsului solicitat de AC.

Prin caracteristicile recunoscute de însuși operatorul economic, produsul oferat poate asigura etapa preliminară etapei de dezinfecție de nivel înalt (etapa de curățare – dezinfecție) dar în niciun caz etapa finală de dezinfecție de nivel înalt.

De altfel, reamintim operatorului economic că aceeași ofertă – ...- a fost declarată admisă la Lotul .. al licitației: LOT .. - Produs detergent – dezinfectant pentru dezinfecția de nivel intermediar, prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale. Produs biocid sau dispozitiv medical.

Este ușor de observat diferențele tehnice între cele . loturi.

- Operatorul economic susține că în Caietul de sarcini nu se face nicio referire la "STERILIZARE", "STERILIZARE LA RECE" ceea ce este incorect:

inserăm cerința tehnică din Caietul de sarcini: "Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate)".

Operatorul economic face referire la Art. .. din Ord. MS nr./...., ca o continuare a Art. .. din același ordin, care nu are nicio legătură cu cerințele Lotului ...

Trebuie să atragem atenția și să asigurăm respectuos operatorul economic ...SRL că din păcate, face câteva confuzii esențiale și anume:

Destinația lotului ..: dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (care NU SUPOARTĂ AUTOCLAVAREA)

Pentru acest tip de dispozitive medicale termosensibile, conform Ord. MS nr./...., se utilizează noțiunea de dezinfecție de nivel înalt, care este în prezent echivalentul procesului de sterilizare în cazul DISPOZITIVELOR MEDICALE TERMOSENSIBILE așa cum citează corect și operatorul economic.

Ord.MS nr...../....

Art. .. - În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) semicritice - care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei periodontale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompitelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate sunt considerate semicritice;

Art. .. - În cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- b) curățare prin acțiune mecanică;
- c) clătire cu apă filtrată;
- d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;
- e) clătire cu apă filtrată;
- f) uscare.

* Mențiune: Noțiunea de apă filtrată a înlocuit noțiunea de apă sterilă preparată clasic la autoclav – apa sterilă fiind o noțiune scoasă din uzul termenilor medicali.

* În etapa de lucru "dezinfecție de tip înalt, prin imersie" care trebuie realizată cu ajutorul unui produs dezinfectant de nivel înalt, dispozitivele medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea) trebuie DEJA să fie curățate, fără materie organică, motiv pentru care s-a și solicitat dovedirea spectrului de acțiune în condiții de curățenie.

* Etapa de lucru "dezinfecție de tip înalt, prin imersie" este echivalentul noțiunilor de sterilizare la rece SAU sterilizare chimică – în prezent scoase din uzul termenilor medicali.

- În prezent, Ord.MS nr. /, nu mai folosește noțiunile de "sterilizare la rece" sau „sterilizare de nivel înalt”, sau „sterilizare chimică” aceste noțiuni fiind înlocuite cu noțiunea de "dezinfecție de nivel înalt".

Noțiunea de sterilizare chimică era utilizată în legislația MS anterioară Ord. MS/.....:

Ordin MS nr..../.... „Sterilizare chimică - un nivel superior de dezinfecție care se aplica cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori”.

Ordin MS nr..../.....: "Sterilizarea chimică se realizează cu soluții chimice/substanțe chimice destinate special acestui scop și autorizate/înregistrate conform prevederilor legale.

Dispozitivele medicale termosensibile se sterilizează chimic cu soluții/substanțe chimice destinate special acestui scop și care respectă Directiva .././CEE și legislația referitoare la dispozitivele medicale.

Utilizatorii sunt obligați să păstreze o evidență a procedurilor de sterilizare chimică într-un registru special, denumit Registrul de sterilizare chimică, în care se vor completa în mod obligatoriu următoarele date :a) produsul utilizat și concentrația de lucru; b) data și ora preparării soluției de lucru; c) ora începerii fiecărei proceduri (ciclu) de sterilizare; d) lista dispozitivelor medicale sterilizate la fiecare procedură; e) ora încheierii fiecărei proceduri (ciclu) de sterilizare; f) numele și semnătura persoanei responsabile de efectuarea sterilizării”.

Deci:

Sterilizarea se efectuează pentru dispozitive medicale termorezistente (care suportă autoclavarea = sterilizarea termică).

„sterilizare - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de ...- (./.....) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate”.

Dezinfecția de nivel înalt se efectuează pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea = sterilizarea termică).

"dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea”.

- În Ord.MS nr..... /, Anexa Nr., Cap.IV – Sterilizarea, Art. ..., aliniatele (.), (.), (.) și Art. .., prevăd: (...).

În concluzie: oricând pot apare erori (de redactare, de interpretare, de înțelegere a unor termeni, etc), dar considerăm că orice fel de comunicare între părți (autoritate contractantă – operatori economici) trebuie să se deruleze într-

o manieră care să se limiteze strict la aspectele tehnice ale procedurii în curs fără aprecieri tendențioase, expresii de genul "dezamăgire", "dovada clară a necunoașterii", "gravă eroare".».

Din conținutul acestor informații reținute de autoritatea contractantă, rezultă că decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, depusă pentru lotul .., a fost determinată de răspunsul nr. / transmis de ofertant la solicitarea de clarificări, din cuprinsul căruia ar rezulta că produsul nu este conform cu cerințele din caietul de sarcini. Reiese, astfel, că reevaluarea ofertei contestatoarei efectuată de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC, a avut în vedere aceleași documente care au stat la baza deciziei anterioare de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv propunerea tehnică și adresa nr. /, reprezentând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Or, așa cum rezultă din considerentele Deciziei nr. / C. /, ..., ... din, obligatorie, citate în paragrafele anterioare, Consiliul a constatat că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru același motive și în baza acelorași documente invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere contestată în prezenta cauză, reținând că autoritatea contractantă nu a identificat nerespectări ale documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși CNSC a stabilit anterior ca fiind greșită concluzia autorității contractante cu privire la oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru aceleași motive și având la bază aceleași documente.

Față de cele anterior reținute, Consiliul stabilește că și această critică este întemeiată.»

Ulterior primirii acestei decizii a Consiliului, așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii nr. / oferta depusă de contestatoare pentru lotul .. a fost respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, fiind declarată neconformă conform art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ, deoarece, „în urma răspunsului la solicitarea de clarificări produsul nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini”, lotul .. fiind anulat ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Verificând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. /, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„(...)

Ca urmare a deciziei CNSC Nr. ... / C. / /, a fost reevaluată oferta.

Autoritatea contractantă a reanalizat reevaluarea anterioară a ofertei ...SRL — Lot .. și a decis că motivarea respingerii ofertei, motivare prezentată operatorului economic, este corectă și absolut justificată.

Rugăm operatorul economic să parcurgă documentul cu aceeași atenție și răbdare pe care și autoritatea contractantă le-a dovedit față de criticile formulate.

Referitor la reevaluarea ofertei ...SRL, autoritatea contractantă a formulat un răspuns amplu, explicit și în niciun caz "lapidar" — așa cum am fost criticați.

Autoritatea contractantă consideră că opinia contestatoarei de a considera motivarea respingerii ca fiind "lapidară" în condițiile explicării in extenso (. pagini și jumătate de argumente) este nejustificată și putem afirma clar: caracteristicile

produsului oferat nu reprezintă sub nicio formă "CALITĂȚI SUPERIOARE" cerințelor „scrise din CS lot ..”

Cerințele "scrise" în Caietul de sarcini al autorității contractante exprimă necesitățile obiective pentru desfășurarea CORECTĂ a activității unității (AC).

Produsul oferat nu respectă cerințele Caietului de sarcini formulate de către AC și nu respectă necesitatea AC formulată clar prin însăși denumirea lotului ...

Produsul oferat

...nu poate fi utilizat de către AC în scopul dorit — scop exprimat/formulat prin însăși denumirea lotului și prin specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că niciun operator economic nu ar trebui să minimalizeze cerințele tehnice ale unei autorități contractante.

Demarând o procedură de licitație, orice autoritate contractantă își definește propriile riscuri și situații de risc epidemiologic, asigurând elaborarea protocoalelor de lucru specifice precum și instruirea personalului angajat.

Menționăm că același produs ...a fost oferat și admis la Lotul .. al licitației și anume LOT .. - Produs detergent— dezinfectant pentru dezinfectia de nivel intermediar, prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale.

Produs biocid sau dispozitiv medical.

Diferența între cele . loturi / Lot II și Lot .. sunt foarte clare.

<Oferta operatorului economic ...SRL - Lot ../produsul ...a fost respinsă din următoarele motive:

-Produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor, incubatoarelor, a instrumentelor și endoscoapelor.

-Are în compoziție complexe enzimatice, care îndepărtează materia organică.

La solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pe baza motivelor care au condus la respingerea ofertei, ...SRL oferă un răspuns neconvingător, confirmând de fapt motivele de respingere ale autorității contractante și anume, că produsul este destinat curățării și dezinfecției suprafețelor și instrumentarului, că are în compoziție complexe enzimatice care îndepărtează materia organică. Cu alte cuvinte, operatorul economic și-a susținut neconformitatea ofertei sale pentru lotul ...

În finalul răspunsului către AC, operatorul economic afirmă că produsul oferat "îndeplinește în totalitate cerințele din Caietul de sarcini aferent lotului ..", ceea ce este total neadevărat și incorect deoarece nicio specificație tehnică a Caietului de sarcini nu face referire ca produsul solicitat să conțină complexe enzimatice și să asigure curățarea și dezinfecția suprafețelor și instrumentarului.

În acest caz, oferta operatorului economic ...SRL NU respectă cerințele AC exprimate începând cu însăși denumirea lotului .. și continuând cu specificațiile tehnice care descriu exact produsul dorit a fi achiziționat și de care autoritatea contractantă are nevoie pentru desfășurarea activității.

Autoritatea contractantă nu susține criticile operatorului economic și își menține decizia inițială — oferta ...SRL/.../Lot .. - OFERTĂ RESPINSĂ.

În susținerea acestei decizii, comisia de evaluare din partea AC aduce și următoarele precizări lămuritoare:

Specificațiile tehnice formulate de autoritatea contractantă descriu foarte clar caracteristicile și destinația de utilizare a produsului și în niciun caz nu pot fi considerate "cerințe minime".

"Efectele suplimentare" pe care le invocă operatorul economic pentru produsul oferat nu au nicio legătură cu specificațiile tehnice ale AC; mai mult, chiar esențial, nu constituie niciun avantaj, nu contribuie în niciun fel la îmbunătățirea calității și/sau efectului produsului solicitat de AC.

Prin caracteristicile recunoscute de însuși operatorul economic, produsul oferat poate asigura etapa preliminară etapei de dezinfecție de nivel înalt (etapa de curățare — dezinfecție) dar în niciun caz etapa finală de dezinfecție de nivel înalt (ETAPĂ SIMILARĂ/ASIMILABILĂ OPERAȚIUNII DE STERILIZARE).

De altfel, reamintim operatorului economic că aceeași ofertă — ...— a fost declarată admisă la Lotul .. al licitației: (...). Este ușor de observat diferențele tehnice între cele . loturi. Operatorul economic susține că în Caietul de sarcini nu se face nicio referire la "STERILIZARE" , "STERILIZARE LA RECE" ceea ce este incorect: inserăm cerința tehnică din Caietul de sarcini: "Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate)"

Operatorul economic face referire la Art... din Ord.MS nr./...., ca o continuare a Art... din același ordin, care nu are nicio legătură cu cerințele Lotului ...

Trebuie să atragem atenția și să asigurăm respectuos operatorul economic ...SRL că din păcate, face câteva confuzii esențiale și anume:

Destinația lotului ... dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile (care NU SUPOARTĂ AUTOCLAVAREA).

Pentru acest tip de dispozitive medicale termosensibile, conform Ord.MS nr, I. .../...., se utilizează noțiunea de dezinfecție de nivel înalt, care este în prezent echivalentul procesului de sterilizare în cazul DISPOZITIVELOR MEDICALE TERMOSENSIBILE așa cum citează corect și operatorul economic.

Ord.MS nr...../.... Art. .. (...), art. .. (...)

* În prezent, Ord.MS nr./...., nu mai folosește noțiunile de "sterilizare la rece" sau „sterilizare de nivel înalt", sau „sterilizare chimică" aceste noțiuni fiind înlocuite cu noțiunea de "dezinfecție de nivel înalt".

Noțiunea de sterilizare chimică era utilizată în legislația MS anterioară Ord.MS/.....:

Ordin MS nr..../.... „Sterilizare chimică – un nivel superior de dezinfecție care se aplică cu strictete dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în forma vegetativă și a unui număr mare de spori"

Ordin MS nr..../.....: "Sterilizarea chimică se realizează cu soluții chimice/substanțe chimice destinate special acestui scop și autorizate/înregistrate conform prevederilor legale.

Dispozitivele medicale termosensibile se sterilizează chimic cu soluții/substanțe chimice destinate special acestui scop și care respectă Directiva ../..(...) și legislația referitoare la dispozitivele medicale.

Utilizatorii sunt obligați să păstreze o evidență a procedurilor de sterilizare chimică într-un registru special, denumit Registrul de sterilizare chimică, în care se vor completa în mod obligatoriu următoarele date: (...)

Dezinfecția de nivel înalt se efectuează pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavarea).

"dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni".

În Ord.MS nr./...., Anexa Nr. I, Cap.IV — Sterilizarea, Art..., aliniatele (.), (.), (.) și Art..., prevăd: (...)

Rezultă, din informațiile citate anterior, că decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a adoptat ca urmare a reanalizării reevaluării anterioare a acesteia, deși, Consiliului a reținut prin Decizia nr. .../C../.... din, că în mod greșit a fost respinsă oferta contestatoarei „în baza acelorași documente invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere contestată în prezenta cauză, reținând că autoritatea contractantă nu a identificat nerespectări ale documentației de atribuire. În aceste condiții, Consiliul constată că, deși CNSC a stabilit anterior ca fiind greșită concluzia autorității contractante cu privire la oferta depusă

de ...SRL pentru lotul .., autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru aceleași motive și având la bază aceleași documente."

În fapt, se constată că ultima reevaluare a ofertei contestatoarei, a fost una improprie, fiind efectuată de comisia de evaluare în baza unor documente care au făcut obiectul analizei Consiliului de două ori, atât în Decizia nr. C../...., ..., ... din, cât și în Decizia nr. .../C../.... din existând considerente în legătură cu acestea, care stabileau faptul că, în mod greșit oferta contestatoarei a fost respinsă.

Decizia Consiliului, potrivit art. .. alin. (.) din legea invocată, este obligatorie pentru părțile cauzei, aceasta putând fi atacată de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie (art. .. din Legea nr. .../....). Astfel, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu era de acord cu cele stabilite de Consiliu prin deciziile emise, aceasta avea posibilitatea să le atace cu plângere, în cadrul termenului legal. În lipsa unor astfel de demersuri, deciziile au devenit obligatorii, achizitoarea având obligația de a aplica întocmai cele dispuse de Consiliu în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul constată că reevaluarea ofertei contestatoarei depusă pentru lotul .., efectuată de achizitoare ca urmare a emiterii Deciziei nr. .../C../.... nu a respectat considerentele acesteia, critica formulată sub acest aspect fiind întemeiată.

Sușinerile contestatoarei referitoare la necesitatea sesizării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și a Curții de Conturi a României, nu vor fi reținute de Consiliu, nefiind identificate situații prevăzute de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și poziționată pe primul loc a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul . și decizia de respingere a ofertei depusă de contestatoare pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatele procedurii aferente acestor loturi.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul . și oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să stabilească rezultatele aferente acestor loturi.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge:

- ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la acordarea accesului la actele referitoare la

reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL pentru loturile . și . (solicitări de clarificări și răspunsuri, procese verbale);

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul .;

- ca nefondate, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei depuse în cadrul loturilor . și ..

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../.... cu cele ale art. ... alin. (.) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial de lei (conform factură seria . nr. ... din emisă de ...- CABINET DE AVOCAT și ordin de plată nr. ... din emis de ...), dat fiind faptul că nu toate cererile contestatoarei au fost admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL și anulează următoarele acte ale autorității contractante:

- decizia de declarare admisibilă și poziționată pe primul loc a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

- decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL la lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul . și oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să reevalueze cele . oferte și să stabilească rezultatele aferente loturilor . și ...

Respinge:

- ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la acordarea accesului la actele referitoare la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL pentru loturile . și . (solicitări de clarificări și răspunsuri, procese verbale);

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul .;

- ca nefondate, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei depuse în cadrul loturilor . și ..

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând parte din onorariul avocațial de lei (conform factură seria . nr. ... din emisă de ...- CABINET DE AVOCAT și ordin de plată nr. ... din emis de ...), dat fiind faptul că nu toate cererile contestatoarei au fost admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

**Adriana
VĂNCICĂ**

MEMBRU,

**Cristian Ioan
COSTACHE**

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei