

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3637 / C7 / 2767, 2859

Data: 02.12.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49665/22.07.2025 (dosar **nr. 2767/2025**), formulată de CINEMAX SRL, cu sediul în localitatea Agigea, str. Orhideelor nr. 10, județul Constanța, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J2003002436138, având CUI RO 15666156, reprezentată legal prin administrator Vlăescu Daniel, împotriva raportului procedurii nr. AP6053/17.07.2025 și a adresei nr. AP6054/17.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Constanța, strada Fulgerului nr. 1, județul Constanța, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 1369 Constanța”- Cod proiect: 2024-C/I-1369, Număr referință: COD UNIC DE IDENTIFICARE OBIECT CONTRACT 4515484_2025_PAAPD1551275 4515484-2025-25»*, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea drept INACCEPTABILĂ a ofertei CINEMAX SRL;
- declararea drept câștigătoare a ofertei societății CINEMAX SRL în urma cuantificării punctajului aferent propunerii financiare;
- pe cale de consecință, anularea tuturor actelor administrative, inclusiv a raportului procedurii nr. AP6053/17.07.2025 emis de Ministerul Apărării Naționale prin U.M. 02192, precum și a comunicării rezultatului nr. AP6054/17.07.2025, prin care s-a hotărât că oferta sa este inacceptabilă.

La data de 04.08.2025, GHALLARD SYS SRL, cu sediul social în București, Aleea Tomești nr. 10A, corp A, etaj 6, ap. 53, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2022003076400, având CUI RO45668396, cu punct de lucru în București, Splaiul Unirii nr. 247 - 251,

etaj 1 și 2, sector 3, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție accesorie, în calitate de ofertant clasat pe al doilea loc, înregistrată la Consiliu cu nr. 53163/05.08.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2767/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- admiterea în principiu, a cererii de intervenție accesorie, cu consecința, în principal, a respingerii contestației CINEMAX SRL, întrucât este neîntemeiată, pentru argumentele ce succed;

- menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare, subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei CINEMAX SRL ca inacceptabilă.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 51325/29.07.2025 (dosar **nr. 2859/2025**), formulată de GHALLARD SYS SRL, cu sediul în București, Aleea Tomești nr. 10A, corp A, et. 6, ap. 53, sector 4, având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în București, Splaiul Unirii nr. 247-251, etaj 1 și 2, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2022003076400, având CUI RO 45668396, reprezentată legal de administrator George Cococi, împotriva raportului procedurii nr. 6053/17.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA, cu datele de identificare, anterior menționate, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6053/17.07.2025 („Raportul procedurii”), a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL (Lider) - ENERGOGAN SRL și acordarea acesteia a punctajului de 59 de puncte;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII, în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice.

- anularea raportului procedurii nr. 6053/17.07.2025 („Raportul procedurii”), a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de CINEMAX SRL și declararea acesteia conformă, respectiv în ceea ce privește acordarea acestei propuneri a punctajului de 60 de puncte;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de CINEMAX SRL, în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice;

- în temeiul prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, se solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a formula concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației,

contestatorul rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație sau, după caz, de a formula o nouă contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către CINEMAX SRL și GHALLARD SYS SRL care fac obiectul dosarelor nr. 2767/2025 și 2859/2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA în vederea atribuirii contractului de servicii menționat în partea introductivă.

Prin contestația care formează obiectul dosarului 2767/2025, CINEMAX SRL critică decizia comisiei de evaluare, prin care s-a stabilit că oferta sa este inacceptabilă, apreciind ca netemeinică și nelegală, având în vedere o serie de aspecte, argumentate în continuare.

Aspectul 1

Se solicită Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul CINEMAX SRL nr. 258/10.07.2025 la solicitarea de clarificare nr. AP 5748 din 08.07.2025, astfel încât să aibă în vedere prevederile legale în materia achizițiilor publice, cerințele documentației de atribuire, precum și reglementările în vigoare.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini nr. AP 2685/09.04.2025 aferent achiziției de servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 1369 Constanța” – Cod proiect: 2024-C/I-1369, autoritatea contractantă a specificat în mod expres că: „Prestarea serviciilor va începe de la data notificării Prestatorului de către Autoritatea contractantă, Ministerul Apărării Naționale prin U.M. 02192 - ACADEMIA NAVALĂ Mircea cel Bătrân”.

De asemenea, în același document, autoritatea contractantă stipulează că, consultantul/supervizorul are obligația de a desfășura activități, responsabilități și atribuții în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011, precum și alte activități de consultanță în sprijinul managementului execuției lucrărilor.

Totodată, cerințele formulate de autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte: „... **Zilnic, consultantul/supervizorul trebuie să asigure prezența unui reprezentant al echipei de consultanță în șantier.**”

În conformitate cu aceste cerințe, prin propunerea tehnică transmisă, CINEMAX SRL și-a asumat toate angajamentele:

„Consultantul/supervizorul, ne asumăm obligația să supraveghem permanent execuția lucrărilor și suntem în măsură să punem în orice moment la dispoziția reprezentanților autorității contractante informații actualizate și să dăm explicații coerente privind stadiul ... După finalizarea lucrărilor, consultantul/supervizorul inspectăm periodic lucrarea și emitem certificatul de întreținere, după obținerea prealabilă a acordului autorității contractante ... Ne asumăm obligația respectării programului urmăririi în timp a lucrărilor executate emis de proiectant... Noi, în calitate de Prestator, verificăm, în urma proiectării lucrărilor,

devizele pe obiecte și categorii de lucrări întocmite conform H.G. nr. 907/2016 ... Zilnic, consultantul/supervizorul asigurăm prezența unui reprezentant al echipei de consultanță în șantier ... În perioada de execuție, în funcție de volumul lucrărilor și de complexitatea lor, consultantul/supervizorul va utiliza suplimentar personal specializat nenominalizat pentru urmărirea lucrărilor ... Suplimentar, consultantul/supervizorul va asigura, prin personal specializat nenominalizat, expertizarea și serviciile aferente pentru oricare domeniu legat de proiect, etc.”

În cadrul propunerii tehnice, CINEMAX SRL a formulat o serie de angajamente explicite privind modul de prestare a serviciilor, reiterând: „Consultantul/supervizorul ne asumăm obligația să supraveghem permanent execuția lucrărilor [...] Zilnic, consultantul/supervizorul asigurăm prezența unui reprezentant al echipei de consultanță în șantier, etc.”

CINEMAX SRL a detaliat, de asemenea, componența echipei implicate în derularea contractului, aceasta fiind alcătuită din experți-cheie și experți non-cheie, cu precizarea clară a obligațiilor și a numărului de zile lucrătoare alocate fiecărui specialist, specificându-se faptul că aceștia „vor presta pe toată durata de derulare a contractului.”

În ceea ce privește forma contractuală a colaborării cu specialiștii implicați, CINEMAX SRL a precizat că relația cu aceștia este una de colaborare profesională independentă, aceștia având statutul de liberi profesioniști, motiv pentru care au fost atașate declarații de disponibilitate semnate și angajamente clare privind implicarea în proiect. Contractele de colaborare vor fi încheiate ulterior semnării contractului cu autoritatea contractantă, fiind deja agreeate condițiile colaborării.

În sprijinul acestui demers, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, CINEMAX SRL a prezentat punctual toate informațiile solicitate, evidențiind că: „CINEMAX S.R.L. dispune de: – O echipă multidisciplinară, care acoperă toate categoriile de lucrări relevante [...] contracte de colaborare [...] negociate foarte bine, pe baza încrederii dobândite prin colaborările anterioare ...”

De asemenea, s-a făcut referire la dispozițiile relevante din Codul civil, evidențiindu-se faptul că „în cuprinsul Codului civil, termenul de contract este sinonim cu acela de «acord de voințe» [...] Se consacră astfel principiul libertății contractuale ...”

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de CINEMAX SRL ca fiind inacceptabilă, motivând că răspunsul transmis „este neconcludent”, precizând: „informațiile prezentate sunt pur teoretice și generale [...] nu prezintă o justificare reală a prețului [...] nu

ține cont de personalul implicat [...] de tariful orar [...] și nici de graficul de timp...”

În vederea clarificării acestei observații, CINEMAX SRL a reiterat faptul că experții implicați nu sunt angajați în baza unor contracte individuale de muncă cu plata orară, motiv pentru care nu a fost posibilă și nici relevantă prezentarea unei defalcări a tarifelor orare. Activitatea acestora se va desfășura în temeiul unor contracte de colaborare, în care remunerarea este condiționată exclusiv de volumul efectiv de activități prestate.

Totodată, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 258/10.07.2025 CINEMAX SRL a prezentat o analiză detaliată a resurselor umane implicate, corelată cu etapele de execuție prevăzute în graficul de implementare, acestea fiind incluse și documentate în propunerea tehnică ce a obținut punctaj maxim la evaluare.

În acest context, se remarcă faptul că autoritatea contractantă își contrazice propriile aprecieri, întrucât, deși a acordat punctaj maxim propunerii tehnice pentru criteriile referitoare la „personalul implicat” și „graficul de timp”, ulterior a calificat oferta ca fiind inacceptabilă tocmai în raport cu aceste componente, denotând o inconsecvență în evaluare, contrar principiilor transparenței și proporționalității conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, implicarea specialiștilor este clar delimitată și punctuală, iar modalitatea de colaborare se încadrează în limitele legale, respectând principiul libertății contractuale consfințit de legislația în vigoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 prin excluderea ofertei sale, respectiv nediscriminare, tratament egal, proporționalitatea, transparența și asumarea răspunderii.

Totodată, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă în considerarea formei de colaborare cu experții, respectiv contracte civile cu liber-profesioniști, deși legislația nu impune utilizarea unui anumit tip de personal și nici detalierea tarifelor orare în lipsa unor contracte de muncă. Consideră că această abordare reprezintă un tratament diferențiat față de alți operatori.

Solicitarea justificării unui tarif orar pentru specialiști neangajați este descrisă drept excesivă, deoarece colaborarea se realizează pe bază de activități, nu de tarife orare. Contestatoarea arată că personalul și graficul au fost deja acceptate și punctate maxim în evaluarea tehnică, iar respingerea ulterioară nu ține cont de această evaluare anterioară.

Se susține că autoritatea a acordat punctaj maxim propunerii tehnice, dar ulterior a respins oferta invocând aspecte legate de aceleași elemente tehnice, fără o motivare concretă. Contestatoarea consideră că motivele respingerii sunt formulate general și fără detalii privind neconformitățile.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea nu a analizat în mod real documentele depuse și clarificările oferite, inclusiv declarațiile de disponibilitate și referințele legale privind libertatea contractuală. Aceasta arată că lipsa unei motivări detaliate echivalează cu neasumarea responsabilității deciziei.

Contestatoarea menționează că legislația nu definește noțiunea de „clarificări concludente”, dar susține că răspunsurile sale au fost

complete, susținute de documente, coerente și conforme cu oferta, considerând că respingerea acestora s-a făcut pe baza unei evaluări eronate.

Aspectul 2

Contestatoarea subliniază faptul că prețul serviciilor de supervizare nu este reglementat printr-un tarif fix stabilit de lege, ci este determinat în funcție de cerințele pieței, de particularitățile fiecărei lucrări și de momentul achiziției. Estimarea prețului este realizată de către proiectanții care au elaborat studiul de fezabilitate, în temeiul HG nr.

907/2016, care reglementează structura și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice.

Conform Anexei nr. 2 la HG nr. 907/2016, serviciile de supervizare (dirigenția de șantier) sunt incluse, la Capitolul 5 – Alte cheltuieli, subcategoria „Cheltuieli pentru asigurarea cerințelor specifice investiției”. Prin urmare, prețul ofertat de CINEMAX SRL pentru aceste servicii a fost fundamentat în limitele estimării inițiale, iar diferențele de preț între ofertanți sunt firești, reflectând modelul operațional și resursele specifice ale fiecărei societăți.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, CINEMAX SRL a prezentat în mod detaliat și justificat următoarele aspecte:

„Beneficiem de condiții deosebit de favorabile, care contribuie la scăderea costurilor, după cum urmează:

- Personal care nu necesită costuri suplimentare cu transportul datorită apropierii de obiective;
- Costuri minime cu logistica (beneficiem de mașini și sedii de birouri în COMODAT);
- Acces direct și permanent la o bază de date proprie cu reglementări și normative actualizate din domeniul construcțiilor;
- Infrastructură digitală complet operațională, ce permite comunicare rapidă și reducerea costurilor logistice;
- Parteneriate instituționale cu specialiști și proiectanți atestați, cu tarife preferențiale;
- Experiență relevantă care permite anticiparea riscurilor și optimizarea intervențiilor în raport cu cerințele beneficiarului și HG nr. 1/2018.”

Toate aceste informații sunt clare, coerente, justificative și relevante pentru justificarea nivelului prețului ofertat.

În plus, autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței și al tratamentului egal, întrucât, deși oferta CINEMAX SRL a fost evaluată ca fiind cea mai bună din punct de vedere tehnic (punctaj maxim), iar prețul ofertat era cel mai scăzut, aceasta a fost exclusă fără o analiză completă și motivată, în favoarea unui ofertant clasat imediat sub CINEMAX SRL.

Mai mult, chiar în finalul clarificării transmise, CINEMAX SRL a subliniat disponibilitatea de a furniza informații suplimentare, menționând expres:

„Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru clarificări suplimentare și vă mulțumim pentru oportunitatea de a contribui la realizarea acestui proiect de interes național.”

În aceste condiții, dacă autoritatea contractantă mai avea dubii în privința caracterului justificat al prețului ofertat, aceasta avea obligația legală de a solicita clarificări suplimentare, cu atât mai mult cu cât oferta

CINEMAX SRL se încadra între cele mai avantajoase din punct de vedere financiar și tehnic. O asemenea conduită ar fi fost necesară pentru asigurarea unei proceduri competitive reale, în spiritul principiului celui mai bun raport calitate-preț prevăzut în documentația de atribuire.

Refuzul de a solicita clarificări suplimentare și excluderea ofertei pe motivul unui pretins caracter „neconcludent” al răspunsului transmis contravine nu doar principiului legalității și transparenței, ci și principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât a condus la eliminarea celei mai avantajoase oferte financiare și tehnice.

În urma deciziilor adoptate de autoritatea contractantă, se constată faptul că o ofertă justificată prin argumentul operării locale – care generează costuri semnificativ reduse – a fost considerată „necorespunzătoare”, în timp ce o ofertă provenind de la o societate cu sediul în București, cu o structură logistică evident mai costisitoare, a fost declarată câștigătoare. Această alegere ridică serioase suspiciuni privind coerența și obiectivitatea criteriilor aplicate.

Aspectul 3

Contestatoarea indică faptul că autoritatea contractantă a derulat, în mod paralel, trei proceduri distincte de achiziție publică pentru servicii de consultanță și dirigenție de șantier aferente următoarelor proiecte de investiții imobiliare:

- „Lucrări de investiții pe Baza Sportivă din Cazarma 1369 Constanța”,
- „Realizarea Pavilion nou bloc alimentar și sala de mese în cazarma 1369 Constanța”,
- „Lucrări de investiții și intervenții la cazarma 1369 Constanța”.

În cadrul acestor proceduri, CINEMAX SRL a depus oferte individuale care au obținut punctaj maxim pentru componenta tehnică, în baza unei echipe competitive și a unei experiențe extinse. În componența echipei au fost incluși, între alții, doi doctori ingineri în domeniul științelor ingineresti, iar ceilalți membri dispun de studii de specialitate corespunzător documentate.

Cu toate acestea, în mod inexplicabil, autoritatea contractantă a respins ofertele CINEMAX SRL în toate cele trei proceduri, invocând caracterul „nejustificat de mic” al propunerii financiare și răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, în ciuda faptului că s-au transmis justificări detaliate privind structura de costuri. Este important de subliniat că, în unele cazuri, ofertele acceptate au avut prețuri apropiate de cele ale CINEMAX SRL. Spre exemplu, într-una dintre proceduri, oferta câștigătoare a fost mai mare cu doar 56 de lei și 97 de bani, dar a fost considerată acceptabilă, în timp ce oferta CINEMAX SRL, deși competitivă și justificată prin avantajele operării locale, a fost respinsă.

Această conduită din partea autorității contractante contravine principiilor fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv echitatea, proporționalitatea și tratamentul egal, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Este de neînțeles cum se poate considera justificată o ofertă provenind de la o societate cu sediul într-o altă localitate, având implicit costuri logistice și operaționale mai ridicate, fără a aplica același standard de analiză în cazul unei oferte formulate de un operator economic local. Discrepanța de tratament, lipsa de coerență în aplicarea criteriilor de evaluare și respingerea unei oferte competitive

și documentate pot indica o intenție premeditată de excludere a CINEMAX SRL din procedură. Această situație este cu atât mai îngrijorătoare cu cât societatea CINEMAX SRL a demonstrat în mod constant seriozitate contractuală și o experiență vastă în furnizarea serviciilor vizate.

Aspectul 4

Contestatoarea prezintă date statistice privind salariile din domeniul construcțiilor, arătând că, potrivit Institutului Național de Statistică, câștigul salarial mediu brut în decembrie 2024 implică un tarif

mediu estimat de aproximativ 48 lei/oră în Constanța, iar în București circa 59 lei/oră, diferența fiind justificată de particularitățile economice locale. Contestatoarea precizează că aceste valori se aplică doar personalului angajat cu contract individual de muncă.

Oferta depusă în cadrul procedurii nu include angajați ai societății cu tarif orar, ci colaboratori independenți remunerați pe bază de contracte de colaborare, în funcție de activități și livrabile, și nu în funcție de timp. Contestatoarea susține că absența unui tarif orar nu poate constitui motiv legal de excludere, deoarece activitățile specialiștilor nu sunt cuantificate pe ore de lucru, iar legislația nu obligă operatorii economici să angajeze personal propriu.

De asemenea, se arată că unul dintre specialiști, menționat în oferta tehnică, deține atât calitatea de angajat, cât și pe cea de asociat al societății ofertante, iar statutul său confirmă disponibilitatea de participare la proiect, fără a impune existența unui contract individual de muncă. Contestatoarea consideră că această situație este documentată prin actele depuse și nu poate fi invocată ca element de incertitudine privind implicarea expertului.

Aspectul 5

Contestatoarea arată că, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, o ofertă poate fi considerată inacceptabilă doar dacă nu respectă cerințele de formă, dacă ofertantul nu are calificările necesare sau dacă oferta depășește valoarea estimată a contractului. În cazul CINEMAX SRL, niciuna dintre aceste situații nu este incidentă, iar propunerea tehnică a fost punctată la nivel maxim, ceea ce indică respectarea cerințelor tehnice și existența capacității profesionale.

Contestatoarea susține că motivul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia ofertantul nu ar avea calificările necesare, contrazice propria evaluare anterioară, întrucât punctajul maxim acordat presupune recunoașterea experienței, competenței și disponibilității resurselor umane. În consecință, consideră că ulteriorul calificativ de „inacceptabilă” este nefundamentat și lipsit de coerență.

Aspectul 6

Operatorul economic arată că autoritatea contractantă are obligația legală de a motiva clar și concret deciziile de respingere a ofertelor, iar formulări generale de tip „răspuns neconcludent” sau „justificare teoretică” nu sunt suficiente.

Se susține că, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă doar dacă, în urma unei analize riguroase, se constată un preț neobișnuit de scăzut, pe baza unor argumente tehnico-economice concrete. În speță, operatorul economic afirmă că a transmis o justificare detaliată a costurilor, corelată cu echipa de experți, graficul de execuție și caietul de

sarcini, însă autoritatea nu a indicat elemente obiective care să susțină respingerea.

Se mai arată că propunerea tehnică a primit punctaj maxim, inclusiv la criteriile privind personalul și graficul de timp, fapt considerat incompatibil cu aprecierea ulterioară că aceleași aspecte nu ar fi fost clar explicate în justificarea financiară. Operatorul economic susține că această incoerență, precum și lipsa unei motivări obiective și documentate a deciziei, contravin principiilor transparenței,

proportionalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că litigiul privește contestarea deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta CINEMAX SRL în procedura privind serviciile de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul „Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 1369 Constanța”. Decizia a fost motivată prin faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost „neconcludent”, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Susține că răspunsul a fost complet, punctual și susținut cu documente, iar oferta tehnică include angajamente clare privind serviciile, echipa și forma contractuală, fundamentate pe legislația aplicabilă. Aceasta invocă încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016: tratament egal, nediscriminare, proporționalitate, transparență și asumarea răspunderii, susținând că respingerea s-a făcut exclusiv pe criteriul formei colaborării cu experții, fără a analiza justificările prezentate.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit criteriul privind „clarificările concludente”, deși răspunsurile îndeplineau condițiile legale, iar autoritatea nu a solicitat clarificări suplimentare. Se susține că oferta a fost fundamentată financiar în limitele pieței și ale costurilor locale, în timp ce o ofertă cu preț mai mare a fost declarată câștigătoare.

În motivare, se arată că autoritatea contractantă ar fi procedat rigid și formalist, respingând oferta fără a solicita clarificări suplimentare, contrar art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În subsidiar, contestatoarea invocă obligația autorității de a motiva clar și complet deciziile, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, considerând că motivarea oferită nu permite exercitarea efectivă a dreptului la o cale de atac. Contestatoarea arată că oferta și clarificările depuse corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. AP6291/25.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 50996/28.07.2025, Ministerul Apărării Naționale – Academia Navală „Mircea cel Bătrân”, U.M. 02192 Constanța, arată că documentația de atribuire a fost întocmită și procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în materie de achiziții publice, în condiții pe care le apreciază ca fiind transparente și echitabile pentru toți participanții.

Precizează că litigiul are ca obiect respingerea ofertei CINEMAX SRL ca inacceptabilă, ca urmare a modului de soluționare a solicitării de clarificări nr. AP 5748 din 08.07.2025, referitoare la prețul considerat neobișnuit de scăzut. În aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului la solicitarea

de clarificări nr. AP 5748/08.07.2025 este neconcludent, motiv pentru care oferta a fost calificată drept inacceptabilă.

În punctul de vedere se arată că informațiile transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu constituie o justificare reală și concretă a prețului, ci au un caracter pur teoretic și general. Autoritatea subliniază că răspunsul la clarificarea nr. AP 5748/08.07.2025 nu ar fi corelat prețul ofertat cu elemente precum: personalul implicat în contract, tariful orar al acestuia și graficul de timp aferent obiectivului de investiții.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP 5748 nu ar fi abordat în mod obiectiv și suficient solicitările formulate de autoritatea contractantă în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât comisia a concluzionat că informațiile prezentate „nu justifică în niciun fel” nivelul acestui preț și, pe acest temei, a menținut decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut are temei în art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră o ofertă este considerată cu preț aparent neobișnuit de scăzut atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea prețului în raport cu următoarele elemente:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de prestare a serviciilor;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Autoritatea contractantă arată că Directiva 2014/24/UE și legislația națională nu stabilesc reguli detaliate privind modul în care trebuie analizate ofertele cu preț neobișnuit de scăzut și nici nivelul de detaliu al informațiilor și documentelor justificative pe care ofertantul trebuie să le prezinte. În acest context, se susține că autoritatea contractantă are libertate de apreciere cu privire la suficiența și relevanța justificărilor transmise, în timp ce ofertantului îi revine sarcina probei pentru fundamentarea economică a prețului.

În punctul de vedere se menționează că explicații de tipul:

- „O echipă multidisciplinară, care acoperă toate categoriile de lucrări relevante, fapt ce elimină nevoia de subcontractare și reduce costurile externe”,
- „Sistem intern informatizat de urmărire a documentației și gestiune a termenelor, care permite optimizarea timpilor de răspuns și evitarea costuri suplimentare”,
- „Costuri minime cu logistica (beneficiază de mașini și sedii de birouri în custodie)”,

nu pot fi considerate suficiente pentru a fundamenta economic prețul oferat, în lipsa unor calcule și dovezi concrete privind costurile.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut și să constate că acesta nu conține probe, justificări economice sau fundamentări reale ale costurilor, ci doar argumente generale, teoretice, lipsite de substanță și de calcule economice.

Totodată, autoritatea contractantă arată că punctajul maxim acordat ofertei tehnice nu influențează legalitatea respingerii ofertei,

întrucât aceasta a fost declarată inadmisibilă pe baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare.

Se susține că aceste dispoziții permit evitarea acceptării unor oferte aparent avantajoase, dar care pot deveni neviabile în execuție, protejând interesul public și asigurând o concurență corectă între operatori. Totodată, se arată că nici Directiva 2014/24/UE, nici legislația națională nu stabilesc criterii detaliate privind modalitatea de analiză a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut și nici nu limitează gradul de detaliere a justificărilor solicitate ofertanților.

În acest context, potrivit autorității contractante, aceasta dispune de libertate de apreciere asupra suficienței documentelor justificative transmise de operatorul economic, iar sarcina probei privind fundamentarea prețului scăzut revine ofertantului.

Mai mult, autoritatea contractantă respinge acuzația contestatorului potrivit căreia oferta ar fi fost respinsă fără solicitarea prealabilă de clarificări și apreciază că această susținere denaturează în mod tendențios și lipsit de profesionalism situația de fapt. Se arată că solicitarea de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut a reprezentat, în realitate, acordarea dreptului operatorului economic de a demonstra că oferta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Se susține că tocmai contestatorul este cel care dă dovadă de rea-credință, încercând să inducă în eroare Consiliul, invocând principiile achizițiilor publice în timp ce pretinde, în esență, un tratament preferențial, prin formularea ideii că autoritatea ar fi fost obligată să îi mai transmită o nouă solicitare de clarificare în cazul unui răspuns neconcludent.

De asemenea, se precizează că toți ofertanții ale căror oferte financiare s-au încadrat în dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, au fost evaluați cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului din capitolele „Aspectul 2” și „Aspectul 4”, referitoare la inexistența unui tarif fix stabilit prin lege și la analiza salariilor din construcții publicată de INS, sunt nerelevante. Se precizează că nu s-a solicitat justificarea ofertei în raport cu un „tarif fix”, ci fundamentarea modului de formare a prețului ofertat prin raportare la procesul de prestare a serviciilor, la personalul implicat și la perioada de executare. Această fundamentare trebuia să conțină elemente concrete de preț/cost, care să probeze că oferta justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor

propuse, pentru a permite evitarea riscului acceptării unei oferte aparent avantajoase, dar neviabile în practică.

În ceea ce privește criticile din „Aspectul 3”, referitoare la faptul că într-una dintre proceduri oferta câștigătoare ar fi fost mai mare cu doar 56,97 lei și totuși acceptată, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate. Se precizează că prețurile neobișnuit de scăzute nu se justifică prin raportare la prețurile sau costurile celorlalte oferte, ci exclusiv prin elementele de preț/cost proprii ofertei analizate. Contestatorul avea obligația să fundamenteze economic propriul preț și

să aducă probe privind modul de formare a acestuia, nu prin comparație cu ceilalți ofertanți. Autoritatea invocă faptul că, potrivit legislației naționale, Directivei 2014/24/UE și jurisprudenței în materie de achiziții publice, elementele de preț ale altor oferte nu constituie temei de justificare pentru evaluarea unei anumite oferte și concluzionează că, pe acest aspect, contestatorul nu înțelege corect legislația și principiile de evaluare.

Autoritatea contractantă arată, cu privire la susținerile din capitolul „Aspectul 5”, că afirmația contestatorului potrivit căreia o ofertă poate fi calificată drept inacceptabilă doar în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 este eronată. Se susține că acesta fie denaturează în mod tendențios prevederile legale, fie nu înțelege corect cadrul normativ aplicabil. Autoritatea precizează că oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare nr. AP 5748 din 08.07.2025 privind prețul neobișnuit de scăzut a fost considerat neconcludent.

În legătură cu acuzațiile din capitolul „Aspectul 6”, referitoare la obligația de a comunica deciziile în mod clar și complet, autoritatea contractantă menționează că a respectat dispozițiile legale și a transmis motivarea respingerii ofertei contestatorului prin adresa nr. AP 6054/17.07.2025.

Autoritatea contractantă concluzionează că prezenta contestație are la bază o speță simplă și clară, vizând respingerea ofertei contestatorului pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut a fost neconcludent și lipsit de fundamentări economice. Se arată că informațiile furnizate au fost pur teoretice și generale, fără o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică, fără corelare cu personalul implicat, tariful orar sau graficul de timp al investiției. Potrivit autorității, răspunsul nu a abordat obiectiv solicitările privind prețul neobișnuit de scăzut și nu a conținut elemente concrete de preț/cost care să probeze viabilitatea economică a ofertei, aceste justificări fiind esențiale pentru a evita acceptarea unei oferte aparent avantajoase, dar neviabile în practică.

La data de 04.08.2025, GHALLARD SYS SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie, în calitate de ofertant clasat pe al doilea loc, înregistrată la Consiliu cu nr. 53163/05.08.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2767/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat cele redată în partea introductivă.

GHALLARD SYS SRL formulează o cerere de intervenție accesorie în fața CNSC, în sprijinul autorității contractante ACADEMIA NAVALĂ „Mircea cel Bătrân” – U.M. 02192 Constanța, în dosarul format ca urmare a contestației depuse de CINEMAX SRL împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică.

Au fost depuse mai multe oferte, inclusiv cea a GHALLARD SYS SRL și cea a CINEMAX SRL. În etapa de evaluare a fost solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut mai multor ofertanți, inclusiv CINEMAX SRL.

Comisia de evaluare a declarat oferta CINEMAX SRL inacceptabilă, considerând că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu este concludentă și că ofertantul nu a demonstrat sustenabilitatea prețului. CINEMAX SRL a contestat raportul procedurii, comunicarea rezultatului și

actele care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă, solicitând inclusiv declararea ofertei sale drept câștigătoare.

GHALLARD SYS SRL arată că cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP și invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Codului de procedură civilă privind intervenția accesorie. Justifică interesul prin faptul că s-a clasat pe locul al doilea, susține menținerea actelor autorității contractante privind declararea ofertei CINEMAX SRL ca inacceptabilă și urmărește respingerea contestației CINEMAX SRL.

În motivare, GHALLARD SYS SRL susține, în esență, că:

- propunerea tehnică a CINEMAX SRL ar reprezenta o reproducere generală a caietului de sarcini, fără metodologie și planificare concretă;
- justificarea prețului nu conține defalcări de costuri, estimări de efort (ore/om-zile), structură de costuri sau calcule financiare;
- argumentele CINEMAX SRL privind sediul local, colaboratorii vechi, lipsa costurilor de transport și comodatul logistic sunt prezentate declarativ, fără cuantificare economică;
- trimiterea la HG nr. 907/2016 este apreciată ca nerelevantă pentru justificarea concretă a ofertei financiare;
- participarea unor experți (inclusiv a asociatului/administratorului) fără tarif și cuantificare economică nu justifică prețul;
- clarificările furnizate de CINEMAX SRL nu ar îndeplini condițiile de „justificare concludentă” prevăzute de legislație privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

GHALLARD SYS SRL susține că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care clarificările nu sunt concludente, oferta trebuie considerată inacceptabilă, astfel că respingerea ofertei CINEMAX SRL este corectă și legală.

La final, sunt indicate temeiurile legale (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă) și se menționează probele (înscrișuri, inclusiv din dosarul achiziției) și anexa privind dovada calității de reprezentant a dlui George Cococi.

Prin adresa nr. 323/02.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69120/03.10.2025, CINEMAX SRL precizează că prin adresa nr. AP 8199/26.09.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului, în baza art. 210 din Legea 98/2016, cu privire la modul de formare a acestuia, prin raportare la: procesul de prestare a serviciilor, personalul implicat, soluții tehnice, obligații legale și eventuale ajutoare de stat.

De asemenea, CINEMAX SRL precizează că a depus același tip de justificare a prețului pe care îl folosește și în procedura contestată prin anunțul de participare nr. CN 1080770. Ulterior, prin comunicarea nr. AP 8304/02.10.2025, oferta CINEMAX SRL a fost declarată admisibilă,

clasându-se pe locul 2, cu preț de 227.100 lei fără TVA și punctaj de 97,12 puncte, după oferta VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL.

CINEMAX SRL concluzionează că aceeași autoritate contractantă a adoptat soluții diferite în proceduri similare, deși justificarea prețului a fost identică, arătând că în trei situații oferta a fost declarată neconformă, iar într-o altă procedură a fost considerată admisibilă. Contestatoarea susține că aceste diferențe ar demonstra nerespectarea principiilor din art. 2 din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea,

tratamentul egal, proporționalitatea, transparența și asumarea răspunderii.

Prin adresa nr. AP8350/03.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69350/06.10.2025, Ministerul Apărării Naționale – Academia Navală „Mircea cel Bătrân”, U.M. 02192, formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea notelor depuse la data de 02.10.2025 de către CINEMAX SRL. Autoritatea arată că solicitările contestatoarei nu pot fi considerate jurisprudență și precizează că a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în vederea respectării principiului tratamentului egal.

Autoritatea explică faptul că a existat o eroare în etapa de evaluare financiară, întrucât la data de 26.09.2025 au fost solicitate justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertanților CINEMAX SRL, VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL și ZIROMET SRL, însă comisia a declarat oferta CINEMAX SRL ca admisibilă, deși justificarea depusă nu ar fi arătat modul de formare a prețului.

Conform concluziilor comisiei, ceilalți operatori ar fi prezentat justificări structurate pe componente de cost și marja de profit, în timp ce justificarea CINEMAX SRL s-ar fi limitat la explicații generale, fără calcule detaliate. Se menționează că nu au fost prezentate defalcări ale costurilor (materii prime, manoperă, echipamente, transport, cheltuieli indirecte), nu a fost prezentată marja de profit și nu au fost furnizate cuantificări economice care să susțină prețul oferat.

În baza acestor motive, justificarea depusă de CINEMAX SRL este considerată insuficientă, iar comisia decide neacceptarea justificării și respingerea ofertei, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare, autoritatea a dispus revenirea la etapa de evaluare financiară și anularea următoarelor documente: procesul-verbal de evaluare financiară AP 8259 din 30.09.2025 și anexele, procesul-verbal privind documentele justificative DUAЕ AP 8285 din 01.10.2025, raportul procedurii AP 8303 din 02.10.2025, precum și comunicările și solicitările subsecvente acestor documente.

Prin adresa nr. 333/07.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69875/07.10.2025, CINEMAX SRL a semnalat faptul că, pentru același tip de procedură de achiziție, autoritatea contractantă a aplicat modalități diferite de formulare și prezentare a concluziilor.

În procedura contestată, oferta sa a fost eliminată, deși susține că avea cel mai favorabil raport calitate-preț, iar într-o procedură similară oferta ar fi fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece prețul era mai mare decât al unei alte oferte.

Ulterior, prin adresa nr. AP 8347/03.10.2025, autoritatea contractantă a emis o decizie în cadrul unei proceduri similare, indicând documentele care au stat la baza evaluării. În justificare, s-a menționat,

printre altele, că CINEMAX SRL nu a prezentat defalcarea costurilor pe componente precum materii prime, manoperă, echipamente.

CINEMAX SRL contestă această solicitare, arătând că într-o procedură de supervizare, care constă în servicii și activități intelectuale, nu este justificată defalcarea costurilor pe materii prime și echipamente.

În final, CINEMAX SRL prezintă concluzii conform cărora consideră că aceeași autoritate ar fi adoptat soluții diferite în proceduri similare, și că autoritatea și-ar fi modificat sau anulat propriile documente și decizii, încălcând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. AP8414/07.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70039/08.10.2025, Ministerul Apărării Naționale – Academia Navală „Mircea cel Bătrân” – U.M. 02192 Constanța, în calitate de autoritate contractantă, formulează concluzii scrise prin care solicită Consiliului respingerea notelor depuse de CINEMAX SRL prin adresa nr. 333/07.10.2025. Autoritatea arată că motivele invocate de contestatar privesc o altă procedură de achiziție publică și nu fac obiectul prezentei contestații, neexistând o bază legală pentru ca deciziile luate într-o procedură distinctă să influențeze soluția în cauza actuală. Se subliniază că acea procedură are condiții de derulare și decizii ale comisiei de evaluare diferite față de procedura contestată, iar hotărârea de revenire la etapa de evaluare a fost o decizie proprie a autorității, adoptată pentru respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, aplicabilă exclusiv acelei proceduri. Autoritatea mai precizează că, dacă CINEMAX SRL se consideră vătămată în legătură cu acea procedură, poate formula o contestație separată în condițiile Legii nr. 101/2016.

Prin contestația sa, GHALLARD SYS SRL (dosar **nr. 2859/2025**), aduce critici modalității de evaluare a ofertelor depuse de către asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL și a societății CINEMAX SRL.

Indică faptul că în cadrul procedurii au fost depuse mai multe oferte, iar în urma evaluării tehnice au fost stabilite punctaje pentru fiecare ofertant, inclusiv pentru GHALLARD SYS SRL (59 puncte), asocieria VASCONS și Asociații (59 puncte) și CINEMAX SRL (60 puncte). Punctajele au fost acordate pe baza experienței experților-cheie (40 puncte) și a propunerii tehnice (20 puncte), structurate pe subfactori prevăzuți în documentația de atribuire.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele depuse de GHALLARD SYS SRL, asocieria OUTLINES SRL – COBIE PROJECT MANAGEMENT SRL, asocieria PEGASUS ENGINEERING SRL – DEK ASSISTANCE IE SRL, asocieria SECUNET PROJECT SRL – THEOS SUPERVISOR SRL, asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL, VENTURO INVESTMENT SRL și ZIROMET SRL, iar punctajul pentru componenta financiară a fost acordat în funcție de prețul ofertat.

După finalizarea procesului de evaluare, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL. Contestatoarea arată Consiliului că, în opinia sa, autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal 59 de puncte pentru propunerea tehnică a asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII și 60 de puncte pentru propunerea tehnică depusă de CINEMAX SRL, cu încălcarea principiului tratamentului egal, al asumării răspunderii și a documentației de atribuire.

Factorii și subfactorilor de evaluare stabiliți pentru acordarea punctajelor corespunzătoare componentei tehnice sunt următorii:

1. Experiența experților-cheie (alocate maxim 40 puncte):

- Subfactor - Expert cheie nr. 1 - Șeful echipei de consultanță/coordonator de proiect/manager de contract- Coordonator de echipă / Manager de contract - 8 puncte;

- Subfactor - Expert cheie nr. 2 - Diriginte de șantier domeniul

2.2. Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță C - 8 puncte;

- Subfactor - Expert cheie nr. 3 - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice - 8 puncte;

- Subfactor Expert cheie nr. 4 - Diriginte de șantier domeniul 6.1 Lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare de alimentări cu apă și de canalizare și rețele - 8 puncte;

- Subfactor Expert cheie nr. 5 - Diriginte de șantier construcții drumuri - oricare din domeniile 3.1; 3.2; 3.3-8 puncte;

2. Propunerea tehnică (alocate maxim 20 puncte):

- Subfactor Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - 4 puncte;

- Subfactor Încadrarea în timp - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților - pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată - 4 puncte;

- Subfactor Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului) - 4 puncte;

- Subfactor Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - 4 puncte;

- Subfactor Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata Contractului - 4 puncte;

Contestatoarea susține că evaluarea propunerilor tehnice a fost făcută nelegal, deoarece:

- asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL a primit 59 de puncte la propunerea tehnică, cu încălcarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal.

- CINEMAX SRL a primit 60 de puncte la propunerea tehnică, de asemenea cu încălcarea aceluiași principii și reguli.

Punctajele tehnice acordate acestor două oferte au fost stabilite nelegal, contrar criteriilor stabilite în documentația de atribuire, ceea ce a influențat rezultatul procedurii (declararea câștigătoare a asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL).

Contestatoarea arată că prezenta contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul considerat nelegal. Sunt citate dispozițiile legale privind calculul termenului, inclusiv precizarea că ziua comunicării nu se ia în calcul, iar dacă ultima zi este nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare următoare.

Se menționează că, raportat la data publicării comunicării rezultatului și a raportului procedurii în SEAP, respectiv 17.07.2025,

termenul de 10 zile se împlinește la data de 28.07.2025. În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate că prezenta contestație a fost formulată în termen legal.

Contestatoarea susține nelegalitatea evaluării ofertei asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL și a raportului procedurii privind acordarea punctajului total de 59 de puncte la componenta tehnică.

Arată că, potrivit documentelor achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. Evaluarea ofertelor s-a realizat în baza factorului „prețul ofertei”,

cu un punctaj maxim de 40 de puncte, calculat proporțional pentru fiecare ofertă în funcție de prețul cel mai scăzut, precum și a componentei tehnice, structurată pe doi factori principali: experiența experților-cheie și propunerea tehnică.

Experiența experților-cheie este evaluată pe baza a cinci subfactori, pentru fiecare dintre aceștia putând fi acordat un punctaj maxim de 8 puncte, în situația în care persoana propusă a fost implicată în cel puțin 4 proiecte similare. Subfactorii vizează funcția de șef al echipei de consultanță sau manager de contract, precum și diriginții de șantier corespunzător domeniilor 2.2 – construcții civile, industriale și agricole, 9.1 – rețele electrice, 6.1 – lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare, respectiv 3.1–3.3 – construcții drumuri.

Propunerea tehnică este evaluată, la rândul său, pe baza a cinci subfactori, fiecare dintre aceștia având un punctaj maxim de 4 puncte, acordat numai în condițiile detaliate expres în documentația de atribuire. Astfel, punctajul maxim pentru abordare și metodologie este permis doar dacă ofertantul prezintă o metodologie detaliată, bazată pe instrumente recunoscute, adaptată specificului contractului și care evidențiază modalități eficiente și inovatoare de realizare a activităților. Pentru subfactorul privind încadrarea în timp se impune existența unui calendar detaliat al activităților, corelat logic și cronologic cu metodologia propusă, cu durate realiste, grad adecvat de detaliere și optimizare a resurselor. Subfactorul referitor la atribuțiile membrilor echipei și managementul calității presupune definirea clară a activităților de control al calității, a succesiunii acestora, precum și prezentarea detaliată a suportului logistic și a implicării personalului. De asemenea, subfactorul resurse materiale și umane impune corelarea deplină a resurselor cu rezultatele urmărite, iar ultimul subfactor, privind numărul de zile de muncă, solicită ca distribuția efortului experților să reflecte valoarea adăugată a acestora în raport cu planul de lucru.

Pe baza acestor criterii, contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL a fost punctată eronat de către comisia de evaluare. Propunerea tehnică a acestei asocieri nu a îndeplinit condițiile detaliate în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim, indicând încălcarea principiilor tratamentului egal și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 32 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. I) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea susține că în privința subfactorului „Expert cheie nr. 3 – Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice”, documentele depuse de asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL nu sunt concludente și nu demonstrează implicarea expertului propus în exercitarea atribuțiilor de diriginte de șantier în domeniul 9.1. Mai precis,

nu reiese că acesta ar fi efectuat verificarea unor lucrări de rețele electrice în proiectele declarate, conform încadrărilor și definițiilor prevăzute de Legea nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale. În lipsa unor dovezi clare, contestatoarea consideră că nu erau îndeplinite cerințele necesare acordării punctajului maxim pentru acest subfactor.

De asemenea, contestatoarea susține că expertul propus de asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL pentru poziția de diriginte de șantier în domeniul 9.1 – Rețele electrice deține autorizații atât pentru

domeniul 8.1 – Instalații electrice, cât și pentru domeniul 9.1 – Rețele electrice. În documentul prezentat pentru demonstrarea experienței specifice, respectiv Registrul de evidență al dirigintelui de șantier, proiectele sunt enumerate fără distincție între cele două domenii de autorizare. Contestatoarea arată că, în lipsa unor documente tehnice suplimentare, nu este posibilă determinarea certă a proiectelor relevante pentru domeniul 9.1, respectiv numărul proiectelor în care expertul ar fi fost desemnat în mod explicit ca diriginte de șantier pe acest domeniu și ar fi verificat lucrări de rețele electrice în sensul Legii nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale.

Se susține că, deși prezentarea registrului dirigintelui este formal acceptată, conținutul acestuia trebuie să permită evaluarea în mod real și concludent, demonstrând existența a cel puțin 4 proiecte similare în care expertul a acționat în calitate de diriginte pentru domeniul 9.1 – Rețele electrice. Lipsa unei delimitări clare între proiectele din domeniul instalațiilor electrice și cele din domeniul rețelelor electrice face imposibilă verificarea îndeplinirii cerinței pentru acordarea punctajului maxim de 8 puncte. În opinia sa, faptul că expertul este autorizat pe ambele domenii atrage obligația delimitării precise a experienței relevante pentru domeniul în care este propus în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, se arată că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru validarea automată a acordării punctajului maxim la subfactorul „Expert cheie nr. 3 – Diriginte de șantier domeniul 9.1 – Rețele electrice”, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să își întemeieze evaluarea pe informațiile clar prezentate în propunerea tehnică, iar în lipsa unei evidențieri explicite a proiectelor relevante, punctajul maxim nu ar fi trebuit acordat. Prin urmare, se susține că atribuirea celor 8 puncte a fost făcută nelegal, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii.

În continuare, contestatoarea formulează o critică referitoare la acordarea punctajului pentru subfactorul „Atribuțiile membrilor echipei și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare privind asigurarea calității (Planul de management/gestionare a calității)”. Se solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL nu prezintă detaliat nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport ale prestatorului și a personalului cheie în managementul activităților din contract, iar suportul logistic este abordat superficial. Se arată că, spre deosebire de oferta sa care a primit același punctaj, oferta asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL redă, în principal, responsabilități generale ale managerului de contract și ale diriginților de șantier, responsabilități ce reproduc aproape identic cerințele din caietul de sarcini, fără a descrie o metodologie proprie adaptată contractului.

Contestatoarea susține că simpla preluare a cerințelor din documentația de atribuire nu echivalează cu prezentarea unei metodologii proprii de implementare, iar în lipsa unor detalii care să reflecte modul concret de organizare și gestionare a activităților, nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea punctajului maxim la acest subfactor de evaluare.

Totodată, contestatoarea formulează și critici cu privire la punctajul acordat asocierii câștigătoare pentru subfactorul de evaluare „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare

pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului”.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta tehnică depusă de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL nu identifică aspecte inovatoare ale metodelor propuse pentru prestarea serviciilor și nu detaliază modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor sau a calității serviciilor. Mai mult, planul de management/gestionare a calității reia cerințele din caietul de sarcini, fără a demonstra modul concret în care acestea vor fi realizate și fără a defini în mod clar activitățile de asigurare a calității prin metode sau instrumente proprii, distincte de cele standard.

În aceste condiții, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește rigorile impuse de documentația de atribuire, câtă vreme metodologia prezentată nu detaliază modalitățile de îmbunătățire față de standardul obișnuit de prestare, nu justifică nivelul calitativ propus prin metode avansate sau moderne și nu oferă un plan distinct pentru atingerea unui standard superior de calitate. Pe acest temei, se apreciază că acordarea punctajului maxim la acest subfactor este nelegală.

Se susține și că, punctajul maxim nu poate fi acordat unui ofertant care nu descrie în detaliu, astfel cum a fost solicitat, aspectele pe care autoritatea contractantă a stabilit că le evaluează în cadrul criteriului de atribuire. În lipsa acestor detalii esențiale, punctajul maxim acordat ofertei asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL la cei doi subfactori menționați este considerat ca fiind acordat nelegal, întrucât nu reflectă conținutul efectiv al propunerii tehnice, ci doar o apreciere formală, contrară algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că, raportat la criteriile stabilite pentru acordarea punctajului și la faptul că oferta prezintă doar o descriere generală, fără detalii privind implicarea unităților suport, se impune reevaluarea ofertei în ceea ce privește acești subfactori și acordarea punctajului minim prevăzut în grila de evaluare, în concordanță cu conținutul real al propunerii tehnice.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să remarce că, spre deosebire de oferta sa, care a primit același punctaj, în cazul ofertei asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL anumite cerințe sunt îndeplinite doar formal, abordarea și metodologia neincluzând detalii privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține și nelegalitatea evaluării ofertei CINEMAX SRL.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de CINEMAX SRL este neconformă, întrucât propunerea tehnică prezentată de acest

ofertant nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu conține o abordare proprie sau o metodologie detaliată. Potrivit contestatoarei, examinarea propunerii tehnice evidențiază o tendință constantă de reproducere aproape integrală a formulărilor din caietul de sarcini, în secțiunile unde ofertantul avea obligația de a furniza explicații concrete privind modul de realizare a activităților. Contestatoarea susține că, în numeroase situații, textul propunerii tehnice este identic sau parafrizat minimal în raport cu secțiunea „Solicitat” din Formularul de propunere

tehnică, fără dezvoltări, adaptări sau demonstrarea unei metodologii proprii.

Documentația de atribuire solicită ofertanților să prezinte o abordare individualizată, care să reflecte modalitatea prin care se ajunge la îndeplinirea obiectivelor contractului. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în cazul ofertei CINEMAX SRL, propunerea tehnică: (i) reproduce aproape integral prevederile caietului de sarcini; (ii) nu prezintă o metodologie individualizată de implementare; (iii) reia secțiuni privind activitățile, planul de lucru, managementul calității și resursele fără a explica modul concret în care serviciile vor fi organizate și realizate în practică.

În opinia contestatoarei, acceptarea unei astfel de propuneri tehnice ar fi generat un avantaj competitiv nejustificat pentru CINEMAX SRL, întrucât ceilalți ofertanți ar fi fost obligați să elaboreze documentații detaliate, asumând eforturi suplimentare pentru respectarea în mod concret a cerințelor din documentația de atribuire. O ofertă tehnică care se limitează la asumarea formală a cerințelor, fără a arăta cum vor fi realizate lucrările, prin ce metode, cu ce instrumente, cum sunt abordate riscurile sau particularitățile proiectului, nu permite evaluarea acesteia în mod real și comparabil cu celelalte oferte și compromite principiul concurenței efective.

În consecință, se solicită Consiliului să constate că oferta CINEMAX SRL ar trebui declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme. Contestatoarea solicită, în subsidiar, ca, în situația în care o astfel de neconformitate ar fi ignorată, autoritatea contractantă să fie obligată să reia procesul de evaluare a ofertei CINEMAX SRL și să aplice grila de punctaj în mod corect, în raport cu conținutul efectiv al propunerii tehnice.

Contestatoarea susține că lipsa unei metodologii proprii ar fi incompatibilă cu acordarea punctajului maxim pentru sub factorii aferenți factorului „Propunerea tehnică”, factor care, conform anexei la caietul de sarcini, are o pondere de 20 de puncte, fiind compus din 5 subfactori cu un punctaj maxim de 4 puncte fiecare. Pentru atingerea calificativului „Foarte bine/Exceptional”, cerințele presupuneau detalieri, abordare proprie, inovație și demonstrarea modului de depășire a cerințelor minime.

Contestatoarea detaliază această critică prin raportare la subfactorii de evaluare:

- Subfactorul Demonstrarea unei abordări și metodologii corespunzătoare. Se susține că oferta CINEMAX SRL nu prezintă metode proprii, instrumente recunoscute sau elemente inovatoare, limitându-se la asumarea cerințelor, fără explicarea modului concret în care

activitățile vor fi realizate, fără justificarea nivelului calitativ propus și fără demonstrarea utilizării unor metodologii testate.

- Subfactorul Încadrarea în timp. Se susține că planul de lucru nu este detaliat în subactivități și nu conține elemente care să dovedească optimizarea utilizării resurselor sau flexibilitatea în situații neprevăzute, astfel încât nu ar putea justifica punctajul maxim.

- Subfactorul Atribuțiile membrilor echipei și managementul calității. Se susține că oferta nu prezintă în mod detaliat implicarea unităților suport, nivelul colaborării acestora cu personalul cheie, modul

de asigurare a suportului logistic, și nu oferă demonstrații ale aplicabilității în implementare.

- Subfactorul Resursele umane și materiale. Se susține că lipsesc explicații privind corelarea resurselor cu fluxurile de lucru și contribuția acestora la obținerea nivelului de calitate, oferta conținând doar afirmații generale de utilizare.

Contestatoarea precizează că oferta sa a primit punctaj maxim la toți sub factorii tehnici, cu excepția celui privind numărul de zile de muncă, unde i-a fost scăzut un punct, și, în acest context, arată că punctajele acordate ofertelor CINEMAX SRL și asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL încalcă principiile tratamentului egal și asumării răspunderii, acordând un avantaj nejustificat unor oferte care nu demonstrează respectarea tuturor rigorilor documentației de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 19 coroborate cu art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit în cadrul procedurii de soluționare a contestației, precum și dreptul de a formula concluzii scrise pe parcursul derulării acesteia. Totodată, își rezervă dreptul de a dezvolta sau completa prezenta contestație ori, după caz, de a formula o nouă contestație, în funcție de informațiile și documentele la care va avea acces ulterior.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse în cuprinsul contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului admiterea acesteia, în forma în care a fost formulată și motivată. În susținerea contestației, aceasta arată că înțelege să se folosească de documentele și informațiile care constituie documentația de atribuire, urmând ca înscrisurile să fie transmise Consiliului, în copie, ca parte a dosarului de achiziție publică, în conformitate cu art. 18 și 19 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, anunță că depune alăturat și alte documente preliminare.

Prin punctul său de vedere nr. AP6541/01.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 52794/04.08.2025, arată că documentația de atribuire a fost elaborată și procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice. Se susține că au fost respectate principiile transparenței și tratamentului echitabil, iar cadrul procedural a asigurat o competiție corectă între participanți.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă apreciază că, în cea mai mare parte, contestația depusă de GHALLARD SYS SRL reprezintă „o formă fără fond”. Se arată că motivarea contestației trebuie să evidențieze, într-un mod concret și justificat, neconcordanțe între actele autorității contractante și dispozițiile legale sau cerințele documentației de atribuire, iar simpla afirmare a unor pretinse încălcări, fără argumente și probe specifice, nu poate constitui temei valid al unei căi de atac.

Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei reprezintă simple afirmații lipsite de suport probator și cu „profunde conotații subiective”, urmând a fi evidențiate punctual în continuarea punctului de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Legea nr. 101/2016 nu permite motivarea contestației după expirarea termenului legal de depunere, prin completarea ulterioară a argumentelor pe baza studierii dosarului achiziției. Se invocă în sprijin jurisprudența Curții de Apel Craiova – Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.

10014 din 23 iulie 2013, prin care s-a stabilit că motivele noi, aduse după consultarea dosarului, sunt inadmisibile și nu pot fi analizate.

În opinia autorității contractante, posibilitatea părților de a formula concluzii scrise, prevăzută la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu poate fi interpretată ca un drept de a completa motivarea contestației. Se arată că, asemenea procedurii civile, concluziile scrise au rolul de a sintetiza dezbaterile, fără a putea suplini lipsa motivării inițiale.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că legea nu permite formularea unei contestații doar pentru a obține acces la documentele depuse de ceilalți ofertanți și pentru a identifica ulterior posibile motive de contestare. Se invocă în acest sens art. 10 lit. e), f) și g) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestatorul are obligația de a indica obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care își întemeiază susținerile, în măsura în care acest lucru este posibil.

Totodată, autoritatea contractantă și-a prezentat, în fond, poziția cu privire la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice.

Se arată că, deși procedurile de atribuire sunt guvernate, între altele, de principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în același timp, trebuie protejate informațiile confidențiale cuprinse în ofertele participanților, în condițiile legii. În acest context, în care se impune concilierea transparenței cu confidențialitatea, autoritatea contractantă arată că a manifestat o diligență sporită la analizarea cererii de acces la dosar formulată de contestatoare.

Menționează că a analizat solicitarea atât prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 privind confidențializarea informațiilor, interpretate în lumina îndrumărilor constante ale ANAP, cât și prin raportare la necesitatea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal. Se invocă art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui acele informații din propunerile tehnice și financiare sau din justificările de preț/cost pe care operatorii economici le-au indicat și dovedit ca fiind confidențiale, întrucât reprezintă date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală. Se subliniază că acest caracter confidențial se aplică exclusiv informațiilor indicate și dovedite ca aparținând acestor categorii.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării documentelor aferente ofertelor depuse în cadrul procedurii contestate, mai mulți ofertanți au declarat confidențiale, în integralitate, propunerile tehnice și financiare, precum și alte documente, pe care le prezintă.

Autoritatea contractantă prezintă aceste aspecte pentru a fundamenta modul în care a analizat cererea de acces la dosar, în raport de obligația de a proteja informațiile indicate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

În aceste condiții solicită Consiliului să analizeze cererea contestatoarei privind accesul la documentele confidențiale din dosarul achiziției nu numai prin raportare la principiul transparenței, ci și prin prisma principiului tratamentului egal. GHALLARD SYS SRL a manifestat o practică neloială, întrucât și-a declarat aproape integral oferta ca fiind

confidențială, dar a solicitat acces la documentele confidențiale ale celorlalți participanți.

Mai mult, autoritatea contractantă a arătat că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de contestatoare au fost declarate confidențiale în integralitate, contrar îndrumărilor ANAP din data de 07.03.2023, în care se precizează că oferta tehnică și cea financiară nu pot fi declarate în totalitate confidențiale. Autoritatea indică și faptul că aceeași situație se regăsește și în cazul altor ofertanți participanți la procedură, ale căror oferte au fost declarate aproape în integralitate confidențiale.

Se menționează că dovezile depuse de operatorii economici pentru justificarea caracterului confidențial sunt variabile ca nivel de argumentare, însă legea și îndrumările ANAP nu oferă criterii clare privind gradul de justificare necesar sau documentele obligatorii pentru susținerea confidențialității. În aceste condiții, autoritatea contractantă ridică întrebarea dacă ar fi putut să distingă între documentele care justifică și cele care nu justifică în mod suficient caracterul confidențial sau dacă ar fi putut acorda contestatoarei acces la documentele confidențiale ale altor ofertanți fără a încălca principiul tratamentului egal.

Informațiile conținute în ofertele depuse de operatorii economici sunt similare, vizând experți, activități de consultanță și dirigenție de șantier, proceduri de lucru și modalități de organizare. Prin urmare, se solicită Consiliului să observe că nu există un motiv pentru care oferta contestatoarei ar trebui să-și păstreze caracterul confidențial, iar ofertele altor participanți să nu beneficieze de aceeași protecție. Se susține că solicitarea contestatoarei ar conduce la un tratament preferențial, contrar principiului tratamentului egal.

Potrivit autorității contractante, transparența procedurii nu poate fi realizată în detrimentul tratamentului egal aplicat participanților. Dacă contestatoarea beneficiază de protecția legală privind confidențialitatea ofertelor, atunci și ceilalți ofertanți trebuie să beneficieze de același tratament. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că soluția legală corectă a fost refuzul acordării accesului contestatoarei la informațiile confidențiale ale celorlalți participanți.

În final, se solicită Consiliului respingerea cererii contestatoarei de a obține acces la documentele declarate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă arată că acuzațiile contestatorului referitoare la nelegalitatea evaluării ofertei depuse de VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL reprezintă „o formă fără fond”, întrucât acestea nu indică în mod concret și individualizat nicio contradicție reală între oferta evaluată și cerințele din documentația de atribuire. În

argumentarea sa, autoritatea subliniază că o motivare reală a unor critici trebuie să explice, „într-un mod rezonabil”, care sunt cerințele pretins încălcate și în ce constă abaterea, iar contestatorul nu a îndeplinit această cerință minimă.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că GHALLARD SYS SRL se limitează la a cita prevederi din documentația de atribuire, iar apoi formulează „simple aserțiuni lipsite de suport probator, cu profunde conotații subiective”, precum afirmația potrivit căreia „oferta depusă de SC VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL a fost punctată în mod

eronat". Autoritatea se întreabă în mod expres „în concret, care sunt condițiile detaliate pe care nu le îndeplinește?” și arată că o astfel de precizare nu se regăsește în contestație.

Aceeași observație este formulată și în legătură cu alte afirmații ale contestatorului, de exemplu cea potrivit căreia propunerea tehnică „nu prezintă în mod detaliat nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport din cadrul organizației” sau afirmația privind lipsa unor metode inovatoare. Autoritatea arată că și în aceste situații contestatorul nu indică „în concret, care dintre cerințele grilei de evaluare nu sunt îndeplinite?” ori „care sunt rigorile pe care nu le îndeplinește oferta VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL”.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin modul de redactare a contestației, GHALLARD SYS SRL „se substituie fără temei legal comisiei de evaluare și întocmește o evaluare subiectivă proprie”, fără a avea atribuții legale în acest sens. Se precizează că atributul evaluării ofertelor și acordarea punctajului este în exclusivitate al comisiei de evaluare, iar contestatorul nu poate să își aroge aceste prerogative.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și în condițiile „unui cadru competițional transparent și echitabil”, întemeiat pe principiile tratamentului egal și transparenței. Punctajul acordat tuturor ofertelor reflectă „realitatea ofertelor depuse”.

În ceea ce privește subfactorul „Expert cheie nr. 3 – Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice”, autoritatea contractantă susține că expertul propus de VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL „îndeplinește toate cerințele privind experiența ca expert cheie”. Registrul de evidență pus la dispoziție a fost suficient pentru comisie, aceasta analizând „în detaliu denumirea fiecărui proiect din registru și a stabilit care dintre proiecte sunt aferente domeniului 9.1”. Autoritatea menționează că „atâta timp cât comisia a putut stabili cu exactitate cele 4 proiecte aferente domeniului 9.1 a fost suficient pentru a acorda punctajul maxim acestui subfactor”.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestor acuzații ca fiind neîntemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că acuzațiile formulate de contestator în legătură cu evaluarea ofertei CINEMAX SRL reprezintă „o formă fără fond”, întrucât motivarea acestora nu explică în mod concret nicio contradicție reală între cerințele documentației de atribuire și conținutul ofertei. Se arată că argumentele prezentate de contestator sunt doar afirmații generale, fără probe și fără precizarea riguroasă a cerințelor care au fost încălcate.

De asemenea, autoritatea a subliniat că oferta CINEMAX SRL nu se limitează doar la Formularul de propunere tehnică, așa cum susține

contestatorul, ci conține elemente considerate relevante pentru evaluare, precum o „Abordare și metodologie propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului”, grafice detaliate privind prestarea serviciilor și alte documente care au stat la baza punctajului acordat. În acest sens, autoritatea apreciază că GHALLARD SYS SRL își atribuie nejustificat prerogativele comisiei de evaluare, adoptând „o abordare subiectivă proprie”, fără a avea temei legal pentru a face o astfel de apreciere.

Autoritatea contractantă declară că, prin analiza cumulată a documentelor depuse de CINEMAX SRL, se poate constata că acestea răspund cerințelor din documentație cu privire la modul de realizare a activităților, metoda de lucru, instrumentele utilizate, soluțiile aplicate, precum și modul de abordare a riscurilor și particularităților proiectului. În consecință, solicitarea contestatorului privind declararea neconformității ofertei CINEMAX SRL este considerată de autoritate lipsită de temei legal și neîntemeiată, fiind cerută respingerea acesteia, precum și respingerea solicitării de reevaluare a ofertei.

În final, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta CINEMAX SRL a fost ulterior considerată „inacceptabilă”, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a răspunsului neconcludent transmis la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut. Se arată că informațiile prezentate de ofertant au fost „pur teoretice, generale” și nu au justificat prețul oferat în raport cu propunerea tehnică, nefiind corelate cu personalul implicat, tarifele orare și graficul de timp al serviciilor, motiv pentru care comisia a considerat că acestea „nu justifică în niciun fel prețul neobișnuit de scăzut”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 83974/27.11.2025, contestatoarea GHALLARD SYS SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Societatea contestatoare a reiterat solicitările și argumentele prezentate prin contestație, aducând totodată și argumente suplimentare, cu referire la faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL a fost declarată câștigătoare în urma unei evaluări superficiale. De asemenea, a susținut că și oferta CINEMAX SRL a fost evaluată nelegal din punct de vedere tehnic. După consultarea dosarului achiziției, GHALLARD SYS SRL a afirmat că argumentele din contestație și intervenție sunt susținute de documentele existente la dosar, inclusiv propunerile tehnice și răspunsurile la clarificări.

În privința asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII, GHALLARD SYS SRL a susține următoarele:

- pentru expertul-cheie diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice nu există documente care să dovedească fără echivoc experiența specifică în această poziție, registrul dirigintelui neindicând clar proiectele în care expertul a îndeplinit această funcție;

- oferta tehnică nu detaliază implicarea unităților suport și a personalului-cheie și tratează superficial suportul logistic, astfel încât nu sunt îndeplinite cerințele pentru punctaj maxim la subfactorul privind atribuțiile membrilor echipei și planul de management al calității;

- oferta nu identifică aspecte inovatoare și nu detaliază modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor și calității, iar metodologia nu justifică un nivel calitativ superior, astfel încât punctajul maxim la subfactorul „Abordare și metodologie” este nelegal.

În aceste condiții, GHALLARD SYS SRL a apreciat că punctajul tehnic de 59 de puncte acordat asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL este nelegal și contravine dispozițiilor HG nr. 395/2016, solicitând reevaluarea ofertei și diminuarea punctajului tehnic, în concordanță cu conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește oferta CINEMAX SRL, GHALLARD SYS SRL a susținut că propunerea tehnică:

- reproduce aproape integral caietul de sarcini, fără adaptări sau abordare proprie;
- nu cuprinde o metodologie individualizată de implementare a contractului;
- prezintă secțiunile privind activitățile, planul de lucru, managementul calității și resursele într-o manieră pur formală, fără descrierea modului concret de organizare a serviciilor.

Pe acest temei, GHALLARD SYS SRL consideră că nu se putea acorda punctaj maxim la factorul „Propunerea tehnică” și că oferta este pur formală, incompatibilă cu cerințele grilei de evaluare.

Referitor la justificarea prețului CINEMAX SRL, GHALLARD SYS SRL arată că:

- oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- răspunsul CINEMAX SRL la solicitarea de clarificări nu conține defalcări de costuri, tarife orare sau corelări între preț, resurse și graficul de execuție și este compus din afirmații generale privind colaboratori locali, transport și logistică în comodat, fără suport cantitativ;
- justificarea este declarativă și neconcludentă, fără date verificabile care să susțină prețul ofertat.

GHALLARD SYS SRL susține că respingerea ofertei CINEMAX SRL ca inacceptabilă este legală, având în vedere lipsa fundamentării economice reale a prețului și imposibilitatea de a corela prețul cu propunerea tehnică.

În final, GHALLARD SYS SRL a solicitat Consiliului admiterea contestației, reevaluarea ofertelor depuse de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL și de CINEMAX SRL conform documentației de atribuire, menținerea respingerii ofertei CINEMAX SRL ca inacceptabilă și reconfigurarea clasamentului procedurii.

Totodată, GHALLARD SYS SRL a solicitat să se aibă în vedere decizia nr. 3465/C3/2765, 2807 din data de 17.11.2025 pronunțată de Consiliu într-o speță similară.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 84768/02.12.2025, GHALLARD SYS SRL a depus completare la concluziile scrise din data de 26.11.2025, respectiv decizia CNSC nr. 3465/C3/2765, 2807/17.11.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzelor conexate, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de

licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru proiectul de investiție imobiliară „Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 1369 Constanța”- Cod proiect: 2024-C/I-1369, Număr referință: COD UNIC DE IDENTIFICARE OBIECT CONTRACT 4515484_2025_PAAPD1551275 4515484-2025-25»*, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1080770/05.05.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 952.450,91 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.06.2025, ora 15:00.

Din declarația de participare publicată în data de 06.06.2025, Consiliul a reținut faptul că au depus ofertă 9 operatori economici, inclusiv societățile contestatoare CINEMAX SRL și GHALLARD SYS SRL.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. AP6053/17.07.2025, oferta depusă de CINEMAX SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta depusă de GHALLARD SYS SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II cu **93,72 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 34,72 punctaj financiar), iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL cu **96,81 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 37,81 punctaj financiar).

Fiind nemulțumite de acest rezultat, CINEMAX SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. 2767/2025**, iar GHALLARD SYS SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. 2859/2025**:

1. **CINEMAX SRL** prin contestația care face obiectul dosarului **nr. 2767/2025**, a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea drept INACCEPTABILĂ a ofertei CINEMAX SRL;
- declararea drept câștigătoare a ofertei societății CINEMAX SRL în urma cuantificării punctajului aferent propunerii financiare;
- pe cale de consecință, anularea tuturor actelor administrative, inclusiv a raportului procedurii nr. AP6053/17.07.2025 emis de Ministerul Apărării Naționale prin U.M. 02192, precum și a comunicării rezultatului nr. AP6054/17.07.2025, prin care s-a hotărât că oferta sa este inacceptabilă.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, CINEMAX SRL a făcut dovada constituirii cauțiuni corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211515503/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Constanța, la data de 24.07.2025, în valoare de 22.049,18 lei pentru dosarul nr. 2767/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. **GHALLARD SYS SRL** prin contestația care face obiectul dosarului **nr. 2859/2025**, a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 6053/17.07.2025 („Raportul procedurii”), a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare

și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL - ENERGOGAN SRL și acordarea acesteia a punctajului de 59 de puncte;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL, în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice.

- anularea Raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de CINEMAX SRL și declararea acesteia conformă, respectiv în ceea ce privește acordarea acestei propuneri a punctajului de 60 de puncte;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de CINEMAX SRL, în conformitate cu factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice;
- în temeiul prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, se solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a formula concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, contestatorul rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație sau, după caz, de a formula o nouă contestație.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, **GHALLARD SYS SRL** a făcut dovada constituirii cauțiuni corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211533264/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 30.07.2025, în valoare de 19.049.02 lei pentru dosarul nr. 2859/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. **2767/2025**, GHALLARD SYS SRL (oferantă a cărei ofertă s-a clasat pe locul II) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 53163/05.08.2025, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației CINEMAX SRL, ca neîntemeiată;
- menținerea Raportului procedurii și a actelor anterioare, subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei CINEMAX SRL ca inacceptabilă.
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 04.08.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu,*

*potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de **CINEMAX SRL**, la data de **24.07.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la*

data de **04.08.2025**, inclusiv (ziua de 03.08.2025 fiind o zi nelucrătoare, duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **04.08.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză GHALLARD SYS SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 2859/2025 solicitând reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător și de CINEMAX SRL, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 2767/2025, solicitând respingerea contestației formulată de CINEMAX SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de GHALLARD SYS SRL, astfel cum a fost calificată.

Trecând la soluționarea pe fond a celor două contestații, îndreptate împotriva rezultatului procedurii, Consiliul va proceda la soluționarea acestora în ordinea depunerii lor.

Cu referire la contestația depusă de **CINEMAX SRL, care formează dosarul nr. 2767/2025**, Consiliul constată că aceasta privește respingerea ofertei depuse ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificare nr. AP 5748 din 08.07.2025, a achizitoarei a fost considerat neconcludent.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe baza unei interpretări nelegale și subiective a clarificărilor transmise, astfel că, decizia comisiei de evaluare prin care s-a stabilit că oferta CINEMAX SRL este inacceptabilă este netemeinică și nelegală.

Din verificarea informațiilor menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. AP6054/17.07.2025, care cuprinde, în concret, motivul respingerii ofertei, Consiliul a reținut că i s-au comunicat ofertantei următoarele:

- În conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. AP 5748 din 08.07.2025 este neconcludent. Informațiile prezentate sunt pur teoretice și generale și nu reprezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu ține cont de personalul implicat, de tariful orar al salariului și nici de graficul de timp aferent obiectivului de investiții. Răspunsul la clarificare nu abordează în mod obiectiv solicitările autorității contractante privind prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia consideră că informațiile prezentate nu justifică în nici un fel prețul neobișnuit de scăzut.

Având în vedere motivul de respingere a ofertei depuse de CINEMAX SRL, Consiliul a reținut și faptul că, prin adresa nr. 5748/08.07.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului oferat, în condițiile în care acesta reprezenta 45 % din valoarea estimată:

1. prețul fără TVA oferat de dumneavoastră este de 428.000,00 lei, reprezintă 45 % din valoarea estimată.

Potrivit art. 210 din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, Comisia de evaluare a hotărât să prezentați justificări privind modul de formare a prețului neobișnuit de scăzut.

Aceste justificări se pot referi în special la:

- a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de prestare a serviciilor;
- b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor
- c) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.(1) din Legea 98/2016;
- e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;
- f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Față de solicitarea mai sus redată, cu adresa nr. 258/10.07.2025, CINEMAX SRL a prezentat următorul răspuns:

«... a) **Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de prestare a serviciilor:**

Prețul oferat este rezultatul unei analize economice riguroase și a unei optimizări interne a proceselor specifice prestării serviciilor de consultanță, supervizare și dirigenție de șantier. S.C. CINEMAX S.R.L. dispune de:

- O echipă multidisciplinară, care acoperă toate categoriile de lucrări relevante, fapt ce elimină nevoia de subcontractare și reduce costurile externe; am transmis în cadrul ofertei Declarații de disponibilitate și Angajamente de participare - urmând a fi încheiate în cazul desemnării ofertei depuse ca fiind câștigătoare, contracte de colaborare care sunt negociate foarte bine, pe baza încrederii dobândite prin colaborările anterioare.

- Sistem intern informatizat de urmărire a documentației și gestiune a termenelor, care permite optimizarea timpilor de răspuns și evitarea costurilor suplimentare;

- O experiență vastă în prestarea de servicii similare pentru proiecte de investiții majore, ceea ce permite o estimare realistă și eficientă a resurselor implicate.

Efortul uman este planificat astfel încât să reflecte proporțional complexitatea și durata fiecărei activități, cu respectarea echivalenței între planificarea tehnică și propunerea financiară.

Ținând cont de faptul ca este o achiziție de servicii, componenta majoritară absolută a prețului o da costul cu plățile către specialiști.

În cuprinsul Codului civil, termenul de contract este sinonim cu acela de „acord de voințe”. De aceea, obligațiile născute din acorduri de voință pot fi calificate, deopotrivă, ca obligații contractuale sau obligații convenționale.

Potrivit art. 1169 noul Cod Civil, „părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri”. Se consacră astfel, principiul libertății contractuale cu privire la încheierea și conținutul contractului.

b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la personalul implicat, corelat cu perioada de executare a serviciilor:

Având în vedere experiența vastă a experților și specialiștilor incluși în echipa propusă, întocmirea ofertei a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire, precum și a notelor publicate de către autoritatea contractantă. În acest context, au fost identificate și aplicate măsuri de optimizare bugetară, prin raportare la estimările realizate de proiectanții

studiilor de specialitate în etapa Studiului de Fezabilitate. Structurarea costurilor a fost realizată pe etape, după cum urmează:

Etapă 1 - Pregătirea lucrărilor (5% din valoarea totală a ofertei):

Această etapă presupune analiza documentației tehnice puse la dispoziție (părți scrise și planuri, autorizații de construire/demolare, avize și acorduri, planuri de SSM și de protecția mediului etc.), conform activităților prevăzute la punctul 2.1 din documentația de atribuire. Specialiștii desemnați analizează într-un interval de timp optim documentele relevante și monitorizează îndeplinirea condițiilor contractuale, pentru a preveni eventualele întârzieri care ar putea genera costuri suplimentare pentru beneficiar. Activitatea se desfășoară sub forma unor analize pe specialități, finalizate cu întocmirea rapoartelor interne și transmise ulterior beneficiarului, conform cerințelor contractuale. Așa cum s-a prezentat și în cadrul propunerii tehnice specialiștii echipei de proiect prezintă un nivel academic ridicat (doctori ingineri, absolvenți de master, absolvenți ai ciclului universitar, absolvenți de cursuri și formări profesionale)

Etapă 2 - Execuția propriu-zisă a lucrărilor (85% din valoarea totală a ofertei): Pentru această etapă a fost alocat procentul majoritar, reflectând volumul și importanța activităților desfășurate. Monitorizarea termenelor de execuție și a celor de predare a documentațiilor se va realiza cu strictețe, în concordanță cu toate angajamentele asumate prin ofertă. Așa cum s-a menționat anterior, contractele de colaborare au fost negociate și vor fi încheiate în condiții avantajoase, bazate pe relații de încredere dezvoltate în cadrul proiectelor similare derulate anterior.

Etapă 3 - Recepția la terminarea lucrărilor (10% din valoarea totală a ofertei): Activitățile din această etapă se vor desfășura în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele stipulate la punctul 2.3 din documentație. Printr-o urmărire riguroasă a graficului de execuție și a documentației aferente situațiilor de plată, timpul necesar verificării Cărții Tehnice și al lucrărilor executate va fi redus, optimizând astfel efortul și implicarea fiecărui specialist în parte.

Etapă 4 - Perioada de garanție (0% din valoarea totală a ofertei):

Având în vedere că unul dintre specialiștii propuși este, totodată, administratorul societății, acesta se află permanent la dispoziția autorității contractante, fără costuri suplimentare. Rapoartele de monitorizare vor fi întocmite conform celor asumate prin oferta tehnică. În paralel, ceilalți membri ai echipei vor avea obligația conform contractelor de colaborare de a răspunde prompt oricărei solicitări venite din partea beneficiarului, până la semnarea Procesului-Verbal de Recepție Finală.

c) Soluții tehnice adoptate si / sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor

S.C. CINEMAX S.R.L. beneficiază de condiții deosebit de favorabile, care contribuie la scăderea costurilor, după cum urmează:

- Personal care nu necesită costuri suplimentare cu transportul datorită aproprierii de obiective;
- Costuri minime cu logistica (beneficiază de mașini și sedii de birouri în custodie);

- Acces direct și permanent la o bază de date proprie cu reglementări și normative actualizate din domeniul construcțiilor, eliminând costuri suplimentare cu documentare și instruire externă, implicit eliminând timp alocat studierii acestora care se reflecta în costuri reduse;
- Infrastructură digitală complet operațională, ce permite comunicare rapidă cu părțile implicate și transmiterea electronică a documentației, ceea ce reduce semnificativ costurile logistice;

- Parteneriate instituționale cu birouri de specialiști și proiectanți atestați cu care lucrăm în mod recurent, beneficiind de tarife preferențiale și termene de răspuns scurte;

- Experiența în proiecte similare ne permite anticiparea riscurilor și a nevoilor de adaptare în raport cerințele beneficiarului și H.G. nr. 1/2018, asigurând eficiență maximă în coordonare.

Planul de lucru este perfect corelat cu metodologia tehnică detaliată în propunerea de ofertă. Etapele de implementare sunt transpuse în activități concrete, măsurabile și verificabile, respectând principiile de eficiență, transparență și conformitate. Fiecare activitate are obiective operaționale bine definite, asigurându-se astfel coerența între abordarea teoretică și implementarea practică a serviciilor.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016

S.C. CINEMAX S.R.L. respectă integral reglementările aplicabile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, astfel cum acestea sunt definite la art. 51 alin. (1).

Toți specialiștii implicați în derularea contractului respectă condițiile de muncă, iar activitățile desfășurate sunt conforme cu normele de protecția muncii, SSM și PSI. În plus, implementăm politici interne privind minimizarea impactului asupra mediului.

Am depus în acest sens, în cadrul ofertei Formularul nr 5 - Declarație privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de munca, protecția muncii și obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca conform reglementărilor în vigoare.

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016

În eventualitatea includerii de subcontractanți în executarea unor activități secundare, S.C. CINEMAX S.R.L. se obligă să respecte prevederile art. 218 privind plata directă a acestora, dacă și-au exprimat această opțiune și dacă prestațiile sunt confirmate de părțile implicate. De altfel, în oferta depusă, nu sunt prevăzute subcontractări, ceea ce elimină riscul de blocaje financiare și permite menținerea unui nivel competitiv al prețului.

f) Posibilitatea ca ofertantul să nu beneficieze de un ajutor de stat Nu este cazul

Prețul ofertat de S.C. CINEMAX S.R.L. nu este rezultatul unei subevaluări nejustificate, ci al unei structuri operaționale eficiente, al experienței directe în ... proiecte similare și al unui model intern optimizat de livrare a serviciilor. Prin urmare, acesta este adecvat, sustenabil și în conformitate cu cerințele tehnico-legale ale contractului de achiziție publică. Sustenabilitatea economică a propunerii noastre se fundamentează în egală măsură și pe implementarea și aplicarea riguroasă a sistemelor de management al calității ISO 9001:2015 și de mediu ISO 14001:2015, care contribuie direct la eficientizarea proceselor operaționale, reducerea costurilor prin standardizarea fluxurilor de lucru, utilizarea rațională a resurselor și prevenirea pierderilor, toate acestea reflectându-se într-un preț competitiv, realist și pe deplin justificat din punct de vedere tehnico-economic. Atașăm prezentului răspuns și atestatele

sistemelor de management al calității ISO 9001:2015 și de mediu ISO 14001:2015.

Modalitatea de implementare a contractului propusă de către noi nu generează riscuri privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale. Experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, dovedită prin documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție, confirmă faptul că serviciile prestate anterior au fost finalizate în conformitate cu cele mai înalte standarde de calitate.

Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru clarificări suplimentare și vă mulțumim pentru oportunitatea de a contribui la realizarea acestui proiect de interes național.»

Față de cele reținute, Consiliul constată că, deși ofertanta CINEMAX SRL a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5748/08.07.2025, nu a prezentat informații pe baza cărora să justifice valoarea propunerii financiare, aparent neobișnuit de scăzută, respectiv 428.000 lei, reprezentând 45 % din valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie.

Informațiile prezentate de ofertantă sunt la nivel teoretic, pur descriptiv, a situației generale a societății, atât sub aspectul echipei multidisciplinare implicate, precum și a experienței vaste dobândite în prestarea de servicii similare.

După cum a reținut și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, informațiile prezentate de ofertantă în adresa nr. 258/10.07.2025, reținută în paginile de mai sus, *"sunt pur teoretice și generale și nu reprezintă o justificare reală a prețului în raport cu oferta tehnică. Justificarea prezentată nu ține cont de personalul implicat, de tariful orar al salariatului și nici de graficul de timp aferent obiectivului de investiții."*

Pentru a putea fi considerat concludent, răspunsul ofertantei trebuia să cuprindă un calcul detaliat pentru timpul alocat serviciilor de consultanță și dirigenție de șantier, valoarea tarifului orar pentru persoanele implicate, precum și orice alte categorii de costuri efective pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în cauză, eventual și costurile datorate bugetului de stat pentru personalul implicat, precum și cotele de cheltuieli indirecte și profit.

O astfel de prezentare a propunerii financiare, evidențiază elementele relevante din ofertă, inclusiv propunerea tehnică și permite autorității contractante, prin comisia de evaluare, să verifice corectitudinea și realitatea categoriilor de costuri implicate.

Acolo unde este posibil, ofertanta trebuie să depună, oferte de preț/facturi/analize de preț, care să justifice concludent elemente de cost din cuprinsul propunerii financiare.

Prezentată într-o asemenea formă justificarea de preț, atât autoritatea contractantă, cât și Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și orice alte instituții implicate în achizițiile publice, au posibilitatea de a realiza o minimă verificare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută.

Nu se pune la îndoială experiența ofertantei și nici resursele umane de care dispune pentru realizarea obiectivului contractului în discuție, ci doar faptul că, deși i s-a solicitat explicit justificarea propunerii

financiare, cu trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, CINEMAX SRL nu a prezentat o justificare concludentă a prețului oferat.

În concret, prin adresa nr. 258/10.07.2025, ofertanta a recunoscut faptul că, fiind o achiziție de servicii, *"componenta majoritară absolută a prețului o dă costul cu plățile către specialiști"*, însă a omis să indice orele lucrate de aceștia și salariul orar avut în vedere pentru acest personal, respectiv să construiască, raportat la acești specialiști, justificarea efectivă a propunerii financiare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu referire la faptul că, în cadrul propunerii tehnice a formulat o serie de angajamente explicite privind modul de prestare a serviciilor, precum: „Consultantul/supervizorul ne asumăm obligația să supraveghem permanent execuția lucrărilor [...] Zilnic, consultantul/supervizorul asigurăm prezența unui reprezentant al echipei de consultanță în șantier, etc.” și la faptul că a detaliat componența echipei implicate în derularea contractului, aceasta fiind alcătuită din experți-cheie și experți non-cheie, cu precizarea clară a obligațiilor și a numărului de zile lucrătoare alocate fiecărui specialist, specificându-se faptul că aceștia „vor presta pe toată durata de derulare a contractului.”, este de reținut că în discuție nu este modul de întocmire a propunerii tehnice, ci modul de justificare a propunerii financiare.

Cu referire la faptul susținut prin contestație că experții implicați nu sunt angajați în baza unor contracte individuale de muncă cu plata orară, motiv pentru care nu a fost posibilă și nici relevantă prezentarea unei defalcări a tarifelor orare, activitatea acestora urmând a se desfășura în temeiul unor contracte de colaborare, în care remunerarea este condiționată exclusiv de volumul efectiv de activități prestate, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă nu a impus ofertantei modul de justificare a propunerii financiare, indicând doar temeiul de drept pentru această solicitare, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În situația în care nu cunoștea valoarea tarifelor orare corespunzătoare experților cheie și non-cheie, nimic nu o împiedica să realizeze justificarea prețului ofertant, prin raportare la alte elemente relevante ale documentației de atribuire, ca de exemplu livrabilele întocmite de acest personal.

Cu referire la susținerea contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat *principiile transparenței și tratamentului egal, în condițiile în care oferta CINEMAX SRL a fost evaluată ca fiind cea mai bună din punct de vedere tehnic (punctaj maxim), iar prețul ofertat a fost cel mai scăzut, însă oferta a fost exclusă fără o analiză completă și motivată, fiind acceptată oferta unui operator clasat inferior*, se consideră lipsită de relevanță, în condițiile în care, ofertanta nu a fost în măsură să justifice în mod corespunzător valoarea ofertată.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că, în finalul clarificării transmise a subliniat disponibilitatea de a furniza informații suplimentare, menționând expres: *„Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru clarificări suplimentare și vă mulțumim pentru oportunitatea de a contribui la realizarea acestui proiect de interes național.”*, nu înseamnă că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să-i solicite clarificări suplimentare vizavi de prețul ofertat, câtă vreme nu a prezentat informații pentru justificarea acestuia.

În mod evident, o astfel de solicitare de clarificare suplimentară adresată ofertantei sub aspectul justificării propunerii financiare ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, creând ofertantei un avantaj față de ceilalți ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la faptul adus în discuție de contestatoarea CINEMAX SRL, că *în alte trei proceduri similare, în care a depus justificări identice, ofertele sale au fost declarate neconforme, în timp ce în ultima procedură oferta a fost acceptată ... aceeași autoritate contractantă a*

aplicat soluții diferite în proceduri similare, fără o fundamentare clară, este de reținut că fiecare procedură de atribuire are propriile particularități, respectiv propria documentație de atribuire și evaluare realizată de autoritatea contractantă, iar analiza criticilor din prezenta cauză nu poate avea în vedere alte aspecte care nu se referă la procedura în discuție, inițiată pe baza anunțului de participare nr. CN1080770/05.05.2025, publicat în SEAP.

Astfel, în condițiile în care ofertanta o prezentat o propunere financiară cu valoare de 428.000 lei, reprezentând 45 % din valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie, fiind încadrată în categoria de preț aparent neobișnuit de scăzut (< 80% din valoarea estimată), și nu a justificat corespunzător acest preț, se consideră că, în mod corect a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, constatând că, în mod corect oferta CINEMAX SRL a fost respinsă, Consiliul consideră că este neîntemeiată critica formulată sub acest aspect.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de CINEMAX SRL, în contradictoriu cu ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA (dosar **nr. 2767/2025**).

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de GHALLARD SYS SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de GHALLARD SYS SRL, care formează dosarul nr. 2859/2025, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, punctajul acordat în mod nelegal pentru propunerile tehnice depuse de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL, precum și de ofertanta CINEMAX SRL, iar pe de altă parte, faptul că oferta CINEMAX SRL ar fi trebuit declarată neconformă.

Cu referire la criticile îndreptate împotriva ofertei CINEMAX SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, având în vedere că autoritatea contractantă a respins această ofertă ca inacceptabilă, iar contestația depusă de CINEMAX SRL, care face obiectul dosarului nr. 2767/2025, este considerată de Consiliu nefondată, urmând a fi respinsă în consecință, verificări suplimentare în referire la această ofertă fiind considerate de prisos.

În ceea ce privește punctajul primit de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL, declarată câștigătoare, respectiv **96,81 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 37,81 punctaj financiar), Consiliul are în vedere că societatea contestatoare GHALLARD SYS SRL a primit **93,72 pct.** (din care 59 punctaj tehnic și 34,72 punctaj financiar).

Astfel, diferența de punctaj între cele două oferte este de 3,09 pct. care provin din componenta financiară, pentru componenta tehnică ambele oferte primind 59 pct. (cu depunere de 1 pct. pentru subfactorul de evaluare *Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert pe durata contractului*).

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că oferta asocierii câștigătoare a primit în mod eronat punctajul maxim pentru următorii subfactori de evaluare corespunzători componentei tehnice:

- **Subfactor - Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1
- rețele electrice - Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte;
- **Subfactor Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)** — se acordă punctaj maxim de 4 puncte;
- **Subfactorul de evaluare Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului** — se acordă punctaj maxim de 4 puncte;

Cu referire la subfactorul de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier **domeniul 9.1 - rețele electrice**, societatea contestatoare a susținut că "... documentele prezentate de către asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII nu sunt concludente și nu demonstrează faptul că expertul propus a fost implicat în calitate de diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice și a realizat verificarea efectivă a unor lucrări de rețele electrice în proiectele menționate, în conformitate cu încadrările și definițiile prevăzute de Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale.

În concret, expertul propus pentru poziția de Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice este autorizat atât pentru 8.1 – Instalații electrice, cât și pentru 9.1 – Rețele electrice. În documentul prezentat în vederea demonstrării experienței specifice (Registrul de evidență al dirigintelui de șantier), proiectele sunt enumerate fără o distincție clară între cele două domenii de autorizare.

În absența unor documente tehnice complementare, este imposibil pentru orice autoritate contractantă care aplică în mod corespunzător algoritmul de calcul să determine dacă toate proiectele înscrise în registru sunt cu adevărat relevante pentru domeniul 9.1, respectiv în câte dintre acestea în mod cert dirigintele de șantier propus a fost numit pentru domeniul 9.1 – rețele electrice și a verificat lucrări specifice în conformitate cu Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale.

Chiar dacă, formal, prezentarea registrului de șantier al dirigintelui este permisă, conținutul acestuia trebuie să permită în mod real o evaluare corespunzătoare, respectiv să fie concludent în sensul demonstrării că persoana propusă a fost implicată în calitate de Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice în 4 sau mai multe proiecte similare.

*Acordarea celor 8 puncte pentru acest subfactor este nelegală, deoarece nu există o delimitare clară a experienței expertului **pe domeniul 9.1**, ceea ce face imposibilă verificarea îndeplinirii condiției de 4 sau mai multe proiecte similare strict pentru acest domeniu. Faptul că expertul este autorizat și pentru alte domenii (8.1 – Instalații electrice) impune o delimitare precisă a experienței relevante în domeniul pentru care este propus în viitorul contract, respectiv 9.1 – rețele electrice.*

Documentele justificative prezentate nu sunt suficiente pentru a valida automat îndeplinirea cerinței pentru acordarea punctajului maxim.

Autoritatea contractantă trebuia să se bazeze exclusiv pe informațiile prezentate explicit în propunerea tehnică pentru aplicarea subfactorilor de evaluare. Dacă aceste documente nu detaliază clar proiectele în care expertul a fost implicat, în calitate de diriginte de șantier domeniul 9.1, în proiecte similare din punctul de vedere al naturii și complexității, așa cum solicită algoritmul de punctare, atunci punctajul maxim nu ar fi trebuit acordat. Autoritatea contractantă a încălcat astfel principiile tratamentului egal și al asumării răspunderii.

Prin urmare, având în vedere că documentele prezentate de asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII **NU atestă în mod cert că expertul a fost implicat ca ... diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice în 4 sau mai multe proiecte similare, autoritatea contractantă a acordat nelegal punctajul maxim de 8 puncte la acest subfactor, neexistând o delimitare clară între domeniile pentru care a fost numit în proiectele invocate."**

Cu referire la acest subfactor de evaluare, Consiliul reține că, în Anexa 1 a caietului de sarcini s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului pentru subfactorul de evaluare în discuție:

1.1.3 Expert cheie nr. 3 - Diriginte de șantier domeniul 9.1 – rețele electrice - Experiența profesională specifică -maxim 8 puncte

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Punctajul aferent experților-cheie se va acorda astfel:

- a) Pentru experiența constând în implicarea a 1 proiect similar a persoanei propuse se acordă 0 puncte;
- b) Pentru experiența constând în implicarea a 2 proiecte similare a persoanei propuse se acordă 2 puncte;
- c) Pentru experiența constând în implicarea a 3 proiecte similare a persoanei propuse se acordă 4 puncte;
- d) Pentru experiența constând în implicarea a 4 sau mai multe proiecte similare a persoanei propuse se acordă 8 puncte.

În cazul în care expertul nu a participat la niciun proiect/contract, oferta se va considera ca fiind neconforma.

Participarea într-un proiect/contract este considerat conform (condiție minimă și obligatorie) și nu se punctează

Din verificarea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin procesul – verbal nr. AP5714/08.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu referire la oferta asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL, pentru punctajul maxim de 8 puncte acordat subfactorului de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice, s-a reținut din propunerea tehnică faptul că a fost nominalizat pentru această calitate **"ing. Cîrstea Constantin Liviu; experiență – 38 proiecte similare"** și că "Ofertantul a prezentat pentru acest subfactor de evaluare peste 4 proiecte similare în care a fost implicat expertul – cheie. ...".

Din verificarea documentelor ofertei, se constată că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru Cîrstea Constantin Liviu, **Autorizație Diriginte de șantier** pentru domeniile Instalații electrice și Rețele electrice, precum și **Registru de evidență a activității de Diriginte de șantier** în care au fost indicate 38 de contracte.

Având în vedere că persoana nominalizată ca Expert cheie nr. 3 deține autorizație de diriginte de șantier atât pentru domeniul 8.1 instalații electrice, cât și pentru 9.1 rețele electrice, iar în cadrul Registrului de evidență a activității de Diriginte de șantier nu se face referire la domeniul pentru care a participat ca diriginte de șantier, nu se poate determina, cu certitudine care dintre cele 38 de contracte au fost avute în vedere la acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare în discuție.

În condițiile în care Registrul de evidență a activității de diriginte de șantier nu evidențiază contractele pentru fiecare dintre cele două domenii pentru care expertul este autorizat, respectiv 8.1 sau/și 9.1, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta acest aspect, eventual cu prezentarea de documente suplimentare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cu referire la critica privind punctajul acordat asocierii câștigătoare pentru subfactorul de evaluare ***Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)***, Consiliul a reținut faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: *"... oferta tehnică depusă de asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII nu prezintă, în mod detaliat, nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport din cadrul organizației și a personalului-cheie în management, iar suportul logistic este tratat superficial, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele grilei de evaluare pentru acordarea punctajului maxim la acest subfactor.*

(...) spre deosebire de oferta subscrisei, care a primit același punctaj, în cazul ofertei asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII, în fapt, propunerea tehnică nu prezintă în mod detaliat nivelul și modalitatea de implicare a unităților suport din cadrul organizației. Deși sunt enumerate responsabilități generale pentru managerul de contract și diriginții de șantier, acestea sunt, în mare parte, secțiuni care reproduc aproape identic cerințele din caietul de sarcini. Or, o simplă preluare a anumitor atribuții nu demonstrează o metodologie proprie care să îndeplinească rigorile documentației de atribuire pentru a-i fi acordat punctajul maxim la acest subfactor de evaluare."

Din verificarea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin procesul – verbal nr. AP5714/08.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu referire la oferta asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL, pentru punctajul maxim de 4 puncte acordat subfactorului de evaluare ***Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)***, s-a reținut că ofertantul a primit calificativul Foarte bine/Exceptional și punctajul maxim 4 pct. deoarece *"Ofertantul a prezentat în propunerea*

tehnică modul în care va face față cerințelor pe parcursul derulării contractului. Sunt prezentate atribuțiile fiecărui expert care se completează cu cele prezentate în metodologie.

Ofertantul se va asigura la nivelul fiecărei activități că echipa de proiect este mereu informată cu cerințele Autorității Contractante, ale emitenților de avize și / sau acorduri, precum și de comunicările care se transmit în cadrul echipei. Întâlnirile pe care le va avea cu echipa de proiect vor contribui la diminuarea apariției riscului de a presta servicii de proiectare de calitate îndoielnică, care nu respectă legislația în

vigoare și cerințele Autorității Contractante.” Mai mult, la rubrica justificarea comisiei de evaluare s-au precizat următoarele: **”Calificativ: Foarte bine/ Exceptional**

Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului:

1. în plus față de raționamentele enumerate în cadrul calificativului ”Bine/Adecvat”, Ofertantul demonstrează optimizarea resurselor, ca o consecință directă a faptului că activitățile din cadrul contractului, intervalele de timp și succesiunea activităților privind asigurarea și controlul calității sunt foarte bine definite în Planul de management al calității.

2. nivelul și modalitatea de implicare și colaborare a unităților suport din cadrul organizației prestatorului și a personalului cheie în managementul Contractului, precum și asigurarea suportului logistic sunt prezentate detaliat și explicate, demonstrând aplicabilitate în implementare”.

În scopul verificării punctajului acordat ofertei depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul a reținut că, pentru subfactorul de evaluare în discuție s-a stabilit în Anexa 1 a caietului de sarcini următorul algoritm de calcul al punctajului pentru 1, 3 și respectiv 4 puncte:

Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial adecvat	Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului: - este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și rezultatele intermediare și finale ale activităților - este identificat nivelul de implicare al unităților funcționale din structura organizațională a Ofertantului în controlul calității rezultatelor în Contract (ex: revizuirea rezultatelor Contractului etc.) însă nu este detaliat - există neconcordanțe minore între calendar, rezultatele Contractului, implicarea personalului în asigurarea calității și abordarea de management și control al calității, inclusiv metodele și instrumentele utilizate.
Bine/ Adecvat	Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului: - este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului și corelat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și rezultatele intermediare și finale ale activităților - evidențiază adecvat nivelul de implicare al unităților funcționale din structura organizațională și contribuția la obținerea rezultatelor anticipate ale Contractului, fiind

	prezentat fluxul de lucru, respectivul modul în care se realizează interacțiunea dintre structurile organizaționale cu personalul cheie 3. relația dintre eforturile de asigurare a calității și activitățile principale este realistă și în conformitate cu metodologia propusă 4. are un grad de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract
Foarte bine/ Exceptional	Planul de management/gestiune a calității în cadrul Contractului: 1. în plus față de raționamentele enumerate în cadrul calificativului "Bine/Adecvat", Ofertantul demonstrează optimizarea resurselor, ca o consecință directă a faptului că activitățile din cadrul contractului, intervalele de timp și succesiunea activităților privind asigurarea și controlul calității sunt foarte bine definite în Planul de management al calității

Totodată, cu referire la punctajul posibil de obținut pentru acest subfactor de evaluare, s-a făcut referire la următoarele informații relevante din caietul de sarcini: capitolul 4 – Descrierea serviciilor solicitate; capitolul 5 – Răspunderea financiară a consultantului/supervizorului; capitolul 6 – Facilități; capitolul 7 – Ipoteze și riscuri; capitolul 8 – Echipa de consultanță; capitolul 9 – Abordare și metodologie în cadrul contractului; capitolul 10 – Locul și durata desfășurării activităților; capitolul 11 – Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor; capitolul 13 – Managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului; capitolul 14 – Bugetul contractului și efectuarea plăților în cadrul contractului; capitolul 15 – Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul a constatat că ofertanta a prezentat informații detaliate care să asigure acordarea punctajului maxim de 4 puncte.

Totodată, în cauză se consideră aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin raportare la informațiile relevante din capitolele caietului de sarcini, menționate în algoritmul de calcul al punctajului pentru acest subfactor de evaluare în discuție, societatea contestatoare nu a identificat aspecte care să conducă la o eventuală depunere a ofertei câștigătoare.

În aceste condiții, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la subfactorul de evaluare ***Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului***, Consiliul a reținut faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "... oferta tehnică depusă de asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL:

- ***nu identifică aspecte inovatoare ale metodelor propuse de prestare a serviciilor;***
- ***nu prezintă modalități concrete de îmbunătățire a rezultatelor sau a calității serviciilor.***

Planul de management/gestionare a calității repetă cerințele din caietul de sarcini, fără a demonstra cum anume se realizează sau fără a defini foarte bine activitățile de asigurare a calității prin metode sau instrumente proprii, inovatoare, diferite de abordările standard.

Așadar, oferta nu îndeplinește rigorile impuse de documentație întrucât metodologia prezentată nu detaliază modalități de îmbunătățire față de standardul obișnuit de prestare, nu justifică nivelul calitativ propus prin metode avansate sau moderne și nu prezintă un plan distinct

pentru atingerea unui standard superior de calitate. Prin urmare, acordarea punctajului maxim la acest subfactor este nelegală.

Nu se poate acorda punctajul maxim unui ofertant care nu descrie în detaliu, astfel cum a fost solicitat, aspectele pe care autoritatea contractantă a stabilit că vrea să le evalueze în cadrul criteriului de atribuire.

În lipsa acestor detalieri fundamentale, punctajul maxim acordat ofertei asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII la cei doi subfactori este evident ... nelegal, întrucât nu reflectă conținutul propunerii tehnice, ci reprezintă

o apreciere pur formală, nejustificată, în contradicție cu algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în raport cu criteriile stabilite pentru acordarea punctajului – respectiv prezentarea generală, fără detalii privind implicarea unităților suport, ci doar identificare – se impune reevaluarea ofertei în ceea ce privește acești subfactori, prin acordarea punctajului minim prevăzut în grila de evaluare, conform realității propunerii tehnice.

(...) spre deosebire de oferta subscrisei care a primit același punctaj, în cazul ofertei asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII, în fapt, anumite cerințe sunt atinse doar în mod formal, abordarea și metodologia nu includ detaliile privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini."

Din verificarea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin procesul – verbal nr. AP5714/08.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu referire la oferta asocierii VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL, pentru punctajul maxim de 4 puncte acordat subfactorului de evaluare **Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului**, s-a reținut că ofertantul a primit calificativul Foarte bine/Excepțional și punctajul maxim 4 pct. deoarece "Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul în care înțelege relația dintre obiectivele ce trebuie atinse și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextual descris în Caietul de sarcini. Abordarea propusă pentru prestarea serviciilor constă în conducerea tuturor proceselor și utilizarea tuturor resurselor implicate (materiale, financiare, umane, etc.) în condiții de maximă eficiență, pentru obținerea rezultatelor în condiții de calitate și luând în considerare riscurile descrise în propunerea tehnică ...". Mai mult, la rubrica justificarea comisiei de evaluare s-au precizat următoarele: "**Calificativ: Foarte bine/Excepțional**

Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse – serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute

2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului

3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.”.

În scopul verificării corectitudinii punctajului acordat ofertei depuse de asocierea câștigătoare, Consiliul a reținut că, pentru subfactorul de evaluare în discuție s-a stabilit în Anexa 1 a caietului de sarcini

următorul algoritm de calcul al punctajului pentru 1, 3 și respectiv 4 puncte:

Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant	Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile și lucrările solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului activităților și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini 3. abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini
Bine/ Adecvat	Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile și lucrările solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului activităților și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate 3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă
Foarte bine/ Exceptional	Ofertantul are o excelență înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile și lucrările solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute 2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului 3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activităților profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.

Totodată, cu referire la punctajul posibil de obținut pentru acest subfactor de evaluare, s-a făcut referire la următoarele informații relevante din caietul de sarcini: capitolul 3 – Contextul realizării acestei achiziții de lucrări; capitolul 4 – Descrierea serviciilor solicitate; capitolul 5 – Răspunderea financiară a consultantului/supervizorului; capitolul 6 – Facilități; capitolul 7 – Ipoteze și riscuri; capitolul 8 – Echipa de consultanță; capitolul 9 – Abordare și metodologie în cadrul contractului; capitolul 10 – Locul și durata desfășurării activităților; capitolul 11 – Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor; capitolul 12 – Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă); capitolul 13 –

Managementul/gestionarea contractului și activități de raportare în cadrul contractului; capitolul 14 – Bugetul contractului și efectuarea plăților în cadrul contractului; capitolul 15 – Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul a constatat, precum la verificarea subfactorului anterior verificat, că ofertanta a prezentat informații detaliate care să asigure acordarea punctajului maxim de 4 puncte.

Totodată, în cauză se consideră aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin raportare la informațiile relevante din capitolele caietului de sarcini, menționate în algoritmul de calcul al punctajului pentru acest subfactor de evaluare în discuție, societatea contestatoare nu a identificat aspecte care să conducă la o eventuală depunere a ofertei câștigătoare.

În aceste condiții, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pentru aceste motive, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de GALLARD SYS SRL, în contradictoriu cu ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA și va anula raportul procedurii nr. AP6053/17.07.2025 și actele subsecvente, în partea care privește oferta câștigătoare, respectiv aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL, sub aspectul justificării punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Va respinge, ca fiind lipsite de interes, solicitările privind reevaluarea ofertei aparținând CINEMAX SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de CINEMAX SRL (dosar **nr. 2767/2025**), cu sediul în localitatea Agigea, str. Orhideelor nr. 10, județul Constanța, în contradictoriu cu ACADEMIA NAVALĂ „MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Str. Fulgerului nr. 1, județul Constanța.

Admite cererea de intervenție formulată la GHALLARD SYS SRL (dosar **nr. 2767/2025**), cu sediul în București, Aleea Tomești nr. 10A, corp A, etaj 6, ap. 53, sector 4, cu punct de lucru în București, Splaiul Unirii nr. 247 - 251, etaj 1 și 2, sector 3, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură.

Admite, în parte, contestația formulată de GHALLARD SYS SRL (dosar **nr. 2859/2025**), în contradictoriu cu ACADEMIA NAVALĂ

„MIRCEA CEL BĂTRÂN” – UM 02192 CONSTANȚA și anulează raportul procedurii nr. AP6053/17.07.2025 și actele subsecvente, în partea care privește oferta câștigătoare, respectiv aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria VASCONS ȘI ASOCIAȚII SRL – ENERGOGAN SRL, sub aspectul justificării punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare **Expert cheie nr. 3** - Diriginte de șantier domeniul 9.1 - rețele electrice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea

celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca fiind lipsite de interes, solicitările contestatoarei privind reevaluarea ofertei aparținând CINEMAX SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Ana - Magdalena
RADU**

**MEMBRU,
Bianca - Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 48 pagini.