

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2491 / C7 / 2728

Data: 23.10.2023

Prin contestația nr. 1796/23.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53197/29.09.2023, depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Baiculescu Marius George - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii 58579/21.09.2023, a raportului procedurii nr. 16231L/21.09.2023, precum și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora emise de (...) SA cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Pachet 8: LOT 1 și LOT 2 după cum urmează: LOT 1 – P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: «Construire creșă medie în (...), județul Vrancea», LOT 2 – P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: «Construire creșă în comuna Dumbrăveni, județul Vrancea», Număr referință: LOT 1 14273221_2023_PAAPD1385217”, cod CPV 45200000-9 *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice* (Rev. 2), cu dată limită de depunere a ofertelor 20.06.2023, anunț de participare simplificat nr. SCN1124584/09.05.2023, pentru lotul 1 „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Construire creșă medie în (...), județul Vrancea»,” contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 58579/21.09.2023, a raportului procedurii nr. 16231L/21.09.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele două locuri și punctajul obținut de aceste oferte, respectiv oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL și a asocierii (...) SRL - (...) SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertelor asocierii (...)

SRL - (...) SRL și a asocierii (...) SRL - (...) SRL ca fiind inacceptabile și neconforme, iar în subsidiar reevaluarea punctajului obținut de aceste oferte la factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

La 09.10.2023, (...) SRL, lider al asocierii (...) - (...) SRL, cu sediul în (...), CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată de (...) - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54997/09.10.2023, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...) SRL;

- pe cale de excepție ca lipsită de interes;

- pe fond, în măsura în care excepția este îndepărtată, ca neîntemeiată, cu menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de stabilire a rezultatului procedurii de achiziție, astfel cum este acesta stabilit prin raportul de atribuire nr. 16231L/21.09.2023.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, reclamă decizia autorității contractante (...) SA de declarare ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele două locuri și punctajul obținut de acestea, respectiv ofertele asocierii (...) SRL - (...) SRL și a asocierii (...) SRL - (...) SRL, pentru lotul 1 „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Construire creșă medie în (...), județul Vrancea»”.

În motivare învederează faptul că, în urma consultării dosarului achiziției, au reieșit o serie de carențe evidente ale ofertelor clasate pe primele două locuri, de natura a atrage respingerea acestora ca neconforme sau inacceptabile, dar și motive care dovedesc o aplicare greșită a criteriilor de evaluare care a condus la acordarea unui punctaj mult prea mare la anumiți factori de evaluare.

Cu privire la oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL clasată pe locul II, prezintă motivele expuse în continuare, care atrag neconformitatea acesteia.

Un prim motiv se referă la greșita elaborare a planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, astfel cum acesta este definit în caietul de sarcini la pag. 25, pct. 2 „Se vor prezenta:

- Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;

- Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic **și va corespunde cu succesiunea de activități** a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului”.

Astfel, planul de lucru elaborat de asocieria (...) SRL - (...) SRL prezintă extrem de multe lipsuri și neconcordanțe, fazele de proiectare au fost figurate în mod eronat, iar oferta prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că planul nu corespunde cu succesiunea de activități.

Conform planului de lucru prezentat de asocieria (...) SRL - (...) SRL, mai exact în ceea ce privește fazele de proiectare, ofertantul a figurat pentru faza PAC o durată de 44 de zile lucrătoare, care se suprapune și se finalizează concomitent cu faza PT.

Fazele proiectării sunt descrise la pag. 19 și următoarele din caietul de sarcini și sunt în concordanță cu dispozițiile HG nr. 907/2016. Faza PAC este reprezentată de proiectul pentru autorizarea executărilor lucrărilor de construire și are ca obiect elaborarea documentației care va fi înaintată autorității competente în vederea emiterii autorizației de construire. Faza PT vizează elaborarea proiectului tehnic.

Aceleași concluzii reies și din analiza dispozițiilor HG nr. 907/2016, respectiv a art. 11 care definește faza PAC și a art. 12 care definește faza PT. Așadar, abia ulterior emiterii autorizației de construire în baza PAC, soluțiile elaborate prin PAC sunt avizate spre neschimbare, iar proiectantul poate începe elaborarea PT în baza elementelor cuprinse în documentația PAC și în autorizația de construire.

Ofertantul susține că va finaliza proiectul tehnic în aceeași zi în care va fi finalizată documentația PAC ce urmează a fi depusă pentru a fi eliberată autorizația de construire, ceea ce este imposibil în condițiile în care este și ultima zi a activității de proiectare.

În atare condiții, este evident că planul de lucru întocmit de asocieria (...) SRL - (...) SRL nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la existența unei succesiuni logice între activitățile figurate în grafic, motiv pentru care oferta se impunea a fi declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Următoarea critică se referă la nerespectarea cerinței referitoare la organigrama prezentată de ofertanți, astfel cum aceasta este prevăzută la pag. 29 din caietul de sarcini: „Ofertantul va prezenta **o organigramă** care va cuprinde o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa

cum a prevăzut-o **pe toată perioada de derulare a contractului**, care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care autoritatea contractantă l-a solicitat și vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)."

Potrivit cerinței, ofertanții aveau obligația elaborării unei singure organigrame pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, iar asocierea ofertantă clasată pe locul doi a prezentat două organigrame separate, una pentru faza de proiectare și una pentru faza de execuție, cu nerespectarea cerinței, impunând-se respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica referitoare la depunerea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL indică dispozițiile art. II.2.5 din fișa de date și pe cele de la pag. 31 din caietul de sarcini, în condițiile în care, pentru prezenta procedură au fost stabilite o serie de criterii de evaluare în vederea acordării unui punctaj tehnic de maximum 60 de puncte. Toate ofertele depuse au obținut un punctaj tehnic de 54 de puncte, însă oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a obținut în mod vădit neîntemeiat punctajul maxim de 9 puncte la doi dintre subfactorii de evaluare, când în realitate se impunea punctarea ofertei cu 3 puncte.

Primul subfactor de evaluare la care oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a obținut un punctaj vădit neîntemeiat este cel prevăzut la pag. 32-33 din caietul de sarcini, respectiv Factor tehnic 2, subfactor 2: „Resurse. Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia”.

Potrivit descrierii acestui subfactor de evaluare, analiza se impune a fi făcută prin raportare la cerința referitoare la planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor (definit la pag. 25 din caietul de sarcini) care impunea prezentarea resurselor umane alocate pentru fiecare activitate în parte descrisă în plan, cu alte cuvinte, ofertanții aveau obligația de a figura în plan, în dreptul fiecărei activități, și resursele umane alocate pentru respectiva activitate. Resursele umane alocate trebuiau să aibă legătură cu activitatea respectivă și să fie suficiente pentru îndeplinirea ei.

De asemenea, resursele umane alocate trebuiau să vizeze cel puțin experții-cheie impuși conform dispozițiilor de pag. 26 și următoarele din caietul de sarcini („Pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul trebuie să pună la dispoziția autorității contractante o echipă de experți cheie și non-cheie, care să dețină competențele necesare fiecărei etape a prestării serviciilor de

proiectare, respectiv execuției lucrărilor”): manager de contract, arhitect cu drept de semnătură, inginer proiectant pentru specialitatea structură, inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC.

Ofertele se impuneau a fi punctate conform următoarelor reguli:

- pentru 3 puncte: resursele identificate și realizările indicate **sunt corelate într-un mod limitat** cu complexitatea fiecărei activități propuse;
- pentru 6 puncte: resursele identificate și realizările indicate **sunt parțial corelate** cu complexitatea fiecărei activități propuse.
- pentru 9 puncte: resursele identificate și realizările indicate **sunt corelate în totalitate** cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a obținut punctajul maxim de 9 puncte la acest subfactor de evaluare, cu toate că prezintă nenumărate vicii cu privire la alocarea resurselor umane care se înscriu întocmai în definiția documentației de atribuire referitoare la corelarea într-un mod limitat, de natură să atragă aplicarea unui punctaj de 3 puncte.

a) La activitatea „Documentație avize” din planul de lucru asocierea (...) SRL - (...) SRL a alocat doar arhitect, arhitect șef de proiect (??) și manager de proiect, lipsind resursele umane referitoare la inginerul proiectant pentru specialitatea structură, inginerul proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, verificatorii de proiecte dar și alți ingineri proiectanți pe care i-a identificat la paginile 303-307 în propunerea sa tehnică.

Arhitectul șef de proiect nu face parte din experții desemnați prin documentația de atribuire, nu a fost figurat de ofertantă în tabelul de la pag. 303-307 din propunerea tehnică (depus conform cerinței de la pag. 28, pct. 3.2. din caietul de sarcini).

Cei doi ingineri proiectanți nu au fost figurați ca resursă umană, cu toate că amândoi au atribuții în legătură cu elaborarea părții din documentația proiectului aferentă specializării acestora, conform cerințelor de la pag. 27 din caietul de sarcini: „coordonarea elaborării documentației tehnico-economice proiectului”, „elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare”, în condițiile în care documentația PAC se transmite spre avizare pe toate specialitățile (arhitectură, rezistență, instalații termice, electrice, sanitare etc).

De asemenea, verificatorii de proiecte participă la această fază conform HG nr. 907/2016, în condițiile în care verificarea proiectelor este în sarcina antreprenorului, conform dispozițiilor de la pag. 19 și următoarele din caietul de sarcini.

b) La activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului dar și la activitatea de realizare a proiectului tehnic lipsește figurată ca resursă inginerul proiectant pentru specialitatea structură.

Având în vedere ca obiectul contractului cuprinde și proiectarea, iar caietul de sarcini definește clar activitatea de „Asistență tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor” la rubrica Definiții, este evident că și expertul-cheie în specialitatea structură reprezintă o

resursă pentru această fază a contractului dar și pentru faza de proiect tehnic.

c) În repetate rânduri în cadrul planului de lucru au fost figurate generic resurse precum „echipa organizare de șantier”, „echipă structură”, „echipă arhitectură”, însă această manieră de prezentare nu evidențiază resursele umane alocate, nefiind specificate resursele pe grafic, respectiv cine face parte din respectiva echipă, specializarea și rolul membrilor echipei etc.

d) Pentru activitatea de execuție instalații electrice curenți tari din grafic nu a fost atribuită nicio resursă umană.

e) Pentru activitatea de execuție instalații ventilație a fost alocat doar personal de conducere, fără a fi menționată resursa umană responsabilă cu execuția (nici măcar „echipa muncitori”).

f) Pentru activitatea de execuție instalații termice lipsește RTE 6.3. gaze figurat pe planul de lucru, cu toate că acest personal a fost menționat de ofertantă în cadrul tabelului prezentat la pag. 303-307 din propunerea tehnică.

g) Pentru activitatea de recepție la terminarea lucrărilor a fost alocată „echipa dotări”, personal care nu are nicio atribuție în ceea ce privește recepția, fiind preluat de la alte activități de mai sus în mod eronat.

h) În Planul de lucru nu este figurat ca resursă umană un topograf, deși contractul cuprinde și activități care necesită participarea unui astfel de specialist, iar el a fost identificat de ofertant în tabelul prezentat la pag. 303-307 din propunerea tehnică.

i) În Planul de lucru nu a fost figurat un instalator gaze însă el a fost identificat de ofertantă în tabelul prezentat la pag. 303-307 din propunerea tehnică.

j) În planul de lucru a fost alocat, la activitatea de cheltuieli conexe, echipa organizare de șantier, cu toate că aceste cheltuieli nu impun existența unui personal, întrucât sunt doar cheltuieli cu apă, curent etc.

Toate aceste discrepante se impuneau a fi avute în vedere la acordarea punctajului conform subfactorului de evaluare referitor la resurse, iar acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru „Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse” este vădit neîntemeiat.

Astfel, susține că resursele identificate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse, și prin urmare se impunea punctarea cu 3 puncte la acest subfactor de evaluare.

Următorul subfactor de evaluare analizat este cel prevăzut la pag. 33 din caietul de sarcini, respectiv factor tehnic 2, subfactor 3: „Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (Conform informația furnizată în cadrul cerinței 2 „Metodologie” paragraful - 2 planul de

lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și 3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia”.

Și la acest factor de evaluare ofertantul a obținut punctajul maxim de 9 puncte, care impune următoarele rigori: "Sunt indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. Organigrama indica, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: - management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.)".

Or, organigrama prezentată de asocieria (...) SRL - (...) SRL nu prevede RTE individualizați pe specialități, ingineri individualizați pe specialități și tehnicieni stingere, detecție, cu toate că acest personal a fost prevăzut în tabelul depus la pag. 303-307 din propunerea tehnică.

Prin urmare consideră că nu este îndeplinită cerința referitoare la indicarea în organigramă, pe lângă personalul minim solicitat, a personalului de execuție încadrat pe categorii de specializare, motiv pentru care se impunea punctarea cu 3 puncte în conformitate cu descrierea acestui punctaj: „Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție. Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin caietul de sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta”.

Astfel, susține că, având în vedere că organigrama depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL nu respectă cerința pentru acordarea punctajului maxim sau a celui de 6 puncte, în sensul că nu cuprinde tot personalul de execuție încadrat pe categorii de specializare și nici măcar nu cuprinde întreg personalul menționat de ofertant în tabelul de la pag. 303-307 din propunerea tehnică, este evident ca punctajul maxim care se impunea a fi acordat era cel de 3 puncte.

Cu privire la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, clasată pe primul loc, contestatoarea prezintă motivele care atrag neconformitatea/caracterul inacceptabil al acesteia.

Astfel, precizează că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 14425L/17.08.2023, comisia de evaluare a constatat o serie de inadvertențe în cadrul ofertei acesteia, motiv pentru care prin adresa de clarificări nr. 13752L/01.08.2023 a solicitat ofertantei mai multe clarificări, printre care și: „1. Ca urmare a evaluării documentelor cuprinse în propunerea tehnică, s-au constatat următoarele neconcordanțe între lucrările care vor fi executate de către asociați și subcontractanți (descrise în acordul de asociere și acordurile de subcontractare) și autorizațiile depuse.

Conform acordului de asociere nr. 1/31.05.2023, firma (...) SRL va executa/presta Lucrări de construcții iar firma (...) va executa/presta - Proiectare iar comisia de evaluare a identificat doar autorizațiile deținute de

către firma (...) atât pentru proiectare cât și pentru execuție lucrări (conform acordului de asociere aceasta va executa doar lucrări de construcții) și anume:

- IGSU Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu.

- IGSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;

- IGSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- ANRE pentru proiectare și executare instalații electrice.

S-a solicitat ofertantului sa clarifice neconcordanțele dintre obiectul acordului de asociere și autorizațiile depuse”.

Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a sesizat faptul că asociatul (...) SRL nu a depus toate autorizațiile referitoare la proiectare solicitate în mod expres prin cerința de la pag. 29 din caietul de sarcini, în condițiile în care, prin acordul de asociere inițial au fost stabilite în sarcina (...) toate activitățile ce țin de proiectare.

Conform aceluiași proces-verbal, asocierea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 13913L/04.08.2023, astfel: „1.Ofertantul transmite acordul de asociere revizuit în care a introdus pentru liderul (...) SRL ca parte din contract ce urmează a fi executată și serviciile de proiectare, în concordanță cu autorizațiile prezentate și deținute de acesta:

- IGSU Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

- IGSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;

- IGSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- ANRE pentru proiectare și executare instalații electrice.

Răspuns concludent”.

Asocierea (...) nu a înțeles să conteste respectiva solicitare de clarificări sau să depună autorizațiile aferente asociatului (...) (care nu există), ci a înțeles să își modifice oferta, prin depunerea unui acord de asociere revizuit prin care a modificat sarcinile celor doi asociați.

Contestatoarea susține că răspunsul oferit încalcă dispozițiile legale incidente și documentația de atribuire din două perspective: în primul rând, i s-a permis ofertantului declarat câștigător depunerea unui nou înscris (Acordul de asociere rectificat) cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar în al doilea rând a fost acceptat un răspuns care nu lămurea și activitatea de „asistență tehnică din partea proiectantului”, activitate care nu se precizează în sarcina cui a rămas.

Depunerea unui acord de asociere rectificat reprezintă o veritabilă modificare a ofertei în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, această operațiune fiind permisă numai în situații de excepție, doar în cazul în care nu se creează un avantaj

unui anumit ofertant și numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparente.

Or, în cazul de față, încălcarea principiilor și avantajarea ofertantului declarat câștigător sunt evidente, în condițiile în care i s-a permis modificarea unei oferte neconforme peste termenul limită de depunere a ofertelor și transformarea acesteia într-o ofertă conformă.

Totodată, subliniază faptul că asocierea nu a susținut, iar nici comisia de evaluare nu a reținut ca depunerea acordului de asociere în forma inițială ar fi fost rezultatul unei erori, nefiind astfel aplicabile dispozițiile art. 134-135 din HG nr. 395/2016. Prin depunerea acordului de asociere în forma rectificată, ofertanta declarată câștigătoare pur și simplu a înlocuit un document din ofertă ce ar fi condus la respingerea acesteia ca neconformă, cu un alt document.

În susținerea afirmațiilor, invocă jurisprudența Curții de Apel București, respectiv Decizia Civilă nr. 1834/06.10.2021 pronunțată în dosarul nr. 5700/2/2021 și Decizia pronunțată în dosarul nr. 2868/2/2023.

Totodată, contestatoarea susține că situația este identică în prezenta speță, întrucât asocierea a procedat la modificarea acordului de asociere inițial prin preluarea de către un asociat ((...)) a unei activități inițial stabilite în sarcina altui asociat ((...)), având în vedere că acesta din urmă nu deține autorizațiile necesare îndeplinirii respectivelor activități. Modificarea acordului de asociere în această etapă a procedurii de evaluare echivalează cu o modificare a ofertei, realizată cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificată propunerea tehnică, se impunea respingerea ofertei asocierii (...) ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

O altă critică adusă constă în faptul că asocierea (...) nu a figurat activitățile „Alte activități” în planul de lucru, cu toate că acestea au fost prevăzute în centrele de cost 4.1.3.1, 4.1.3.3, 4.1.3.4 și au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 14689L/23.08.2023.

Nefigurarea acestor activități în grafic atrage neconformitatea ofertei din două perspective:

În primul rând, nu este respectată cerința prevăzută la pag. 25 din caietul de sarcini potrivit căreia în planul de lucru se va prezenta „Denumirea, dată de început, dată de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost”, ceea ce atrage neconformitatea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, nefigurarea activităților care se regăsesc în centrele de cost în planul de lucru reprezintă o necorelare a elementelor propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, fiind incident

cazul de respingere a ofertei ca neconforma în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la motivele care conduc la depunctarea ofertei depuse de asocierea (...), contestatoarea susține că aceasta nu a figurat în grafic pentru activitatea de execuție instalație de gaze toate resursele umane aferente acestei activități (RTE, instalator, inginer autorizat ANRE etc.).

În aceste condiții, acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru factor tehnic 2, subfactor 2: „Resurse. Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia”, este vădit neîntemeiată, impunându-se reevaluarea ofertei și acordarea unui punctaj inferior, dat fiind că nu este îndeplinită condiția pentru acordarea punctajului maxim („Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse”).

În punctul său de vedere nr. 1505/SJA/02.10.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 53834/03.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a înscrisurilor comisiei de evaluare a căror anulare se solicită.

Cu privire la criticile contestatoarei privind motivele care atrag neconformitatea ofertei depuse de asocierea (...) SRL – (...) SRL autoritatea contractantă a prezentat contraargumentele expuse în continuare.

Referitor la critica privind greșita elaborare a planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, respectiv faza PAC are aceeași dată de finalizare cu faza PT, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată.

Astfel, arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat: „Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

- Denumirea, data de început, dată de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;
- Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate;
- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului. ...”.

În oferta depusă, asocierea a prezentat în cadrul documentului 2. Grafic Gantt_ Odobesti_LOT_1.pdf informații după cum urmează: Grafic tip Gantt, cu evidențierea:

- denumirii, data de început, data de sfârșit și durata activităților, așa cum sunt descrise în secțiunea 2;
- durata totală: 14 luni (2 luni de proiectare și 12 luni de execuție);

- resursele umane implicate;
- drumul critic”.

Consideră că această critică este nesusținută și trebuie respinsă motivat de faptul că este firesc ca durata proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) să se suprapună parțial sau complet cu durata totală de proiectare având în vedere că prin condițiile de avizare de către deținătorii de utilități și alți actori principali din certificatul de urbanism aceștia pot modifica condiționările avizelor emise, dacă apar modificări de soluție la proiectul tehnic.

Proiectantul este astfel obligat să țină cont de orice condiționare primită la PAC și a o introduce în proiectul tehnic, urmând ca modificările să se redeponă la avizator conform dispozițiilor HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea face trimitere exclusiv la definițiile din legislație și la situația teoretică, în schimb asocierea a întocmit graficul în funcție de situațiile concrete din practică. PAC este un extras din proiectul tehnic, iar dacă apar modificări la PT, evident trebuie revenit la activitatea de PAC pentru reavizare, fapt care poate conduce la suprapunerea parțială sau totală a respectivelor activități. Conform anexei nr. 11 din HG nr. 907/2016, etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, PAC și PTE fac parte din etapa a 3-a a unui proiect și sunt interdependente, iar activitățile se desfășoară sub formă de circuit, soluția tehnică depinzând de avizele obținute, în acest sens prezentând schema etapelor de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Subliniază faptul că, inclusiv în oferta contestatoarei există această suprapunere parțială, în concluzie, de nicăieri nu reiese faptul că cele două activități nu au voie să se suprapună parțial sau total sau ca evidențierea lor astfel este necorespunzătoare.

Referitor la critica privind nerespectarea cerinței privind organigrama care să cuprindă rolurile/activitățile și responsabilitățile personalului minim, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată.

În acest sens, redă fragmentul din documentația de atribuire prin care s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta o organigramă care va cuprinde o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o pe toată perioada de derulare a contractului, care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care Autoritatea contractantă l-a solicitat și vor descrie în propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

În oferta depusă, asocierea (...) SRL - (...) SRL a prezentat în cadrul documentului 3. Organigrame proiectare + execuție_LOT 1.pdf:

- organigramele investiției pentru personalul responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor, cu descrierea rolurilor și responsabilităților acestuia.

Nicio cerință din documentația de atribuire sau din dispozițiile legale legate de modalitatea de întocmire a ofertei nu rezultă faptul că trebuie depusă o singură organigramă care să conțină atât echipa de proiectare, cât și cea de execuție, așa cum nici depunerea unor grafice distincte de proiectare și execuție nu reprezintă o neconformitate în legătură cu cerințele specifice ale documentației.

Pe de altă parte, afirmația contestatoarei legată de faptul că organigrama depusă de către asociere nu respectă cerința pentru acordarea punctajului maxim nu corespunde realității, atât timp cât ne raportăm la informația prezentată pe organigramă în ofertă.

Pe lângă personalul cheie clar indicat (încadrat pe categorii de specializare), este prezentat și managementul contractului, personalul suport și auxiliar, precum și subcontractanții, detaliat tabelar la baza organigramei, corelat cu structura de care aparțin.

Contestatoarea face din nou o confuzie de termeni între categoriile de specializare și activitățile/subactivitățile aferente.

RTE este categoria de specializare, pe când RTE civile, instalații etc. reprezintă activitățile specifice. Este la latitudinea ofertanților în ce grad de detaliere aleg să reprezinte grafic organigrama de proiect, atât timp cât comisia de evaluare identifică elementele suficiente și necesare acordării punctajului care se impune.

Personalul de execuție direct productiv este indicat pe categorii de specializare grafic și detaliat tabelar, comisia regăsind informația în baza căreia acordă punctajul maxim: Manager proiect, Responsabil RTE, Responsabil AQ/CQ, Responsabil SSM, Șef șantier, Ing. Specialitate și Personal Muncitor detaliat pe subcategorii.

Organigrama este întocmită cu respectarea cerinței caietului de sarcini, iar modul de prezentare corespunde cerinței de acordare a punctajului maxim, deoarece personalul de execuție este prezentat încadrat pe categorii de specializare.

Raportat la cele învederate rezultă cu putere de evidență că afirmația contestatoarei legată de neconformitate și neîndeplinire a cerințelor legate de punctajul maxim acordat asocierii, este vădit neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la punctajul acordat asocierii, autoritatea contractantă redă fragment din documentația de atribuire, potrivit căruia s-a solicitat: „Factor tehnic 2: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - punctaj maxim 36 puncte.

Subfactor de evaluare 2 Resurse: Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.

- Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse - 3 puncte;
- Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse - 6 puncte;
- Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse - 9 puncte.

Subfactor de evaluare 3: Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (Conform informația furnizată în cadrul cerinței 2 „Metodologie” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și 3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia

- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție. Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta - 3 puncte;
- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului. Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare) - 6 puncte;
- Sunt indicate în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.) - 9 puncte”.

Astfel, în oferta depusă, asocierea a prezentat în cuprinsul organigramelor (proiectare și execuție) și a structurii organizatorice, responsabilitățile și modul de interacționare a personalului (cheie/non-cheie, management proiect, direct productiv, suport) responsabil cu execuția contractului.

Comisia de evaluare a evaluat oferta cu respectarea principiilor stabilite de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și strict raportat la înscrisurile depuse de către aceasta.

Contestatoarea, prezintă prin acțiunea promovată o stare de fapt și de drept nereală cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul.

a) Contestatoarea demonstrează o înțelegere limitată asupra graficului Gantt și prezintă criticile scoase din context. Activitatea

„Documentație avize” la care face referire nu se regăsește în grafic, iar dacă se raportează la activitatea nr. 5 - „întocmirea documentației pentru eliberarea avizelor”, aceasta are indicate ca resurse umane alocate responsabilii de aceasta activitate, mai jos fiind indicate pe fiecare activitate distinct, clar și complet responsabilii punctual alocați pentru întocmirea acestor documente. Nu numai că aceștia nu lipsesc, astfel cum afirmă contestatoarea, ci dimpotrivă, sunt fiecare indicate punctual și explicit în dreptul activității de care sunt direct responsabili. Sunt redată, sub formă tabelară aceste informații.

b) Tot din analiza graficului, așa cum este acesta prezentat în integralitatea sa, în oferta depusă se poate observa că în dreptul fiecărei activități sunt indicate resursele umane alocate.

Comisia de evaluare a considerat că această înșiruire face trimitere la întreaga echipă de proiectare astfel cum este aceasta prezentată în propunerea tehnică începând cu pag. 303. Ofertantul GM îndeplinește cerința de prezentare a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate, fiind în totalitate corelate cu complexitatea fiecărei activități.

c) Nu rezultă din nicio dispoziție legală sau cerință a documentației de atribuire faptul că modalitatea ofertantului GM de a identifica și prezenta resursele umane alocate unei activități este neconformă sau insuficientă acordării punctajului.

Asocierea ofertantă nu prezintă doar generic resursele alocate, ci integrate într-o structură completă de muncitori care îndeplinesc respectiva activitate.

Totodată, susține că având în vedere că echipa de structuriști nu constituie o cerință a prezentei proceduri și nu trebuie prezentată, detaliat, atunci nici autoritatea nu poate solicita unui ofertant obligatoriu detalierea acesteia.

d) Din analiza graficului se poate observa clar și explicit faptul că ofertanta a prezentat nu doar inginerul de curenți slabi alocat activităților specific, dar și alte resurse care intervin sau impactează fiecare activitate în parte din respectiva categorie de lucrări. Graficul este întocmit astfel că la pct. 80 este indicată categoria de lucrări, însă activitățile și alocarea de resurse aferente sunt prezentate la pct. 81-86. Sunt prezentate tabelar informațiile la care s-a referit.

De asemenea, din analiza graficului depus de către contestatoare, se poate observa că este întocmit în același fel, fără alocare de resurse pe categoria de lucrări curenți slabi.

e) Pentru activitatea Instalații termice, climatizare și ventilație nu doar că sunt prevăzute resursele alocate specifice, ci și resursele suplimentare, asocierea ofertantă îndeplinind cerința de calificare și de acordare a punctajului maxim. Sunt relevate tabelar informațiile respective.

f) Totodată susține că, în conformitate cu caietul de sarcini, secțiunea 2, nu este solicitată Instalația de gaze iar în cadrul secțiunii 3,

poziția 27, este solicitată pentru ofertare Centrală termică peleti, 115 kW. Fapt constatat și luat în calcul inclusiv de către contestatoare, deoarece activitatea lipsește și din oferta acesteia.

g) La pct. 321 - Recepție la terminarea lucrărilor din Graficul Gantt este reprezentată ca resursă umană alocată „echipa dotări” dintr-o evidență eroare materială, fiind ultima dintr-un lung șir de activități precedente aferente categoriei de lucrări „Dotări”. Același lucru se poate argumenta și pentru situația de la lit. j).

h) și i) Precizează că există nenumărate resurse implicate în contract, pe lângă topograf, precum geodez, șoferi, secretare etc. care nu figurează în graficul Gantt și care pot îndeplini activități care nu se regăsesc în Secțiunea 2 a caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare nu le consideră sine qua non în îndeplinirea cerinței de calificare sau de acordarea a punctajului maxim.

Resursele umane alocate în grafic răspund cerinței de calificare, precum demonstrează că sunt în totalitate corelate cu complexitatea fiecărei activități, exact în aceeași măsură în care le îndeplinește și contestatoarea.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la motivele care atrag neconformitatea/caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocierea (...), legată de nedepunerea autorizațiilor solicitate prin caietul de sarcini pentru activitatea de proiectare, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, sens în care prezintă următoarele argumente.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat: „Ofertanții (lider/asociat/subcontractant) vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații:

a) IGSU pentru:

- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;

- Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

b) ANRE pentru: Proiectare instalații electrice, grad minim Bp”.

În aceste condiții, în oferta tehnică depusă de asocierea (...) s-au prezentat de la bun început autorizațiile IGSU și atestatul ANRE ale liderului (...) SRL și anume:

- IGSU seria B nr. 2694/31.05.2023 Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;

- IGSU seria B nr. 2693/31.05.2023 Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- IGSU seria B nr. 2692/31.05.2023 Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

- ANRE 17309/24.05.2021 de tip B pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane.

Conform acordului de asociere nr. 1/31.05.2023, societatea (...) SRL va executa/presta Lucrări de construcții iar societatea (...) SRL va executa/presta serviciile de Proiectare. Comisia de evaluare a identificat doar autorizațiile deținute de către societatea (...) atât pentru proiectare cât și pentru execuție lucrări (conform acordului de asociere aceasta va executa doar lucrări de construcții) și anume:

- IGSU Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

- IGSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;

- IGSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- ANRE pentru proiectare și executare instalații electrice.

Urmare evaluării documentelor cuprinse în propunerea tehnică a ofertantei asocierea (...), comisia de evaluare i-a solicitat acesteia prin adresa nr. 13752L/01.08.2023 să clarifice neconcordanțele între lucrările care vor fi executate de către asociați și subcontractanți (descrise în acordul de asociere și acordurile de subcontractare) și autorizațiile depuse.

Prin adresa înregistrată la (...) SA cu nr. 13913L/04.08.2023, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, a fost prezentat acordul de asociere revizuit, fiind introdus pentru liderul (...) SRL ca parte din contract care urmează să fie executată și serviciile de proiectare, în concordanță cu autorizațiile prezentate și deținute de aceasta:

- IGSU Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu;

- GSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;

- IGSU Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- ANRE pentru proiectare și executare instalații electrice.

Ofertanta (...) nu numai că a răspuns solicitării de clarificări dar a și atașat acordul de asociere în forma corectă realizând doar o corectare în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a considerat că depunerea unui acord de asociere revizuit reprezintă o completare de confirmare, care nu încalcă principiile achizițiilor publice, neproducând un avantaj ofertantului

câștigător, având în vedere că, acordul în cauză este un formular tipizat, care se regăsește în documentația de atribuire.

Autoritatea susține că o astfel de modificare a acordului de asociere reprezintă un viciu de formă, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Susține că această construcție logică a comisiei de evaluare se află în deplină concordanță cu dispozițiile imperative ale art. 185 alin. (1) din Legea nr.98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Raportat la dispozițiile mai sus menționate, rezultă în mod clar că este un viciu de formă astfel cum este definit de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că (...) SRL a depus autorizațiile în cadrul ofertei tehnice până la data limită de depunere a ofertelor, a încheiat acordurile de subcontractare cu (...) SRL și (...) SRL atât pentru activități de execuție cât și pentru cele de proiectare.

Din coroborarea informațiilor existente în oferta tehnică rezultă fără niciun dubiu faptul că (...) SRL efectuează și este autorizat să execute atât proiectarea, cât și execuția în viitorul contract, intenție exprimată și dovedită din faza depunerii ofertei și nu ulterior așa cum încearcă să demonstreze contestatoarea, acest aspect fiind demonstrat și prin cota de participare a asociatului (...) SRL care a avut aceeași cota și în Acordul de asociere depus în ofertă, cât și prin răspunsul la clarificări (acord de asociere revizuit).

Cu privire la critica legată de nefigurarea în Planul de lucru a activităților denumite „Alte activități”, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată, sens în care redă fragment din documentația de atribuire prin care s-a solicitat: „2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor. Se vor prezenta:

- Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost.”

În oferta tehnică depusă, asocierea (...) a depus un plan de lucru - grafic tip Gantt în care au fost prezentate denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, astfel cum sunt prezentate în centrele de cost indicate în caietul de sarcini Secțiunea 2 și 3.

Prin adresa nr. 14689L/23.08.2023 comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii (...) SRL (Leader) - (...) SRL după cum urmează: „În cadrul ofertei financiare, la centrul de cost 4.1.3.1 Instalații electrice, articolul 9 (Alte activități), a fost ofertată suma de 13.048,88 lei. De asemenea, la centrul de cost 4.1.3.3. Instalații termice, climatizare și ventilație, articolul 9 (Alte activități), este ofertată suma de 400.000,00 lei și la centrul de cost 4.1.3.4 Instalații sanitare și canalizare, articolul 9 (Alte activități), este ofertată suma de 7.143,18 lei. Se va solicita Ofertantului să clarifice pentru ce sunt prevăzute aceste valori”.

Prin răspunsul 14944L din 29.08.2023 semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, înregistrată la (...) S.A. cu nr. 14944L/29.08.2023 ofertanta a răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat prin intermediul SEAP, după cum urmează:

„La pozițiile: centrul de cost 4.1.3.1 Instalații electrice, articolul 9 (Alte activități), centrul de cost 4.1.3.3. Instalații termice, climatizare și ventilație, articolul 9 (Alte activități), centrul de cost 4.1.3.4 Instalații sanitare și canalizare, articolul 9 (Alte activități), pe care nu le-am regăsit în centrele de cost și pe care găsim de cuviință în faza curentă să le oferim. Vă transmitem listele de cantități pentru centrele de cost specificate mai sus cu lucrările oferite”.

Răspunsul a fost declarat concludent întrucât comisia de evaluare a considerat că graficul tip GANTT din cadrul propunerii tehnice, este prezentat la nivel de categorii de lucrări care sunt detaliate la nivel de activități, în care este ilustrată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Lucrările prezentate în formularele F3 transmise prin răspunsul la clarificări, sunt lucrări incluse în activitățile deja prezentate în cadrul graficul tip GANTT.

În susținere, autoritatea contractantă exemplifică astfel:

- EH04L1 - Verificarea continuității și a parametrilor proiectați la instalația de protecție la trăsnet (prezentată în cadrul clarificării din etapa financiară) este o activitate parte din categoria de Lucrări Instalații electrice, activitatea Instalație priza de pământ și paratrăsnet (grafic tip Gantt, pag. 1400, în cadrul documentului - Propunere tehnică_odobești - scn1124584lot-semnat.pdf).

- EH07A1 - Energie electrică, pentru probe (prezentată în cadrul clarificării din etapa financiară) este o activitate parte din categoria de Lucrări Instalații electrice (grafic tip Gantt, pag 1399-1400, în cadrul documentului - Propunere tehnică_odobești - scn1124584 lot-semnat.pdf).

- VB17A @ - Clapetă rezistentă la foc rf2h, circulară act. de servomotor alim. 230 v cu arc de revenire, diverse diametre (prezentată în cadrul clarificării din etapa financiară) este o activitate parte din categoria de Lucrări Instalații termice, climatizare și ventilație, activitatea Armături și accesorii instalații termice (grafic tip Gantt, pag. 1400, în cadrul documentului - Propunere tehnica_odobești - scn1124584 lot-semnat.pdf).

- SA22H1 [1] - Conductă de apă PEHD 80 mm este prezentată în cadrul clarificării din etapa financiară) este o activitate parte din categoria de Lucrări instalații sanitare și canalizare, activitatea Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre (grafic tip Gantt, pag. 1400, în cadrul documentului - Propunere tehnică_odobești - scn 1124584 lot-semnat.pdf).

- Piesă de etanșare, diverse diametre este prezentată în cadrul clarificării din etapa financiară) este o activitate parte din categoria de Lucrări instalații sanitare și canalizare, activitatea Armături și accesorii instalații (grafic tip Gantt, pag. 1400, în cadrul documentului - Propunere tehnică_odobești – scn1124584 lot-semnat.pdf).

Referitor la critica privind incorecta punctare aferentă subfactorului de evaluare „Resurse”, reiterează cele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la „Factor tehnic 2”, susținând că această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatarei cu referire la faptul că (...) „nu a figurat în grafic pentru activitatea de execuție instalație de gaze toate resursele umane aferente acestei activități (RTE, instalator, inginer autorizat ANRE etc.)”, achiziția precizează că, în conformitate cu caietul de sarcini, Secțiunea 2, nu este solicitată Instalația de gaze, iar în cadrul Secțiunii 3, poziția 27, este solicitată pentru ofertare Centrală termică peleți, 115 kW.

Subliniază faptul că nici contestatoarea nu a prezentat activitatea de execuție Instalații gaze, în cadrul planului de lucru-Grafic Gantt, motivat de faptul că această activitate nu a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini, fiind vorba despre o instalație termică pe peleți și nu alimentată cu gaze naturale.

La 09.10.2023, (...) SRL, lider al asocierii (...) - (...) SRL, ofertantă clasată pe primul loc în prezenta procedură, a înaintat cererea de înregistrată la Consiliu cu nr. 54997/09.10.2023, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Intervenienta apreciază că modul de lucru al comisiei de evaluare a fost realizat cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv a fost realizată cu profesionalism și apare că evident că, o comisie formată din mai mulți membrii, care au avut la dispoziție ansamblul de documente care alcătuiesc o ofertă, au determinat un rezultat corect, de ansamblu, versus criticile speculative realizate de contestatoare.

În context, apare ca întemeiată decizia autorității contractante, prin comisia de evaluare de a acorda ofertei clasate pe locul II punctajul stabilit, în raport de conținutul complet al ofertei, de detaliile și structura acesteia, caracterul speculativ al contestației desprinzându-se fără tăgadă, de exemplu din critica adusă planului de lucru, cu privire la fazele de proiectare.

În aceste condiții, criticile formulate asupra ofertei clasate pe locul II sunt neîntemeiate și pe cale de consecință, contestația trebuie respinsă ca lipsită de interes, în raport de admisibilitatea, conformitatea și pontajul obținut de oferta clasată pe locul II, orice critică adusă ofertei clasate pe locul I, fiind în acest context lipsită de interes.

Cu privire la criticile privind oferta sa, prezintă contraargumente în combaterea aprecierilor contestatoarei.

Prin adresa nr. 1842/11.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55579/11.10.2023, contestatoarea a depus note scrise prin care solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție.

Precizează că își menține criticile expuse prin contestație, și consideră că apărările de fond ale autorității contractante și ale intervenientei sunt similare.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenient, consideră că aceasta urmează a fi respinsă în ipoteza admiterii criticilor sale împotriva ofertantului clasat pe locul II, fiind evident că, în calitate de ofertant clasat pe locul III, justifică un interes personal, legitim și actual în a contesta și oferta declarată câștigătoare, urmărind obținerea primului loc în clasament.

Totodată, contestatoarea reia criticile expuse în contestație, cu mențiunea că nu mai susține criticile privind pct. f), i) și 2.4 din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55899/12.10.2023, (...) SRL a depus note scrise raportat la documentul „NOTE SCRISE” depus de către (...) SRL, prin care reiterează solicitările din cuprinsul cererii de intervenție, prezentând argumente în susținere.

Prin adresa nr. 1850/12.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 56094/13.10.2023, (...) SRL a transmis note scrise raportat la ultimele note scrise depuse la dosar de societatea intervenientă, prin care se combat argumentele acestuia cu privire la conformitatea ofertei câștigătoare.

Se susține că, în ipoteza în care întreaga activitate de proiectare era inițial stabilită în sarcina (...), deci și “asistența tehnică din partea proiectantului”, preluarea de către liderul de (...) doar a activităților de proiectare pentru care este necesară deținerea autorizațiilor, fără a fi menționată și “asistența tehnică din partea proiectantului” nu poate duce la concluzia că fiecăruia dintre asociați îi va reveni sarcina de asigurare a asistenței tehnice pentru partea proiectată. Această neclaritate era de natură a atrage neconformitatea răspunsului oferit de asocieria (...), pe lângă aspectul vădit nelegal al modificării ofertei în cursul procedurii de evaluare

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Pachet 8: LOT 1 și LOT 2 după cum urmează: LOT 1 – P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: «Construire creșă medie în (...), județul Vrancea», LOT 2 – P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: «Construire creșă în comuna Dumbrăveni, județul Vrancea», Număr referință: LOT 1 14273221_2023_PAAPD1385217”, cod CPV 45200000-9 *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări*

publice (Rev. 2), (...) SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1124584/09.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 25.411.787,99 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1 contestat, 14.448.215,85 lei), criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.06.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209556729/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria la data de 02.10.2023.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de (...) SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 16231L/21.09.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL (locul 1) și de asocierea (...) SRL - (...) SRL (locul 2), oferta contestatoarei fiind situată pe locul 3.

Constatând că, prin contestație criticile au fost formulate mai întâi împotriva ofertei situate pe locul 2 și după aceea împotriva ofertei situate pe locul 1, Consiliul va respecta această ordine la soluționarea contestației.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în referire la oferta situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, se constată că acestea privesc, pe de o parte, îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, punctajul primit pentru doi dintre subfactorii de evaluare a propunerii tehnice.

Cu referire la prima dintre critici, legată de pretinsa elaborare greșită a planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, se reține că acestea sunt definite în caietul de sarcini astfel: „Se vor prezenta:

- Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;
- Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic **și va corespunde cu succesiunea de activități** a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului” (pag. 25, pct. 2).

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "... planul de lucru elaborat de asocierea GM prezintă extrem de multe lipsuri și neconcordanțe, însă referitor la acest motiv de contestație vom analiza un aspect de natură a atrage neconformitatea ofertei, deoarece fazele de proiectare au fost figurate în mod eronat, iar oferta prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că planul nu corespunde cu succesiunea de activități.

Astfel, conform planului de lucru prezentat de asocierea GM, mai exact în ceea ce privește **fazele de proiectare**, ofertantul a figurat pentru faza PAC o durată de 44 de zile lucrătoare, care se suprapune și se finalizează concomitent cu faza PT.

Fazele proiectării sunt descrise la pag. 19 și următoarele din caietul de sarcini și sunt în concordanță cu dispozițiile HG nr. 907/2016. Faza PAC este reprezentată de Proiectul pentru autorizarea executărilor lucrărilor de construire și are ca obiect elaborarea documentației care va fi înaintată autorității competente în vederea emiterii autorizației de construire. Faza PT vizează elaborarea proiectului tehnic.

Aceleași concluzii reies și din analiza dispozițiilor HG nr. 907/2016, respectiv a art. 11 care definește faza PAC ("Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire/desființare, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare") și a art. 12 care definește faza PT ("Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare").

Așadar, abia ulterior emiterii autorizației de construire în baza PAC, soluțiile elaborate prin PAC **sunt avizate spre neschimbare**, iar proiectantul poate începe elaborarea PT în baza elementelor cuprinse în documentația PAC și în autorizația de construire. (...)

Cu alte cuvinte, ofertantul susține că va finaliza proiectul tehnic în aceeași zi în care va fi finalizată documentația PAC ce urmează a fi depusă pentru a fi eliberată autorizația de construire, ceea ce este imposibil în condițiile în care este și ultima zi a activității de proiectare.

În atare condiții, este evident că planul de lucru întocmit de asocierea GM nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la existența unei succesiuni logice între activitățile figurate în grafic, motiv pentru care oferta se impunea a fi declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016".

Față de această critică, autoritatea contractantă a susținut prin punctul de vedere față de contestație următoarele: " Față de această critică, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, după cum vom arăta în cele ce urmează.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat: Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor.

Se vor prezenta:

- Denumirea, data de început, data de sfârșit și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost;
- Pentru fiecare activitate în parte se vor prezenta resursele umane alocate.
- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului

Nr.crt	Denumire activitate critica	Durata
1.	Întocmire si predare documentație de proiectare faza P.A.C. si P.T.E.	60 zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare.
2.	Emiterea ordinului de începere a lucrărilor	maxim 15 zile după aprobarea P.T.E. de către Beneficiar.
3.	Finalizarea lucrărilor de execuție	360 zile calendaristice de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor

În oferta depusă, Asocieria GM a prezentat în cadrul documentului 2. Grafic Gantt_ Odobesti_LOT_1.pdf informații după cum urmează: Grafic tip Gantt, cu evidențierea:

- denumirii, data de început, data de sfârșit și durata activităților, așa cum sunt descrise în Secțiunea 2;
- durata totală: 14 luni (2 luni de proiectare și 12 luni de execuție)
- resursele umane implicate; -drumul critic.

Învedereăm Onoratului Consiliu că această critică este nesusținută și trebuie respinsă motivat de faptul că este firesc ca durata Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (PAC) să se suprapună parțial sau complet cu durata totală de proiectare având în vedere că prin condițiile de avizare de către deținătorii de utilități și alți actori principali din certificatul de urbanism aceștia pot modifica condiționările avizelor emise, dacă apar modificări de soluție la PT.

Proiectantul este astfel obligat să țină cont de orice condiționare primită la PAC și a o introduce în PT, urmând ca modificările să se redepună la avizator conform dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul face trimitere exclusiv la definițiile din legislație și la situația teoretică, în schimb Asocieria GM a întocmit graficul în funcție de situațiile concrete din practică. PAC este un extras din PT, iar dacă apar modificări la PT, evident trebuie revenit la activitatea de PAC pentru reavizare, fapt care poate conduce la suprapunerea parțială sau totală a respectivelor

activități. Conform anexei nr. 11 din H.G. nr.907/2016, etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, PAC și PTE fac parte din etapa a 3-a a unui proiect și sunt interdependente, iar activitățile se desfășoară sub formă de circuit, soluția tehnică depinzând de avizele obținute ...”.

Din verificarea Graficului Gantt depus de asocierea (...) SRL - (...) SRL, se constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, aceasta a evidențiat în ceea ce privește fazele de proiectare, pentru faza PAC o durată de 44 de zile lucrătoare, care se suprapune și se finalizează concomitent cu faza PT.

Cu referire la acest aspect, se constată, pe de o parte, că fazele de proiectare au fost corect cuprinse în Graficul Gant, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a celor din fișa de date, pct. II.2.14, care prevăd pentru proiectare o perioadă de 2 luni și execuție o perioadă de 12 luni.

Faptul criticat de autoarea contestației că în Graficul Gantt în ceea ce privește fazele de proiectare, că ofertanta a figurat pentru faza PAC o durată de 44 de zile lucrătoare, care se suprapune și se finalizează concomitent cu faza PT, nu poate constitui o neconformitate care să conducă la respingerea ofertei.

După cum a explicat și autoritatea contractantă, "... este firesc ca durata Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (PAC) să se suprapună parțial sau complet cu durata totală de proiectare având în vedere că prin condițiile de avizare de către deținătorii de utilități și alți actori principali din certificatul de urbanism aceștia pot modifica condiționările avizelor emise, dacă apar modificări de soluție la PT.

Proiectantul este astfel obligat să țină cont de orice condiționare primită la PAC și a o introduce în PT, urmând ca modificările să se redepună la avizator conform dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare.” și

”PAC este un extras din PT, iar dacă apar modificări la PT, evident trebuie revenit la activitatea de PAC pentru reavizare, fapt care poate conduce la suprapunerea parțială sau totală a respectivelor activități. Conform anexei nr. 11 din H.G. nr. 907/2016, etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, PAC și PTE fac parte din etapa a 3-a a unui proiect și sunt interdependente, iar activitățile se desfășoară sub formă de circuit, soluția tehnică depinzând de avizele obținute ...”, aspectele fiind apreciate de Consiliu relevante în cauză.

Totodată, sunt considerate de interes și dispozițiile HG nr. 907/2016, respectiv a art. 11 care definește faza PAC ca fiind "**P**

autori /desființarea

e

x

e

cutării lu

c

onstrui

r

e/desființare, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare”), precum și art. 12 care definește faza PT ca fiind

“P

r

oi *constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în /desființare”.*

Astfel cum rezultă și din Anexa nr. 11 din HG nr. 907/2016, Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor și Proiectul Tehnic de execuție a lucrărilor fac parte din etapa a 3-a a unui proiect și sunt interdependente, iar activitățile se desfășoară sub formă de circuit, soluția tehnică depinzând de avizele obținute.

Ori, câtă vreme a prevăzut corect etapele de proiectare în cuprinsul Graficului Gantt și a estimat durate pentru acestea cu încadrare în durata de proiectare impusă prin documentația de atribuire, respectiv de 2 luni, doar pentru că s-a indicat aceeași dată de finalizare pentru PAC și pentru PTE, respectiv 29 septembrie, nu se poate considera că planul de lucru elaborat de asociere nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că planul nu corespunde cu succesiunea de activități impuse.

Este adevărat că asocierea ar fi trebuit să recurgă la o abordare mai aprofundată a acestui aspect, în analiză, cu evidențierea unor durate de realizare a fazelor de proiectare mai apropiate de realitate, având în vedere variantele mai puțin favorabile pentru durata de realizare a proiectului tehnic însă, fiind respectată succesiunea logică a activităților figurate în grafic, se constată că nu pot fi considerate incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru constatarea neconformității ofertei depuse de asociere, cum a susținut societatea contestatoare.

Mai mult, o măsură de respingere a ofertei depuse de asociere ar fi disproporționată față de obiectul contractului și prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv din fișa de date și caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei se consideră nefondată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, în referire la pretinsa nerespectare de către asociere a cerinței referitoare la organigrama prezentată, astfel cum aceasta este prevăzută la pag. 29 din caietul de sarcini, se reține că această cerință are în vedere următoarele: „Ofertantul va prezenta **o organigramă** care va cuprinde o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților așa cum a prevăzut-o **pe toată perioada de derulare a contractului**, care va cuprinde cel puțin personalul minim pe care autoritatea contractantă l-a solicitat și vor descrie în

propunerea tehnică momentul în care aceștia vor interveni în contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)".

Din verificarea propunerii tehnice depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, se constată că aceasta a prezentat, distinct o organigramă pentru serviciile de proiectare, și o altă organigramă pentru execuția lucrărilor. În ambele documente au fost indicate persoanele implicate, precum și responsabilitățile acestora. Mai mult, în organigrama pentru execuția lucrărilor au fost prezentate și utilajele și echipamentele necesare pentru îndeplinirea contractului.

Este adevărat că, pentru cerința în discuție s-a solicitat "o organigramă", dar pentru faptul că asocieria ofertantă a prezentat o organigramă pentru serviciile de proiectare, inclusiv asistența tehnică pe perioada de execuție și o altă organigramă pentru execuția lucrărilor, în mod evident, nu se poate constata existența unei neconformități a ofertei cum a susținut contestatoarea.

Societatea contestatoare nu a indicat, în concret, de ce informațiile astfel prezentate nu pot fi avute în vedere cu atât mai mult cu cât, în discuție este un contract de lucrări care presupune, pe lângă execuția de lucrări și realizarea de servicii de proiectare.

Or, fiind activități complet distincte, cele de proiectare, față de cele de execuție, se consideră că, o astfel de prezentare a organigramei, distinct pentru cele două activități, nu poate fi considerat un motiv care să conducă la neconformitatea ofertei, fiind mai degrabă asimilabilă unui viciu de prezentare a unui document într-o anumită formă.

În lipsa unor critici concrete vizavi de conținutul celor două organigrame, față de persoanele prevăzute și responsabilitățile indicate, și această critică a contestatoarei se constată a fi nefondată.

Cu referire la modalitatea de acces la persoanele implicate în derularea contractului de lucrări, este de reținut că asocieria ofertantă a prezentat CV-uri și Registru salariați, iar pentru persoanele care nu sunt angajate s-au prezentat Declarații de disponibilitate.

Contestatoarea nu a indicat, în concret despre care persoane nu s-a făcut dovada modalității de acces la acestea, iar Consiliul nu poate realiza *in integrum*, verificarea propunerii tehnice prezentate de această asocierie.

Cât privește criticile formulate de contestatoare împotriva punctajului primit de oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, este de reținut că, fiind stabilit pentru procedura în cauză criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, prin fișa de date, la pct. II.2.5 și prin caietul de sarcini, la pag. 31, s-au indicat factorii de evaluare aleși și algoritmul de calcul al punctajului pentru aceștia. Astfel, se constată că au fost aleși trei factori de evaluare: 1. *Valoarea propunerii financiare* – **40 pct.**, 2.

Factor tehnic 1: *Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare/comparabile în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract) – 24 pct.* și 3. Factor tehnic 2: *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 36 pct.*

La rândul său, Factorul tehnic 2 cuprinde 4 subfactori de evaluare: 1. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului Conform informației furnizată în cadrul paragrafului - Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului – 9 pct;* 2. **Resurse.** *Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia – 9 pct.;* 3. **Atribuțiile** *membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (Conform informația furnizată în cadrul cerinței 2 „Metodologie” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și 3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia – 9 pct.* și 4. *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (Conform informației furnizată în cadrul cerinței 3 „Metodologie” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor – 9 pct.*

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ”Toate ofertele depuse au obținut un punctaj tehnic de 54 de puncte, însă oferta asocierii GM a obținut în mod vădit neîntemeiat punctajul maxim de 9 puncte la doi dintre subfactorii de evaluare, când în realitate se impunea punctarea ofertei cu 3 puncte.”

Acești doi subfactori de evaluare criticați sunt:

- **Resurse.** *Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia – 9 pct.;*
- **Atribuțiile** *membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (Conform informația furnizată în cadrul cerinței 2 „Metodologie” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și 3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia – 9 pct.*

Astfel, se vor analiza, pe rând, criticile formulate împotriva punctajului acordat asocierii pentru acești 2 subfactori de evaluare, sens în care se va reține că, pentru subfactorul de evaluare **Resurse.** *Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea*

serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia – **9 pct.** s-a stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului:

- Resursele identificate și realizările indicate **sunt corelate în totalitate** cu complexitatea fiecărei activități propuse. – 9 pct.;
- Resursele identificate și realizările indicate **sunt parțial corelate** cu complexitatea fiecărei activități propuse. – 6 pct.;
- Resursele identificate și realizările indicate **sunt corelate într-un mod limitat** cu complexitatea fiecărei activități propuse. – 3 pct.

Din cuprinsul procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 14425L/17.08.2023, se reține că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a primit punctajul maxim, respectiv 9 pct. atât pentru subfactorul de evaluare **Resurse**. *Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia,* cât și pentru subfactorul de evaluare **Atribuțiile** *membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (Conform informația furnizată în cadrul cerinței 2 „Metodologie” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și 3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia.*

Prin contestație, față de informațiile prezentate de asociere în Graficul Gantt, societatea contestatoare a susținut că, pentru punctajul acordat subfactorului de evaluare **Resurse**. *Realizările corespunzătoare fiecărei activități (Conform informația furnizată în cadrul paragrafului – Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia,* autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere următoarele aspecte:

a) La activitatea „Documentație avize” din planul de lucru ofertantul Asocierea GM a alocat doar Arhitect, Arhitect șef de proiect și Manager de proiect, lipsind resursele umane referitoare la Inginerul proiectant pentru specialitatea structura, Inginerul proiectant pentru specialitatea instalații HVAC, verificatorii de proiecte dar și alți ingineri proiectanți pe care i-a identificat la paginile 303-307 în propunerea sa tehnică.

Arhitectul șef de proiect nu face parte din experții desemnați prin documentația de atribuire, nu a fost figurat de ofertant în tabelul de la pag. 303-307 din propunerea tehnică (depus conform cerinței de la pag. 28, pct. 3.2. din Caietul de sarcini).

Cei doi ingineri proiectanți nu au fost figurați ca și resursa umană, cu toate că amândoi au atribuții în legătură cu elaborarea părții din documentația proiectului aferentă specializării acestora, conform cerințelor de la pag. 27 din Caietul de sarcini: „coordonarea elaborării documentației tehnico-economice proiectului”, „elaborarea și semnarea documentelor tehnico- economice

necesare", in conditiile in care Documentatia PAC se transmite spre avizare pe toate specialitatile(arhitectura, rezistenta, instalatii termice, electrice, sanitare, etc)

De asemenea, verificatorii de proiecte participa la aceasta faza conform HG 907/2016, in conditiile in care verificarea proiectelor este in sarcina Antreprenorului, conform dispozitiilor de la pag. 19 si urm. din Caietul de sarcini.

b) La activitatea de asistenta tehnica din partea proiectantului dar si la activitatea de realizare a Proiectului tehnic lipseste figurata ca resursa Inginerul proiectant pentru specialitatea structura.

Avand in vedere ca obiectul contractului cuprinde si proiectarea, iar Caietul de sarcini defineste clar activitatea de „Asistenta tehnica a proiectantului pe durata executiei lucrarilor" la rubrica Definitii, este evident ca si expertul-cheie in specialitatea structura reprezinta o resursa pentru aceasta faza a contractului dar si pentru faza de Proiect tehnic.

c) In repetate randuri in cadrul Planului de lucru au fost figurate generic resurse precum „echipa organizare de santier", „echipa structura", „echipa arhitectura", insa aceasta maniera de prezentare nu evidentiaza resursele umane alocate, nefiind specificate resursele pe grafic, respectiv cine face parte din respectiva echipa, specializarea si rolul membrilor echipei, etc.

d) Pentru activitatea de executie instalatii electrice curenti tari din grafic nu a fost atribuita nicio resursa umana.

e) Pentru activitatea de executie instalatii ventilatie a fost alocat doar personal de conducere, fara a fi mentionata resursa umana responsabila cu executia (nici macar „echipa muncitori").

f) Pentru activitatea de executie instalatii termice lipseste RTE 6.3. gaze figurat pe Planul de lucru, cu toate ca acest personal a fost mentionat de ofertant in cadrul tabelului prezentat la pag. 303-307 din propunerea tehnica.

g) Pentru activitatea de receptie la terminarea lucrarilor a fost alocata „echipa dotari", personal care nu are nicio atributie in ceea ce priveste receptia, fiind preluat de la alte activitati de mai sus in mod eronat.

h) In Planul de lucru nu este figurat ca resursa umana un topograf, desi contractul cuprinde si activitati care necesita participarea unui astfel de specialist, iar el a fost identificat de ofertant in tabelul prezentat la pag. 303-307 din propunerea tehnica.

i) In Planul de lucru nu a fost figurat un instalator gaze insa el a fost identificat de ofertant in tabelul prezentat la pag. 303-307 din propunerea tehnica.

j) In Planul de lucru a fost alocat, la activitatea de cheltuieli conexe, echipa organizare de santier, cu toate ca aceste cheltuieli nu impun existenta unui personal, intrucat sunt doar cheltuieli cu apa, curent, etc.

Totodata, prin Notele scrise din data de 11.10.2023, față de cererea de intervenție și punctul de vedere al achizitoarei, contestatoarea a precizat că nu mai susține criticile de la pct. f) și i) mai sus redade.

Cât privește restul criticilor formulate de contestatoare, se constată că asocierea ofertantă nu a completat cu maximă rigurozitate în Graficul Gantt personalul responsabil pentru toate categoriile de activități, precum pentru "întocmirea documentațiilor pentru eliberare avize",

pentru "asistența tehnică din partea proiectantului", pentru "întocmire documentație proiectare faza PT", pentru "execuție instalații electrice curenți tari", pentru "execuție instalații ventilație" și a omis cuprinderea unui topograf.

Cu toate acestea, s-a avut în vedere existența informațiilor din cuprinsul organigramelor prezentate atât pentru serviciile de proiectare, inclusiv pentru asistența tehnică din partea proiectantului, cât și pentru execuția lucrărilor, precum și informațiile din propunerea tehnică, inclusiv a informațiilor cu documentele de studii și calificare depuse pentru personalul implicat. Mai mult, chiar contestatoarea a admis că specialistul - topograf a fost identificat de asocierea ofertantă în tabelul prezentat la pag. 303-307 din propunerea tehnică, fapt confirmat de informațiile din propunerea tehnică.

Pe de altă parte, sunt de reținut cele indicate autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: "... există numeroase resurse implicate în contract, pe lângă topograf, precum geodez, șoferi, secretare etc. care nu figurează în graficul Gantt și care pot îndeplini activități care nu se regăsesc în Secțiunea 2 a caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare nu le consideră *sine qua non* în îndeplinirea cerinței de calificare sau de acordare a punctajului maxim ...".

Din verificarea caietului de sarcini, în cuprinsul Secțiunii 1 s-a constatat că sunt prevăzute "Studiu topografic" și "Ridicare topografică", însă nu este impusă explicit prezența unui topograf, motiv pentru care nu exista obligația cuprinderii acestuia în Graficul Gantt.

Câtă vreme societatea contestatoare nu a adus critici documentației de atribuire, și a depus ofertă, se constată că aceasta a devenit obligatorie și orice critică la data depunerii contestației, 28.09.2023, cu referire la necesitatea cuprinderii în grafic a specialistului topograf se consideră a fi tardiv formulată.

În acest context, cu toate că s-ar fi impus solicitarea de clarificări asocierii ofertante, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, pentru remedierea aspectelor în discuție, având în vedere multitudinea de documente și informații în susținerea persoanelor implicate pentru îndeplinirea contractului, se consideră că o astfel de clarificare ar fi o simplă formalitate care nu ar putea să influențeze punctajul acordat asocierii pentru acest subfactor de evaluare.

În mod similar, se apreciază și vizavi de precizările asocierii din cuprinsul Graficului Gantt, legate de exprimările de tipul „echipă organizare de șantier”, „echipă structură”, „echipă arhitectură”, fără evidențierea resurselor umane alocate, respectiv cine face parte din respectiva echipă, specializarea și rolul membrilor echipei, în condițiile în care, printr-o eventuală solicitare de clarificări ofertanta poate indica persoane dintre cele deja evidențiate prin celelalte documente ale propunerii tehnice.

Sunt de reținut și cele precizate de achizitoare prin punctul de vedere, în referire la acest aspect: "Ar fi nu doar nepractic, dar și imposibil de evidențiat grafic TOATE persoanele care sunt implicate în activitatea respectivă și care fac parte din echipa de muncitori alocată. Faptul că ofertantul corelează activitatea cu echipa corespunzătoare este suficient pentru analiza comisiei de evaluare în vederea determinării faptului că graficul este întocmit cu prezentarea resurselor alocate pentru fiecare activitate în parte, precum și că acestea sunt corelate în totalitate cu complexitatea activităților după caz.

Având în vedere că echipa de structuriști nu constituie o cerință a prezentei proceduri și nu trebuie prezentată detaliat, atunci nici autoritatea nu poate solicita unui ofertant obligatoriu detalierea acesteia."

Cât privește indicarea în grafic pentru activitatea de recepție la terminarea lucrărilor „echipa dotări”, se admite că este eronat evidențiată, și nu este de natură a influența punctajul acordat ofertantei pentru subfactorul de evaluare în analiză.

Similar, se apreciază și pentru activitatea de cheltuieli conexe, pentru care s-a indicat "echipa organizare de șantier", în condițiile în care se admite că aceste cheltuieli nu impun existența unui personal, fiind doar cheltuieli cu apa, energie electrică etc.

Pentru aceste motive, se consideră că, prin raportare la criticile contestatoarei nu se impune dispunerea vreunei măsuri de remediere, în sarcina achizitoarei, de tipul solicitării de clarificare, considerându-se că punctajul a fost în mod corect acordat pentru subfactorul de evaluare în discuție, raportat la informațiile existente în propunerea tehnică.

Cât privește critica contestatoarei în referire la punctajul obținut de asociere pentru subfactorul de evaluare **Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei** (Conform informația furnizată în cadrul cerinței 2 „Metodologie” paragraful - 2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și 3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor și organizarea acestuia, se reține că, și pentru acesta s-a acordat punctajul maxim, 9 pct.

Totodată, se reține că, pentru acest subfactor de evaluare a fost stabilit următorul algoritm de acordare a punctajului:

- **Sunt indicate în totalitate responsabilitățile** în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: - management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.) – 9 pct.;
- **Sunt indicate parțial responsabilitățile** în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului. Organigrama indică,

suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare) – 6 pct.;

➤ **Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile** în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție. Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta – 3 pct.

Prin contestație, în referire la acest aspect, societatea contestatoare a susținut următoarele: "... organigrama prezentată de Asocierea GM nu prevede RTE individualizați pe specialități, ingineri individualizați pe specialități și tehnicieni stingere, detecție, cu toate ca acest personal a fost prevăzut în tabelul depus la pag. 303-307 din propunerea tehnică.

Așadar, nu este îndeplinită cerința referitoare la indicarea în organigramă, pe lângă personalul minim solicitat, a personalului de execuție încadrat pe categorii de specializare, motiv pentru care se impunea punctarea cu 3 puncte în conformitate cu descrierea acestui punctaj: *„Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție. Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin Caietul de Sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta.”*

Având în vedere ca Organigrama depusa de Asocierea GM nu respecta cerința pentru acordarea punctajului maxim sau a celui de 6 puncte, în sensul ca nu cuprinde tot personalul de execuție încadrat pe categorii de specializare și nici măcar nu cuprinde întreg personalul menționat de ofertant în tabelul de la pag. 303-307 din propunerea tehnică, este evident ca punctajul maxim care se impunea a fi acordat era cel de 3 puncte.

În concluzie, în ceea ce privește oferta clasată pe locul II, aceasta prezintă o serie de lipsuri de natură a atrage neconformitatea ofertei dar și, în subsidiar, evaluarea ofertei și acordarea punctajului s-a realizat în mod vădit neîntemeiat, impunându-se punctarea acesteia cu punctajul minim la doi dintre subfactorii de evaluare unde a fost acordat punctajul maxim.”

Față de acordarea acestui punctaj, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut următoarele: " în oferta depusă, Asocierea GM a prezentat în cuprinsul organigramelor (proiectare și execuție) și a structurii organizatorice, responsabilitățile și modul de interacționare a personalului (cheie/non-cheie, management proiect, direct productiv, suport) responsabil cu execuția contractului.

Comisia de evaluare a evaluat oferta Asocierii GM cu respectarea principiilor stabilite de dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și strict raportat la înscrisurile depuse de către aceasta.”

Din verificarea documentelor aflate în propunerea tehnică a asocierii (...) SRL - (...) SRL, se constată că în organigrama pentru execuție sunt cuprinse informații privind responsabilitățile în execuția contractului, în cuprinsul Graficului Gantt este evidențiată și

interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, iar în cuprinsul propunerii tehnice sunt indicate categoriile de personal cheie și non-cheie necesar realizării contractului.

Este de reținut că, în organigrama pentru proiectare fiind menționat personal suport/auxiliar, nu se poate considera că a fost omisă categoria personalului de specialitate – deviziști.

Totodată, în organigrama de execuție s-a indicat personalul implicat în execuție, pe specialități și fiind menționat departament financiar, nu se poate aprecia că au fost omiși economiștii.

Raportat la informațiile prezentate cu privire la personalul implicat în execuția contractului chei și non-cheie, inclusiv prin Formularul Propunere tehnică, se apreciază că, în mod corect a acordat autoritatea contractantă punctajul și pentru acest subfactor de evaluare.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Se determină în aceste condiții că sunt nefondate criticile contestatoarei în referire la oferta situată pe locul II, menținându-se caracterul admisibil al acesteia.

În aceste condiții, față de criticile formulate în referire la oferta situată pe locul I și declarată câștigătoare, depusă de (...) SRL, lider al asocierii (...) - (...) SRL, se consideră că sunt lipsite de interes.

În aprecierea acestei finalități sunt considerate incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ care definește persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Societatea contestatoare a participat cu ofertă la procedura simplificată cu scopul obținerii contractului de achiziție publică. Astfel, interesul contestatoarei constă în clasarea ofertei sale pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și, implicit câștigarea contractului de lucrări (proiectare și execuție), însă prin clasarea ofertei proprii pe locul 3 autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantei de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei.

Cu toate acestea, în speța analizată, s-a constatat că sunt nefondate criticile contestatoarei a cărei ofertă se situează pe locul III, împotriva ofertei clasate pe locul II, motiv pentru care, oferta contestatoarei se află în imposibilitate de a urca în clasamentul ofertelor admisibile și de a deveni astfel câștigătorea procedurii de atribuire și, implicit de a câștiga contractul de achiziție publică.

În aceste condiții, criticile contestatoarei față de oferta câștigătoare vor fi respinse ca lipsite de interes.

Pe cale de consecință se va admite excepția lipsei de interes invocată de intervenientă în legătură cu criticile formulate față de oferta sa.

În considerarea celor reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA.

Criticile contestatoarei fiind respinse ca nefondate în referire la oferta de pe locul II și ca lipsite de interes față de oferta de pe locul I, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) - (...) SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată de societatea intervenientă în referire la criticile formulate în privința ofertei sale.

Respinge, ca nefondată, contestația (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) SA cu sediul în (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) - (...) SRL, cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.