În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 1978/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ……, formulată de ..... SRL, cu sediul în ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 27065/29.05.2025 și a adresei nr. 27069/29.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ……., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții -" Consolidare , reabilitare și modernizare la - Cămin Cultural în ....., Județ ……."*, s-au solicitat:

- Anularea documentelor Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 27069/29.05.2025 si Raportul procedurii, cu nr. 27065/29.05.2025 prin care oferta noastra a fost considerata neconforma si inacceptabila;

- Obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire si la finalizarea legala a acesteia, prin reanalizarea si reevaluarea ofertei noastre, cu respectarea regulilor documentaţiei de atribuire si a dispoziţiilor exprese si imperative ale legislaţiei naţionale si europene in materia achiziţiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Raportat la respingerea ofertei sale raportat la art. 134 alin. (3) – (6) din HG nr. 395/2016, reclamanta consideră că aplicarea acestor dispoziții ca temei al descalificării ofertei sale este nelegală şi excesiv de formalistă, în condițiile în care:

- nu a fost respectat principiul proporționalității în stabilirea termenului de răspuns;
- nu au fost formulate clar şi explicit cerinţele;
- nu i-a fost acordată şansa procedurală a unei a doua clarificări;
- răspunsul său a fost transmis în termen şi a reflectat dificultăţile reale, fără a modifica conținutul ofertei.

În privința invocării art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016, drept temei pentru respingerea ofertei sale, petenta apreciază că:

- oferta ..... SRL nu este inacceptabilă, întrucât îndeplineşte cerinţele de formă, a fost depusă în termen şi provine de la un operator calificat;
- oferta nu este neconformă, întrucât respectă cerinţele prevăzute expres în documentaţia de atribuire;
- respingerea acesteia în temeiul art. 215 alin. (3)-(5) este nelegală, abuzivă şi vădit disproporţionată;
- clarificările transmise de ..... au fost formulate cu bună-credinţă şi nu justificau excluderea, ci cel mult solicitarea unui răspuns suplimentar, în virtutea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Invocarea principiului tratamentului egal pentru a justifica refuzul prelungirii termenului de răspuns este greşită în drept şi inechitabilă în fapt, opinează contestatoarea.

Reclamanta atrage atenția că o aplicare formalistă şi mecanică a unui termen identic pentru toate ofertantele, indiferent de volumul efectiv de lucru şi ora comunicării solicitării, nu înseamnă tratament egal, ci o discriminare indirectă.

Totodată, adaugă că refuzul prelungirii termenului de răspuns în aceste condiții, deşi a fost solicitat justificat şi motivat, contravine obligațiilor autorității de a asigura proporționalitate, şanse reale de conformare şi o evaluare substanţială a ofertelor, în spiritul Legii 98/2016 şi al jurisprudenței relevante.

Petenta subliniază faptul că termenul stabilit a fost disproporționat, iar refuzul prelungirii este nelegal, termenul stabilit de comisia de evaluare nefiind fundamentat nici pe volumul efectiv al clarificărilor, nici pe complexitatea obiectivă a răspunsului, ci a fost stabilit în mod arbitrar, formal, fără evaluare de fond, doar pentru a fi uniform pentru toate ofertantele, ignorând caracteristicile concrete ale ofertelor.

Refuzul prelungirii acestui termen, solicitată motivat şi în termen, încalcă, în opinia .....:

- art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (prin lipsa corelării cu complexitatea);
- principiul proporţionalităţii - art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016-;
- principiul bunei-credinţe şi al echităţii procedurale;
- şi, indirect, dreptul la o evaluare reală a ofertei sale.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei în aceste condiții este viciată de nelegalitate, consideră reclamanta, fiind rezultatul unui viciu de procedură privind modul în care a fost stabilit şi gestionat termenul de clarificare.

Faptul că alte ofertante au răspuns în termen nu are valoare juridică în raport cu legalitatea solicitării transmise către ..... SRL, apreciază reclamanta.

Petenta învederează faptul că oferta sa trebuia evaluată în mod obiectiv şi individual, iar cerinţele suplimentare, care nu rezultă din documentaţia de atribuire, nu puteau constitui temei de excludere - cu atât mai puţin în lipsa unei justificări clare a autorităţii contractante privind temeiul legal al acestora.

A considera că *„ceilalţi au răspuns, deci toţi trebuiau să răspundă*" înseamnă, din punctul de vedere al reclamantei, a substitui analiza de legalitate cu un vot majoritar de supunere la o cerinţă ilegală, ceea ce este inacceptabil într-un sistem de achiziţii publice guvernat de lege, transparenţă şi respect pentru concurenţă loială.

Autoarea contestației precizează că este adevărat că autoritatea contractantă a postat în cadrul clarificărilor Formularele F5 - *Fise Tehnice* - cuprinzând o descriere făcută de proiectant a principalelor caracteristici ale echipamentelor din cadrul achiziţiei, dar fără a face nicio menţiune în privinţa ofertantei de a prezenta fișe tehnice/fișe de catalog, declarații de conformitate şi certificate de garanţie pentru toate dotările/echipamentele propuse (instalații scenă, sisteme audio-video, echipamente HVAC etc.)

Pe cale de consecință, arată petenta, ofertanta ..... SRL a folosit aceste informații pentru evaluarea prețului pentru fiecare echipament, evaluări pe care le-a inclus în structura propunerii financiare.

În acest sens, petenta noteaza că, în cadrul propunerii financiare, la pag. 72-84, pag. 126-127 și pag. 131- 136, au fost postate fișele tehnice (Formularele F5) transmise de către autoritatea contractantă și completate de ofertantconform indicaţiilor din subsolul fișelor (*Proiectantul completează datele şi informaţiile înscrise în coloana 1. Coloanele 2 şi 3 se completează de către ofertanţi în cadrul derulării, în condiţiile legii, a unei proceduri de achiziţie publică*).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 27673/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea legalității deciziei de respingere a ofertei ..... SRL și a respingerii contestației, ca nefondată.

Organizatoarea procedurii precizează că oferta reclamantei a fost declarată neconformă şi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) şi (6) din HG nr. 395/2016, precum şi art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind incomplete, neconcludente şi nepermițând evaluarea completă a conformității ofertei.

În opinia achizitoarei, solicitarea de clarificări a fost clară, motivată şi legală, autoritatea contractantă notând că a transmis în data de 06.05.2025 o solicitare de clarificări în care a indicat explicit pagina 51/59 din caietul de sarcini, unde sunt prevăzute cerințele privind documentele necesare demonstrării experienței profesionale, inclusiv interdicția de a utiliza declarații pe proprie răspundere, solicitarea respectând în totalitate dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul la clarificări a fost neconcludent şi incomplet, arată organizatoarea procedurii, contestatoarea refuzând să indice clar locul în ofertă unde se regăsesc documentele solicitate.

Mai mult, adaugă că nu au fost transmise fișe tehnice proprii, declarații de conformitate sau certificate de garanţie pentru echipamentele propuse, deși acestea sunt esenţiale pentru verificarea conformităţii şi echivalenţei tehnice, comisia de evaluare constatând că răspunsurile transmise nu au permis evaluarea obiectivă a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă atrage atenția că motivele invocate în contestație privind convocarea specialiștilor, centralizarea răspunsurilor şi distribuirea internă a responsabilităților nu au fost prezentate la momentul solicitării prelungirii termenului, astfel încât ele sunt aduse tardiv şi nu pot fi luate în considerare pentru analiza legalității unei decizii deja emise.

În mod legal, autoritatea contractantă subliniază faptul că a analizat doar informațiile disponibile în momentul respectiv.

Totodată, organizatoarea procedurii remarcă faptul că ofertanta ..... SRL nu a contestat în termen legal solicitarea de clarificări, deși avea acest drept conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, și, prin urmare, a acceptat tacit legalitatea solicitării, iar critica formulată ulterior este inadmisibilă procedural.

Precizările privind fișele tehnice nu sunt conforme cerințelor, precizează autoritatea contractantă, ofertantul indicând în contestație paginile 72-84, 126-127 şi 131-136 din propunerea financiară, unde ar fi inclus formularele F5 completate, în condițiile în care această indicaţie trebuia precizată în răspunsul la solicitarea de clarificări.

..... arată că, în contestație, ... SRL omite să combată o parte importantă a motivării comunicate oficial de instituția sa, nefiind abordate critic lipsa documentelor justificative, imposibilitatea evaluării echivalenței tehnice şi lipsa localizării documentelor.

Astfel, apreciază organizatoarea procedurii, contestația este incompletă şi nu infirmă în niciun mod temeiurile legale ale deciziei autorității contractante.

Cu privire la termenul acordat pentru clarificări, autoritatea contractantă semnalează următoarele aspecte:

- *termenul de 24 de ore este uzual şi legal în practică, mai ales pentru clarificări de tip informativ (indicarea poziţiei documentelor deja existente);*
- *alţi ofertanţi au răspuns în termen, ceea ce confirmă caracterul rezonabil al acestuia;*
- *operatorii economici au obligaţia legală de monitorizare continuă a SBAP, conform art. 5 din Legea 98/2016 coroborat cu obligaţiile asumate prin DUAE.*

Autoritatea contractantă consideră că nu a fost obligată să prelungească termenul doar pentru că ofertanta a invocat dificultăți interne de organizare, termenul fiind aplicat egal tuturor ofertantelor, în deplin respect al principiului tratamentului egal.

Cu privire la cerințele solicitate în clarificări, organizatoarea procedurii apreciază ca fiind nefondate cele afirmate de reclamantă cum că unele documente (ex: fișe tehnice, certificate de garanție, REVISAL pentru personal auxiliar) nu erau expres prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

- Cerințele privind planul de management, personalul-cheie, semnăturile RTE/CQ etc. sunt expres prevăzute în caietul de sarcini;
- Lipsa fişelor tehnice şi a documentelor doveditoare pentru echipamente afectează calitatea evaluării tehnice şi încadrează oferta ca fiind neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016;
- Art. 134 alin. (1)-(4) permite solicitarea de clarificări care vizează completări formale, nu modificări substanțiale. În acest caz, solicitarea a fost justificată, iar răspunsul transmis nu a avut caracter complet, clar sau relevant.

Organizatoarea procedurii semnalează și faptul că reclamanta nu poate invoca volumul documentației ca scuză pentru incapacitatea de a răspunde clarificărilor, întrucât:

- acest volum era cunoscibil şi accesibil înainte de depunerea ofertei;
- lipsa de pregătire procedurală sau organizatorică internă nu exonerează ofertanta de obligația de conformare.

În replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1983/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ... SRL a transmis *cerere de intervenție voluntară*, prin

intermediul căreia combate apărările formulate de organizatoarea procedurii, susținând admiterea contestației.

Prin adresa nr. 27940/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ……, ... a transmis *punct de vedere*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii *cererii de intervenție voluntară* depusă de ..... SRL.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ……/1/10.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ……., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ……...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții Consolidare, reabilitare și modernizare la cămin cultural în .....*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare ……/15.01.2025. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 10.081.013,36 lei, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite patru oferte, între care aceea a ..... SRL, care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 27065/29.05.2025, a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Documentul intitulat *cerere de intervenție voluntară* depus de ..... SRL este calificat de Consiliu, date fiind apărările formulate, ca fiind un răspuns la punctul de vedere al autorității, înscrisul neîndeplinind condițiile pe care le presupune instituția procesuală a intervenției. ..... SRL a dobândit calitatea de parte în dosar, prin introducerea contestației astfel că demersul intervenției nu poate fi folosit ca o cale suplimentară de argumentare sau completare a propriei contestații.

Consiliul ia act că, prin adresa nr. 27069/29.05.2025, i s-au adus la cunoștință ..... SRL argumentele în susținerea deciziei de respingere după cum urmează:

Decizia autorităţii contractante de a nu da curs solicitării de prelungire a termenului de răspuns poate fi justificată legal, procedural şi obiectiv, pe baza următoarelor argumente:

1.1 1. Tratament egal între ofertanţi - principiul fundamental în achiziţiile publice

Conform art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura tratamentul egal al tuturor operatorilor economici participanţi.

- Solicitarea de clarificări a fost transmisă simultan tuturor celor 4 ofertanţi,
- Toţi ofertanţii au avut la dispoziţie acelaşi termen pentru a răspunde,
- Trei dintre cei patru ofertanţi au răspuns în termen, demonstrând că termenul a fost rezonabil şi posibil de respectat.

Acceptarea unei derogări doar pentru un ofertant ar încălca principiul tratamentului egal şi ar crea un avantaj nejustificat, contrar cadrului legal.

2. Legalitatea termenului stabilit - art. 134 alin. (3) din HG 395/2016

Textul invocat de ofertant este corect, dar aplicarea lui este discreţionară în favoarea comisiei de evaluare, nu a ofertantului.

„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor..."

Autoritatea a analizat conţinutul solicitării de clarificări şi a considerat că termenul acordat este proporţional cu volumul informaţiilor solicitate.

Complexitatea clarificării nu a fost de natură să impună o extindere a termenului, dovadă fiind faptul că ceilalţi operatori economici au reuşit să răspundă în termen.

Termenul a fost stabilit în mod obiectiv şi proporţional şi a fost fezabil, conform reacţiei majorităţii ofertanţilor.

Responsabilitatea ofertantului de a-şi organiza corespunzător resursele

Operatorii economici au obligaţia de a-şi gestiona eficient activitatea, inclusiv monitorizarea permanentă a platformei SEAP.

Solicitarea a fost transmisă pe 06.05.2025, ora 17:15 - chiar dacă aceasta depăşeşte ora de program internă a ofertantului, platforma SEAP este accesibilă permanent, iar ofertanţii trebuie să prevadă astfel de situaţii în procedurile de achiziţii.

Lipsa unei monitorizări active a SEAP în cadrul unei proceduri de atribuire nu poate constitui un temei valid pentru prelungirea termenului.

Evitarea întârzierii nejustificate a procedurii

Prelungirea termenului de răspuns pentru un singur ofertant ar presupune decalarea etapelor de evaluare, ceea ce:

Afectează ritmul procedural şi termenele legale, Ar putea prejudicia ceilalţi ofertanţi,

Creează riscul contestaţiilor pe motiv de tratament inegal sau favorizare.

Comisia de evaluare are dreptul şi obligaţia de a menţine fluxul procedural în termenele stabilite.

Concluzie:

Decizia autorităţii contractante de a nu prelungi termenul de răspuns este justificată prin: respectarea principiului tratamentului egal, fezabilitatea dovedită de ceilalţi ofertanţi,

discreţionaritatea comisiei în stabilirea termenului conform HG 395/2016, neafectarea fluxului procedural al achiziţiei.

Această decizie este legală, proporţională şi obiectivă şi respectă toate principiile care guvernează achiziţiile publice.

În răspunsul transmis la solicitările de clarificări, ofertantul a afirmat:

„ Vă rugăm să precizaţi unde în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv se regăseşte obligativitatea prezentării de fişe tehnice/fişe de catalog, declaraţii de conformitate şi certificate de garanţie pentru toate dotările/echipamentele propuse (instalaţii scenă, sisteme audio-video, echipamente HVAC etc.)?"

Această solicitare din partea ofertantului denotă fie necunoaşterea conţinutului documentaţiei de atribuire, fie o contestare indirectă a acesteia, deşi, prin depunerea ofertei, operatorul economic şi-a asumat respectarea tuturor cerinţelor şi documentelor aferente procedurii în cadrul documentaţiei de atribuire, au fost puse la dispoziţia tuturor ofertanţilor următoarele documente tehnice relevante:

- F5 CLIMATIZARE
- F5-ELECTRICE
- F5 - Fişe tehnice obiecte
- F5- SANITARE

Aceste documente constituie parte integrantă din caietul de sarcini, respectiv din cerinţele tehnice minime impuse ofertanţilor şi conţin specificaţiile echipamentelor şi instalaţiilor ce urmează a fi furnizate. în mod implicit, pentru ca oferta tehnică să poată fi evaluată corespunzător şi în raport cu aceste specificaţii, era necesară prezentarea de documentaţie justificativă, respectiv:

- fişe tehnice/fişe de catalog pentru fiecare dotare/echipament propus;
- declaraţii de conformitate;
- certificate de garanţie.

Mai mult, în lipsa acestor documente justificative:

- nu se poate verifica echivalenţa tehnică între echipamentele propuse şi cele prevăzute în fisele tehnice F5;
- nu se poate evalua respectarea cerinţelor de performanţă, funcţionalitate şi calitate;
- nu se poate garanta compatibilitatea echipamentelor propuse cu soluţiile tehnice generale ale proiectului.

Prin urmare, prezentarea acestor documente era implicită şi indispensabilă evaluării ofertei tehnice.

Consecinţă:

Refuzul de a prezenta aceste documente justificative, dublat de solicitarea de a se reinterpreta conţinutul documentaţiei tehnice publicate, constituie o încălcare gravă a cerinţelor minime de calificare tehnică şi de conformitate, astfel cum sunt prevăzute în art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 şi în art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Având a verifica activitatea comisiei de evaluare, se are în vedere că, prin solicitarea postată în SEAP la data de 06.05.2025, s-a cerut autoarei contestației următoarele:

- Personal-cheie propus

– să indice explicit locul în care se regăsesc documentele care dovedesc existența raportului contractual/de disponibilitate cu fiecare persoană- cheie propusă;

- să indice locul în care se găsesc documentele care atestă experiența profesională relevantă a persoanelor cheie certificate de beneficiari, pentru fiecare persoană propusă;
- să confirme disponibilitatea persoanelor-cheie pe întreaga durată a contractului.

- Planul de management de mediu

- să indice în ofertă locul unde se regăsește dovada elaborării și semnării acestui document de către responsabilul de mediu.

- Planul de management al calității

- să indice în ofertă locul unde se regăsește dovada elaborării și semnării acestui document de către RTE și CQ.

- Extras REVISAL

- să prezinte extrasul actualizat pentru întreg personalul nominalizat emis cu cel mult 30 de zile înainte de data depunerii ofertei.

- Fișe tehnice ale dotărilor/echipamentelor ofertate

- să încarce în SEAP, în format.pdf, semnate electronic, fișe tehnice/fișe de catalog, declarații de conformitate și certificate de conformitate și certificate de garanție pentru toate dotările/echipamentele propuse.

La solicitarea evocată, ... SRL, prin adresa nr. 1964/07.05.2025, a solicitat decalarea termenului de răspuns cu minim 2 zile având în vedere că solicitarea a fost postată în SEAP la data de 06.05.2025, ora 17:15 iar conținutul ei a fost luat la cunoștință în prima parte a zilei de 07.05.2025, când era și termenul de răspuns și trebuie revăzută întreaga documentație și documentele ofertei depuse.

De asemenea, ... SRL a solicitat să se precizeze unde în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv se regăseşte obligativitatea prezentării de fişe tehnice/fişe de catalog, declaraţii de conformitate şi certificate de garanţie pentru toate dotările/echipamentele propuse (instalaţii scenă, sisteme audio-video, echipamente HVAC etc.).

Reține Consiliul că autoarea contestației nu a contestat adresa în discuție a autorității și nici lipsa de răspuns la solicitarea de decalare a termenului de răspuns, motiv pentru care respectiva adresă de clarificări a rămas obligatorie şi trebuia respectată de cel căruia i se adresează. Nimic nu împiedica ..... SRL să conteste imediat solicitarea autorității dacă aprecia că detaliile cerute excedează regulilor legale sau prestabilite în documentația de atribuire sau lipsa unui răspuns din partea achizitoarei.

Orice critică față de adresa de clarificări postată în SEAP la data de 06.05.2025, la acest moment și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii, constatat a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 7 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de ofertant, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi critici vizavi de adresa emisă de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, ... SRL a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la solicitările formulate de autoritate. Alegațiile legate de imposibilitatea respectării termenului de răspuns sunt lipsite de efecte. După cum s-a explicat mai sus, orice nemulțumire a contestatoarei față de adresa considerată vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare şi valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni. Legală sau nu, relevantă sau nu,

adresa nu a fost infirmată de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau relevanța ei nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. Legea nr. 101/2016 împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege).

Nimic nu a împiedicat ..... SRL să manifeste o minimă diligență în protejarea propriilor interese la procedura de atribuire.

În continuare, având a verifica dacă ofertantul s-a conformat celor cerute, Consiliul observă că acesta a prezentat autorității răspunsul nr. 1964/07.05.2025, amintit mai sus, și pe care niciuna dintre părți nu îl tăgăduiește, în cuprinsul căruia, față de cerințele autorității, solicită decalarea termenului de răspuns și precizarea locului unde se găsește cerința privind prezentarea fișelor tehnice, fără să prezinte informațiile / documentele cerute. Din parcurgerea acestui răspuns, este evident că ofertantul contestator nu a furnizat informațiile/înscrisurile cerute și așteptate de autoritate.

Nemulțumirea ..... SRL față de informațiile și documentele pretinse de autoritate sunt legate de fondul solicitării, pe care Consiliul nu îl poate analiza la acest moment, întrucât, cum s-a arătat în cele ce preced, s-a depășit termenul de contestare de la primirea adresei.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv, în speță, al netransmiterii informațiilor în legătură cu personalul-cheie propus, planul de management de mediu, planul de management al calității, extrasul REVISAL, fișele tehnice ale dotărilor/echipamentelor ofertate.

În consecință, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, după cum, în mod corect, a sesizat și comisia de evaluare, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum prescrie imperativ art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul stabilește că, în mod judicios, autoritatea a respins oferta ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. 27065/29.05.2025 prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.