



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1809/C1/2044,2045,2046,2048

Data: 02.10.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40486 din 21.09.2020 formulată de, în calitate de lider al Asocierii – SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin împuternicit, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1422 din 11.09.2020, emis de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 1422/11.09.2020, a raportului procedurii nr. 1419/11.09.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a tuturor actelor subsecvente care au avut ca obiect evaluarea ofertei sale pentru lotul 809 – Educație tehnologică și aplicații practice;

- reevaluarea ofertei sale pentru lotul 809.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40506/21.09.2020 formulată de cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, și convențional prin avocat cu sediul profesional în strada, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1426/11.09.2020, emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul

procedurii licitație deschisă având ca obiect încheierea unui acord cadru pentru: „.....”, cod CPV: 22112000-8, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1426/11.09.2020, prin care oferta sa pentru lot 806 - Geografie - clasa a VIII-a a fost declarată conformă dar inadmisibilă, ca urmare a notării cu doar 92.00 de puncte la punctajul calitativ;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1419 din 11.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1426/11.09.2020, referitoare la oferta sa, depusă pentru lotul contestat,

inclusiv a Fișelor-tip-B, Anexa 2 la caietul de sarcini întocmite de evaluatori pentru acest lot.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, depusă pentru lotul 806 - Geografie - clasa a VIII-a.

Prin adresa nr. 2504/30.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42360/30.09.2020, ... cu sediul în, str. General Berthelot, nr. 38, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/11175/1991, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante față de contestația formulată de pentru lotul 806 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a contestației formulată de împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1426/11.09.2020 în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul 806 și a raportului procedurii nr. 1419/11.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Prin adresa nr. 1295/01.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42844/02.10.2020, ...cu sediul în, B-dul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, și convențional de consilier juridic, a formulat cerere de intervenție față de contestația formulată de pentru lotul 806 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Pe fond:
 - a) în principal, admiterea contestației sub aspectul anularii doar în parte a raportului procedurii nr. 1419/ 11.09.2020, modificat și anulat în parte prin raportul procedurii nr. 1436 publicat în 15.09.2020 09:48, dar cu reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru acest lot 806;

- b) admiterea prezentei cereri și anularea în totalitate în ceea ce privește raportul procedurii nr. 1419/11.09.2020, modificat și anulat în parte prin raportul procedurii nr. 1436, acesta fiind afectat de grave abateri de la procedura de achiziție publică, și pe cale de consecință să dispună reevaluarea corespunzătoare a tuturor ofertelor, cu respectarea și aplicarea aceluiași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC;

- c) în măsura în care apreciază și având în vedere istoricul acestei proceduri dar și eventuale neconformități rezultate din analiza dosarului achiziției, în privința cel puțin a lotului contestat, să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 din Legea 101/2016 alin. (4);

- d) dacă devine imposibilă adoptarea unor măsuri adecvate pentru remedierea deficiențelor semnalate cu imposibilitatea asigurării condițiilor legale impuse, să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii în privința lotului 806, autoritatea contractantă având posibilitatea reluării acesteia, similar anilor precedenți când pentru alte

loturi respectiv pentru alte manuale nu a înregistrat oferte ori cele depuse s-au dovedit în totalitate neconforme.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40516/21.09.2020 formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat – cu sediul procesual pentru

comunicarea actelor de procedură în, str., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1429/11.09.2020, emis de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în integralitate a evaluării tehnice și a fișelor de evaluare aferente ofertei sale pentru lotul 805, a oricăror alte acte care au stat la baza evaluării tehnice;

- anularea, în parte, a rapoartelor procedurii de atribuire nr. 1419 din 11.09.2020 și nr. 1436 din 11.09.2020 și a comunicării nr. 1429 din 11.09.2020 prin care oferta sa pentru lotul 805 a fost declarată necâștigătoare.

- anularea, în integralitate, a tuturor rapoartelor (intermediare sau finale) și a tuturor actelor subsecvente rapoartelor procedurii de atribuire nr. 1419 din 11.09.2020 și 1436 din 11.09.2020 și comunicării nr. 1429 din 11.09.2020, care au fost adoptate/aprobate/comunicate cu privire la Lotul 805;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu privire la lotul 805 cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016;

- în subsidiar, dacă remedierea nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire cu privire la lotul 805, conform art. 26 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 2127/21.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40537/21.09.2020 formulată de SC SRL cu sediul în, Splaiul Unirii, nr. 16, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1430 din 11.09.2020, emis de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1419/11.09.2020, prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și necâștigătoare, și anume în partea care privește lotul contestat (lot 805 - Biologie) și reevaluarea ofertei sale, precum și anularea actelor ce au stat la baza raportului - fișele de evaluare tip B ale ofertei sale, prin care oferta sa a fost punctată cu doar 89, 94, 94, 96, respectiv 99 puncte, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării nr. 1430/11.09.2020 prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și necâștigătoare și anularea tuturor actelor subsecvente comunicării;

- reevaluarea ofertei sale tehnice constând în proiectul de manual depus.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2044/2020, 2045/2020, 2046/20206 și 2048/2020, au fost conexe pentru a se pronunța o

soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

....., în calitate de lider al Asocierii – SC SA critică rezultatul procedurii de atribuire solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1422/11.09.2020, anularea raportului procedurii nr. 1419/11.09.2020, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia precum și a tuturor actelor subsecvente raportului

procedurii pentru lotul 809 ce au ca obiect evaluarea ofertei depuse de Asociere și reevaluarea ofertei sale pentru lotul 809.

Contestatorul arată că la data de 09.12.2019 s-a publicat în SEAP anunțul de participare privind licitația deschisă pentru achiziția de manuale școlare clasa a VIII-a.

Asocierea al cărei lider este a depus ofertă pentru lotul 809 - Educație tehnologică și aplicații practice - clasa a VIII-a în cadrul procedurii de atribuire, în termenul prevăzut de anunțul de participare.

În cadrul evaluării ofertelor, oferta sa pentru lotul 809 - Educație tehnologică și aplicații practice a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 95,88 puncte (97,60 punctaj calitativ), potrivit comunicării nr. 757/01.04.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă, în interpretarea proprie a Deciziei CNSC nr. „26948”/633, 643, 644, 647, 651, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 67, 671, 672, 673, 677, 703, 704/C1/07.07.2020, a procedat la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 809 - Educație tehnologică și aplicații practice, iar potrivit comunicării nr. 898/27.07.2020 și raportului procedurii nr. 872/24.07.2020, punctajul total acordat a fost de 94,80 puncte (96,40 punctaj calitativ), fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatorul precizează că a depus contestație împotriva comunicării nr. 898 din 27.07.2020 și raportului procedurii nr. 872 din 24.07.2020, solicitând anularea acestora și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale pentru lotul 809 iar prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/1567, 1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626/31.08.2020 Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la acest aspect contestatorul susține că decizia transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1422/11.09.2020 și raportul procedurii nr. 1419/11.09.2020 sunt nelegale, impunându-se a fi anulate.

Astfel, arată că urmare a Deciziei CNSC nr. „26948”/633, 643, 644, 647, 651, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 67, 671, 672, 673, 677, 703, 704-C1/07.07.2020, autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal și adăugând la Decizie, la reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru loturile care au făcut obiectul contestației, fiind întocmite alte cinci fișe de evaluare a calității de către experții cooptați de autoritatea contractantă, punctajul acordat de către aceștia fiind inferior punctajului oferit de către evaluatorii care au realizat evaluarea inițială (96,40 puncte față de 97,60 puncte).

De asemenea, arată că la reevaluarea proiectului de manual dispusă prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592,1620,1624,1625,1626/31.08.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat o singură fișă de evaluare, potrivit comunicării din data de 15.09.2020, ceea ce confirmă faptul că procedura de reevaluare s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) și (3) din Metodologia

din de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar 28 ianuarie 2019, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Potrivit dispozițiilor legale invocate, „evaluarea calității științifice și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați” iar „în cazul excepțional în care la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați”.

Astfel, consideră că în mod evident, reevaluarea s-a realizat în mod discreționar, cu nesocotirea cadrului legal, autoritatea contractantă

procedând la reevaluarea ofertei sale declarată câștigătoare atunci când nu se impunea această măsură, respectiv alegând să restrângă sfera evaluării prin cooptarea unui singur expert pentru reevaluarea ofertei potrivit Deciziei CNSC nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580, 1584,1589, 1592,1620,1624,1625,1626/31.08.2020.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că decizia autorității contractante este nelegală și să dispună reevaluarea ofertei sale pentru lotul 809 - Educație tehnologică și aplicații practice pe criterii obiective și cu respectarea dispozițiilor caietului de sarcini și ale dispozițiilor legale incidente.

În acest sens, arată că este vădit interesul său legitim în calitate de participant la procedura de atribuire a contractului, pentru derularea acesteia în condiții de legalitate, concurențialitate și transparență, respectiv pentru anularea rezultatelor procedurii în cazul în care aceasta s-a desfășurat în afara cadrului legal. Scopul participării la procedură îl reprezintă desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, printr-o evaluare corectă și conformă, a respectării specificațiilor din documentația de atribuire.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte texte legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41720/28.09.2020, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206531718/1, tranzacția: 1012652398/1784334998 din data de 25.09.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 54.243,36 lei.

Prin adresa nr. 1713/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41674/25.09.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. Autoritatea contractantă precizează că proiectul de manual școlar depus ca ofertă pentru lotul nr. 809 de către contestator a obținut 97,60 de puncte în urma evaluării științifice inițiale, fiind declarat câștigător.

După comunicarea rezultatelor, o parte dintre ofertanți au formulat contestații, soluționate de CNSC prin Decizia nr. 1122/C1/633,643,644, 647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662,666,667,668,669,670, 671,672,673,677,703,704/06.07.2020, denumită în continuare Decizia nr. 1122/C1/06.07.2020, care a obligat autoritatea contractantă să reevalueze toate loturile pe care s-au transmis oferte, în afara lotului 815. Decizia a fost pusă în executare întocmai de către autoritatea contractantă, reevaluând și oferta Asocierii, deși aceasta nu depusese contestație, fiind câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă dorește să sublinieze că, contrar susținerilor contestatorului conform cărora aceasta a avut o „interpretare

proprie” a acestei decizii, autoritatea a solicitat lămurirea dispozitivului referitor la reevaluarea ofertelor operatorilor economici care nu au depus contestație, iar răspunsul, așa cum se știe, a fost în sensul reevaluării integrale.

Poziția Asocierii în urma aplicării Deciziei nu s-a păstrat în clasament, fiind declarată necâștigătoare, deși oferta a obținut un punctaj de 96,40 pentru calitatea științifică, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare. În consecință, Asocierea a formulat o nouă contestație, soluționată de CNSC prin Decizia nr.

1541/C1/1567,1568,1571,1572,
1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/31.08.2020.

Aplicând această decizie, autoritatea contractantă susține că a revizuit punctajele, rezultatul fiind nesatisfăcător pentru Asocierie. Deși a obținut 96,80 puncte, oferta Asocierii nu s-a calificat printre primele trei câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

2. Autoritatea contractantă arată că Decizia CNSC a admis doar acele critici ale Asocierii formulate în legătură cu acordarea punctajului la descriptorul 8 al criteriului II.

Astfel, erorile stabilite prin Decizia CNSC au fost remediate prin revizuirea fișelor de evaluare de către experții cooptați care le-au întocmit.

La pagina nr. 150 din cuprinsul deciziei, CNSC a analizat criticile Asocierii cu privire la fișa de evaluare a calității științifice tip B din 17.07.2020 01:15:13 elaborată de expertul cooptat, pentru oferta depusă, în care se regăsește observația „Nu respectă în totalitate descriptorul, în sensul că, pentru fiecare item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare, cu observația că există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului, astfel: sunt oferite indicații de rezolvare pentru itemii de tip obiectiv, nu și pentru toți itemii de tip semiobiectiv și de tip subiectiv, astfel: la pag. 31 manual (33 document pdf) itemii de la Exersăm și itemii de la Aplicații 1,2,3; la pag. 34 manual (36 document .pdf) subiectul IV; la pag. 60 (62 document .pdf) subiectul 1 și la pag. 61 manual (63 document .pdf) subiectul 3".

Astfel, arată că pentru Asocierie, Consiliul a admis criticile referitoare la descriptorul I.8.

3. Aplicând Decizia CNSC, autoritatea contractantă susține că a dispus revizuirea de către experții cooptați a punctajelor în sensul celor dispuse, iar pentru acele fișe ale căror critici au fost respinse de către CNSC, evaluarea nu s-a reluat.

Conform art. 6.2.4. alin. (3) al Procedurii operaționale pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare din data de 06.12.2019, „(3) Activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară în conformitate cu motivarea din Decizia CNSC astfel:

„a) reevaluarea întregului proiect de manual școlar, caz în care se numește o nouă comisie formată din 5 experți cooptați, membri supleanți; în cazul excepțional în care, la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați, în această situație reevaluarea se realizează cu trei membri supleanți;

b) reevaluarea/revizuirea proiectului din perspectiva anumitor criterii/descriptori, caz în care activitatea se derulează de către aceiași experți cooptați care au realizat evaluarea inițială".

Având în vedere motivarea și dispozitivul Deciziei CNSC pusă în aplicare de autoritatea contractantă, conform căreia s-au respins anumite critici formulate de contestatori și s-au admis altele, modul în care s-a realizat reevaluarea este cel prevăzut de litera b) a alin. (3) al art. 6.2.4. din Procedura menționată.

4. Autoritatea contractantă arată că la pag. 156 din Decizie, se stabilește: „Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la refacerea punctajului pentru descriptorii și fișele de evaluare a calității științifice menționate anterior, pentru următoarele oferte:

.....
Lotul 809: Oferta Asocierii SC Aramis Prinț SRL - SC SA".
De asemenea, la pag. 159 din Decizie, se stabilește: „Consiliul urmează să respingă ca nefondate celelalte critici formulate de în cadrul lotului 801, SC SRL în cadrul lotului 805, ... în cadrul loturilor 805, 808 și 810, ... în cadrul lotului 805, ... în cadrul loturilor 805 și 811, ... în cadrul lotului 806, ... în cadrul loturilor 806 și 810 și în cadrul lotului 809”.

Autoritatea contractantă susține că în toată această succesiune de evaluări și reevaluări, a aplicat prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016, și ale Deciziilor pronunțate de CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate comunicările sale sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constatat lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate. Mai mult, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial.

Autoritatea contractantă precizează că reevaluarea a fost realizată cu respectarea strictă a Deciziei CNSC, a Procedurii operaționale pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare din data de 06.12.2019 emisă de autoritatea contractantă, a OMEN nr. 3103/2019 și a legislației în materie de achiziții publice.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării. Solicitarea reevaluării presupune asumarea riscului ca punctajul să scadă sau oferta să fie declasată de altele.

Evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare. În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

.....critică rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1426/11.09.2020 prin care se menționa că oferta sa în ceea ce privește lotul nr. 806 este inadmisibilă.

1. Contestatorul consideră că comunicarea rezultatului procedurii nr. 1426/11.09.2020 se impune a fi anulată întrucât a fost emisă cu

încălcarea procedurii operaționale pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare precum și a Deciziei CNSC nr. 1541/C1/1567, 1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626 din 31.08.2020.

În acest sens arată că, potrivit pct. 9.2.2 din caietul de sarcini (pag. 18 și 19), procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:

„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată

nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

În situația în care în mod excepțional la nivel național nu se găsesc cinci experți cooptați, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați. În acest caz un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin doi dintre cei trei experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa I la prezentul caiet de sarcini”.

Totodată, arată că aceleași aspecte sunt reținute *expresis verbis* în art. 5 alin. (2) și (3) din Anexa nr.1 a OMEN nr. 3103/2019 și în cadrul Deciziei CNSC nr. 1541/C1/1567, 1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626 din 31.08.2020 care menționează la pagina nr. 164 paragrafele 2 și 3 că reevaluarea proiectelor de manual școlar se realizează de către trei sau cinci experți.

De asemenea, contestatorul invocă și decizia nr. 8/C2/2124 din 06.01.2020 prin care CNSC s-a pronunțat în mod definitiv cu privire la o situație similară.

Astfel, analizând dispozițiile menționate anterior și luând în considerare și Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 contestatorul arată că se poate observa că, întotdeauna, ca urmare a unei decizii CNSC, reevaluarea proiectelor de manual școlar este obligatoriu a fi realizată de o comisie formată din trei sau cinci experți, iar experții care realizează reevaluarea trebuie să fie diferiți de cei care au efectuat evaluarea inițială.

În condițiile în care nu sunt respectate dispozițiile citate anterior consideră că procedura de reevaluare este viciată și nulă (fiind de altfel pusă la îndoială inclusiv imparțialitatea evaluatorilor) astfel că inclusiv actele emise de către autoritatea contractantă ca urmare a unei astfel de proceduri sunt lovite de sancțiunea nulității.

Or, în cazul de față, contestatorul consideră că tocmai într-o asemenea situație se află întrucât, pe de o parte, reevaluarea a fost realizată doar de către doi evaluatori iar nu de o comisie formată din trei sau cinci evaluatori, iar pe de altă parte, reevaluarea nu a fost realizată de evaluatori diferiți față de cei anteriori, ci de către aceeași evaluatori, aspecte care rezultă din cele două fișe de evaluare comunicate de către autoritatea contractantă, respectiv:

- Fișa tip B din 08.09.2020 ora 01:59:33, prin care i s-au atribuit 95 puncte;

- Fișa tip B din 08.09.2020 ora 09:56:40, prin care i s-au atribuit 95 puncte,

acestea fiind similare cu fișele tip B din 23.07.2020 ora 04:31:21 și din 23.07.2020 ora 12:37:56, întocmite de aceeași evaluatori cu ocazia reevaluării anterioare. În acest sens, depune spre comparare fișele.

Având în vedere toate aceste aspecte, consideră că procedura de reevaluare a fost viciată și astfel toate actele de procedură realizate pe

seama acesteia sunt nule, având în vedere încălcarea prevederilor Deciziilor CNSC mai sus menționate, a dispozițiilor caietului de sarcini, a Anexei nr. 1 a OMEN nr. 3103/2019 și nu în ultimul rând a procedurii operaționale pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare Cod SEMA PO10, înregistrată sub nr. SCIM 11/10.04.2019.

Având în vedere cele prezentate, consideră că nu există niciun motiv care să justifice comportamentul autorității contractante cu privire la această nouă reevaluare dispusă de CNSC prin Decizia nr. 1541/C1/31.08.2020, după ce anterior fusese apreciată nevoia de reevaluare și prin Decizia nr. 1122/C1/06.07.2020, ambele decizii emise în prezenta

procedură pentru o identitate de rațiune a aspectelor, care au condus la invalidarea rezultatului atacat.

Mai mult, cu privire la regulile stabilite de autoritatea contractantă prin proceduri operaționale sau prin documentația de atribuire, prin care aceasta își reglementează procesul de evaluare/reevaluare a ofertelor, arată că acestea sunt obligatorii pentru părțile implicate în procesul de reevaluare, inclusiv pentru organul administrativ-jurisdicțional ținut să verifice respectarea tuturor regulilor în baza cărora s-a desfășurat procedura de achiziție publică, sens în care a decis și CNSC prin Decizia nr. 8/C2/2124 din 06.01.2020 (a se vedea pag.12-13 din decizie).

De asemenea contestatorul consideră că, trebuie avut în vedere că CNSC prin Decizia nr. 1541/C1/31.08.2020, a soluționat în mod unitar contestațiile, considerând că ofertanții contestatori au formulat critici similare referitor la punctajul acordat de autoritatea contractantă în cadrul fișelor de evaluare științifică (pag. 141 din Decizie) precizând totodată în mod clar că, trimiterile Consiliului prezentate în motivare, la aspecte criticate de contestatori, sunt reținute cu titlu de „caz specific” (pag. 153 din Decizie).

Ca urmare, consideră că autoritatea contractantă nu este ținută a se limita la aspectele precizate prin motivare de Consiliu, acestea nefiind în măsură să conducă la infirmarea sau neaplicarea dispozițiilor prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire sau proceduri operaționale.

Astfel, susține că pentru autoritatea contractantă este chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice să procedeze prin comisia de evaluare, la o evaluare completă a modului de acordare a punctajului în cazul ofertelor în legătură cu care au fost admise contestațiile.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a apreciat că este suficient să se limiteze la o analiză sumară a ofertei sale, realizând reevaluarea cu doi evaluatori, care și aceștia, au analizat doar un singur aspect din fiecare fișă de evaluare, adăugând câte 2 puncte fiecare, restul aspectelor rămânând neanalizate.

În sensul celor precizate contestatorul constată că, autoritatea contractantă pune în aplicare Decizia CNSC doar în mod formal, fapt ce afectează procesul de finalizare a procedurii de atribuire și, implicit, de realizare a manualelor școlare, în condițiile în care, de fiecare dată, consideră că ofertanții sunt cei care se fac vinovați de prelungirea termenului de atribuire a contractului, respectiv a distribuirii manualelor în școli, ca urmare a contestațiilor formulate.

Făcând însă analiza acestei reevaluări, precum și a celei anterioare unde de fiecare dată autoritatea contractantă a încălcat procedura de reevaluare, fapt ce a condus organul administrativ-jurisdicțional la aprecierea necesității reevaluării, contestatorul consideră că aplicarea dispozițiilor procedurii sunt atribuții ale autorității contractante, a căror încălcare repetată este o consecință a superficialității și neglijenței cu

care aceasta tratează procesul de evaluare a ofertelor și implicit a atribuirii contractului.

În consecință, având în vedere aspectele prezentate anterior, contestatorul consideră că comunicarea nr. 1426/11.09.2020, raportul procedurii nr.1419/11.09.2020 și toate actele subsecvente se impun a fi anulate în partea referitoare la oferta sa, depusă pentru lotul 806 contestat, întrucât au fost emise cu încălcarea Deciziilor CNSC nr.1541/C1/31.08.2020 și nr. 8/C2/2124 din 06.01.2020, a dispozițiilor caietului de sarcini, a Anexei nr. 1 a OMEN nr. 3103/2019 și procedurii operaționale pentru evaluare/medierea/reevaluarea manualelor școlare.

2. Actul de evaluare a calității științifice încalcă Decizia CNSC nr. 1541/C1/1567, 1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626 din 31.08.2020, metodologia de evaluare, prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

În opinia contestatorului un prim aspect ar fi, incapacitatea autorității contractante de a se conforma dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1541/C1/ 31.08.2020, care obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1122/C1/633, 643, 644, 647, 651,653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 677, 703, 704 din data de 06.07.2020 (pag.171-172 din Decizie).

Cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă reevaluează:

- cu un număr insuficient de evaluatori, respectiv doi din minimum trei câți prevede procedura;
- cei doi evaluatori fac parte din cei cinci, care au evaluat anterior oferta sa;
- fișele de evaluare sunt afectate de aceleași probleme și vicii de legalitate, fiind similare cu cele inițiale, fiecare evaluator făcând câte o singură modificare în fișă, restul erorilor semnalate rămânând neanalizate.

Consideră că în continuare, autoritatea contractantă nu a verificat modalitatea în care evaluatorii au respectat metodologia de evaluare a proiectelor de manual, de punctare a acestora și de încadrare a motivelor/argumentelor în sfera descriptorilor analizați, și nu în ultimul rând de cântărire a relevanței exemplurilor prezentate de aceștia în justificarea depunerii.

Invocând prevederile art. 7 alin. (3), art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 - Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, din cadrul Ordinului Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019 și dispozițiile art. 26 alin. (2), (4) și (10¹) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că în această situație, analizând modalitatea în care oferta sa a fost reevaluată pentru lotul 806 contestat, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate aprecia cu privire la încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire și procedurile operaționale, iar pe de altă parte, cu privire la maniera de acordare a punctajului.

De asemenea, susține că, contrar reglementărilor în vigoare, deși în cuprinsul fișelor de evaluare, sunt ușor de identificat chestiuni punctuale, în raport de care a evidențiat criticile sale în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și-a însușit întocmai punctul de vedere exprimat de experții cooptați în raportul de specialitate (fișa de evaluare) fără a-și îndeplini obligația de analiză și verificare a proiectelor de manual. Acest aspect rezultă și din raportul

procedurii nr. 1419 din 11.09.2020, în care nu se face vorbire de vreun proces verbal de evaluare tehnică ce ar fi trebuit încheiat de comisia de evaluare a ofertelor, ca urmare a reevaluării acestora. Mai mult, arată că la pag. 33 a raportului, la pct. 3 Concluzii și semnături, „membrii comisiei de evaluare constată rezultatele procedurii de atribuire”.

Contestatorul consideră că, dacă acest proces de analiză al comisiei de evaluare nu ar fi fost unul formal, cu siguranță ar fi fost identificate erorile cuprinse de evaluatorii cooptați în argumentările emise în susținerea depunctării sale și faptul că susținerile acestora depășesc în mod constant sfera descriptorilor analizați.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să dispună reevaluarea proiectului său de manual pentru lot 806, cu respectarea de către evaluatori a limitelor criteriilor și descriptorilor de calitate prevăzuți în caietul de sarcini, precum și motivarea corespunzătoare a oricărei depuneri aplicată.

În acest sens, consideră că în mod clar nu pot fi acceptate propuneri sau alte opinii care transformă evaluatorii în autori, așa cum se întâmplă în cazul unora dintre depuneri.

Totodată, consideră că este obligatoriu ca punctajele să fie alocate în mod transparent, cu respectarea criteriului proporționalității, ținându-se cont de faptul că nu orice abatere reprezintă o deviere, precum și că abaterile considerate devieri pot fi luate o singură dată atunci când acestea se repetă în cadrul proiectului de manual.

Prezentarea argumentelor în susținerea contestației formulată pentru lotul nr. 806 - Geografie - clasa a VIII-a.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analiza contestației organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare transmise de autoritatea contractantă.

Aspecte privind obiecțiile menționate în:

1. - Fișa de evaluare tip B din 08.09.2020 ora 09:56:40, prin care i s-au atribuit 95 puncte, care a fost realizată de același evaluator care a depus Fișa de evaluare tip B din 23.07.2020 ora 12:37:56,

2. - Fișa de evaluare tip B din 08.09.2020 ora 01:59:33, prin care i s-au atribuit 95 puncte, care a fost realizată de același evaluator care a depus Fișa de evaluare tip B din 23.07.2020 ora 04:31:21 pentru că sunt exact aceleași obiecții.

Contestatorul consideră că procesul de depunere prezentat de evaluatori prin Fișele de evaluare sunt afectate de vicii de legalitate evidente, prezentate în detaliu în cele ce urmează.

Cu titlu de sinteză prealabilă precizează că, în cuprinsul contestației de față, criticile pe care le-a adus procesului de reevaluare efectuat de cei doi evaluatori sunt în legătură cu următoarele vicii sesizate:

- depuneri eronate, în pofida evidențelor din proiectul de manual școlar (un evaluator, pur și simplu „nu vede” sau „nu vrea să vadă” că informația solicitată este prezentă în manual și depune lipsa acesteia).

- derogări ale evaluatorilor de la criteriile de evaluare reglementate prin documentația de atribuire, prin raportarea la interpretări de ordin personal sau adăugând la reperele publicate;

- depunere disproporționată, argumentare inadecvată și sumară, iar în unele cazuri, lipsa totală de fundamentare a depunerii (nu există nicio trimitere la proiectul de manual școlar, niciun exemplu sau argument), care lipsește persoana interesată de înțelegerea modului de evaluare a ofertei sale;

■ situații de necorelare a propriilor aprecieri ale aceluiași evaluator, rezultate din evaluarea fundamental diferită a unor descriptori aflați în strânsă legătură și corelație;

■ situații în care evaluatorul se transformă în autor și face aprecieri în consecință, fără legătură cu descriptorii/criteriile de evaluare (cu sugestii de text și conținut neconforme nici cu vârsta elevului, nici cu competențele specifice stipulate în programa școlară) etc.;

■ se constată „împrumuturi” de argumente și propuneri între cei doi evaluatori, pe baza cărora aceștia depun puncte de vedere eronate, abuziv, la descriptori diferiți (folosindu-se de aceeași „constatare”, uneori identic

scrisă, demonstrabil greșită), fapt ce încalcă în mod flagrant Metodologia de evaluare;

Toate aceste critici sunt pe larg argumentate în format tabelar, prin expunerea în mod concret a neajunsurilor evaluării criticate, prin raportare la criterii, descriptori, aprecieri și notări ale evaluatorilor care în mod nejustificat au depunctat oferta sa (tabelul nu va fi redat în cadrul deciziei dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 40506/21.09.2020, ...depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206514530/1, tranzacția: 1010117583/1781821604 din data de 17.09.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Timpuri Noi, în valoare de 47.532,16 lei.

Prin adresa nr. 1701/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41563/25.09.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării conținutului științific al ofertei depuse de, realizate conform dispozitivului Deciziei nr. 1122/C1/06.07.2020, rezultatul obținut s-a modificat în felul următor:

- punctajul inițial a fost de 96,40, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

- punctajul obținut după reevaluare este 91,20 puncte, oferta fiind declarată inadmisibilă.

Ca urmare a comunicării rezultatelor, ...a formulat o nouă contestație, ce a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. 1541/C1/

1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626 din 31.08.2020.

2. Autoritatea contractantă arată că Decizia CNSC a admis doar acele critici ale formulate în legătură cu acordarea punctajului la descriptorul 7 al criteriului II și descriptorul 1 al criteriului I.

Astfel, erorile stabilite prin Decizia CNSC au fost remediate prin revizuirea fișelor de evaluare de către experții cooptați care le-au întocmit.

Astfel arată că la pagina nr. 151 din cuprinsul deciziei, CNSC a analizat criticile cu privire la fișa de evaluare tip B din 23.07.2020 12:37:56 elaborată de expertul cooptat pentru oferta depusă, în care se regăsește observația „o deviere majoră. Există un singur item semiobiectiv (o singură propoziție) cu un răspuns lacunar. Acest tip de item este folosit frecvent în evaluarea cunoștințelor la disciplina geografie, iar în manual se regăsește doar la pagina 62”.

La pagina nr. 153 din Decizie, CNSC a analizat criticile contestatorului cu privire la fișa tip B din 23.07.2020 04:31:21 pm elaborată de expertul cooptat pentru oferta depusă în cadrul lotului 806

în care a fost considerată deviere majoră de la descriptorul I.1 faptul că la „Fig. 1, pag. 11, Priştina apare cu statut de capitală (România nu recunoaşte oficial statul Kosovo)”.

La pagina nr. 153, Consiliul reţine „autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat punctajul 4 aferent unei devieri majore de la descriptorii I.1 şi I.6 în fişele de evaluare tip B aferente ofertelor depuse de şi în cadrul lotului 806”. Astfel, pentru Consiliul a admis criticile referitoare la descriptorul I.1.

3. Aplicând Decizia CNSC, autoritatea contractantă a dispus revizuirea de către experții cooptați a punctajelor în sensul celor dispuse, iar pentru acele fișe ale căror critici au fost respinse de către CNSC, evaluarea nu s-a reluat.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 6.2.4. alin. (3) al Procedurii operaționale pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare din data de 06.12.2019, „(3) Activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară în conformitate cu motivarea din Decizia CNSC astfel:

a) reevaluarea întregului proiect de manual școlar, caz în care se numește o nouă comisie formată din 5 experți cooptați, membri supleanți; în cazul excepțional în care, la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați, în această situație reevaluarea se realizează cu trei membri supleanți;

b) reevaluarea/revizuirea proiectului din perspectiva anumitor criterii/descriptori, caz în care activitatea se derulează de către aceiași experți cooptați care au realizat evaluarea inițială.”

Având în vedere motivarea și dispozitivul Deciziei CNSC pusă în aplicare de autoritatea contractantă, conform căreia s-au respins anumite critici formulate de contestatori și s-au admis altele, modul în care s-a realizat reevaluarea este cel prevăzut de litera b) a alin. (3) a art. 6.2.4. din Procedura menționată.

4. Autoritatea arată că la pag. 156 din Decizie, se stabilește: „Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la refacerea punctajului pentru descriptorii și fișele de evaluare a calității științifice menționate anterior, pentru următoarele oferte:

(...)

Lotul 806: Ofertele depuse de și SC Intuitext SRL”.

La pag. 159 din Decizie, se stabilește: „Consiliul urmează să respingă ca nefondate celelalte critici formulate de SC Grup Editorial Litera SRL în cadrul lotului 801, SC SRL în cadrul lotului 805, SC Art Klett SRL în cadrul loturilor 805, 808 și 810, SC Ars Libri Prof SRL în cadrul lotului 805, SC Corint Logistic SRL în cadrul loturilor 805 și 811, ...în cadrul lotului 806, ...în cadrul loturilor 806 și 810 și SC Aramis Prinț SRL în cadrul lotului 809”.

În consecință, autoritatea precizează că punctajul de 92,00, rezultat în urma re-reevaluării cu aplicarea dispozitivului ținând cont de motivarea Deciziei CNSC, a ofertei depuse de pentru lotul 806, este insuficient pentru declararea câștigătoare a acesteia.

5. Autoritatea contractantă susține că comunicarea nr. 1426/11.09.2020 este emisă cu respectarea Procedurii operaționale a autorității contractante, a OMEN nr. 3103/2019.

Referitor la trimiterea la Decizia CNSC nr. 8/C2/2174/06 01.2020, precizează că situația reglementată în aceasta nu este similară celei de față. În Decizia menționată se constată o lipsă a reglementării în procedura operațională a modului de reevaluare prin revizuire. În situația de față, aplicarea deciziilor CNSC prin revizuirea fișelor de evaluare este reglementată prin procedura operațională a autorității contractante, așa cum a arătat mai sus. Procedura de evaluare/mediere/reevaluare a manualelor școlare a fost actualizată.

În concluzie, autoritatea precizează că reevaluarea nu se efectuează în mod obligatoriu cu 5 sau 3 experți cooptați diferiți de cei

care au realizat evaluarea inițială. Modul de organizare a reevaluării diferă în funcție de decizia CNSC și de procedura autorității contractante.

Prin urmare fișele de evaluare au fost revizuite strict la acele criterii și descriptori în legătură cu care s-au admis criticile contestatorului, astfel încât este firesc să nu difere față de reevaluarea inițială decât în partea care a intrat în revizuire.

6. De asemenea autoritatea contractantă arată că contestatorul prezintă trunchiat, cu scopul de a induce în eroare comisia CNSC, cu privire la conținutul art. 128 din HG nr. 395/2016, din care selectează numai art. 128 alin. (3), fără a aduce în discuție și alin. (4), alin. (5) și alin. (7), care sunt lămuritoare cu privire la greutatea raportului de specialitate al expertului cooptat în luarea deciziei de către comisia de evaluare.

7. Autoritatea contractantă susține că contestatorul reia toată argumentația asupra evaluării științifice care a fost deja prezentată în contestațiile inițiale. Astfel, solicită Consiliului să constate că toate aspectele prezentate în cuprinsul contestației de față au fost deja analizate în cuprinsul Deciziei nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584, 1589,1592,1620,1624,1625,1626/31.08.2020 de către CNSC.

Autoritatea susține că Consiliul a admis unele critici și a respins altele. Prin urmare, consideră că este inadmisibilă formarea unui nou dosar având identitate de obiect, cauză și părți cu cel care s-a soluționat de aceeași instanță și același complet.

În acest sens arată că Decizia nr. 1541/C1/31.08.2020 a stabilit autoritatea de lucru judecat, iar supunerea spre analiză a acelor aspecte asupra cărora Consiliul deja s-a pronunțat, este de neconceput.

Totodată, autoritatea contractantă susține că pe parcursul contestației, ...manifestă o incoerență în argumentație: pe de o parte afirmă că evaluatorul se substituie autorului formulând explicarea mai amplă a deviației constatate, iar pe de altă parte este nemulțumit de faptul că devierea este semnalată punctual, fără a i se specifica cum trebuie remediată.

În cele mai multe cazuri, comentariile se concentrează asupra unui argument dintr-o listă lungă de argumente ale evaluatorului, afirmând că pentru acesta a fost depunctat, când de fapt depunctarea s-a făcut conform algoritmului de calcul, pentru toate devierile constatate. Apare minimizarea importanței unei anume devieri și plasarea acesteia în derizoriu. De altfel la un moment dat se spune că „nu orice abatere este o deviere”, cu ignorarea voită a faptului că în limba română „abatere” și „deviere” sunt sinonime.

De asemenea, arată că în cuprinsul contestației, ex. pag 20 și pag 25, se face referire la depunctarea cu procente, algoritm care nu este valabil pentru această procedură.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată a

contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare pentru clasa a VIII-a.

Prin adresa nr. 2504/30.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42360/30.09.2020 a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de pentru lotul 806 solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de împotriva comunicării privind rezultatul

procedurii de atribuire nr. 1426/11.09.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul 806 și a raportului procedurii nr. 1419/11.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Intervenientul precizează că a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul 806, lot în cadrul căruia el a depus, de asemenea ofertă.

Cum o eventuală admitere a contestației depusă de sub aspectele menționate ar putea conduce la respingerea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, intervenientul susține că are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

De asemenea, precizează că prezenta cerere constituie cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Pentru aceste motive, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Referitor la fondul contestației formulată de intervenientul arată că afirmă, în contestația sa: „Contrar reglementărilor în vigoare, deși în cuprinsul Fișelor de evaluare, sunt ușor de identificat chestiuni punctuale, în raport de care am evidențiat criticile noastre în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și-a însușit întocmai punctul de vedere exprimat de experții cooptați în raportul de specialitate (fișa de evaluare) fără a-și îndeplini obligația de analiză și verificare a proiectelor de manual. Acest aspect rezultă și din Raportul procedurii nr. 1419/11.09.2020, în care nu se face vorbire de vreun proces verbal de evaluare tehnică ce ar fi trebuit încheiat de comisia de evaluarea a ofertelor, ca urmare a reevaluării acestora. Mai mult, la pag. 33 a Raportului, la pct. 3 Concluzii și semnături, «membrii comisiei de evaluare constată rezultatele procedurii de atribuire».”

Cu privire la acest aspect intervenientul dorește să reamintească că prevederile Anexei nr. 1 la ordinul ministrului educației naționale nr. 3.103/28.01.2019, Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, art. 11 alin. (2) „Fișele-tip de evaluare a proiectelor de manuale școlare sunt centralizate la CNEE”, care în opinia sa au fost respectate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, consideră că comisia de evaluare nu poate fi constituită din specialiști pentru fiecare disciplină în parte, astfel încât să poată verifica toate proiectele de manuale și conformitatea fișelor de evaluare, în această situație membrii-cooptați nemaiavând niciun rost.

În fapt, intervenientul arată că prin contestația formulată, ...solicită reevaluarea propriei oferte depusă pentru lotul „810”, până când aceasta va fi în primele trei locuri.

În acest sens arată că în raportul procedurii nr. 872/24.07.2020 s-a menționat că oferta SC CD PRESS pentru lotul 806 a obținut 91,20 puncte, situându-se pe ultimul loc, și anume locul 9.

Conform raportului procedurii nr. 1419/11.09.2020 oferta pentru lotul 806 a obținut 92 puncte, situându-se din

nou pe ultimul loc. Menționează că ofertele cu punctajul mai mic de 95 de puncte la evaluarea științifică sunt inadmisibile conform caietului de sarcini.

Intervenientul arată că este de reținut faptul că deși a obținut, de fiecare dată, punctaje mici, contestatorul dorește reevaluarea ofertei sale având ca efect întârzierea procesului de finalizare a licitației și a livrării manualelor către elevi.

Singurul motiv pentru care contestatorul poate obține reevaluarea este cel în care demonstrează că procedura a fost viciată. Dacă procedura a fost viciată este logic să se dispună reevaluarea tuturor

ofertelor nu numai oferta contestatorului. În opinia sa dorește să fie reevaluat până când „apare” o comisie „binevoitoare” de la care să obțină un punctaj cu care oferta să devină, măcar, admisibilă.

Dacă procedura a fost viciată de către autoritatea contractantă așa cum susține contestatorul, intervenientul susține că va depune plângere împotriva autorității contractante care a organizat defectuos licitația punând elevii în situația de a nu avea manuale la timp de luni de zile. Față de gravitatea situației își rezervă dreptul de a sesiza autoritățile competente superioare și legitime în vederea efectuării unei investigații privind organizarea și desfășurarea întregii proceduri a licitației organizate de autoritatea contractantă.

Solicită respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată, susținând caracterul vădit neîntemeiat al solicitării de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care oferta a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 806, toate având ca scop reevaluarea ofertei pentru lotul 806.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, și respingerea contestației formulată de

Prin adresa nr. 42447/2044,2045,2046,2048/30.09.2020 Consiliul a invitat intervenientul să studieze dosarul cauzei aflat la Consiliu.

Prin adresa nr.2505/02.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 42764/02.10.2020, ... SRL a prezentat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu, solicitând admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de

Intervenientul susține că, din punctul de vedere depus de autoritatea contractantă la CNSC cu nr. 41563/25.09.2020, reiese clar că Decizia CNSC cu nr. 1541/C1/1567,1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626/31.08.2020, referitor la oferta pentru lotul 806, a fost respectată și s-a dispus reevaluarea, de către cei doi evaluatori a căror descriptori din fișe au fost contestați și admise criticile de către CNSC, conform Procedurii operaționale pentru evaluarea /medierea/reevaluarea manualelor școlare din data de 06.12.2019.

De asemenea, intervenientul prezintă o calculație din care rezultă că, și în situația în care cei doi evaluatori care au reevaluat oferta contestatorului ar fi acordat punctaj maxim oferta acestuia nu ar fi putut fi desemnată câștigătoare.

Mai mult, susține că, dacă societatea contestatoare ar fi fost de bună-credință ar fi făcut această operație aritmetică în urma căreia ar fi putut constata că media punctajelor nu ar fi putut depăși 94 de puncte.

În opinia sa, ...s-a prefăcut că nu a înțeles că nu este vorba de a reevalua oferta sa cu o nouă comisie ci doar de a pune doi

experți să-și revizuiască evaluarea, ceea ce arată că intenția lui este de a amâna încheierea procedurii de atribuire pentru lotul 806.

Prin adresa nr. 1295/01.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42844/02.10.2020, ...a formulat cerere de intervenție față de contestația formulată de

Intervenientul susține că interesul său în formularea prezentei intervenții derivă din necesitatea apărării propriilor drepturi în procedură, în contextul în care în eventualitatea unei reevaluări a manualului doar al contestatorului de către 3-5 evaluatori s-ar produce un dezechilibru

vădit nelegal în detrimentul celorlalți ofertanți, indiferent de calitatea acestora de câștigători sau nu.

Într-o asemenea situație, consideră că în mod corespunzător, ar trebui ca și manualul său să beneficieze de același tratament și să formeze obiectul unei reevaluări, în aceleași condiții de evaluare a manualelor determinate de CNSC, prin decizia pronunțată.

În privința lotului contestat intervenientul consideră că se impune reevaluarea tuturor manualelor de noii evaluatori.

Astfel, arată că prin contestația formulată, contestatorul critică nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 806, rezultat prin care și oferta sa a fost declarată necâștigătoare dar cu o „evoluție” cel puțin surprinzătoare a evaluării din punct de vedere tehnic atât în cazul său dar și în cazul celorlalți ofertanți, raportul calitate/tehnic scăzând inițial de la 98,00/88,20 la 95,00/85,50 și apoi crescând la 96,20/86,58.

Intervenientul susține că a solicitat în data de 24.09.2020, prin adresa nr. 1261 comunicarea „de urgență pentru toate loturile pentru care am depus oferta, respectiv Loturile: 806- Geografie clasa a VIII-a, 810 - Informatica si TIC clasa a VIII-a, toate fișele de evaluare și toate celelalte documente (e.g. procese verbale intermediare de evaluare, fișe și rapoarte privind criteriile de calificare, modalitatea de selecție și alocare a evaluatorilor), atât pentru cât și pentru ceilalți ofertanți în cadrul respectivelor loturi (în măsura în care aceste documente nu sunt declarate în prealabil confidențiale) ce au stat la baza emiterii raportului procedurii înregistrat de CNPEE sub nr. 1419/11.09.2020, modificat și anulat în parte prin raportul procedurii nr. 1436 publicat în 15.09.2020 orele 09:48”.

În privința punerii la dispoziție a întregii documentații cerute, prin răspunsul primit în data de 29.09.2020 atitudinea autorității contractante, în opinia sa, este din nou contrară Deciziei CNSC nr. 1237/C2/2019 pronunțată în licitația de manuale organizată în anul 2019, când CNSC a apreciat corect că refuzul acordării accesului la fișele de evaluare ale ofertelor celorlalți ofertanți este nelegal.

Intervenientul consideră că trebuie să aibă posibilitatea reală inclusiv de a verifica dacă ceilalți ofertanți nu au fost avantajați în procedura de evaluare în contrast cu evaluarea făcută propriei oferte, interes legitim recunoscut expres prin Hotărârea pronunțată la data de 29 martie 2012 în cauza C- 599/10, SAG Slovensko A.S. și alții.

De asemenea, intervenientul susține că în urma parcurgerii modului în care au fost aplicate prevederile privind constituirea echipei de evaluatori este evidentă încălcarea reglementărilor imperative cu atât mai mult cu cât există suspiciunea ca cei doi evaluatori să fie aceeași din evaluările anterioare.

În acest sens, apreciază că se impune o reevaluare în integrum și unitară a calității științifice a manualelor și chiar mai mult se impune

efectuarea acesteia de către noi evaluatori (experți cooptați) în privința căroră să nu planeze suspiciuni de subiectivism și lipsă de imparțialitate.

Având în vedere cele precizate, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va dispune, în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea manualului contestatorului, să pună în vedere autorității contractante să fie reevaluate toate ofertele cu respectarea și aplicarea aceluiași condiții de evaluare stabilite de CNSC.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să i se permită să fotocopieze documentele relevante la sediul Consiliului.

Totodată, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, iar dovezile relevante vor fi depuse la CNSC în timp util, ulterior formulării prezentei intervenții.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42854/02.10.2020, ...depune concluzii scrise în legătură cu punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție înaintată de prin care solicită admiterea contestației sale și constatarea caracterului neîntemeiat al susținerilor intervenientului și pe cale de consecință respingerea cererii de intervenție.

Contestatorul consideră că excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În soluționarea excepției invocate de către autoritatea contractantă, consideră că trebuie avute în vedere dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră, oricare dintre operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică pot contesta actul autorității contractante, care îi vatămă.

Astfel, având în vedere că sunt contestate comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii și actele subsecvente acestora, acte emise de către autoritatea contractantă, solicitarea acestora de respingere a contestației sale ca inadmisibilă, apare ca fiind neîntemeiată.

Contestatorul susține că, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1426/11.09.2020 se impune a fi anulată în partea aferentă lotului 806, întrucât a fost emisă cu încălcarea Procedurii operaționale pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare precum și a Deciziei CNSC nr. 1541/C1/1567, 1568, 1571, 1572, 1578, 1580, 1584, 1589, 1592, 1620, 1624, 1625, 1626 din 31.08.2020, deoarece reevaluarea nu s-a realizat de o echipă formată din 5 evaluatori-experti cooptați sau minim 3 evaluatori-experti cooptați.

În susținere contestatorul aduce aceleași argumente prezentate și prin contestație.

De asemenea, contestatorul arată că criticile formulate prin cererea de intervenție de către sunt pur formale, prezentate fără a fi însoțite de argumente. Mai mult, intervenientul își dă seama de faptul că autoritatea contractantă a încălcat procedura de reevaluare și consideră întemeiat să-i fie acordată și ei reevaluarea ofertei.

Având în vedere aspectele menționate anterior, consideră că cererea de intervenție formulată de către se impune a fi respinsă.

SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1429/11.09.2020 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa pentru lotul 805 – Biologie a fost necâștigătoare.

Cu titlu prealabil, contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, paginile 26 - 29, evaluatorii sunt obligați să identifice și să indice devierile de la descriptorii de evaluare, existând devieri majore și devieri minore. Devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și pot fi remediate de către societate înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru e.g. greșeli de tehnografieri, dezacorduri.

Astfel, arată că pentru a depuncta cu 1 punct, evaluatorul trebuie să identifice și să indice maxim 5 devieri minore, fiecare deviere fiind considerată a fi 0.2 puncte. Așadar, pentru o departajare corectă, evaluatorii trebuie să facă o distincție între manualele ce au o greșeală și cele care au 5 greșeli printr-o aproximare.

Drept urmare o singură abatere minoră va conduce la punctaj de 0,8 puncte dintr-un punct și pe cale de consecință, evaluatorul trebuie să aproximeze în plus și să acorde nivelul „Foarte bine” și numai în cazul în care există între 3 și 5 abateri minore evaluatorul este nevoit să scadă punctajul oferit și să ofere calificativul „Bine”. În caz contrar, nu s-ar efectua o departajare reală între manualele cu o singură abatere minoră și cele cu 5 abateri minore.

Contestatorul arată că prin Decizia nr. 1122/C1/633, 643, 644, 647, 651, 653, 654, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 677, 703, 704 din data de 06.07.2020 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a fost admisă contestația SC SRL și declarată câștigătoare oferta sa pentru lotul 805, obținând un punctaj de evaluare de 97,8 puncte din 100.

De asemenea, arată că împotriva acestei hotărâri au fost formulate contestații de către alți participanți la procedura de licitație, iar SC SRL a formulat de asemenea, cerere de intervenție în cadrul dosarelor ce au avut ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de alți participanți la procedură (SC SRL, SC SRL, ... SRL, SC SRL).

Cererile de intervenție formulate de către SC SRL au fost respinse ca inadmisibile de către CNSC, pe motiv că nu a putut dovedi existența unui interes actual, ci doar unul eventual, în cazul admiterii contestațiilor.

Totodată, arată că contestațiile formulate pentru lotul 805 (manual de biologie) au fost însă admise, iar Consiliul a dispus reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv cea a SC SRL, iar în urma reevaluării aceasta a obținut un punctaj mai mic, de doar 96,60 de puncte, față de 97,80 cât fusese punctajul inițial, pierzând astfel calitatea, de câștigătoare a licitației.

În acest fel, de la momentul primirii comunicării nr. 1429, respectiv din data de 11.09.2020, contestatorul consideră că s-a născut în patrimoniul său un interes legitim și actual pentru a solicita reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere că inclusiv oferta depusă de societate a avut parte de o evaluare părtinitoare, fără a fi respectate criteriile de imparțialitate impuse de Consiliu prin Decizia 1122.

Astfel, susține că între fișele de reevaluare a proiectului de manual (Anexa 2) se poate observa o mare discrepanță de acordare a punctajelor:

Evaluatorul 1 a acordat 90 de puncte, Evaluatorul 2-95 de puncte, Evaluatorul 5 - 98 de puncte, în vreme ce Evaluatorul 3 și Evaluatorul 4 au considerat proiectul perfect, acordându-i 100 de puncte. Diferența de 10 puncte între o fișă de evaluare și alte două fișe de evaluare realizate de experți ce au beneficiat de același curs de formare, ridică semne de întrebare asupra obiectivității și calității procesului de evaluare.

Contestatorul consideră că devierile invocate de evaluatori în sesiunea de reevaluare sunt slab argumentate și arată o înțelegere precară a fișelor de evaluare și a programei școlare.

În continuare contestatorul prezintă criticile aferente evaluării efectuate de fiecare evaluator în parte și considerentele pentru care aceste evaluări sunt neconforme raportat la propunerea de manual școlar, la caietul de sarcini, la programa școlară și la prevederile legale.

Evaluator 1 – 90 puncte:

Criteriu: „I.3. Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus nici în minus față de programa școlară - 5 puncte din 8”.

Motivul depunțării:

- pag. 17 Structura bicatenară a ADN-ului se realizează cu ajutorul unor punți de hidrogen, care se stabilesc între bazele complementare și care sunt duble între timină și adenină și triple între guanină și citozină - noțiunile de punți de hidrogen nu există în programa școlară de biologie și nici în programa de chimie - pag. 18 replicarea ADN nu aparține noțiunilor generale despre ADN.

Critici contestator:

Programa școlară pentru disciplina Biologie - clasa a VIII-a, (<http://programe.ise.ro/Portals/1/Curriculum/2017-progr/27-Biologie.pdf>) prevede în mod explicit (pag. 19) ca una dintre lucrările practice propuse în manual să fie modelarea structurii dublu catenare a ADN-ului.

Această lucrare nu poate fi realizată în lipsa prezentării structurii chimice a ADN-ului.

Motivul depunțării:

- pag. 19 Portofoliul meu Acidul ribonucleic - ARN nu intră în programa școlară.

Critici contestator:

Elevilor nu le este predată noțiunea de ARN și nici nu le este evaluată achiziția noțiunii. Se consemnează o apariție episodică la tema de portofoliu de la pagina 19, prin care elevii sunt încurajați să descopere lucruri noi. Sarcina nu are caracter obligatoriu, iar referirea la ARN este sumară.

Simpla apariție a unei noțiuni în manualul școlar nu reprezintă o lecție/conținut.

Motivul depunțării:

- Există noțiuni inserate pe banderola albastră sub forma Știați că
- utilizarea terminologiei nu induce ideea că acele noțiuni ar aparține zonei de aprofundare sau extindere a materiei.

Critici contestator:

Rubrica „Știați că” prezintă informații suplimentare, curiozități și elemente de vulgarizare științifică care captivează și stârnesc interesul elevilor. În această rubrică nu sunt predate noțiuni noi, iar informațiile din rubrică nu sunt evaluate și nici testate în niciuna dintre lecțiile manualului.

În acest context, marcarea noțiunilor din rubrică drept conținut suplimentar este incorectă.

Motivul depunctării:

- Pag. 21 - Clasificarea cromozomilor în funcție de poziția centromerului depășește noțiunile generale despre cromozomi.

Critici contestator:

Programa școlară prevede (pag 19) ca manualul să includă ca lucrare practică realizarea de modele artisanale ilustrând cromozomi și analiza cariotipului. Pentru realizarea sarcinilor este obligatorie cunoașterea tipurilor de cromozomi, inclusiv clasificarea lor în funcție de poziția centromerului.

Motivul depunctării:

- Pag. 23 - noțiuni despre nucleol, ribozomi.

Critici contestator:

Sunt noțiuni studiate de elevi în clasa a VII-a. Drept urmare menționarea unor noțiuni studiate în anii anteriori nu poate reprezenta noțiuni în plus.

Motivul depunțării:

- Pag. 27 - fus de diviziune, Pag. 24 - ciclul celular, Pag. 25 - mitoza, meioza cu crossing over, Pag. 26 - recombinația intercromozomală, ovogeneza, spermatogeneza.

Critici contestator:

Pentru a prezenta rolul gameților și al fecundației în transmiterea caracterelor ereditare, conținut prevăzut în programa școlară (pag. 19) este necesară prezentarea succintă a diviziunii celulare: mitoza (care asigură multiplicarea celulelor) și meioza (care asigură formarea gameților). Pentru mitoză s-au descris doar procesele care au loc în timpul fazelor mitozei, iar pentru meioză s-au descris etapele și s-au precizat fenomenele de combinare genetică care asigură variabilitatea genetică la descendenți, conținuturi prevăzute de programa școlară (pag. 19).

Motivul depunțării:

- Pag. 28-29 - caractere umane monogenice și poligenice, pag. 32-33-34 legile mendeliene.

Critici contestator:

Programa școlară prevede (pag. 19) ca printre lucrările practice prezente în manual să se numere analiza de pedigree-uri. Pentru a realiza această sarcină este necesară cunoașterea legilor mendeliene, deci a modului de transmitere a caracterelor de la o generație la alta.

Motivul depunțării:

- Pag. 38-38-39 - clasificarea mutațiilor.

Critici contestator:

Programa școlară prevede drept conținut obligatoriu factorii mutageni și consecințele mutațiilor genetice.

Predarea consecințelor mutațiilor genetice este imposibil de realizat fără definirea și clasificarea în prealabil a mutațiilor genetice.

Criteriu: „I.4. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar, respectă logica internă a disciplinei precum și logica ordonării conținuturilor în programa școlară - 7 puncte din 8”.

Motivul depunțării:

- pag. 13 „genetica moleculară studiază structura și funcțiile genelor” - noțiunea de genă este introdusă fără a exista explicația acesteia.

Critici contestator:

Termenul genă este explicat la pagina 12:

„Transmiterea caracterelor ereditare se realizează în procesul reproducerii organismelor, prin intermediul unor factori ereditari care au fost numiți gene”.

Mai mult, termenul este explicat și la secțiunea Dicționar a lecției (pag. 14 a proiectului de manual).

Argumentul evaluatorului este nefondat, iar depunctarea nemeritată.

Motivul depunctării:

Pag 55: Viața de pe Pământ are un ultim strămoș comun reprezentat de organisme unicelulare.

Critici contestator:

Evaluatorul nu explică de ce această propoziție nu respectă logica internă a disciplinei. Consideră nefondat argumentul și nejustificată depunerea.

Criteriu: I.5. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale. 6 puncte din 8.

Motivul depunerii:

- Pag 17: Sinteza ADN-ului se realizează prin procesul de replicare
- sinteza ADN-ului este greu de conceptualizat de elevii de clasa a VIII-a.

Critici contestator:

Programa școlară pentru disciplina Biologie impune prezentarea acestui conținut, astfel că tratarea lui în proiectul de manual este obligatorie. Noțiunile prezente în proiectul de manual au fost adaptate nivelului clasei a VIII-a, fără a periclita integritatea conținutului. Astfel au fost enumerați termeni necesari pentru înțelegerea proceselor și fenomenelor, fără a aprofunda însă aceste noțiuni.

Motivul depunerii:

Pag 20: La sfârșitul diviziunii celulare, cromozomii sunt alcătuiți dintr-o singură fibră de cromatină, puternic condensată, care poartă numele de cromatidă. Înainte de diviziunea celulară, cromozomii se dublează, deoarece are loc sinteza ADN-ului și sunt alcătuiți din două cromatide unite printr-o structură numită centromer. Noțiunile depășesc programa.

Critici contestator:

Descriptorul I.4 nu vizează respectarea programei școlare, încălcându-se Decizia - CNSC nr. 1122/2020 (pag. 285-286).

Evaluatorul depune abuziv, bazându-se pe argumente nefondate.

Motivul depunerii:

Pag 29: Prin combinarea celor trei gene, luate câte două, rezultă culoarea ochilor cu nuanțele caracteristice fiecăreia.

Critici contestator:

Exemplul este scos din context, el reprezentând concluzia unui paragraf care explică pe îndelete „Determinismul genetic al culorii ochilor (conținut prevăzut în programa școlară - Transmiterea materialului genetic - pag. 19):

Există trei gene alele care determină culoarea ochilor: Ebr (gena ochilor negri sau căprui), Egr (gena ochilor verzi) și Ebl (gena ochilor albaștri). Ebr este dominantă față de Egr și Ebl. Prin urmare, gena ochilor negri/căprui este dominantă față de gena ochilor albaștri sau verzi. Egr este dominantă față de Ebl, deci gena ochilor verzi este dominantă față de gena ochilor albaștri, care este recesivă față de amândouă”.

Motivul depunerii:

Pag 34: definiția mutației este accesibilă unui elev de liceu.

Critici contestator:

Mutația genetică reprezintă o modificare a structurii și a funcției materialului genetic care nu este o consecință a recombinării genetice.

Termenii ce se regăsesc în definiția mutației genetice au fost explicați anterior: material genetic - pag 16-19, recombinare genetică - pag 25-27.

Este lesne de observat că evaluatorul a depunctat proiectul de manual fără considerente științifice și fără să fi analizat cu atenție materialul, justificând fie eronat punctajul oferit.

Criteriu: I.6 Informația transmisă prin text și prin imaginile/hărțile/ graficele/tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic. 7puncte din 8.

Motivul depunctării:

Pag 35 există afirmația Genotipurile ochilor din familia Diane (fig 7) - nu există figura 7.

Critici contestator:

După cum se poate observa, figura este prezentă, chiar sub cerință.

Contestatorul redă imaginea invocată.

Criteriu: II.5. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei elevului. 3 puncte din 4.

Motivul depunctării:

Pag. 21 Unde unește centromerul cromatidele surori? - fără răspuns în informațiile din manual.

Critici contestator:

Întrebarea este scoasă din context. Sarcina se regăsește în secțiunea Descopăr, iar elevii vor rezolva sarcina prin observarea unor figuri.

„Observă cu atenție imaginile din figurile 4 și 5. Notează în fișele tale răspunsurile la următoarele întrebări: Care sunt componentele unui cromozom bicromatidic? Unde unește centromerul cromatidele surori? Care sunt tipurile de cromozomi după poziția centromerului?”. Contestatorul redă în continuare imaginea din manual.

Motivul depunctării:

Pag 23: cromozom metacentric, Portofoliul meu.

Critici contestator:

Nu se oferă nicio explicație care să justifice argumentul evaluatorului. Exemplul are la bază o părere personală, nefondată.

Motivul depunctării:

Pag 30 „Privește și identifică în imaginile din figurile 8, 9 și 10 caracterele fenotipice umane determinate monogenic care au fost prezentate în tabel. Pag 31: Recunoaște în imaginile din figurile 8, 9 și 10 trei caractere fenotipice poligenice și precizează genotipurile posibile care le determină, imaginile fiind identice.

Critici contestator:

Sarcina evaluează capacitatea elevilor de a face distincția între cele două tipuri de caractere fenotipice. Elevul poate rezolva sarcina cu ușurință, cu atât mai mult cu cât în secțiunea de predare, elevilor li s-au dat multiple exemple: pag 29: Gropița mentonieră, forma ochilor, lungimea și densitate" sprâncenelor sunt caractere umane monogenic Grupele sangvine, culoarea ochilor, a părului, sexul sunt caractere umane poligenice.

Evaluator 2 – Fișa 95 puncte.

Criteriu: I.3. Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus nici în minus față de programa școlară - 7 puncte din 8.

Motivul depunctării:

Se remarcă conținuturi în plus: mitoza și meioza, recombinația intra și intercromozomială, supraexploatarea.

Critici contestator:

Pentru a prezenta rolul gameților și al fecundației în transmiterea caracterelor ereditare, conținut prevăzut în programa școlară - pag. 19) este necesară prezentarea succintă a diviziunii celulare: mitoza (care

asigură multiplicarea celulelor) și meioza (care asigură formarea gameților). Pentru mitoză s-au descris doar procesele care au loc în timpul fazelor mitozei, iar pentru meioza s-au descris etapele și s-au precizat fenomenele de combinare genetică care asigură variabilitatea genetică la descendenți, conținuturi prevăzute de programa școlară (pag 19).

Supraexploatarea resurselor nu reprezintă un conținut ce depășește programa școlară, încadrându-se în conținutul prezentat la pag. 19 a programei: Resurse energetice ale planetei, având rolul de a atrage atenția asupra epuizării resurselor naturale și asupra importanței folosirii responsabile și conservării acestora.

Motivul depunctării:

Conținuturi în minus: alergiile, cancerul de colon.

Critici contestator:

Ambele conținuturi sunt tratate în proiectul de manual, drept conținut secundar, subordonat conținutului „Boli influențate de factori de mediu și de propriul comportament” așa cum prevede programa școlară.

Noțiunile sunt prezentate în lecțiile:

- 3.4 Boli influențate de factorii de mediu (pp.80-84)
- 3.5 Prevenirea bolilor cauzate de factorii de mediu (pp. 84-87)
- 3.6 Boli provocate de propriul comportament (pag. 88-91).

Motivul depunctării:

Lucrări practice obligatorii: impactul antropic asupra ecosistemelor, colectarea selectivă a deșeurilor, reducerea consumului de energie, apă, alte resurse.

Critici contestator:

Toate lucrările practice menționate în programa școlară se regăsesc în manual: impactul antropic asupra ecosistemelor - pag 70: contestatorul redă imaginea din manual invocată.

Criteriu: I.5. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale. 7 puncte din 8.

Motivul depunctării:

Există devieri minore: pag. 16 - structura chimică a ADN-ului presupune cunoștințe de chimie; pag. 25 - mitoză și meioză - descrierea etapelor; pag 25-26 - recombinația intra și intercromozomială.

Critici contestator:

Evaluatorul folosește aceleași argumente ca la descriptorul I.3, depunctând pe baza acelorași considerente de două ori.

Inexistența unei argumentări clare de ce aceeași greșală este temei pentru depunctarea la două criterii diferite, este contrară Deciziei CNSC 1122/2020 pag. 293-294.

Criteriu: I.7 Informația transmisă prin hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text. 6 puncte din 7.

Motivul depunctării:

pag 31, fig. 1 - conține simboluri care nu au explicații în text.

Critici contestator:

Figurile 1 și 2 au rolul de a ilustra trăsături fizice: culoarea pielii, a ochilor, gropița mentonieră și nu conțin simboluri ori noțiuni teoretice.

Motivul depunctării:

Pag. 33 - fig. 3 - nu este explicat în text mecanismul de transmitere ereditară a grupelor sanguine, ci doar se formulează enunțul problemei.

Critici contestator:

Mecanismul de transmitere ereditară a grupelor sanguine este tratat în extenso la pagina 34 și în fig. 4, nu în fig. 3, care ilustrează poziționarea genelor pe cromozomi.

Motivul depunțării:

Pag. 36 - fig. 2 - nu are explicații în text.

Critici contestator:

Figura 2 ilustrează secvențe de ADN ce au suferit mutații genetice și este intitulată Mutații genetice (Fig. 2).

În paralel, pe pagina 36 este definită mutația genetică drept o modificare a structurii și a funcției materialului genetic care nu este o consecință a recombinării genetice.

Motivul depunțării:

Pag 38 - fig. 4, 5, 6, 7 - nu au explicații în text.

Critici contestator:

La pagina 38, sub figurile exemplificate de autor, sunt explicate figurile, după cum urmează: Observă cu atenție imaginile din figurile 4,5, 6 și 7 în care sunt prezentate tipuri de mutații care afectează structura cromozomilor.

Evaluator 5 – 98 puncte.

Criteriu: I.3. Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus nici în minus față de programa școlară - 7 puncte din 8.

Motivul depunțării:

Evaluator: Mitoza și meioza nu sunt conținuturi ale programei de clasa a VIII-a.

Critici contestator:

Pentru a prezenta rolul gameților și al fecundației în transmiterea caracterelor ereditare, conținut prevăzut în programa școlară - pag. 19) este necesară prezentarea succintă a diviziunii celulare: mitoza (care asigură multiplicarea celulelor) și meioza (care asigură formarea gameților). Pentru mitoza s-au descris doar procesele care au loc în timpul fazelor mitozei, iar pentru meioza s-au descris etapele și s-au precizat fenomenele de combinare genetică care asigură variabilitatea genetică la descendenți, conținuturi prevăzute de programa școlară (pag 19).

Puterea de lucru judecat.

Contestatorul arată că potrivit „Hotărârii CNSC 37326 din 02.09.2020” prin care au fost soluționate contestațiile celorlalte edituri la lotul 805, Consiliul a statuat că prin raportare la răspunsul autorității contractante nr./00017, că dacă pe parcursul manualului a fost dat un exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest

exemplu nu se va mai repeta. Astfel, pe acest considerent au fost admise contestațiile celorlalți participanți la licitație.

De asemenea, susține că, contrar celor susținute în fișa de evaluare 1, pentru exercițiile II și III de la pagina 43, precum și exercițiul V de la pagina 46, în cuprinsul manualului se regăsesc modele de rezolvare a acestora, respectiv la pagina 32 - fig. 1, pagina, 33 - fig. 3, Lucrarea practică de la pagina 34, precum și secțiunea învăț de la pagina 42 (Anexa 5).

Având în vedere cele expuse anterior contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată prin încălcarea următoarelor criterii:

- Nu s-a efectuat o studiere atentă a propunerii sale tehnice prin raportare la programa școlară.
- Lipsa distincției între abateri minore și abateri grave.
- Nerespectarea criteriilor de evaluare.
- S-a încălcat principiul proporționalității depunctării, oferta sa fiind depunctată pentru aceleași motive la două criterii de evaluare.
- Introducerea de criterii pur subiective în evaluarea descriptorilor.

Astfel, contestatorul susține că, contestă un număr total de 12 puncte, reprezentând 2.4 puncte din evaluarea tehnică. În cazul în care evaluarea ar fi fost efectuată cu strictețe, conform caietului de sarcini, programei școlare și respectând principiul transparenței și al proporționalității, oferta sa ar fi obținut 99.1 puncte.

Concluzionând, solicită să se constate că evaluarea aferentă lotului 805 nu a respectat principiul transparenței, proporționalității și motivele depunctării sunt fie subiective, fie ignoră prevederile caietului de sarcini sau ale programei școlare.

Prin adresa nr. 1708/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41637/25.09.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

1. Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, pentru următoarele motive:

Proiectul de manual școlar depus ca ofertă pentru Lotul nr. 805 de către contestator a obținut 97,80 de puncte în urma evaluării științifice. Cu toate acestea, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat contestație, soluționată unitar, alături de celelalte contestații depuse de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică, de către CNSC prin Decizia nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704,/06.07.2020, denumită în continuare Decizia nr. 1122/C1/06.07.2020.

Conform acestei Decizii, întreg lotul 805 a fost reevaluat de către autoritatea contractantă, rezultatul calității științifice fiind reflectat de punctajul de 96.60, iar oferta a fost declarată câștigătoare, raportându-se la modificările clasamentului în urma efectuării punctajelor finale.

De asemenea, arată că în urma acestei reevaluări, SC SRL nu a formulat contestație, dar alți ofertanți au depus contestații, soluționate de CNSC prin Decizia nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/31.08.2020. Aceasta a dispus, referitor la lotul 805, reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL. Punând

În aplicare Decizia nr. 1541/C1/31.08.2020, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea celor patru oferte, acest lucru având ca efect modificarea clasamentului. Astfel, chiar dacă punctajul ofertei contestatorului nu s-a modificat, rămânând 96,60, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 27.07.2020, a transmis comunicarea rezultatului procedurii către SC SRL și fișele de evaluare, astfel că în acest fel contestatorul a cunoscut exact atât punctajul obținut cât și argumentele experților cooptați pentru acordarea

și scăderea punctajului pentru calitatea științifică a proiectului de manual școlar. Astfel, consideră că contestatorul nu se mai află în termen pentru formularea criticilor asupra evaluării realizate și comunicate cu două luni în urmă, termenul fiind cu mult depășit.

2. Contestația formulată este inadmisibilă, întrucât contestatorul o motivează în același fel în care a motivat contestația formulată în urma evaluării inițiale a proiectului de manual școlar corespunzător lotului 805.

Autoritatea solicită să se constate că motivele contestației au fost deja cântărite de Consiliu, acestea constând în nemulțumirea față de punctajul obținut în urma evaluării științifice. Punctajul obținut a devenit definitiv prin necontestare, la fel ca Decizia nr. 1122/0/06.07.2020.

3. Pe fondul cauzei, precizează Consiliul că în toată această succesiune de evaluări și reevaluări, autoritatea contractantă a aplicat prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016 și ale Deciziilor pronunțate de CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că comunicările sale sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constatat lipsurile din proiectele de manuale școlare analizate. Mai mult, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial.

4. Referitor la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Astfel, fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

De asemenea, subliniază că nici CNEE, ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Nici comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de

către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Totodată, arată că criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor

specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare. Contestatorul prezintă o atitudine părtinitoare.

Autoritatea precizează că observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural.

Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în Apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Reluarea și dezbateră de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

În același timp susține că comentariile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente serioase modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertelor.

Contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, întrucât oferta, deși punctată corespunzător în urma evaluării calității științifice, nu a fost declarată câștigătoare, existând alte trei oferte care au declasat-o. Este necesar să se înțeleagă că într-un cadru concurențial, există câștigători și necâștigători, iar regulile sunt adresate tuturor participanților, în mod egal.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

SC SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 805, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1430/11.09.2020.

Pentru început contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt arătând următoarele:

1. La evaluarea inițială, oferta sa a obținut un punctaj de 97,20 de puncte, fiind declarată admisibilă (peste pragul de 95 de puncte), dar necâștigătoare. A contestat evaluarea, iar prin Decizia CNSC 1122 din 06.07.2020 s-a decis inclusiv reevaluarea proiectului de manual.

2. În urma reevaluării dispusă prin Decizia CNSC nr. 1122 din 06.07.2020, oferta sa a obținut un punctaj calitativ de doar 94,40

puncte, fiind declarată inadmisibilă (sub pragul de 95 de puncte) și necâștigătoare, anihilând șansele sale de câștig.

Pentru simplificare, contestatorul denumeste cele 5 fișe de evaluare de tip B astfel: Fișa evaluator 1 - 89 puncte; Fișa evaluator 2 - 94 puncte (22-07-2020 04:26:55 pm); Fișa evaluator 3 - 94 puncte (22.07.2020 04:13:42 pm); Fișa evaluator 4 - 96 puncte; Fișa evaluator 5 - 99 puncte.

Contestatorul a formulat contestație și împotriva raportului de evaluare cât și a Fișelor de evaluare (reevaluare) tip B menționate mai sus.

Prin Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020, CNSC a admis contestația în ceea ce privește punctajul acordat ofertei sale și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020 și a motivării aferentă Deciziei CNSC 1541/31.08.2020 în termen de 10 zile de la comunicare; CNSC a respins ca nefondate celelalte critici din contestație.

3. La reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1541 din 31.08.2020, prin raportul ce face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă acordă ofertei sale un punctaj calitativ de 94,80 puncte, declarând din nou oferta inadmisibilă (sub pragul de 95 de puncte) și necâștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a efectuat și această reevaluare în mod incorect, a ales în mod arbitrar să reevalueze sumar doar un singur aspect - Descriptorul II. 8 dintr-o singură fișă (Fișa evaluatorului 1 - 89 puncte). De această dată a considerat că oferta respectă descriptorul și acordă 4 din 4 puncte (după ce la reevaluarea anterioară acordase doar 2 din 4 puncte), întocmind o singură fișă nouă - Fișa evaluatorului 1-91 puncte.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020 și nu a reevaluat oferta (proiectul de manual) corespunzător Deciziei CNSC, ci a ales în mod arbitrar să reevalueze sumar doar un singur aspect - Descriptorul II. 8 dintr-o singură fișă - Fișa evaluatorului 1 - 89 puncte, descriptor la care acum acordă punctaj maxim (4 din 4 puncte), potrivit noii Fișe a evaluatorului 1 - 91 puncte.

Autoritatea a preluat automat celelalte Fișe ale evaluatorilor 2,3,4,5 exact așa cum erau, fără a observa că și acestea trebuiau reevaluate prin prisma criticilor contestatorilor și ale sale admise prin Decizia CNSC 1541/31.08.2020. Mai mult, consideră că prin această unică Fișă de evaluare tip B - 04.09.2020 - 04:48:56 pm - punctaj (PI) 91 de puncte prin care corectează un singur aspect, autoritatea a procedat „pe fugă” la o așa-zisă reevaluare, „reușind” să reevalueze oferta în doar 2 zile de la comunicarea Deciziei CNSC 1541 din 01.09.2020, deși CNSC îi acordase 10 zile pentru reevaluare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat în mod illogic dispozitivul și motivarea Deciziei CNSC și a procedat la o aplicare eronată, parțială, limitativă, arbitrară a Deciziei CNSC. În opinia sa, autoritatea ar fi trebuit să aplice Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020 prin raportare la dispozitivul și motivarea acestei decizii obligatorii a CNSC, prin raportare la acele „critici” ale contestatorilor, inclusiv ale sale, care au fost admise de CNSC; autoritatea nu trebuia să extragă din decizia CNSC un singur exemplu de evaluare nelegală a ofertei sale - Descriptorul 11.8 din Fișa Evaluatorului 1 (89 puncte) și apoi să preia

automat celelalte fișe și punctaje acordate anterior, ci trebuia să reevalueze în sensul indicat de CNSC.

Prin urmare, consideră că comisia de evaluare trebuia să verifice care sunt criticile admise de CNSC prin raportare la proiectul său de manual și să decidă dacă modalitatea de acordare a punctajului de către fiecare expert este corectă.

Contestatorul prezintă sumar principalele argumente în acest sens prin raportare la Decizia CNSC 1541/31.08.2020. Astfel:

Dispozitivul Deciziei CNSC 1541/31.08.2020 prevede clar că CNSC decide următoarele:

- admite parte în ceea ce privește „punctajul” acordat ofertei sale;

- reevaluarea ofertei sale „cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1122/din 06.07.2020 și a „motivării” aferentă Deciziei CNSC nr. 1541/31.08.2020...”;

- respinge ca nefondate celelalte „critici” din contestație.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. 1541/31.08.2020, rezultă că reevaluarea ofertei sale trebuia să vizeze mult mai multe aspecte, reevaluarea ofertei trebuia să se facă prin prisma tuturor criticilor admise unitar contestatorilor de către CNSC și având în vedere că multe dintre acestea făcuseră și obiectul contestației sale, deci fuseseră admise și în ceea ce privește proiectul său de manual. Subliniază în continuare textele relevante din Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020:

- pag. 141 și urm. - CNSC a decis să soluționeze „unitar” contestațiile formulate de el, ... cu privire la lotul 805 și cele formulate de alți contestatori cu privire la alte loturi;

- precizează că această soluționare unitară și însuși sensul noțiunii de „unitar” - indisolubil, inseparabil, nedespărțit, neseparabil, organic, obligau autoritatea contractantă să parcurgă și să dea curs întregii motivări din decizia CNSC, nu doar să extragă exemple din decizie.

- pag. 149-150 și urm. - CNSC reține că a fost scăzut în mod eronat punctajul la Descriptorul II.8, „astfel de abateri” fiind sesizate în următoarele fișe de evaluare ..., printre acestea fiind și Fișa 22.07.2020, 10.20.45, depusă de contestator.

- subliniază că Descriptorul II. 8 prevedea „Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un mod o indicație de rezolvare”.

- atât prin Decizia CNSC nr. 1122/06.07.2020, cât și prin Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020, CNSC considerase că autoritatea a scăzut eronat punctajul de la Descriptorul II.8., pentru că „autoritatea nu a ținut cont că este vorba despre fiecare tip de item, și nu de test. Deci dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu nu se va mai repeta”.

- precizează că nominalizarea acestei Fișe a Evaluatorului 1 de către CNSC în ceea ce privește oferta sa nu poate duce la concluzia că acesta ar fi singurul caz de scădere eronată a punctajului în ceea ce o

privește. Sensul sintagmei „astfel de abateri” utilizată de CNSC este acela de „asemenea”, „abateri similare”, „cazuri asemănătoare de abateri”, sintagma având rol de exemplificare, nicidecum de limitare, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să manifeste atenție și să corecteze toate cazurile unde erau astfel de abateri, nu doar să se limiteze la exemplele oferite de CSNC.

- ar fi excesiv și lipsit de bună-credință să credem sau să solicităm ca CNSC, într-un astfel de dosar și într-o astfel de decizie complexă precum Decizia nr. 1541/2020 (prin care CNSC a decis să soluționeze dosarul în mod unitar) să identifice, să nominalizeze și să descrie

exhaustiv toate cazurile identice sau similare de abateri din toate fișele tuturor contestatorilor. Ar însemna chiar o substituie în rolul comisiei de evaluare a autorității contractante.

- acest mod de abordare unitară și oferirea de exemple rezultă și din practica CSNC, inclusiv din motivarea Deciziei CNSC anterioare nr. 1122/06.07.2020, vizând aceeași procedură de atribuire, unde CNSC a decis reevaluarea, oferind exemple de încălcări din fișele de evaluare contestate.

- evident, că în cazul în care CNSC oferă un exemplu de abatere de la Descriptorul II.8 din Fișa Evaluatorului 1 - 89 pct. a ofertei sale și obligă la reevaluare pentru „abateri” (plural) de la acel descriptor, atunci era în sarcina autorității contractante să meargă mai departe la reevaluarea „abaterilor”, „cazurilor”, autoritatea ar fi trebuit să verifice și modul de acordare a punctajului pentru Descriptorul II.8 din celelalte fișe criticate deja pentru același aspect.

- subliniază că aceeași abatere de la acest Descriptor II. 8 se regăsea și fusese contestată de el - deci, admisă de CNSC - și cu privire la Fișele Evaluatoarelor 2, 3 și 4 după cum rezultă din contestația sa anterioară și după cum va re arăta pe larg la secțiunea următoare.

- în Fișa Evaluatorului 2 se scăzuse în mod eronat 1 punct pentru același aspect. În Fișa Evaluatorului 3 se scăzuse în mod eronat 1 punct pentru același aspect. În Fișa Evaluatorului 4 se scăzuse în mod eronat 1 punct pentru același aspect, considerat abatere de către CNSC.

- așadar, în ceea ce privește oferta sa și abaterile în evaluare de la Descriptorul II.8, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze acest Descriptor II.8 și la Fișele Evaluatoarelor 2, 3, 4 și să acorde punctajul maxim nu doar în Fișa evaluatorului 1, ci și în celelalte fișe.

- câtă vreme în urma acestei reevaluări acest descriptor primește acum punctaj maxim în Fișa Evaluatorului 1 (4 din 4 puncte, după 2 din 4 puncte), autoritatea contractantă nu trebuia doar să preia această fișă, ci trebuia să observe și să înlăture discrepanțele și abaterile cu privire la acest descriptor rezultate din celelalte fișe de evaluare a ofertei sale (Fișele evaluatorilor 2, 3, 4) și să-și îndeplinească efectiv sarcinile de evaluare, nu să preia automat noua fișă de evaluare și să calculeze aritmetic noul punctaj prin preluarea automată a celorlalte punctaje finale din fișele aferente evaluării anterioare.

- prin urmare, în ceea ce privește Descriptorul II.8 din oferta sa, în urma reevaluării stabilită prin Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020, trebuia să se acorde 4 din 4 puncte, maximul de punctaj, în toate Fișele de evaluare. Așadar, oferta trebuia să primească punctaj maxim, să primească acum și fiecare punct scăzut eronat în Fișele Evaluatoarelor 2, 3 și 4, deci încă 3 puncte, pe lângă cele 2 acordate acum la acest descriptor în Fișa evaluatorului 1.

- pag 152-153 – „CNSC reține că un alt „tip” de inadvertențe sesizat de contestatori ...că au fost acordate punctaje diferite de cel maxim fără identificarea certă a unor devieri (astfel de aprecieri

subiective se regăsesc și în argumentele consemnate ref.), devieri ce trebuiau indicate în concret. Față de cele de mai sus, consiliul urmează să admită aceste critici”.

- Subliniază că această inadvertență se regăsea și fusese contestată și de el - deci, admisă de CNSC și în ceea ce privește oferta sa, și ar fi trebuit să facă obiectul reevaluării, după cum rezultă din contestația anterioară depusă și Anexa 1 la acea contestație - Tabel cu argumentele/ explicațiile autorilor proiectului de manual și cu critici punctuale privind reevaluarea proiectului de manual, după cum va re arăta pe larg la secțiunea următoare.

- pag. 155 – „Referitor la „modalitatea” de verificare a descriptorului 5 de la Criteriul I definit... Față de cele de mai sus, CNSC reține că prin argumentele/exemplele consemnate la CI.D5 din fișa de evaluare tip B, "evaluatorii" ar fi trebuit să identifice situațiile în care conținutul proiectului nu este adecvat nivelului de vârstă ... și situațiile în care ... nu sunt adecvate elevilor cu CES... ținând cont că manualul este elaborat în mod unitar pentru toți elevii... nefiind permise referințe la criterii/recomandări specifice ptr. CES, „astfel” cum a procedat „evaluatorul”...;”

- și această critică făcea obiectul contestației sale, deci fusese admisă de CNSC și în ceea ce îl privește pe el și ar fi trebuit să facă obiectul reevaluării, după cum rezultă din contestația anterioară depusă, și Anexa 1 la acea contestație - Tabel cu argumentele/explicațiile autorilor proiectului de manual și cu critici punctuale privind reevaluarea proiectului de manual și după cum va re arăta pe larg la secțiunea următoare.

- pag. 156 – „Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute, CNSC urmează să oblige autoritatea contractantă la refacerea punctajului pentru descriptorii și fișele de evaluare a calității științifice menționate anterior pentru următoarele oferte: ... Lot 805 - oferta depusă de SRL.”

- reține și subliniază sintagma „descriptorii și fișele „menționate” (fem. plural), iar nu „descriptorul din fișa nominalizată”.

- pag. 157-159 – „Referitor la celelalte „critici” formulate de societățile contestatoare cu privire la punctajul acordat... controlul legalității, analizând fișele... Consiliul constată că.... evaluatorii au respectat principiul transparenței....”

- pag. 159 – „ Față de cele de mai sus, CNSC urmează sa respingă ca nefondate celelalte „critici” formulate de... SRL...”.

- pag. 166 – „În ceea ce privește criticile contestatorilor ... DPH formulate ulterior studierii dosarului cauzei cu privire la modalitatea de evaluare a celorlalte oferte și cererea de completare a contestației... CNSC le va respinge ca inadmisibile cf. art. 21(3) Legea 101/2016 - inadmisibilă prezentarea de noi motive ulterior...”.

- pag. 167 – „Față de aceste motive, ... CNSC ... va admite în parte în ceea ce privește punctajul acordat propriilor oferte în urma evoluării științifice contestațiile formulate de... DPH”.

- Deci CNSC respinge criticile privind nerespectare principiului transparenței, celelalte critici privind punctajul acordat propriilor oferte și criticile privind modalitatea de evaluare a celorlalte oferte concurente.

Contestatorul consideră că acest mod de reevaluare calitativă a proiectului său de manual (oferta) de către autoritatea contractantă este sumar și ofensator și prin așa-zisa „reevaluare a ofertei” s-au produs greșeli și omisiuni grave și vătămătoare și nu au fost respectate prevederile obligatorii din:

- dispozitivul și motivarea Deciziei CNSC nr. 1541/31.08.2020,

- documentația de atribuire - Caietului de sarcini - Secțiunea 9 Evaluarea calitativă a ofertelor și Anexa 3 - Criterii și descriptori de evaluare - Algoritmul de acordare a punctajelor,
- actele normative indicate de însăși autoritatea contractantă în cuprinsul Caietului de sarcini - Secțiune a 7-a Cadrul legal,
- dispozitivul și motivarea Deciziei CNSC nr. 1122/06.07.2020.

Contestatorul precizează că își menține criticile aduse procesului de reevaluare calitativă a proiectului nostru de manual cu privire la Descriptorul II.8, Descriptorul I.5 și cu privire la faptul că au fost acordate punctaje diferite de cel maxim fără identificarea certă a unor

devieri, critici care vizează noua Fișă a Evaluatorului 1 și Fișele evaluatorilor 2, 3, 4, 5.

Prin reevaluarea unui singur aspect dintr-o singură fișă, susține că se nasc serioase semne întrebare cu privire la: legalitatea constituirii comisiei de evaluare/reevaluare, legalitatea activității comisiei, respectarea transparenței, respectarea tratamentului egal, evaluarea independentă a proiectului de manual și, mai ales, cu privire la cunoașterea de către comisia de evaluare și evaluatori a modalității de evaluare și a obligației de respectare a caietului de sarcini și a deciziilor obligatorii pronunțate de CNSC.

În cele ce urmează, contestatorul include principalele critici cu privire la fiecare fișă de evaluare în parte, care consideră că i-au fost admise prin Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020 și trebuiau să facă obiectul reevaluării.

Precizează că în ceea ce privește Descriptorul II.8 din Fișele 1-4 și Descriptorul I.5 din Fișele 1-3, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să revizuiască un număr de aprox. 11 (unsprezece) puncte scăzute, cel puțin, iar nu doar cele 2 (două) puncte scăzute de la Descriptorul II.8 din Fișa 1.

A. Criticile privind Descriptorul II. 8 din Fișele 2, 3, 4 – „Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un mod/indicație de rezolvare”.

În ceea ce privește Descriptorul II.8, reevaluat acum prin Fișa evaluatorului 1 - 91 de puncte și căruia i se acordă acum punctaj maxim (4 din 4, după 2 din 4 puncte), contestatorul susține că comisia avea obligația să verifice și modul de abordare al celorlalți evaluatori cu privire la acest descriptor și să asigure o reevaluare coerentă. Câtă vreme acum acordă cele 2 puncte scăzute eronat în Fișa 1 de la acest descriptor, atunci, cu atât mai mult, trebuia să acorde acum și punctul scăzut eronat de la acest descriptor în fiecare dintre Fișele 2, 3, 4, deci ar fi trebuit să acorde încă 3 puncte pentru a remedia aceste critici vizând Descriptorul II.8.

Strict cu privire Descriptorul II.8, contestatorul observă o „coordonare” în evaluare, în sensul că evaluatorii fac aceeași greșeală, fie nu înțeleg conținutul descriptorului, fie nu iau în considerare scopul acestui descriptor și proiectul de manual în întregul său și scad punctajele în mod eronat, abuziv. Toți și fiecare dintre evaluatorii care au depunctat oferta au ignorat cerințele descriptorului, clarificate prin - Răspunsul la clarificări din 17.12.2019 - Răspunsul la întrebarea 5 „Așa cum reiese din descriptor este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementară și nu de test. Deci dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu NU se va mai repeta.”

Contestatorul prezintă în continuare principalele critici privind Descriptorul II. 8 din Fișele 2, 3, 4 (criticile nu vor fi redactate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

B. Criticile privind Descriptorul I.5 – „Informația este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale - Criticile privind „Modalitatea” de verificare a descriptorului - referințe la criterii/recomandări specifice ptr. CES”.

Precizează că, în ceea ce privește Descriptorul I.5 din Fișele 1-3, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să revizuiască un număr de aprox. 6 (șase) puncte scăzute eronat, cel puțin, iar nu să preia automat punctajele anterioare fără a reevalua și revizui.

Contestatorul prezintă în continuare principalele critici privind Descriptorul I. 5 din Fișele 1, 2, 3 (criticile nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

C. Critici cu privire la faptul că au fost acordate punctaje diferite de cel maxim fără identificarea certă a unor devieri, ca „tip” de inadvertențe sesizat de contestatori și admis de CNSC.

Contestatorul precizează că își menține toate criticile din contestația anterioară cu privire la scăderile de punctaj fără identificarea certă a unor devieri, pentru că acest tip de inadvertențe a fost menținut/perpetuat de autoritatea contractantă și după Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020.

Așadar, contestatorul redă criticile, prin raportare la noua fișă de evaluare și la celelalte fișe de evaluare, considerând că inadvertențele ar fi trebuit remediate prin reevaluarea obiect al prezentei contestații și în acest sens, proiectul de manual ar fi trebuit să primească cel puțin 10 puncte, care fuseseră scăzute eronat (criticile nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă, nu a respectat, nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1541/31.08.2020 cu privire la reevaluarea proiectului său de manual depus pentru lotul 805 - Biologie - Clasa a VIII-a. Se observă o lipsă de coerență în evaluare și neîndeplinirea de către autoritate a obligației legale de a coordona procesul de evaluare și reevaluare.

Din raportul procedurii obiect al prezentei contestații, observă că procedura de reevaluare s-a făcut cu sprijinul acelorași experți cooptați, pe baza acelorași decizii ale autorității de dinainte de evaluare. Este cel puțin discutabil modul în care este îndeplinită cerința ca experții să fi parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare și cerința ca „procesul de evaluare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora”, cerințe prevăzute de Ordinul MEN nr. 3103/2016 - Metodologie - art. 2 d), art. 5. Este evident că Evaluatorii nu au fost instruiți, coordonați cu privire la faptul că în reevaluare este obligatorie și respectarea Deciziilor CNSC, pe lângă respectarea caietului de sarcini și a legii.

Prin această așa-zisă reevaluare a proiectului de manual, arată că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de remediere a abaterilor și inadvertențelor criticate de el și de CNSC prin Decizia 1541/31.08.2020, după cum sumarizează mai jos:

- nu se respectă normele de procedură prevăzute de lege și cele din caietul de sarcini cu privire la evaluarea calității științifice a proiectului de manual;

- motivările scăderii punctajului fie lipsesc, fie sunt lacunare, subiective și neadevărate; din nou, fișele nu cuprind distincții clare cu privire la natura devierilor constatate - dacă sunt aceste devieri majore sau devieri minore, nu se face distincția clară între acestea, mai ales

acolo unde scăderea punctajului a fost drastică, prin reducere la jumătate,

- pe alocuri lipsesc explicații clare și scăderea punctajului nu este justificată corespunzător, nu sunt prezentate mereu în concret argumentele care ar susține scăderea punctajului, ci deseori, sunt incluse doar trimiteri la anumite pagini din manual, fără alte explicații; așadar nu este respectată nici obligația legală din Metodologia de evaluare - Anexă la Ordinul Ministrului Educației nr. 3.103 /28.01.2019 potrivit căreia evaluatorii au obligația de a prezenta „argumente,

exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”;

- unele aspecte pe baza cărora au fost depunctați nu se încadrează în obiectul și limitele de apreciere stabilite în definiția descriptorilor (Descriptorul II.8 Fișele 1-4 și Descriptorul I.5 - Fișele 1-5).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă este în culpă pentru nerespectarea prevederilor Deciziei CNSC nr. 1541/31.08.2020, decizie cu caracter obligatoriu conform art. 28 din Legea nr. 101/2016, pentru că nu a procedat la reevaluarea corespunzătoare și la remedierea abaterilor și inadvertențelor din evaluare, este din nou în culpă pentru modul superficial de evaluare (reevaluare) HG nr. 395/2016 - art. 127 alin. (1) lit. f), art. 128 alin. (3) - (6), care stabilesc tocmai în sarcina comisiei de evaluare activitățile de verificare a propunerilor tehnice și de aplicare a criteriului de atribuire, și a Deciziei de constituire a comisiei de evaluare nr. 127/23.12.2019 - art. 3 lit. l) - potrivit cărora comisia de evaluare are ca sarcină „gestionarea evaluării proiectelor de manuale școlare din punct de vedere științific”.

Mai mult, autoritatea contractantă nu corectează erorile din evaluare și nesocotește scopul și sensul noțiunii de măsuri de remediere - prevăzut de Legea nr. 101/2016 art. 28 - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea consideră că autoritatea este în culpă pentru nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini - Secțiunile: 2(Context), 3.3 (Obiectiv specific), 9.(Evaluarea calitativă) și Anexa 3 (Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor).

În temeiul dreptului său la o evaluare legală, corectă și obiectivă, solicită punerea la dispoziție, spre studiu, a fișelor de evaluare tip B aferente evaluării calitative privind celelalte oferte reevaluate, atât cele desemnate câștigătoare, cât și cele desemnate necâștigătoare, inclusiv cele desemnate inadmisibile.

Prin adresa nr. 1702/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr.41565/25.09.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

1. Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării conținutului științific, realizată conform dispozitivului Deciziei CNSC 1122/C1/06.07.2020, pentru lotul nr. 805, rezultatul obținut de oferta depusă de contestator s-a modificat în felul următor:

- punctajul inițial a fost de 97,20, oferta fiind declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, după aplicarea punctajului financiar.

- după reevaluare oferta a obținut 94,40 puncte, fiind declarată inadmisibilă.

De asemenea, arată că în urma comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a formulat o nouă contestație, soluționată de

CNSC	prin	Decizia	nr.
1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589,1592,1620,1624,1625,1626/31.08.2020.			

2. Decizia CNSC a admis doar acele critici ale contestatorului formulate în legătură cu acordarea punctajului la criteriul II descriptorul 8.

Astfel, autoritatea contractantă susține că erorile stabilite prin Decizia CNSC au fost remediate prin revizuirea fișelor de evaluare de către experții cooptați care le-au întocmit.

La pagina nr. 150 din cuprinsul deciziei, CNSC a analizat criticile contestatorului cu privire la fișa de evaluare tip B din 22.07.2020 10:20:45 pm elaborată de expertul cooptat pentru oferta depusă, în care se regăsește observația „Nu pentru fiecare item de evaluare propus se oferă un model/indicație de evaluare. - pagina 25 exercițiul 3 - pagina 39 exercițiul 3 - pagina 35 exercițiul 1 - pagina 43 exercițiul 10 - pagina 51 exercițiul II – ar fi recomandat ca dintr-un text științific elevul să scoată informațiile”.

Prin urmare, o eroare constatată de CNSC în cadrul modului de evaluare constă în interpretarea de către evaluatori a Criteriului II, descriptorul 8, iar acest tip de eroare a fost remediat în revizuirea fișelor de evaluare.

3. Aplicând Decizia CNSC, autoritatea contractantă arată că a dispus revizuirea de către experții cooptați a punctajelor în sensul celor dispuse, iar pentru acele fișe ale căror critici au fost respinse de către CNSC, evaluarea nu s-a reluat.

Având în vedere motivarea și dispozitivul Deciziei CNSC pusă în aplicare de autoritatea contractantă, conform căreia s-au respins anumite critici formulate de contestatori și s-au admis altele, modul în care s-a realizat reevaluarea este cel prevăzut de litera b) a alin. (3) a art. 6.2.4. din Procedura operațională.

4. La pag. 156 din Decizie, se stabilește: „Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la refacerea punctajului pentru descriptorii și fișele de evaluare a calității științifice menționate anterior, pentru următoarele oferte:

Lotul 805: Ofertele depuse de SC SRL”.

Este adevărat că SC SRL a formulat și alte critici în cuprinsul contestației analizate de CNSC și soluționate prin Decizia nr. 1541/C1/31.08.2020, dar acestea au fost respinse de Consiliu, așa cum se arată în cuprinsul Deciziei, la pag. 159: „Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respină ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL în cadrul lotului 801, SC SRL în cadrul lotului 805, SC SRL în cadrul loturilor 805, 808 și 810, SC SRL în cadrul lotului 805, SC SRL în cadrul loturilor 805 și 811, ... în cadrul lotului 806, ... în cadrul loturilor 806 și 810 și SRL în cadrul lotului 809”.

În consecință, autoritatea arată că punctajul de 94,80 rezultat în urma re-reevaluării cu aplicarea dispozitivului și ținând cont de motivarea Deciziei CNSC, a ofertei depuse de contestator pentru lotul 805, este insuficient pentru declararea câștigătoare a acesteia.

Abaterile de tipul celor indicate de CNSC ca fiind erori de evaluare au fost remediate, dar punctajul obținut nu a fost suficient pentru calificarea ofertei printre cele câștigătoare. Consiliul a statuat că restul criticilor contestatorului sunt nefondate, s-a pronunțat în mod expres.

Astfel, autoritatea arată că soluționarea Consiliului nu a fost cu titlu de exemplu, analiza acestuia fiind realizată pentru fiecare criteriu/descriptor în parte.

Contestatorul mai susține că la pagina 152-153 din Decizie, CNSC reține un „alt tip de inadvertențe sesizat de contestatori”. Parcurgând Decizia, se poate constata cu ușurință că CNSC identifică exact operatorii economici la care se referă, iar printre aceștia nu se regăsește SC SRL. Criticile contestatorului formulate cu privire la acest „tip de inadvertențe” nu au fost admise de CNSC, mai mult, au fost respinse expres, așa cum a arătat mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că Consiliul nu a dispus desemnarea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare, ci revizuirea acelor aspecte numite clar în motivarea deciziei.

5. Autoritatea contractantă consideră că reluarea și dezbaterile de către contestator, în cuprinsul contestației, a argumentației asupra evaluării științifice care a fost deja prezentată în contestațiile inițiale, este inadmisibilă. Solicită Consiliului să constate că toate aspectele prezentate în cuprinsul contestației de față au fost deja analizate în cuprinsul Deciziei nr. 1541/C1/31.08.2020 de către CNSC.

Așa cum a arătat mai sus, Consiliul a admis unele critici și a respins altele. Este inadmisibilă formarea unui nou dosar având identitate de obiect, cauză și părți cu cel care s-a soluționat de aceeași instanță și același complet. Decizia nr. 1541/C1/31.08.2020 a stabilit autoritatea de lucru judecat, iar supunerea spre analiză a acelor aspecte asupra cărora Consiliul deja s-a pronunțat, este de neconceput.

Contestatorul afirmă: „ne menținem toate criticile din contestația anterioară cu privire la scăderile de punctaj fără identificare certă a unor devieri..” nesocotind faptul că CNSC s-a pronunțat deja asupra acestora, iar autoritatea a aplicat dispozitivul întocmai, cu respectarea motivării.

6. Referitor la aplicarea Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobat prin OMEN nr. 3103/2019, autoritatea precizează că SC SRL a interpretat eronat art. 6 lit. d). Punctele de vedere ale experților cooptați se pot cere de către autoritatea contractantă, dacă este cazul. Aceste puncte de vedere se cer de autoritate în vederea formulării punctelor de vedere către CNSC și ele nu se pot adresa ofertanților.

7. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a studia fișele de evaluare a celorlalți ofertanți, autoritatea susține că a permis tuturor participanților la licitație accesul la documente, în limitele legii. Desigur, este în afara legalității să se ofere acces la documentele confidențiale ale celorlalți participanți, până la momentul finalizării procedurii, această pretenție fiind, în opinia sa neîntemeiată. Accesul la raportul procedurii a fost neîngrădit, având în vedere faptul că acesta a fost publicat pe SEAP.

Totodată precizează faptul că fișele de evaluare ale celorlalți ofertanți prezintă relevanță doar în prezența proiectului de manual școlar a cărei evaluare o reflectă. Analiza fișelor de evaluare ale altor ofertanți, în lipsa ofertei corelate, ar avea ca efect o scoatere din context a argumentației prezentate de experții cooptați pentru acordarea punctajului.

Mai mult, arată că așa cum se știe, ofertele sunt confidențiale până la momentul finalizării procedurii de achiziție publică, fiind de neconceput pretenția contestatorului ca autoritatea contractantă să încalce prevederile legale.

Contestatorul insistă să studieze ofertele și fișele celorlalți ofertanți, în vederea construirii unei argumentări în cadrul contestației, ceea ce este inadmisibil.

În susținere autoritatea citează din Decizia CNSC nr. 1237/C2/1113... 1138/25.07.2019, pag. 42-43, având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de edituri în cadrul achiziției de manuale școlare:

„Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ceea ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.”

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită respingerea ca inadmisibilă nefondată și neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare pentru clasa a VIII-a.

Prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. 42707/02.10.2020, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției cu Procedura operațională pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare din 06.12.2019.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru pentru: „....., cod CPV: 22112000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare din 07.12.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 34.650.125 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cauza care face obiectul dosarului CNSC nr. 2045 constituit ca urmare a contestației formulată de în cadrul lotului **806**, ...a depus cererea de intervenție nr. 2504/30.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42360/30.09.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*” și având în vedere faptul că la data de 22.09.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1017485/01579] Contest_3.pdf” contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător pentru lotul **806**, iar

cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de

Tot în cauza care face obiectul dosarului CNSC nr. 2045 constituit ca urmare a contestației formulată de în cadrul lotului **806**, ...a depus cererea de intervenție voluntară înregistrată la

CNSC sub nr. 42844/20.10.2019, pe care Consiliul urmează să o să respingă ca inadmisibilă, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, analizând documentul intitulat „*cerere de intervenție*”, Consiliul constată că solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 806 sau, în cazul în care nu este posibilă această măsură, anularea lotului 806 în totalitate. Or, aceste solicitări nu coincid nici cu decizia autorității contractante din cadrul raportului procedurii și nici cu cele solicitate de contestator în cadrul contestației formulate, astfel încât îmbracă forma unei contestații fără a îndeplini anumite condiții de fond și admisibilitate expres stipulate de legislația specifică în materie.

Consiliul reține în acest sens dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege „*(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim*”.

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestator și de intervenient este cel de reevaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, fiecare în parte pretinzându-se prejudiciat de către autoritatea contractantă și totodată, urmărind câștigarea procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că intervenientul invocă un drept al său, independent de dreptul contestatorului care pretinde a fi câștigătoarea procedurii. Criticile formulate pe parcursul cererii de intervenție împotriva modului de desemnare a ofertei câștigătoare conduc către o veritabilă contestație, ofertantul intervenient dorind refacerea punctajului

ce l-a clasat pe o poziție inferioară celor 3 oferte desemnate câștigătoare pentru lotul 806 în clasamentul ofertelor admisibile, ulterior aplicării criteriului de atribuire.

Drepturile participanților la procedurile de atribuire sunt independente unele față de altele, caracterul admisibil al unei oferte nu depinde de caracterul admisibil al altei oferte, iar dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității*

contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi". Deci, acțiunea care să conducă la anularea rezultatului procedurii în partea dedicată ofertei unui operator economic nu este intervenția, ci contestația.

În ceea ce privește intervenția unui ofertant respins sau necâștigător, formulată pe această cale a unei cereri de intervenție doar pentru a evita îndeplinirea anumitor obligații referitoare la constituirea cauțiunii sau depășirea termenului, practica este aceea de calificare a cererii de intervenție ca și contestație sau de a respinge ca inadmisibilă cerere de intervenție.

Deci, calea de atac împotriva unui act emis cu încălcarea legii este contestația, și nu cererea de intervenție, fiecare operator economic participant la o procedură invocând un drept al său propriu, independent de dreptul altor operatori economici participanți, așa cum anterior s-a subliniat.

Prin decizia civilă nr. 5497/2017, Curtea de Apel-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a respins plângerea formulată de un ofertant clasat pe locul 2 într-o procedură de atribuire și care a formulat cerere de intervenție, și nu contestație, aducând următoarele argumente:

„Configurația instituției contestației și cea a cererii de intervenție principală nu permit, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției principale în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea procedurii notificării prealabile și a termenului prevăzut de lege pentru contestație.

Astfel, intervenția principală reprezintă o formă de participare a terților la judecată și reprezintă cererea unui terț de a fi introdus într-un proces aflat în curs de judecată, pentru a i se recunoaște sau stabili un drept propriu.

Ca natură juridică, intervenția principală este o veritabilă cerere de chemare în judecată, îndreptată împotriva părților din procesul în care terțul intervine.

În materia contenciosului administrativ este admisibilă cererea de intervenție principală prin care un terț solicită, la rândul său, anularea, în tot sau în parte, a actului administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În mod evident, o astfel de cerere de intervenție principală trebuie să îndeplinească și celelalte condiții prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, precum respectarea termenului de introducere a acesteia (care curge de la data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă) sau obligația îndeplinirii procedurii prealabile.

În mod similar, o cerere de intervenție principală prin care se solicită anularea rezultatului procedurii sau a unui alt act al autorității contractante trebuie să respecte toate condițiile obligatorii pentru contestația având acest obiect.

Diferența dintre cererea de intervenție principală și cererea de chemare în judecată o reprezintă faptul că intervenția principală este formulată în cadrul unui proces ce a fost declanșat deja.

Terțul nu are obligația de a formula cerere de intervenție principală, putând formula o cerere de chemare în judecată care să fie conexată cu cererea de chemare în judecată formulată de către o altă persoană.

În mod similar, art. 17 din Legea nr. 101/2016 prevede conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri.

În cazul în care pretențiile terțului sunt formulate pe calea unei cereri de intervenție principale, aceasta trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru contestație.

Aceste condiții sunt obligatorii în raport de natura cererii de intervenție principală, aceasta reprezentând o veritabilă cerere de chemare în judecată.

Or, în cauză, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în opinie majoritară, nu a fost efectuată procedura notificării prealabile și nu a fost respectat termenul prevăzut de lege pentru formularea contestației.

În consecință, în mod legal a apreciat că această cerere nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă”.

Consiliul mai reține că, actul prin care a luat cunoștință de rezultatul procedurii este adresa nr. 1425/11.09.2020. Prin urmare, la data de 02.10.2020, când a formulat cererea de intervenție, acest act nu mai putea face obiectul vreunei căi de atac, termenul de depunere a vreunei contestații fiind expirat. Deci, un alt motiv pentru care a formulat cerere de intervenție, și nu contestație, este acela că termenul în care putea face acest lucru era depășit.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv cerere de intervenție principală/ contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, oricum ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauciune.

Pe de altă parte, cererea respectivă este inadmisibilă și ca cerere de intervenție accesorie în favoarea contestatorului, deoarece nu are niciun interes să îl apere pe aceasta, în condițiile în care sunt concurenți în aceeași procedură, poziție care presupune independență și competiție între participanți, și nu colaborare, intervenientul neavând niciun interes să acționeze în favoarea contestatorului. De asemenea, cererea respectivă nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul pretins nelegal în stabilirea celor 3 oferte câștigătoare.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității și inadmisibilității contestației formulată de SC SRL pentru lotul 805, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În opinia autorității contractante, excepția tardivității ar fi justificată prin faptul că SC SRL critică punctajul obținut în fișele de evaluare a calității științifice tip B, de al căror conținut a luat cunoștință în urma finalizării reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662, 666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020 (denumită în continuare Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020).

În soluționarea excepției, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a Deciziei CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele pentru mai multe loturi printre care și lotul 805.

Împotriva rezultatului etapei de reevaluare anterior menționată au formulat contestație mai mulți operatori economici, soluționate prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/1567,1568,1571,1572,1578,1580,1584,1589, 1592,1620,1624,1625,1626 din data 31.08.2020 (denumită în

continuare Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020), din care Consiliul va reține următoarele considerente:

„În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC SRL în loturile 805 și 819, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit raportului procedurii de atribuire, ofertele depuse de SC SRL în cadrul loturilor 805 și 819 au fost desemnate câștigătoare iar cele depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL în cadrul lotului 805 și SC SRL în cadrul lotului 819 au fost respinse urmare a reevaluării propunerilor tehnice și aplicării criteriului de atribuire;

- împotriva acestui rezultat, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei, criticând modalitatea în care au fost formulate propriile oferte;

- ulterior luării la cunoștință a depunerii acestor contestații, SC SRL a formulat cereri de intervenție prin care formulează exclusiv critici cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” coroborate cu coroborate cu art. 61 alin. (1) cpc care prevăd „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, art. 62 alin. (1) cpc „Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată” și art. 63 alin. (1) cpc „Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător”.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației/formularea cererii de intervenție.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica intervenția depusă la Consiliu, interesul intervenientului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin formularea intervenției să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv sau unul viitor și nesigur, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese actuale, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din analiza cererilor de intervenție aparținând SC SRL, Consiliul reține că acest operator economic își justifică interesul prin faptul că și oferta sa, deși desemnată câștigătoare, ar fi obținut un punctaj mai mic decât cel

maxim posibil iar o eventuală reevaluare a ofertelor contestatorilor ar putea conduce la pierderea calității de ofertant desemnat câștigător datorită surclasării sale de către ceilalți ofertanți în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

În susținerea cererilor sale de intervenție, SC SRL nu a formulat nicio susținere cu privire la susținerile contestatorilor, limitându-se la criticarea modalității de evaluare a propriilor sale oferte pentru cele 2 loturi și invocarea principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit propriilor explicații, interesul SC SRL nu este actual ci eventual, în cazul admiterii contestațiilor pentru cele 2 loturi.

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 61 alin. (1) cpc este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct, din moment ce SC SRL a fost deja desemnat câștigător iar prin cererile de intervenție formulate acest operator economic nu a formulat niciun argument prin care să argumenteze menținerea acestui statut.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în solicitarea de admitere a cererii de intervenție, SC SRL ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este interesul născut și actual.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca lipsite de interes cererile de intervenție formulate de SC SRL.”

Conform considerentelor anterior iterate, SC SRL a formulat critici cu privire la fișele de evaluare a calității științifice tip B în cererea de intervenție aferentă lotului 805 depusă în cauza soluționată prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020, însă aceste critici nu au fost analizate pe fond ci au fost respinse ca lipsite de interes deoarece SC SRL deținea la acel moment calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru lotul 805 iar interesul acestuia cu privire la punctajul obținut nu a fost actual și direct ci doar un interes eventual, condiționat de admiterea altor contestații formulate în cadrul lotului 805.

Consiliul reține că, urmare a admiterii contestațiilor formulate de alți operatori economici și a reevaluării dispusă prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020, SC SRL și-a pierdut calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru lotul 805, deoarece nu se mai situează pe unul din primele 3 locuri în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire (astfel cum a fost situația în etapa de reevaluare anterioară) ci se situează de această dată pe locul 4 conform raportului procedurii de atribuire nr. 1419/11.09.2020.

Acest rezultat a fost comunicat SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1429/11.09.2020; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestui înscris, SC SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, în ceea ce privește oferta sa pentru lotul 805.

Prin urmare, interesul SC SRL în criticarea fișelor de evaluare a calității științifice tip B a devenit actual doar la data comunicării adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1429/11.09.2020, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa pentru lotul 805 nu mai este câștigătoare, fiind devansată de alte oferte.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul se va raporta în soluționarea excepției tardivității la data luării la cunoștință a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1429/11.09.2020, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa pentru lotul 805 nu este

câștigătoare, față de care contestația acestuia înregistrată la CNSC sub nr. 40516/21.09.2020 și la autoritatea contractantă sub nr. 1634/21.09.2020 este formulată în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că, în opinia autorității contractante, aceasta ar fi justificată de faptul că societatea contestatoare motivează contestația în același fel în care a motivat contestația formulată în urma evaluării inițiale a ofertei sale.

Consiliul va respinge ca nefondată și excepția inadmisibilității deoarece, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020 în etapele de reevaluare ulterioară, cu referire la oferta sa pentru lotul 805, similitudinea unor critici între cele 2 contestații fiind explicabilă tocmai prin obiectul specific al contestației actuale, care vizează aspecte analizate în prima contestație, în urma căreia au fost dispuse măsuri de remediere.

Mai mult, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul reține că fișele de evaluare a calității științifice tip B criticate prin contestația care face obiectul prezentei au conținut diferit de cele contestate anterior de SC SRL fiind refăcute în totalitate, de către alți experți cooptați, în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/ 06.07.2020.

În continuare, procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 741/31.02.2020.

Urmare a soluționării acestor contestații, a fost emisă Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020 prin care Consiliul a anulat raportul procedurii de atribuire în partea aferentă loturilor 801, 802, 803, 804, **805**, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 819, 825 și 831 și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la **reevaluarea ofertelor** cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente în termen de 15 zile de la comunicare.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii **nr. 872/24.07.2020**, au fost formulate alte contestații soluționate la rândul lor prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/ 31.08.2020, prin care Consiliul a dispus astfel:

„(...) Admite contestația formulată de SC SRL, admite în parte în ceea ce privește punctajul acordat propriilor oferte în urma evaluării științifice contestațiile formulate de SC SRL în cadrul lotului 801, SC SRL în cadrul lotului 805, SC SRL în cadrul loturilor 805, 808 și 810, SC SRL în cadrul lotului 805, SC SRL în cadrul loturilor 805 și 811, ... în cadrul lotului 806, ... în cadrul loturilor 806 și 810 și în cadrul lotului 809, admite criticile privind oferta depusă de din contestațiile depuse de SC SRL și pentru lotul 810, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de în cadrul lotului 810 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL pentru lotul 801, SC SRL pentru lotul 805, SC SRL pentru loturile 805, 808 și 810, SC SRL pentru lotul 805, SC SRL pentru loturile 805 și 811, ... pentru lotul 806, ... pentru loturile 806 și 810, ... pentru lotul 809, SC ART SRL pentru lotul 804 și pentru lotul 810 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr.

1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660,661,662,666,667, 668,669, 670,671,672,673,677,703,704 din data 06.07.2020 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile anterior menționate precum și contestațiile formulate de SC SRL în cadrul lotului 803, ...în cadrul lotului 804, ... în cadrul loturilor 807 și 808, SC SRL în cadrul lotului 811, ... SRL în cadrul lotului 812 și SC SRL în cadrul lotului 819, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de în cadrul lotului 811 și SC SRL în cadrul loturilor 812 și 819.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 802, 803, 807, 812 și 819 (...)".

Urmare a reevaluării ofertelor anterior menționate pentru lotul 805, SC SRL și-a pierdut calitatea de ofertant câștigător situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, fiind devansat de oferta depusă de SC SRL, al cărei punctaj s-a îmbunătățit în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de punctajul acordat ofertei sale în etapele de reevaluare a ofertelor, ulterioare punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei verificând modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă măsurile dispuse prin respectiva decizie, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 805, din a cărei motivare va reitera următoarele considerente:

«- potrivit secțiunii II.1 Obiectul achiziției din anunțul de participare, procedura de atribuire în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei a fost organizată pentru achiziționarea manualelor școlare aferente clasei a VIII-a, fiind împărțită pe 58 de loturi corespunzătoare materiilor de studiu;

- potrivit informațiilor de la secțiunea IV.1.3 din anunțul de participare, în urma finalizării procedurii va fi încheiat un acord cadru cu maxim 3 participanți pentru fiecare lot;

- conform prevederilor secțiunii II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date”, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț” cu factorii „Componenta științifică” având pondere de 90% și „Componenta financiară” cu pondere de 10%;

- la pag. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „Produsul solicitat manualul școlar, instrument de informare și de lucru destinat elevului, elaborat în conformitate cu programa școlară în vigoare, în sistemul de învățământ preuniversitar, se prezintă în următoarele forme: a) varianta tipărită; b) varianta digitală.

a) Varianta tipărită este realizată într-un volum imprimat.

b) Varianta digitală reprezintă forma electronică a manualului școlar, accesibilă pe platforma www.manuale.edu.ro.

Varianta digitală are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII), care pot fi: - exerciții interactive -jocuri educaționale - animații - filme - simulări.

Toate acestea au obiectivul de a aduce un plus de valoare cognitivă”;

- potrivit tabelului de la pag. 5-9 din caietul de sarcini, o parte din manuale sunt solicitate doar în varianta tipărită însă nu și în varianta digitală.

Referitor la factorul „Componenta științifică” aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire, Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi aflate la secțiunea 9.2 intitulată „Evaluarea calitativă a ofertelor tehnice” din caietul de sarcini:

„9.2.1. Oferta tehnică trebuie să conțină:

a) varianta tipărită scanată a proiectului de manual școlar depersonalizat;

b) declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă respectarea specificațiilor tehnice menționate la punctul 3.4.1.4. (1) și (2) al prezentului Caiet de sarcini;

c) varianta digitală care conține minim 10 pagini și maxim 20 pagini consecutive corespunzătoare a 2 - 3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar. Varianta digitală completă va respecta specificațiile tehnice menționate în prezentul Caiet de sarcini.

(...)

9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:

1) verificarea corespondenței între titlul proiectului de manual în format .pdf și titlul proiectului de manual digital supus evaluării și concordanța dintre numărul de pagini numerotate, cu cerințele caietului de sarcini - etapă eliminatorie (conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr 395/2016).

2) verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNEE (Fisa tip A - Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini)

3) evaluarea științifică realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie CNEE.

Criteriile tehnice de calitate sunt cuprinse în Fisa tip B - Anexa nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini.

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor - Anexa nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară. În situația în care în mod excepțional la nivel național nu se găsesc cinci experți cooptați, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați. În acest caz un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin doi dintre cei trei experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B - Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini.

Ponderea punctajului rezultat în urma evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate din Fișa - tip B este de 90% din punctajul total.

Ponderea punctajului preț rezultat în urma evaluării ofertei financiare de proiecte de manuale școlare este de 10% din punctajul total.

Fiecare ofertant poate participa la procedura de licitație deschisă cu un singur proiect de manual școlar pentru o disciplină/modul de pregătire, pentru o clasă/nivel de studiu, filieră, profil, specializare. În vederea acceptării pentru evaluare, ofertele trebuie să respecte toate criteriile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea ofertelor de proiecte de manuale școlare se face pe platforma SEAP în termenul stabilit prin procedura de licitație deschisă.

Titlurile de manuale școlare pentru care se postează pe platformă doar varianta tipărită în format .pdf se regăsesc la subpunctul nr. 3.4.1.1. - Denumirea produsului, din prezentul Caiet de sarcini.

Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate”. Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate „conforme” și după evaluarea științifică sunt declarate „acceptate” vor fi declarate „admisibile”.

Numai proiectele de manuale școlare declarate „admisibile” participă la evaluarea ofertelor financiare (...). ”.

Anexa 1 la caietul de sarcini este intitulată fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar și

cuprinde următoarele criterii de conformitate a conținutului în dreptul cărora poate fi consemnată una din sintagmele „conform/neconform”:

„1. Proiectul de manual școlar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepția datelor de personalizare și a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunțarea rezultatului procedurii.

2. Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/ altor ofertanți.

3. Coperta I a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă, în ordine, doar următoarele elemente: denumirea ministerului, titlul disciplinei (în conformitate cu programa școlară în vigoare) și specificarea clasei.

4. Coperta a II-a a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificațiile conform cărora „Acest manual este proprietatea Ministerului Educației și Cercetării”, „Acest proiect de manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. ...”, numărul de telefon european „116.111 - numărul de telefon de asistență pentru copii”, în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Pe pagina a treia a proiectului de manual școlar trebuie să apară textul imnului național, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, cu completările ulterioare.

6. Proiectul de manual școlar trebuie să aibă caracter etic, moral și nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă, naționalitate, etniei limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată.

7. Proiectul de manual școlar nu trebuie să conțină informații care aduc atingere identității și valorilor naționale, elemente rasiste, xenofobe sau de promovare a ideologiei naționalist-extremiste.

8. Proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea științifică).

9. Proiectul de manual școlar este denumit în conformitate cu programa - școlară aprobată, nefiind permise completări sau subtitluri (de exemplu, Comunicare în limba română/Abecedar). Aceleași precizări sunt valabile și pentru manualele destinate elevilor care studiază într-o limbă a minorităților naționale, cu precizarea că numele manualului va fi în limba minorității respective.

10. Manualul este rulat prin intermediul browserelor, fără a fi necesară nicio operație de instalare.

11. Manualul poate fi utilizat în varianta standard a browserului fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv add-on, plug-in.

12. Manualul este accesat printr-un fișier standard, de tipul index.html, aflat în rădăcina CD-ului.

13. Structura grafică a ecranelor este funcțională.

14. Navigarea permite parcurgerea manualului și revenirea la: activitatea de învățare precedentă.

15. Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).

16. Varianta digitală conține minimum 10 pagini și maximum 20 de pagini consecutive corespunzătoare a 2-3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar.

17. Toate AMII (activități multimedia interactive de învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar.

18. Toate cele trei tipuri de AMII (stative, animate și interactive) sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului.

19. Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri:

- ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;

- ajutor (help) contextual - oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare.

20. Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română sunt însoțite de un document cu traducerea sistemului de asistență.

21. Cuprinsul se află la începutul manualului școlar.

22. Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia.

23. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului.

24. Titlurile/subtitlurile sunt puse în evidență în mod corespunzător prin dimensiune sugestivă sau prin alte elemente.

25. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă.

26. Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

27. Manualul școlar favorizează eficientizarea învățării prin elemente grafice/multimedia și text: alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcate, evidențiere și dimensionarea textelor etc.”.

În cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini intitulată „fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar”, autoritatea contractantă a enumerat o serie de reguli privind evaluarea calității științifice a manualelor, denumite „descriptori” grupate în 2 categorii intitulate „Criteriul I Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar” având alocate maxim 68 de puncte și „Criteriul II Activitățile de evaluare” având alocate maxim 32 de puncte.

Descriptorii și punctajul maxim aferent fiecăruia dintre cele 2 criterii anterior menționate au fost stabilite astfel:

- pentru criteriul I:

- „1. Informațiile transmise prin text, 8 imagini /hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific” – 8 puncte;

- „2. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară” - 8 puncte;

- „3. Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară” – 8 puncte;

„4. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară” – 8 puncte;

„5. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale” – 8 puncte;

„6. Informația transmisă prin text și prin imaginile/hărțile/graficele/tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic” – 8 puncte;

„7. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text” – 7 puncte;

„8. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor - cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale” – 7 puncte;

„9. Metodele/tehnicele/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ - participative, asigurând înțelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor specifice/generale, consolidarea cunoștințelor și dezvoltarea intelectuală a elevului” – 6 puncte;

- pentru criteriul II:

„1. Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară” – 4 puncte;

„2. Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi” – 4 puncte;

„3. Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la competențele programei școlare” – 4 puncte;

„4. Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi” – 4 puncte;

„5. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei elevului” – 5 puncte;

„6. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei” – 4 puncte;

„7. Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)” – 4 puncte;

„8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model/indicație de rezolvare” – 4 puncte.

În cuprinsul anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată „criterii și descriptori de evaluare – algoritm de acordare a punctajelor”, autoritatea contractantă a stabilit sub formă tabelară modalitatea de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre cei 9 descriptori aferenți criteriului I „organizarea temelor/conținutul manualului școlar” astfel:

- punctajul maxim este acordat pentru situația „descriptorul este respectat în totalitate”, caracterizată prin calificativul „foarte bine”;

- dacă „există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scade 1 punct iar dacă „există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 2 puncte, situații caracterizate prin calificativul „bine”;

- dacă „există mai mult de 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 3 puncte iar dacă „există o deviere majoră de la

prevederile descriptorului” se scad 4 puncte, situații caracterizate prin calificativul „satisfăcător”;

- dacă există cel puțin 2 devieri majore de la prevederile descriptorului se acordă punctaj 0 pentru respectivul descriptor.

Algoritmul de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre cei 8 descriptori aferenți criteriului II „activitățile de evaluare” a fost stabilită în anexa 3 la caietul de sarcini astfel:

- punctajul maxim este acordat pentru situația „descriptorul este respectat în totalitate”, caracterizată prin calificativul „foarte bine”;

- dacă „există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului”, se scade 1 punct, situație caracterizată prin calificativul „bine”;
- dacă „există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 2 puncte iar dacă „există o deviere majoră de la prevederile descriptorului” se scad 3 puncte, situație caracterizată prin calificativul „satisfăcător”;
- dacă există cel puțin 2 devieri majore de la prevederile descriptorului se acordă punctaj 0 pentru respectivul descriptor.

În finalul anexei 3 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a definit noțiunea de „deviere” și diferența dintre devierile minore și cele majore astfel:

„Devierile trebuie interpretate în procesul de evaluare din perspectiva abaterilor de la fiecare descriptor în parte. Acestea se pot referi la nerespectarea totală/parțială a unui descriptor (frecvența abaterii de la aspectul/aspectele vizat/vizate de fiecare descriptor sau varietatea abaterilor care apar).

Devierile majore sunt cele care afectează prevederile descriptorului.

Devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației”.

Totodată, Consiliul va reține că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului „Componenta științifică” din criteriul de atribuire este prevăzută în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2016 astfel:

„Art. 8. - (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).

(2) Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.

Art. 9. - (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)”.

În ceea ce privește sintagma „experți cooptați-cadre didactice”, Consiliul reține că aceasta este definită la art. 2 lit. d) din metodologia anterior menționată, astfel: „experți cooptați - cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare”.

La art. 4 din aceeași metodologie au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, precizându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: „a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii, la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel județean și

național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional, sau au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani”.

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, „procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora”».

Totodată, Consiliul va reitera faptul că, potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, motivul care a determinat reevaluarea ofertelor pentru loturile contestate (între care se regăsește și lotul 805) a fost modalitatea nelegală în care și-a îndeplinit autoritatea contractantă atribuțiile prevăzute la art. 127 și 128 din HG nr. 395/2016 raportat la metodologia de evaluare a calității științifice prevăzută în Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2016 și documentația de atribuire.

Procedând la verificarea fișelor de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar elaborate de către experții cooptați în etapa de reevaluare a ofertelor, pentru proiectul de manual depus de SC SRL în cadrul lotului 805 – „Biologie”, Consiliul reține că la pag. 111-114 din vol. 2 al dosarului cauzei se regăsește fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am în cadrul căreia la descriptorul „8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”, expertul cooptat a consemnat următoarele devieri: „Pagina 43 Secțiunea Aplic – la exercițiul II și III nu există modele de rezolvare. Pagina 46 exercițiul V”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reitera din considerentele Deciziei CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020 faptul că, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1017485/00017] Raspuns 17.12.2019.docx.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel: „Așa cum reiese din descriptor, este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementară, și nu de test. Deci, **dacă** pe parcursul manualului **a fost dat exemplu de rezolvare** pentru un anumit tip de item, acest exemplu **NU se va mai repeta**”, confirmând astfel faptul că în cadrul descriptorului 8 de la criteriul II evaluatorii vor verifica dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item/metodă complementară, nefiind solicitată rezolvarea tuturor itemilor.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul fișei de evaluare tip B anterior menționată a fost scăzut în mod eronat punctajul la criteriul II descriptorul 8 motivat de faptul că proiectul de manual nu cuprinde modele de rezolvare pentru anumiți itemi/exerciții, în loc să fie verificat dacă cuprinde modele de rezolvare pentru fiecare TIP de item.

Mai mult, procedând la analiza proiectului de manual depus de SC SRL în cadrul lotului 805 – „Biologie”, transmis de autoritatea contractantă în format electronic pe suport de memorie externă USB la dosarul CNSC nr. 703/2020 (o copie a fișierului pdf conținând proiectul de manual în format letric a fost atașat de către completul de soluționare dosarului cauzei pe suport de memorie externă CD), Consiliul reține următoarele aspecte:

- exercițiile II și III de la pag. 43 și V de la pag. 46 au în comun faptul că sunt exerciții de determinism genetic al unor anumitor maladii

genice, în care elevul trebuie stabilească genotipurile părinților și fenotipul posibil al copiilor;

- caracteristicile maladiilor din cele 3 exerciții sunt enumerate în partea teoretică a manualului, la pag. 41 și 42;

- indicații de rezolvare a unei probleme de determinism genetic se regăsesc la pag. 34 din manual;

- la 42 din manual se regăsesc indicații de rezolvare a unei anchete familiale care include transmiterea unor caractere ereditare patologice și modul grafic de reprezentare prin semne convenționale în arborele genealogic.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a scăzut în mod eronat 1 punct la criteriul II descriptorul 8 din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am elaborată pentru proiectul de manual de biologie depus de SC SRL deoarece:

- pe de o parte, argumentele consemnate de evaluator pentru depunerea ofertei nu se referă la lipsa modelului de rezolvare pentru un anumit **TIP** de exercițiu/item ci la anumite teste/exerciții particularizate de autor

și

- pe de altă parte, indicațiile de rezolvare a tipului de problemă din care fac parte exercițiile II și III de la pag. 43 și exercițiul V de la pag. 46 din manual se regăsesc la paginile indicate de contestator în cuprinsul contestației.

Având în vedere aspectele anterior iterate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SRL cu privire la criteriul II descriptorul 8 din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am.

Continuând analiza motivelor de depunere a ofertei depusă de SC SRL în cadrul lotului 805 comparativ cu proiectul de manual aflat în format electronic, pe CD, la dosarul cauzei, Consiliul reține că la criteriul I descriptorul „6. Informația transmisă prin text și prin imaginile/ hărțile / graficele / tabelele / diagramele / simbolurile / elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic” din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am a fost scăzut 1 punct cu motivarea „abateri de la respectarea descriptorului: pagina 35 există afirmația Genotipurile ochilor din familia Diane (fig. 7) – nu există figura 7”.

Din analiza proiectului de manual depus de SC SRL în cadrul lotului 805, Consiliul reține că, la pag. 35 indicată de evaluator se regăsește un exercițiu/temă practică intitulat „portofoliul meu” având următorul enunț: „Identifică un caracter monogenic în familia ta. Observă în ce mod s-a transmis de-a lungul generațiilor și realizează o schemă simplă care să ilustreze aceasta, asemănătoare exemplului dat (Fig. 7)”.

Sub enunțul exercițiului anterior menționat se regăsește o imagine/diagramă în care sunt figurate pe niveluri aferente generațiilor, cu una din culorile albastru, verde sau portocaliu numele „**Diana**” și substantivul „*fratele*”, părinții acestora și mătușile, bunicii și străbunicii; sub diagramă se regăsește textul „*Genotipurile ochilor din familia **Diane**i (Fig. 7)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că schema/desenul/diagrama de la pagina 35 din manual este un exemplu de reprezentare grafică a informațiilor colectate în portofoliu iar textul „*Genotipurile ochilor din familia Diane*i (Fig. 7)” reprezintă numele și numărul

figurii/schemei/ desenului/diagramei inclusă în manual de autorii acestuia, ca indicație/exemplu de rezolvare, elevii având astfel un model de urmat în elaborarea portofoliului prin înlocuirea numelui „Diana” cu propriul nume și particularizarea diagramei în conformitate cu rezultatul identificării caracterului monogenic prin propria familie.

Consiliul reține că diminuarea punctajului la criteriul I descriptorul 6 din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am nu a fost determinată de vreo lipsă de coerență, atractivitate sau logică a proiectului de manual depus de SC SRL în cadrul lotului 805 – „Biologie”, astfel cum a impus autoritatea contractantă prin definiția descriptorului 6 ci este doar rezultatul confuziei evaluatorului cu privire la scopul și modalitatea de utilizare a figurii 7 de la pagina 35, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi admise.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la refacerea punctajului pentru descriptorul 8 de la criteriul II și descriptorul 6 de la criteriul I din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am, elaborată pentru oferta depusă de SC SRL în cadrul lotului 805 – „Biologie”.

Referitor la celelalte critici formulate de SC SRL cu privire la punctajul acordat în cele 3 fișe de evaluare a calității științifice criticate, Consiliul va reitera următoarele aspecte reținute în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020:

„Din analiza regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a calității proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experți desemnați.

Consiliul reține că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește* **controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului**

sau concursului respectiv (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența

normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Consiliul apreciază ca relevant și raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit căruia nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („*controlul legalității procedurii de desfășurare*”).

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12

octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, nepublicată,

EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24 octombrie 2013, Land Burgenland și

alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12 P și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul

78).

În mod similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților coopțați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, la faptul că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară raportat la percepția fiecărui expert în parte”.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte

„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”,

motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând cele 3 fișe de evaluare întocmite de experții evaluatori, criticate de societatea contestatoare Consiliul constată că nu se identifică elemente care să formeze convingerea acestuia în sensul că evaluarea nu s-a realizat cu respectarea rigorilor impuse prin documentația de atribuire, respectiv, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune având caracter subiectiv, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Mai mult, Consiliul reține că SC SRL este în eroare și în ceea ce privește modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire deoarece, astfel cum a fost reținut în mod definitiv în considerentele Deciziei CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, algoritmul de acordare a punctajului stabilit în anexa 3 la caietul de sarcini nu stabilește o relație direct proporțională cu numărul devierilor/erorilor/greșelilor/omisiunilor constatate, astfel încât evaluatorii să facă distincție, de exemplu, între manualele în care se constată 1 deviere și cele în care se identifică 5 devieri, să acorde punctaj fracționat sau să procedeze la rotunjirea punctajului acordat pentru anumiți descriptori ci au fost impuse o serie de condiționalități raportat la natura, obiectul și numărul devierilor constatate, prin sintagme de forma:

„- punctajul maxim este acordat pentru situația „descriptorul este respectat în totalitate”, caracterizată prin calificativul „foarte bine”;

- dacă „există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scade 1 punct iar dacă „există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 2 puncte, situații caracterizate prin calificativul „bine”;

- dacă „există mai mult de 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” se scad 3 puncte iar dacă „există o deviere majoră de la prevederile descriptorului” se scad 4 puncte, situații caracterizate prin calificativul „satisfăcător”;

- dacă există cel puțin 2 devieri majore de la prevederile descriptorului se acordă punctaj 0 pentru respectivul descriptor”.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, raportat la faptul că anumite neconcordanțele sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite, aspect de asemenea reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020.

În acest sens, Consiliul reține că informațiile din manual privind structura chimică a ADN-ului, diviziunea celulară – mitoză și meioza – descrierea etapelor și recombinația intra și intercromozomială pot fi

analizate atât din perspectiva încadrării în programa școlară cu implicații asupra punctajului acordat la criteriul I descriptorul 3 cât și prin raportare la nivelul de vârstă al elevilor, prevăzut la criteriul I descriptorul 5, situație regăsită în fișa de evaluate a calității științifice tip B din 22.07.2020 04:44:15pm, criticile contestatorului SC SRL privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL în cadrul lotului 805 – „Biologie”.

În continuare, procedând la analiza contestațiilor formulate de în cadrul lotului 809 – „Educație tehnologică și aplicații practice”, ... în cadrul lotului 806 – „Geografie” și SC SRL în cadrul lotului 805 – „Biologie”, Consiliul reține că cei 3 contestatori sunt nemulțumiți de faptul că ofertele lor depuse în cadrul loturilor anterior menționate nu au fost reevaluate integral în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 astfel cum a procedat anterior autoritatea contractantă în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, autoritatea contractantă procedând de această dată la refacerea punctajului anumitor descriptori din fișele de evaluare a calității științifice indicate expres în considerentele Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020.

Având a stabili temeinicia criticilor celor 3 contestatori, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 26 alin. (2) lit. b) potrivit căroră *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate (...) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”;*
- art. 26 alin. (10¹) potrivit căroră *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.*

Având în vedere prevederile legale anterior iterate, Consiliul reține că, anterior, prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020 a dispus, următoarele măsuri: „Admite contestațiile formulate de, (...) SC SRL, (...), contestațiile formulate de (...) în cadrul loturilor 805 și 808 (...) iar, pe cale de consecință, (...) anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă loturilor 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 819, 825 și 831 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare”.

Potrivit motivării Deciziei CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, pentru a dispune măsurile de remediere anterior iterate, Consiliul a analizat contestațiile formulate cu privire la punctajul acordat în fișele de evaluare a calității științifice tip B, a enumerat într-o formă logică/structurată abaterile procedurale constatate și a menționat că *„urmează să admită criticile cu privire la punctajul obținut în urma evaluării științifice din contestațiile menționate în preambulul motivării,*

*urmând să oblige autoritatea contractantă la **reevaluarea** ofertelor, cu **refacerea fișelor** de evaluare a calității științifice a **proiectelor de manuale depuse în cadrul loturilor** 801, 802, 803, 804, **805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 819, 825 și 831**".*

Ținând seama de faptul că interpretarea dispozitivului deciziei trebuie făcută prin prisma considerentelor acesteia, Consiliul reține că, în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la refacerea tuturor fișelor de evaluare a calității științifice a tuturor proiectelor de manuale depuse în cadrul loturilor 805, 806 și 809, această modalitate de

reanalizare în integralitate a calității științifice a ofertelor depuse fiind în deplină concordanță cu măsurile dispuse în mod definitiv și irevocabil prin decizia anterior menționată.

Noile punctaje rezultate din etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020 au fost la rândul lor contestate, printre societățile contestatoare regăsindu-se în cadrul lotului 809, ... în cadrul lotului lotul 806 și SC SRL în cadrul lotului 805.

Urmare a soluționării contestațiilor anterior menționate, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 astfel:

„(...) admite în parte în ceea ce privește punctajul acordat propriilor oferte în urma evaluării științifice contestațiile formulate de (...) SC SRL în cadrul lotului 805, (...) în cadrul lotului 806 (...) și în cadrul lotului 809 (...).

Pe cale de consecință, (...) obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SC SRL pentru lotul 805, (...) pentru lotul 806, (...) pentru lotul 809 (...) cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1122/C1 (...) din data 06.07.2020 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile anterior menționate (...).

În considerentele Deciziei CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 sunt identificate în mod precis abaterile procedurale constatate în fișele de evaluare a calității științifice tip B elaborate pentru ofertele depuse de SC SRL în cadrul lotului 805, ... în cadrul lotului 806 și în cadrul lotului 809, Consiliul indicând atât descriptorul al cărui punctaj este viciat cât și motivele pentru care a fost admisă fiecare critică.

Urmare a constărilor anterior menționate, Consiliul a precizat în considerentele Deciziei CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 următoarele aspecte: „Având în vedere aspectele de fapt și de drept reținute, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la **refacerea punctajului pentru descriptorii și fișele de evaluare a calității științifice menționate anterior**, pentru următoarele oferte:

(...)

Lotul 805: Ofertele depuse de SC SRL, Asocierea SC;

*Lotul **806**: Ofertele depuse de și SRL;*

(...)

Lotul 809: Oferta Asocierii – SC SA (...).

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că, spre deosebire de prima decizie pronunțată, prin care a fost dispusă refacerea integrală a fișelor de evaluare a calității științifice tip B, prin cea de a 2-a decizie, având nr. 1541/C1/31.08.2020, CNSC a dispus doar refacerea punctajului pentru descriptorii și fișele de evaluare a calității științifice menționate în mod expres în considerentele deciziei,

restul criticilor formulate de SC SRL în cadrul lotului 805, ...în cadrul lotului 806 și în cadrul lotului 809 fiind respinse ca nefondate astfel cum rezultă din următoarele considerente reținute la pag. 159 din Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020:

„Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate celelalte critici formulate de (...) SC SRL în cadrul lotului 805, (...) în cadrul lotului 806 (...) și în cadrul lotului 809”.

Prin urmare, contrar susținerilor celor 3 contestatori, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020, astfel cum avea obligația potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedând la remedierea punctajului aferent descriptorilor și fișelor de evaluare a calității științifice enumerate în mod explicit de CNSC în considerentele deciziei conform prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorilor și SC SRL din contestațiile care fac obiectul prezentei, cu privire la punctajul pretins eronat acordat în fișele de evaluare tip B pentru propriile oferte, Consiliul reține că, anterior, prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020, s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil asupra acestor aspecte, enumerând pentru fiecare ofertant în parte criticile admise, prin indicarea descriptorului, criteriului și fișei de evaluare al cărui punctaj trebuie refăcut, respingând ca nefondate celelalte critici, aspect care rezultă din sintagma „(...) urmează să respingă ca nefondate celelalte critici formulate de (...) SC SRL în cadrul lotului 805, (...) în cadrul lotului 806 (...) și în cadrul lotului 809”, arătând totodată motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, atât cele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, astfel cum impun prevederile art. 27 alin. (5) lit. b) coroborat cu art. 26 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de către SC SRL, ...sau Această decizie este definitivă și executorie cu privire la ofertele depuse de SC SRL, ...și, iar cele statuate în dispozitivul ei cu privire la oferta SC SRL pentru 805, ...pentru lotul 806 și pentru lotul 809 beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430

alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile formulate și SC SRL cu privire la punctajul acordat în fișele de evaluare a calității științifice tip B deoarece în privința acestora există autoritate de lucru judecat.

Mai mult, Consiliul reține că, la data formulării în contestațiile care fac obiectul prezentei, argumentele tehnice și științifice ale contestatorilor și SC SRL cu privire la punctajul și exemplele consemnate drept motiv pentru depunere în fișele de evaluare a calității științifice tip B sunt tardive, fiind formulate după expirarea termenului de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință, anterior emiterii Deciziei CNSC nr. 1541/C1/ 31.08.2020.

Totodată, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile formulate de și cu privire la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020, a prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3103/2019 potrivit căroră „(2) *Evaluarea calității științifice și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați. (3) În cazul excepțional în care la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați*” deoarece prevederile procedurale anterior citate au aplicabilitate generală în procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar reglementată prin Ordinul 3103/2019, fiind completate în cazul particular al reevaluării ofertelor prin prevederile art. 6.2.4 alin. (3) din Procedura Operațională cod S.E.M.A.: PO10./18 (pag. 126 din vol. 2 al dosarului cauzei) astfel:

„6.2.4. Desfășurarea activității de reevaluare a proiectelor de manuale școlare

(...)

(3) **Activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare se desfășoară în conformitate cu motivarea din Decizia CNSC astfel:**

a) reevaluarea întregului proiect de manual școlar, caz în care se numește o nouă comisie formată din 5 experți cooptați, membri supleanți; în cazul excepțional în care, la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați, în această situație reevaluarea se realizează cu trei membri supleanți;

b) **reevaluarea/revizuirea proiectului din perspectiva anumitor criterii/descriptori, caz în care activitatea se derulează de către aceiași experți cooptați care au realizat evaluarea inițială”.**

Ori, întrucât măsurile de remediere cu privire la ofertele SC SRL, ...și dispuse prin Decizia CNSC nr. 1541/C1/31.08.2020 se referă la refacerea punctajului acordat din

perspectiva anumitor descriptori, Consiliul reține incidența prevederilor art. 6.2.4 alin. (3) lit. b) din procedura anterior menționată, conform căreia refacerea punctajului se derulează de către aceiași experți cooptați care au realizat evaluarea inițială.

Aplicabilitatea prevederilor Procedurii Operațională cod S.E.M.A.: PO10./18, a fost reținută și în Decizia CNSC nr. 1122/C1/06.07.2020, pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă,

În ceea ce privește punctajul acordat la descriptorii I.6 și II.8 din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire în partea aferentă ofertei SC SRL pentru lotul 805 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL, precum și contestațiile formulate de SC SRL, ...și iar, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației formulată de SC SRL pentru lotul 805, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește punctajul acordat la descriptorii I.6 și II.8 din fișa de evaluare a calității științifice tip B din 22.07.2020 10:35:58 am iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă ofertei SC SRL pentru lotul 805 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL, precum și contestațiile formulate de SC SRL, ...și iar, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile **806** și **809**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține 72 (șaptezecișidouă) pagini