CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului J7/83/2014, reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.04....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de declarare conforme și acceptabile a ofertelor SC ...SRL și SC ...SRL, care ar fi trebuit respinse, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea demersului său, reclamanta învederează că, din raportul procedurii nr. 3070/20.04....., postat în SEAP, nu rezultă dacă cele două ofertante au depus formulare DUAE, propuneri tehnice și financiare conforme și semnate cu semnătură

electronică extinsă. Nu rezultă dacă ofertantul câștigător a fost evaluat din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare, tehnice și financiare. Nu rezultă dacă ofertantul declarat câștigător a făcut dovada neîncadrării în art. 164, 165, 167 și 59 din Legea nr. 98/2016 și nici dacă a prezentat dovada privind lipsa datoriilor la buget, cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic. De asemenea, nu rezultă dacă a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din cadrul fișei de date, cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, dacă a prezentat certificat constatator de la oficiul registrului comerțului, licența de funcționare și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare.

Pe site-ul Poliției Române se regăsește evidența dispeceratelor avizate, în care nu figurează nici ...SRL și nici ...SRL, ceea ce înseamnă că nu sunt avizate de Poliția Româna, adică nu dețin aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, rezultând că ofertele lor sunt inacceptabile.

„Protocolul de colaborare servicii de monitorizare și intervenție" nu reprezintă o forma legală de colaborare pentru licitațiile publice, conform art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016. SC ...SRL nu are calitate în prezenta procedură nici de asociat și nici de subcontractant, conform raportului procedurii și a documentelor prezentate de SC ...SRL. Obiectul protocolului de colaborare îl reprezintă prestarea, de către SC ...SRL, a serviciilor de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate la obiectivele aparținând SC ...SRL, la nivel național. De aici se trage concluzia că nu SC ...SRL va presta serviciile de pază pentru obiectivul licitat, ci SC ...SRL. De altfel, conform site-ului Poliției Romane, în situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, SC ...SRL nu este autorizată pentru intervenția la nivel național. Nici pentru județul ....., SC ...SRL nu este autorizată să presteze servicii.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL, contestatoarea afirmă că include un acord/ angajament de subcontractare cu SC ...SRL, societățile având același reprezentant legal. SC ...SRL va presta servicii de dispecerat. Din raportul procedurii nu rezultă dacă societatea ...SRL a declarat subcontractant, în formularul DUAE, societatea ...SRL și, de asemenea, nu rezultă dacă acesta a prezentat formularul DUAE completat și semnat electronic în conformitate cu prevederile legale in vigoare.

Conform site-ului Poliției Române, în situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, societatea ...SRL nu

este autorizată pentru intervenția la nivel național. Nici pentru județul ....., societatea nu este autorizată să presteze servicii.

Conform prevederilor legale, pentru demonstrarea cerințelor privind avizului favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, societățile care vor presta efectiv serviciile trebuie să le dețină, nu un colaborator sau un subcontractant, având în vedere că obiectul contractului nu poate fi divizat. Conform raportului procedurii, cei doi ofertanți nu au asociați și nici subcontractanți.

Chiar dacă ofertanții ar fi participat în comun cu o societate în subcontractare sau asociere, care ar fi deținut avizul favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, activitățile prezentului contract nu pot fi divizate, obiectul contractului fiind numai servicii de pază.

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, societățile care prestează servicii de pază sunt obligate să dețină licență de funcționare și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. Motivarea oferită de autoritatea contractantă – „în caietul de sarcini nu s-a specificat locația de funcționare a dispeceratului" – denotă o necunoaștere a ceea ce a solicitat și a ceea ce trebuia să prezinte ofertanții. Date fiind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o societate pentru a avea dispecerate zonale și rolul pe care trebuie să îl îndeplinească aceste dispecerate, contestatoarea, invocând prevederile art. 33 din Legea nr. 333/2003 și ale art. 91-93 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 33/2003, solicită Consiliului să respingă argumentul autorității contractante.

Din raportul procedurii nu rezultă dacă ofertantul declarat câștigător a făcut dovada prezentării documentelor justificative din care să rezulte îndeplinirea cerinței prestării de servicii similare în ultimii 3 ani și a certificării ISO 9001 sau echivalent.

Valoarea estimată a serviciilor supuse procedurii a fost de 191.644 lei, în vreme ce oferta ...SRL este de 130.894,4 lei, ceea ce înseamnă 68,3% din valoarea estimată, context în care comisia de evaluare trebuia să aplice prevederile art. 120 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din normele Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

...SRL a licitat 8,99 lei/oră/agent de securitate, tarif pentru care trebuia să prezinte dovezi concludente de sustenabilitate. Începând cu 01.02....., salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, este de 8,735 lei/oră, conform Hotărârii Guvernului nr. 1/..... În condițiile în care salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, este de 8,735 lei/oră, iar în costul orei de pază ofertanții trebuie să își prevadă inclusiv costul

cheltuielilor de administrare și profitul, tariful de 8,99 lei/oră/agent de securitate nu poate fi susținut de ofertantul SC ...SRL. Diferența de 0,255 lei/oră dintre prețul propus și salariul minim nu acoperă costul cheltuielilor de administrare (costul întreținerii echipamentelor de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție, poliță de asigurare, ținută de serviciu, spray iritant lacrimogen etc.), la care se adaugă profitul.

Motivarea autorității că „toți ofertanții au valori apropiate” nu poate fi acceptată, atât timp cât SC ..... SRL este din același județ cu autoritatea, iar celelalte ofertante sunt din București, fapt ce conduce la cheltuieli cu cazarea, masa, dislocarea personalului și multe altele.

În punctul său de vedere nr. 3452/04.05..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17258/05.05....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că evaluarea ofertelor a fost efectuată de o comisie compusă din cinci persoane.

SC ...SRL și SC ...SRL au completat și depus formularele DUAE, împreună cu toată documentația necesară. În ceea ce privește cerința ca ofertanții trebuie să dețină licență de funcționare eliberată de „IGP” și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, cele două societăți au licență de funcționare. Totodată, SC ...SRL are încheiat un protocol de colaborare pentru servicii de monitorizare și intervenție, iar SC ...SRL are încheiat un acord/angajament de subcontractare.

Cât privește experiența similară, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către câștigător. Ofertanții au depus și documente ISO 9001.

În speță, ofertele fiind apropiate ca valoare, nu s-a pus problema prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie, autoritatea apreciază că procedura de atribuire a fost derulată conform legislației în vigoare.

Consiliul a stabilit prelungirea termenului de soluționare a cauzei, în acord cu prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016, date fiind volumul ridicat al activităților completului, precum și complexitatea cauzelor aflate pe rol în perioada aferentă soluționării.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de pază a obiectivelor sale până la 31.12....., servicii estimate valoric la

191.664 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC ...SRL (cu oferta declarată câștigătoare, având prețul de 130.894,4 lei, fără TVA), SC ...SRL SRL (cu oferta clasată pe locul secund, având prețul de 144.144 lei, fără TVA) și SC ..... SRL (cu oferta clasată pe locul ultim, având prețul de 145.600 lei, fără TVA). Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificarea postată în SEAP la 11.04....., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de

autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 3070/20.04....., rezultat comunicat competitorilor la 21.04..... La 25.04....., SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 13501/25.04....., iar ..... i-a răspuns petentei cu adresa nr. 3218/26.04....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Văzând că societatea contestatoare manifestă unele suspiciuni legate de temeinicia evaluării ofertelor, suspiciuni determinate de rapiditatea cu care a fost stabilită oferta câștigătoare, Consiliul remarcă, din actele de la dosar, că membrii comisiei de evaluare au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate la 20.04....., ora 8:30, iar în aceeași zi, la ora 10, au întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3056/20.04....., în care au consemnat că „au fost acceptate toate documentațiile, DUAE și documentațiile tehnice". Procesul-verbal nu cuprinde completată nicio rubrică aferentă multitudinii de cerințe din fișa de date a achiziției sau din caietul de sarcini. Tot la 20.04....., la ora 14, comisia de evaluare a redactat raportul procedurii nr. 3070/ 20.04....., prin care a fost stabilit clasamentul ofertelor și desemnată câștigătoare oferta SC ...SRL, cu prețul cel mai scăzut. De asemenea, nici raportul procedurii nu cuprinde completată vreo rubrică din care să reiasă că membrii comisiei au analizat îndeplinirea cerințelor de către ofertanți. Practic, din cele două acte ale comisiei nu se probează în niciun fel că ofertele au fost evaluate prin prisma cerințelor impuse și că îndeplinesc respectivele cerințe.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Din documentele comisiei nu reiese că membrii acesteia au verificat, într-adevăr, îndeplinirea condițiilor de către SC ...SRL.

Art. 216 alin. (1)-(3) din lege dispune că autoritatea are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare

contract de achiziție publică atribuit, raport care trebuie să cuprindă, între altele, rezultatele procesului de calificare a ofertanților:

a) denumirea ofertanților calificați și motivele care au stat la baza acestei decizii;

b) denumirea ofertanților respinși și motivele respingerii.

În cauză, nici procesul-verbal nr. 3056/20.04..... și nici raportul nr. 3070/20.04..... nu cuprind date concrete vizavi de evaluarea punctuală a fiecărei condiții de calificare și nici despre evaluare propunerilor tehnice și financiare.

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 65. - (1) **Comisia de evaluare analizează DUAE** în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns.

Art. 126. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, **persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor** și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți**/ candidați;

[...]

f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**;

g) **evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire**, dacă este cazul;

h) **verificarea propunerilor financiare** prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131. - (4) **Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale**.

Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE**.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Art. 133. - (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 137. - (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Din parcurgerea cadrului legal expus, reiese că membrii comisiei evaluatorii a . ..... aveau obligația de a verifica și consemna, cel puțin în raportul procedurii, modul concret de îndeplinire a cerințelor de către fiecare ofertant în parte, precum și conformitatea tehnică a ofertelor și a modul cum au fost evaluate propunerile financiare, informații care nu se regăsesc în raportul procedurii nr. 3070/20.04.....

Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale [art. 131 alin. (4) precitat].

De altminteri, însăși comisia a trecut în raport că: „*Pentru fiecare ofertant se va menționa succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe*.”, însă a omis să îl menționeze.

Poate reprezenta un reper Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În concluzie, pe baza actualelor acte ale comisiei de evaluare nu se poate determina dacă aceasta a realizat o evaluare concretă și punctuală a ofertelor, prin prisma îndeplinirii fiecărei cerințe de calificare, a corespondenței propunerii tehnice și a justificării prețurilor ofertate.

Spre pildă, din informațiile succinte regăsite în raport rezultă că membrii comisiei nu au fost preocupați să determine care este calitatea SC ...SRL în cadrul ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu ce drept va presta SC ...SRL serviciul de monitorizare și intervenție pentru spitalul achizitor dacă va fi semnat contractul cu SC ...SRL (care a declarat sub semnătură că nu subcontractează nicio parte a contractului de achiziției).

Erau necesare și demersuri de verificare a tarifelor propuse de ofertanți, întrucât autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime și asigură un profit ofertanților. Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În nota de fundamentare a tarifului, inclusă în oferta sa, ...SRL se prevalează de primirea de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Această lege prevede:

Art. 80. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:

a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;

c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni.

(3) Nu beneficiază de prevederile alin. (1) și (2) angajatorii care au obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă absolvenți ai instituțiilor de învățământ, pentru absolvenții din această categorie.

Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1), cu excepția scutirii de la plata contribuției la bugetul asigurărilor pentru șomaj, datorată de angajator pentru persoanele respective, beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani.

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, acordată din bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Față de acest cadru legal, înainte de a îi accepta oferta, ... trebuia să ceară justificarea cu acte a tarifului propus, ofertanta trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și încadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia evaluatorie trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, și nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

Societatea nu poate presta serviciul ofertat la tariful diminuat cu 900 lei/lună/agent de pază în lipsa unei probe în acest sens, respectiv a depunerii vreunei convenții încheiată cu agenția de resort pentru personalul alocat îndeplinirii contractului. Subvenția nu este asumată de nimeni, mai cu seamă că "*Măsurile de stimulare a ocupării forței de muncă finanțate din bugetul asigurărilor pentru șomaj, pentru a căror acordare se prevede, potrivit dispozițiilor legale, încheierea de contracte sau convenții cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă, se acordă în limita sumelor aprobate în bugetul asigurărilor pentru șomaj cu această destinație, cu respectarea prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*." (art. 95 din Legea nr. 76/2002), ceea ce naște întrebarea dacă agenția pentru

ocuparea forței de muncă avută în vedere de ofertantă va dispune de sumele necesare acoperirii în întregime a subvenției pe durata întregului contract de pază.

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 59 alin. (1) se prevede că "*Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19*." Art. 60: "*(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1). (2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3)*."

..... nu a cerut și nici SC ...SRL nu a comunicat din oficiu autorității contractante vreo convenție încheiată cu o agenție pentru ocuparea forței de muncă din care să rezulte că, la momentul semnării contractului cu societatea, aceasta beneficiază de subvenția lunară stabilită de Legea nr. 76/2002 pentru lucrătorii care vor presta serviciile. Prin urmare, actuala justificare a tarifului găsită de societate nu poate fi acceptată prin prisma faptului că nu este însoțită de niciun document probant.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să propună orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Practica judiciară este în aceeași direcție, elocvente fiind:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează

să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea nu a sesizat că prețurile propuse de ofertanți pot fi unele nesustenabile, care nu acoperă nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibile ofertele depuse, omițând să analizeze realitatea prețurilor ofertate, pentru care erau necesare justificări concludente, cu dovezi certe, la solicitarea autorității contractante. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea celor două oferte și declararea câștigătoare a celei depuse de SC ...SRL, al cărei preț nu are suport în tabelul justificativ furnizate. Determinarea caracterului (in-) acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertelor urmează a se realiza de către autoritate ulterior evaluării temeinice a ofertelor, iar nu la acest moment de către Consiliu.

În consecință, reținând caracterul superficial al evaluării realizate de către autoritatea contractantă, prin comisia abilitată, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii nr. 3070/20.04..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a celor referitoare la evaluarea temeinică și completă a ofertelor.

Admiterea contestației este parțială. Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de susținerea

contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. SC ..... SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 3070/20.04....., precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține paisprezece pagini.