



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fn datată, înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, , având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin și convențional prin SCA, cu sediul procesual ales în, în cadrul procedurii simplificate, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor muzeului național de antichități – « » – Institutul de Arheologie....., cod LMI B-II-m-A-18440, denumită în continuare «Casa »”, cod CPV 45000000-7, organizată de, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- repunerea în termenul de formulare a contestației având în vedere incidența dispozițiilor art. 186 din Cod procedură civilă, întrucât la acest moment subscrisa nu a avut acces în totalitate/din timp la toate documentele din dosarul de achiziție publică conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și completarea contestației cu argumente/motive referitoare la rezultatul procedurii, astfel încât termenul de contestare să înceapă să curgă pentru aceste argumente/informații de la momentul luării la cunoștință a informațiilor în baza cărora se poate concluziona existența unei încălcări a legislației chiar și după studierea dosarului de achiziție publică de la CNSC.

- anularea rezultatului evaluării Propunerii Financiare depuse de SC SRL, în urma căreia Propunerea sa Financiară a fost declarată neconformă, precum și anularea Procesului Verbal privind evaluarea conformității Propunerilor Financiare, anularea Raportului procedurii nr., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale, raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul declarării ca neconforme a propunerii sale financiare, pe care-l contestă.

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de și anularea rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta Asocierii a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, adresele prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu documentele emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, având în vedere faptul că oferta Asocierii este inacceptabilă și/sau neconformă, astfel cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică.

- luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire constând în continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea Propunerii Financiare a ofertei sale și a Propunerii Tehnice și Financiare a Asocierii raportat la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire, precum și prevederile legii/ normelor aplicabile, cu consecința stabilirii unui nou clasament, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentație, având în vedere că oferta SRL este acceptabilă și/sau conformă, în timp ce oferta Asocierii este inacceptabilă și/sau neconformă, iar rezultatul procedurii stabilit de autoritate nu respectă criteriul de atribuire al contractului (prețul cel mai scăzut), încălcându-se și tratamentul egal față de subscrisa.

- subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. b) Legea nr. 98/2016, în situația în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

- punerea în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care i se va asigura accesul la dosarul cauzei, solicitând, accesul la dosarul CNSC, astfel încât contestatorul să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile la momentul dat și la care avea dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu-i fie îngrădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările/înscrierile care au dus la raționamentul autorității contractante avut în vedere la momentul stabilirii rezultatului procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate cu prezenta contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin raportul procedurii nr., în SICAP, considerându-l nelegal.

Justificarea interesului contestării rezultatului procedurii.

Interesul legitim al SC SRL de a contesta rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu adresa amintită emise de autoritatea contractantă, rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia (comunicarea rezultatului procedurii), calitate în care subscrisa este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată pe primul loc, respectându-se legislația în domeniul achizițiilor publice aplicabilă.

I. Repunerea în termenul de formulare a contestației

În ceea ce privește solicitarea de repunerea în termenul de a formula contestația în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Cod procedură civilă, contestatorul consideră că se impune a se avea în vedere următoarele aspecte:

La data de, contestatorul arată că i-a fost încuviințată cererea de acces la dosarul achiziției, motiv pentru care s-a prezentat la sediul Institutului Național al Patrimoniului, sens în care a solicitat acces neîngrădit la toate documentele achiziției.

Cu toate acestea, personalul autorității contractante i-a refuzat accesul la întregul dosar, mai exact, a refuzat să-i pună la dispoziție orice document de evaluare întocmit de comisia de evaluare(Rapoartele intermediare și Procesele-verbale care le însoțeau), în condițiile în care acelea erau chiar documentele ce ar fi trebuit să ateste modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat propunerea sa tehnică și financiară.

Autoritatea contractantă a motivat acest refuz precizând că-i va da acces la documentele respective doar după încheierea contractului cu unul dintre ofertanți sau după anularea procedurii. Observând această conduită abuzivă, contestatorul arată că i-a pus în vedere că refuzul de a-i prezenta la acel moment documentele intermediare l-ar pune în poziția în care nu ar putea să motiveze contestația, iar prezentarea lor la un moment ulterior ar fi inutilă, deoarece ar fi decăzut din termenul de formulare a contestației. Contrar argumentelor prezentate, contestatorul arată că reprezentantul autorității contractante și-a menținut poziția (Anexa 1).

Astfel, contestatorul susține că prin această conduită, autoritatea a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

În concluzie, contestatorul solicită repunerea în termenul de formulare a contestației și arată că își rezervă dreptul de a-și completa contestația după ce i se va permite accesul la documentația integrală prezentă la dosarul achiziției.

Mai mult, contestatorul precizează că la momentul dat nu cunoaște ce cuprind Procesele-verbale/Rapoartele intermediare ale comisiei de evaluare, atât cu privire la decizia de descalificare a ofertei sale, cât și cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare. Din documentele pe care le-a putut vedea la vizita din, la sediul autorității, contestatorul menționează că a observat că toți ofertanții au ofertat în propunerile lor tehnice activitățile suplimentare (dotările) care reprezintă motivul pentru care oferta sa a fost descalificată la evaluarea financiară.

Așadar, contestatorul învederează faptul că principiul egalității de tratament impunea ca, dacă toți candidații au ofertat activități suplimentare (dotări), față de toți candidații să se fi luat aceeași măsură, egalitatea de tratament presupunând ca în situații similare să se adopte măsuri similare, ci, nu în mod discreționar să fie eliminați contracandidații operatorului „de casă” al autorității contractante, pentru ca acesta să aibă un drum lin spre câștigarea contractului.

De asemenea, contestatorul arată că nu a putut verifica cum a tratat comisia de evaluare obligația reglementată de art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (corelarea elementelor propunerii tehnice cu elementele

propunerii financiare) și art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, în condițiile în care toți ofertanții au cuprins operațiunile de dotare în propunerea tehnică și un singur candidat nu le-a prevăzut și în propunerea financiară - situație de natură a duce, în opinia sa, la executarea defectuoasă a contractului, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În atare condiții, din moment ce nu a reușit să obțină informații față de unele documente din cadrul dosarului de achiziție publică, contestatorul consideră că este incident art. 186 din Cod. proc. civ. privitor la instituția de drept a repunerii în termenul de contestare a acestor aspecte de la momentul la care va lua în mod real și neîngrădit la cunoștință de conținutul dosarului de achiziție, în caz contrar, fiind afectate principiul contradictorialității și dreptul la apărare reglementate de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 13 din Cod. proc. civ. și dreptul la acces în justiție potrivit art. 21 din Constituție.

Prin urmare, contestatorul solicită, în acord cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se permită studierea integrală și neîngrădită a dosarului achiziției.

II. Lipsa de transparență a autorității contractante

Contestatorul susține că, tentativa ilicită de a-l plasa în imposibilitatea de a contesta rezultatul procedurii, oferindu-i-se argumentul absurd că i se va da acces la actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare doar după semnarea contractului, adică după epuizarea termenului legal de așteptare reglementat de art. 9 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, aduce atingere principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. Legea nr. 98/2016. Mai mult, acesta precizează că, termenul de așteptare este prevăzut tocmai cu scopul de a permite formularea de contestații înainte de semnare contractului.

Or, în paradigmă ilegală și illogică propusă de autoritate, contestatorul susține că acesta ar însemna ca subscrisa să nu aibă posibilitatea de a formula o contestație asupra rezultatului procedurii înainte de încheierea contractului - acest lucru ar echivala, în opinia sa, cu înfrângerea rațiunii pentru care art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a instituit un termen legal de așteptare înainte de încheierea contractului.

Mai mult, contestatorul apreciază că, prin această „stratagemă” abuzivă autoritatea încearcă să acopere manoperele ilicite prin care a promovat atribuirea contractului către „candidatul preferat” „, SRL, chiar dacă acesta nu îndeplinea cerințele minimale ale documentației de atribuire și ar fi trebuit să fie descalificat încă de la momentul deschiderii ofertelor.

În contextul dat, contestatorul susține că un element care circumstanțiază abordarea abuzivă a autorității îl constituie și legătura apropiată care există între și câștigătorul SRL, ambii reprezentanți legali ai câștigătorului SRL fiind specialiști atestați de , în conformitate cu informațiile publicate pe site-ul oficial .

Astfel, contestatorul învederează faptul că, toate activitățile ce țin de acordarea atestatelor în domeniul protejării monumentelor istorice sunt apanajul exclusiv al calitatea ambilor reprezentanți ai societății ,, de specialiști atestați sugerând că aceștia au vechi legături cu autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, se arată că, societatea ,, în sine, este membră a Uniunii Naționale a Restauratorilor de Monumente Istorice (ONG), unde până în 2017 a fost membru și unul dintre membrii Comisiei de Evaluare, mai exact dna., care are în prezent funcția de Șef Secție Producție la Calitatea de membru se dobândește, precizează contestatorul, doar pe baza recomandărilor primite de la 3 membrii UNRMI, de aceea membrii acestui ONG reprezintă un cerc relativ restrâns, care, potrivit informațiilor publice despre UNRMI: „UNRMI a restaurat cea mai mare parte a monumentelor din România”.

Din informațiile anterior prezentate, contestatorul apreciază că se poate trage concluzia că între persoanele implicate în procedură, atât din partea ofertantului ,,, , cât și din partea autorității contractante ,,, , au existat în trecut și continuă să existe relații apropiate, care, în opinia sa, pot pune sub semnul întrebării aplicarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în cadrul procedurii în cauză.

Așadar, contestatorul consideră că aceste incertitudini cu privire la imparțialitatea autorității contractante sunt întărite și de atitudinea lipsită de transparență și abuzivă pe care a avut-o în legătură cu solicitarea de studiu al dosarului achiziției, astfel cum s-a prezentat mai sus. Mai mult, din documentele pe care a reușit să le studieze, contestatorul precizează că a putut observa discrepanțe vădite între modalitatea de tratament aplicată ofertantului ,, SRL și cea aplicată ofertei sale sau altor participanți.

III. În fapt, contestatorul arată că la data de, autoritatea contractantă, ... a publicat în platforma SICAP anunțul de participare nr. - „Lucrări de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor muzeului național de antichități - „Casa ”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind data de, iar criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”.

La data de, înainte de depunerea ofertelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SICAP un Anunț de modificare/completare la documentația de atribuire, cu titlul „Modificare documentația de atribuire Formular 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, care preciza următoarele:

„Achizitorul s-a autosesizat cu privire la existența unei erori materiale în documentația tehnică, respectiv Formularul 4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, transmisă prin intermediul SEAP. În acest sens se va proceda la reîncărcarea Formularului 4, modificare constând în faptul că în prezenta procedură operatorii economici NU vor oferta dotările. Drept urmare, la

ofertare, veți lua în considerare F4 transmis prin intermediul prezentei clarificări."

Ulterior, la, autoritatea a publicat o erată, prin care a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor, data limită fiind modificată din, în, iar data până la care ofertanții erau ținuti să își mențină oferta a fost preschimbata din în.

Astfel, se arată că, la data de autoritatea contractantă a publicat un Anunț de modificare/completare la documentația de atribuire cu privire la „Actualizarea prețului contractului”. Concomitent, contestatorul arată că a fost publicată o erată, prin care se modificau dispozițiile din documentația de atribuire cu privire la ajustarea prețului prin actualizare, conform art. 164 din HG nr. 395/2016.

Ultima modificare asupra documentației de atribuire a intervenit la data de 19.05.2020, când a fost publicată o erată prin care se prelungea termenul de depunere a ofertelor, astfel că, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost schimbat din în 02.06.2020, iar data limită până la care ofertanții erau ținuti să își mențină oferta a fost schimbata din

Așadar, la data de 02.06.2020 au fost depuse trei oferte, din partea următorilor candidați:

- SC SRL;
- Asocierea SC ,,, SRL și SC ,,, SRL;
- Asocierea ,,, și ,,, SA, subcontractanți SC ,,,SRL și ,,, SRL.

Contestatorul arată că, potrivit informațiilor cuprinse în Raportul procedurii nr. , evaluarea propunerilor tehnice a fost efectuată la data de 20.07.2020 și consemnată în Procesul-verbal nr. , în urma evaluării propunerilor tehnice, toate cele 3 propuneri fiind considerate admisibile din punct de vedere tehnic.

De asemenea, contestatorul arată că, din Raportul procedurii nr. 4899/02.09.2020 reiese că, evaluarea financiară a avut loc la data de 02.09.2020, în urma evaluării propunerilor financiare, singura ofertă declarată admisibilă fiind cea a Asocierii ,,, SRL și ,,, SRL, atât oferta, ,,,cât și oferta Asocierii ,,, și ,,, fiind respinse ca neconforme, motivat de următoarele considerente:

„Oferta nu respectă prevederile documentației de atribuire în sensul în care operatorul economic a ofertat dotările, iar acestea NU fac parte din documentația de atribuire, fiind suplimentare față de cele cuprinse în Formularul F4. Întrucât oferta nu respectă în totalitate: listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), este respinsă ca NECONFORMĂ”.

IV. Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei ,,, ca neconformă

1. În ceea ce privește motivul de respingere prezentat în Raportul procedurii nr. 4899/02.09.2020, la pag. 3, privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, întrucât a prezentat în Propunerea financiară cotațiile de preț pentru dotări: „Oferta nu respectă prevederile

documentației de atribuire în sensul în care operatorul economic a oferat dotările, iar acestea NU fac parte din documentația de atribuire, fiind suplimentare față de cele cuprinse în Formularul F4, transmis prin intermediul platformei electronice SEAP în data de 04.05.2020, în secțiunea «Modificare documentația de atribuire»”.

Astfel, în ceea ce privește temeiul juridic ce a stat la baza respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii (fila 3), decizia de respingere s-a făcut în temeiul următoarei prevederi din Caietul de Sarcini (fila 6 - „Modul de prezentare a propunerii financiare”: „în cazul în care oferta nu respectă în totalitate: listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifică denumirea unui articol sau a unui material precizat în articolul de deviz, normele locale și încadrările impuse de către proiectant, specificațiile tehnice aferente echipamentelor din fișele tehnice, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se consideră neconformă. Singurele modificări acceptate de către autoritatea contractantă sunt cele solicitate în conformitate cu H.G. nr. 395/2016 art. 134, lit. (7).”

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, o prevedere similară este conținută și în fișa de date (fila 7 - IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”): „în cazul în care oferta nu respectă în totalitate: listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifică denumirea unui articol sau a unui material precizat în articolul de deviz, normele locale și încadrările impuse de către proiectant, specificațiile tehnice aferente echipamentelor din fișele tehnice, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se consideră neconformă. Singurele modificări acceptate de către autoritatea contractantă sunt cele solicitate în conformitate cu H.G. nr. 395/2016 art. 134, lit (7).”

2. Nelegalitatea motivului de respingere a ofertei ,, ca neconforme

Se arată că, potrivit art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Mai mult, contestatorul arată că, conceptul juridic de ofertă neconformă este detaliat în art. 137 alin. 3-5 din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile."

Astfel, contestatorul susține ca fiind fals motivul, de fapt, invocat de autoritate pentru declararea ca neconformă a ofertei sale: Dotările fac parte din documentația de atribuire și erau obligatoriu de ofertat în propunerea tehnică.

Așadar, documentația de atribuire cuprinde, după cum se arată, Proiectul Tehnic de Execuție, iar obiectul licitației îl reprezintă ofertarea executării integrale a tuturor „categoriilor de lucrări” și a tuturor „specificățiilor tehnice” ale Proiectului Tehnic de Execuție (PT + DE).

Mai mult, contestatorul precizează că, Documentația de atribuire la care se raportează decizia autorității este definită astfel de art. 3 pct. 26 din Legea nr. 98/2016: „z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”

De asemenea, din documentația de atribuire face parte și proiectul tehnic de execuție anexă la caietul de sarcini (fila 2): „Proiectul tehnic, detaliile de execuție și listele de cantități elaborate de către proiectant reprezintă Anexe ale prezentului caiet de sarcini.”

Totodată, contestatorul învederează faptul că, în caietul de sarcini, la fila 5, s-a prevăzut: „Modul de prezentare a propunerii tehnice: Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte toate specificațiile precizate în documentația de atribuire, implicit în cadrul prezentului caiet de sarcini și anexelor aferente acestuia, reprezentate de PT, DE și Listele de cantități, elaborate de către proiectant”, iar la fila 6: „Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică elaborată conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire și care nu conțin în mod clar și detaliat toate procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme, conform art. 215, alin.(5), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Inclusiv fișa de date, dovedește, în opinia contestatorului, că Proiectul Tehnic este parte din documentația de atribuire și că ofertanții sunt obligați să oferteze toate categoriile de lucrări prevăzute în Proiectul Tehnic:

„Fișa de Date (fila 6): Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică elaborată conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire și care nu conțin în mod clar și detaliat toate procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

„Planul Calității trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv procedurile aferente sistemului calității; Procedurile tehnice de execuție, propuse pentru realizarea specifică a lucrărilor de restaurare ce urmează a fi achiziționate se vor descrie în mod clar și detaliat pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic.”

Contestatorul subliniază faptul că, extrase din documentația de atribuire - Proiectul Tehnic de execuție (Anexă la Caietul de Sarcini și parte integrantă din documentația de atribuire publicată prin Anunțul de participare [SCN1066960]) dovedesc că dotările erau parte din Documentația de Atribuire:

În documentația de atribuire (PT și DE Anexe la caietul de sarcini) sunt cuprinse, după cum se arată, Fișele Tehnice ale mobilierului (dotările), calificate de documentația de atribuire ca fiind „Utilaj, echipament tehnologic”, în continuare fiind redată, extrase cu Formularul 5 din PT/DE (fișier 04_Fișe Tehnice din documentația de atribuire): Fișa tehnică nr. 1, nr. 2, nr. 6, nr. 10, precum și PTh +DDE Planuri mobile, documentația de atribuire, Fișier 02 Planșe Arhitecturale: Pg. 124, pg. 125, pg. 126, pg. 127, pg. 128, pg. 129, pg. 130, pg. 131, pg. 132.

În concluzie, contestatorul consideră fals motivul invocat de autoritatea, pătrivită căruia dotările (mobilierul necesar pentru executarea celei de-a 2-a componente a obiectului contractului – valorificarea muzeului – nu erau parte din documentația de atribuire.

Așadar, contestatorul susține, nu numai că acestea erau parte din documentație, prevăzându-se expres în Fișele tehnice (potrivit extraselor prezentate mai sus) aferente dotărilor care sunt specificațiile tehnice pe care candidații trebuie să le dovedească, dar mai mult de atât, dotările erau parte și din Planurile Arhitecturale aferente Amenajării obiectivului cultural (potrivit extraselor din Documentația de atribuire prezentate mai sus), în condițiile în care amenajarea este una dintre activitățile obligatorii ce intră în obiectul contractului (în caz contrar neavând cum să se efectueze componenta de „valorificare a colecțiilor muzeului”, parte din Contractul licitat - „Lucrări de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor muzeului național de antichități - Secțiunea II.1.1. din Anunțul de participare).

Astfel, contestatorul precizează că, a oferat dotările în Propunerea Tehnică (nu în Propunerea Financiară - cum greșit a concluzionat autoritatea), în acord cu Documentația Tehnică de Atribuire prezentată mai sus.

Mai mult, se arată că, potrivit Ghidului Comisiei Europene în materia achizițiilor publice: „Scopul caietului de sarcini este de a furniza posibilităților furnizori o descriere clară, exactă și completă a nevoilor AC și, astfel, de a le permite să propună o soluție care să satisfacă respectivele nevoi”(Comisia Europeană, Achiziții publice. Ghid orientativ pentru responsabili, 2015, p.80). În licitația în cauză, caietul de sarcini a îndeplinit, după cum se arată, scopul expus de Ghidul Comisiei Europene prin prisma proiectului tehnic anexat integral la caietul de sarcini, arătând că, în concret, ceea ce s-a licitat a fost executare completă și conformă a proiectului tehnic, în integralitatea sa.

În continuare, sunt prezentate extrase din Propunerea Tehnică a ,, care dovedesc că dotările au fost incluse în Propunerea Tehnică, în acord cu cerințele Documentației de Atribuire: „Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică elaborată conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire și care nu conțin în mod clar și detaliat toate procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme”(caiet de sarcini, fila 6), respectiv Fila 301, 313, 318319 din Propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul precizează că, la Fila 3 - Propunere Tehnică („Obiectul contractului”), s-a prevăzut:

„Realizarea proiectului va conduce la obținerea următoarelor rezultate:

> un obiectiv cultural, turistic va fi consolidat, restaurat, amenajat și redat tuturor iubitorilor de istorie, cultură, divertisment, expozițional ș.a., într-o formă apropiată de cea originală,

> obiectivul restaurat va fi dotat cu facilități moderne și va permite organizarea pe toată perioada unui an a nenumărate activități, mulți dintre turiști dorind să fie prezenți în monumentul restaurat, doar pentru a admira monumentul după refacerea imaginii și după amenajare, astfel cum acest lucru a fost posibil și la alte obiective;

> dezvoltarea unui nou concept de interactivitate în care vizitatorii, turiștii se uită, ating și explorează istoria, arta și acțiunea într-o armonie desăvârșită cu divertismentul;

> dotarea obiectivului cu echipamente moderne care să vină în întâmpinarea nevoii turiștilor de a afla mai multe detalii despre obiectivul turistic, dar și pentru petrecerea timpului liber la un standard special și de clasă.

Prin implementarea proiectului bunurile și serviciile oferite dezvoltă semnificativ accesul în clădirea restaurată fiind posibil pentru orice categorie de vizitator interesat de valoarea și frumusețea monumentului istoric, oferta obiectivului restaurat făcând față cu succes cererii de bunuri și servicii în contextul unei societăți doritoare de petrecerea timpului liber în mod plăcut."

Concluzionând, contestatorul arată că, în Propunerea Tehnică a oferat:

- Executarea componentei de „valorificare” din obiectul contractului, înțelegând, la fel cum explică și Ministerul Culturii (Anexa 2) și cum reiese din Caietul de Sarcini, Fișa de Date, Anunț de participare, PTh că scopul final al investiției este valorificarea muzeului, prin dotarea imobilului, după restaurare, cu dotările/facilitățile necesare pentru expunerea colecțiilor de artă (fila 3 Propunere Tehnică);

- Executarea activităților aferente dotărilor cuprinse în Caietul de Sarcini și în Proiectul Tehnic anexat Caietului de Sarcini (Fișe Tehnice și Planuri de Arhitectură);

- Alocarea dotărilor în Graficul de Execuție a contractului;

- Resursele umane necesare pentru implementarea activităților de dotare: (i) RTE - Responsabilul Tehnic de Execuție (potrivit pct. 11.2.4. Fișa de Date, pg. 2); (ii) CQ. - Responsabil pentru asigurarea Controlului Calității (potrivit pct. 11.2.4. Fișa de Date, pg. 2).

- Resursele materiale alocate pentru activitățile de dotări, cu informarea exactă că acestea sunt cuprinse și în oferta financiară.

Așadar, contestatorul subliniază că, comisia de evaluare/autoritatea contractantă a stabilit caracterul conform al propunerii sale tehnice (care cuprindea dotările în acord cu documentația de atribuire) și a declarat propunerea tehnică ca fiind admisibilă.

De asemenea, contestatorul arată, astfel cum s-a consemnat în Raportului procedurii nr. (pag. 2, pct. 2.2.2: „Evaluarea Propunerilor Tehnice”), propunerea sa tehnică, care oferta dotările, astfel cum solicita PT-ul, caietul de sarcini, fișa de date și anunțul de participare (care cuprinde componenta de „valorificare” ca obiect al achiziției/contractului), a fost declarată admisibilă, astfel: „în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de către ofertant, implicit a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a concluzionat faptul că propunerile tehnice depuse de către Asocieria S.C. ,,, S.R.L. și S.C. ,,, S.R.L., S.C. S.R.L. și Asocieria ,,, și S.A., subcontractanții S.C. ,,,S.R.L. și ,,, S.R.L. sunt elaborate în conformitate

cu solicitările autorității contractante, acestea fiind admisibile din punct de vedere tehnic.

Rezultatul evaluării propunerii tehnice se regăsește în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1732/ din data de 20.07.2020, care este parte a dosarului achiziției”.

Cu privire la Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (nr. 1732/20.07.202), contestatorul menționează că nu cunoaște conținutul acestuia, fiindcă, astfel cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la studierea actelor întocmite de comisia de evaluare, cu argumentul că va avea acces la acestea după ce semnează contractul cu ofertantul câștigător, adică după ce expiră termenul în care subscrisa își poate exercita dreptul legal de a sesiza forul de control de legalitate (CNSC).

Contestatorul afirmă cu certitudine faptul că nu a primit nicio solicitare de clarificări pe tema ofertării dotărilor în propunerea tehnică, iar stabilirea admisibilității propunerii tehnice confirmă că dotările erau parte din documentația de atribuire și că, în mod legal și corect, le-a inclus în propunerea tehnică. În caz contrar, contestatorul susține că, dacă dotările nu trebuiau oferite în propunerea tehnică, atunci propunerea sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă/inadmisibilă.

De asemenea, contestatorul consideră ca fiind relevant, și faptul că, toți cei 3 candidați înscriși în procedură au oferit dotările în propunerile lor tehnice, fapt observat la studierea dosarului achiziției făcută în data de 03.09.2020, arătând că, la acest moment nu poate să indice cu exactitate documentul/filele în care erau cuprinse dotările de către ceilalți candidați, deoarece nu i s-a prezentat un dosar al achiziției îndosariat pe volume, cu file numerotate, cu opis etc., ci i s-au adus calupuri de printuri nenumerotate, iar atunci când constata lipsa anumitor documente (de ex. DUAЕ aferent unui ofertant), un reprezentant al autorității i-i mai aducea un calup de documente nenumerotate, neîndosariate. Tot cu privire la DUAЕ, contestatorul menționează că autoritatea nu i-a pus la dispoziție și documentele doveditoare ale informațiilor din DUAЕ, deși în raportul procedurii se menționează că acestea au fost depuse.

Contestatorul arată că, ulterior datei la care va avea acces la studierea neîngrădită a dosarului achiziției la sediul CNSC, va detalia și indica cu exactitate unde în propunerile tehnice ale celorlalți candidați sunt oferite dotările. Astfel, la momentul dat, acesta poate afirma cu exactitate doar că în cazul candidatului câștigător dotările erau cuprinse în Graficul Fizic de Execuție atașat la Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 3695/09.07.2020, unde dotările erau oferite a fi executate în săptămânile L 30-31 + L 44-48 (pentru CI); L 8 (pentru C2) și L48 (pentru C3).

Cu privire la efectul juridic al declarării propunerii Tehnice ca admisibile/conforme: dotările nu mai pot fi calificate în evaluarea

propunerii financiare ca fiind lucrări suplimentare („care nu fac parte din documentația de atribuire”- pg. 3 Raportul procedurii, contestatorul precizează următoarele:

În primul rând, contestatorul învederează că din extrasele de mai sus arătate aferente Documentației de atribuire rezultă că dotările erau parte din documentație și că este falsă afirmația autorității, potrivit căreia dotările nu făceau parte din Documentația de atribuire.

În al doilea rând, contestatorul, ca de altfel toți cei 3 candidați, au înțeles că e obligatoriu să cuprindă dotările în Propunerea tehnică.

În al treilea rând, contestatorul subliniază faptul că, Propunerea tehnică, care cuprindea dotările, a fost declarată conformă/admisibilă.

Așadar, contestatorul susține că, cele trei elemente de fapt, sistematizate mai sus, în urma detalierii lor în secțiunile anterioare, atrag incidența art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Aplicarea per a contrario a prevederilor art. 137 alin. 3 din HG 395/2016 produce, după cum susține contestatorul, următoarea consecință juridică: dacă Propunerea Tehnică a fost considerată conformă, atunci s-a stabilit printr-un act administrativ (Procesul Verbal de evaluare tehnică) că Propunerea sa tehnică „satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cum dotările erau cuprinse și în caietul de sarcini și în Propunerea Tehnică, contestatorul consideră că decizia autorității formalizată în Procesul Verbal de evaluare tehnică este una corectă, iar ca implicații juridice, reprezintă, în opinia sa, o confirmare a unei realități demonstrabile cu documentația de atribuire - dotările erau parte din proiect și sunt lucrările aferente componentei de „valorificare a muzeului” din obiectul contractului.

Prin urmare, contestatorul susține că, stabilind caracterul conform al celor 3 Propuneri tehnice, în condițiile în care toate 3 ofertau dotările, autoritatea contractantă a confirmat că dotările sunt incluse în documentația de atribuire și că dotările nu reprezintă lucrări/operațiuni suplimentare, așa cum în mod fals a susținut la faza evaluării propunerii financiare a ofertei sale.

Așadar, contestatorul arată că, dacă dotările nu erau cuprinse în documentația de atribuire, iar ofertarea lor ar fi generat inadmisibilitatea ofertelor care propuneau aceste lucrări, atunci toate cele 3 Propuneri tehnice ale celor 3 candidați ar fi trebuit declarate neconforme/inadmisibile, întrucât toți candidații au ofertat dotările.

În susținere, se invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curții de Casație și Justiție-completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că: „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are

posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

Astfel, odată ce un aspect a fost verificat și consemnat de autoritatea contractantă într-un act administrativ, în raport de Decizia ICCJ nr. 66/2018, rezultă că autoritatea nu mai poate reveni asupra propriei decizii, consemnate într-un act emanat de la aceasta (Procesul verbal nr. 1732/20.07.2020 de evaluare tehnică).

Prin urmare, după ce prin Procesul Verbal nr. 1732/20.07.2020 autoritatea contractantă a stabilit că Propunerea Tehnică, care oferta dotările, este conformă Documentației de atribuire, atunci autoritatea nu mai poate reveni asupra deciziei sale și să stabilească la evaluarea financiară că Oferta sa nu este conformă documentației de atribuire fiindcă conține cotația financiară a dotărilor deja validate ca făcând parte din proiect/din documentația de atribuire.

Așadar, contestatorul arată că, dacă dotările sunt lucrări suplimentare față de documentație, astfel cum a susținut autoritatea contractantă pentru a elimina oferta sa financiară, atunci această natură trebuia stabilită la evaluarea tehnică, fiindcă Propunerea Tehnică este cea care cuprinde activitățile/lucrările ce urmează a face parte din contractul de achiziție publică. Propunerea financiară are ca scop, după cum se arată, cotarea pecuniară a lucrărilor/activităților cuprinse deja în Propunerea tehnică, și nu are scopul de a delimita activitățile tehnice ale contractului, aspect reglementat expres de art. 133 alin. 3 HG nr. 395/2016: *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”*

De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind aplicabil în contextul dat și art. 137: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”*

În concluzie, contestatorul arată că, dacă nu ar fi prezentat în Propunerea financiară cotația dotărilor, atunci oferta sa ar fi fost inadmisibilă, în temeiul art. 133 și art. 137, fiindcă nu ar fi fost corelată cu Propunerea tehnică, care cuprindea dotările, în acord cu documentația de atribuire, Propunere Tehnică declarată conformă/admisibilă de autoritatea contractantă prin Procesul verbal nr. 1732/20.07.2020.

Pentru toate motive anterior prezentate, contestatorul apreciază că se impune anularea raportului final al procedurii, anularea Procesului

verbal de evaluare a Ofertelor financiare și reevaluare Ofertei sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă/admisibilă.

V. Incidența anunțului din 04.05.2020 de modificare a Formularului 4 (parte a propunerii financiare)

1. Contestatorul arată că, conținutul anunțului publicat în SEAP la 04.05.2020

Astfel, anunțul din 04.05.2020 are următorul conținut: „Achizitorul s-a autosesizat cu privire la existența unei erori materiale în documentația tehnică, respectiv Formularul 4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, transmisă prin intermediul SEAP. În acest sens se va proceda la reîncărcarea Formularului 4, modificare constând în faptul că în prezenta procedură operatorii economici NU vor oferi dotările. Drept urmare, la ofertare, veți lua în considerare F4 transmis prin intermediul prezentei clarificări.”

2. De asemenea, se arată că, anunțul publicat în SEAP la data de 04.05.2020 modifică obiectul achiziției publicat în anunțul de participare.

Astfel, se învederează faptul că, potrivit unei adrese oficiale a Ministerului Culturii (Anexa 2), scopul acestei investiții și implicit obiectul (obligația de rezultat) contractului licitat prin procedura în cauză constă în componența 2 a contractului „Valorificare”.

Mai mult, contestatorul menționează că, potrivit anunțului de participare, fișei de date, caietului de sarcini, Proiectului tehnic de execuție licitat ca anexă la caietul de sarcini, contractul licitat are 2 componente:

- 1) Conservare-restaurare;
- 2) valorificare.

Așadar, ce anume intră în componenta contractuală de „valorificare a colecțiilor muzeului” este explicat, susține contestatorul, de Ministerul Culturii într-o adresă oficială, unde arată clar că valorificarea se face prin dotarea imobilului monument istoric cu spații expoziționale „unde vor fi expuse cele mai valoroase piese ale colecțiilor deținute de Muzeul Național de Antichități”:

„Proiectul prevede operațiuni de conservare-restaurare și punere în valoare a imobilului monument istoric din Str. Henri Coandă nr. 11 fiind vizat corpul principal, cel secundar și împrejmuirea.

Pentru Corpul principal (C1) se propune realizarea unor spații expoziționale (permanente și temporare), a unor săli de conferințe și seminare, precum și organizarea unor birouri destinate angajaților Institutului de Arheologie „,,,”.

La nivelul subsolului este amenajată expoziția permanentă (cu accent pe perioadele pre și protoistorice, greco-romană, post romană) și un spațiu pentru cercetarea pieselor numismatice. Acestora li se adaugă depozitări și încăperi tehnice necesare funcționării construcției.

În cea mai mare parte a suprafeței parterului sunt propuse spații expoziționale, unde vor fi expuse cele mai valoroase piese ale colecțiilor deținute de muzeul Național de Antichități.

La etaj sunt amenajate două săli pentru cursuri (cu birouri și spații de depozitare), expoziții și seminare, dar și spațiile destinate personalului administrativ.

Podul este destinat expozițiilor cu caracter temporar, legătura cu celelalte niveluri ale casei fiind făcută prin scara actuală, cea nou propusă și printr-un lift orientat spre curtea interioară.

Numărul mare de exponate impune extinderea suprafeței expoziționale către zona de vest (spre curte). Astfel se propune realizarea unui subsol, în legătură cu vechiul subsol, unde să poată fie expuse cele mai valoroase piese ale lapidariului. Suprafața utilă a acestuia fiind de 200 mp.

Corpul secundar (C2) este destinat bibliotecii, spații generos desfășurate pe două niveluri, cu acces liber la raft, birourilor angajaților Institutului „„„„” și funcțiunilor anexă. Biblioteca ocupă zona estică a construcției, fiind în legătură cu un spațiu exterior amenajat.”

În concluzie, contestatorul susține că dotările (mobiliierul necesar pentru amenajarea spațiilor expoziționale) reprezintă singurele elemente/activități/bunuri care intră în componenta de valorificare a colecțiilor, licitată în obiectul contractului și cuprinsă în mod expres și detaliat în documentația de atribuire (PTH + DDE) anexă la caietul de sarcini.

De altfel, contestatorul precizează că acesta este scopul social al investiției - finalitatea investiției - de a reda monumental istoric și cele mai valoroase piese ale colecțiilor muzeului către publicul larg, astfel cum a ofertat și în Propunerea Tehnică (pag. 3 - Obiectul contractului).

Practic, eliminarea dotărilor blochează, în opinia contestatorului, atingerea scopului social final pentru care s-a aprobat această investiție (astfel cum confirmă Ministerul Culturii).

Așadar, contestatorul apreciază că, deturnarea acestei investiții substanțiale de la finalitatea sa socială/publică nu are nici-o justificare, în condițiile în care candidați precum subscrisa puteau oferta, și chiar au ofertat, toate componentele investiției/contractului, cu încadrarea în valoarea estimate a procedurii (17.355.945 Lei), ba chiar oferta sa asigură realizarea integrală a investiției și redarea muzeului către publicul larg pentru o valoare de 16,9 mii Lei. Astfel, contestatorul subliniază faptul că, ambele componente ale contractului și implicit scopul pentru care s-a aprobat investiția se puteau pune în operă cu o economie de 300.000 lei.

Pentru motivele arătate, contestatorul apreciază că, cu atât mai mult nu are nici-o justificare abordarea ilegală a autorității de a deturna investiția de la finalitatea sa, atât juridică (modificarea ilegală a obiectului contractului licitat - fără publicarea unei erate potrivit art. 55 HG nr. 395/2016), cât și economică (au fost depuse oferte financiare sub valoare estimată) și socială (dezideratul social al redării pieselor de colecție către accesul publicului prin amenajarea spațiilor expoziționale și amenajarea de săli de conferințe).

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că această irosire a fondurilor publice se înscrie în tipicul multor investiții publice administrate nociv în România, în care autostrăzile se termină în câmp fiindcă nu se mai execută și conexiunile la arterele rutiere. La fel și această investiție, contestatorul consideră că, se termină nicăieri, fiindcă finalitatea investiției (parte din obiectul contractului licitat) este înlăturată printr-o absurdă „autosesizare” a autorității, deși ofertele depuse arată clar că investiția, în integralitatea sa (cu atingerea scopului social pentru care a fost aprobată) se putea realiza, chiar mai ieftin decât fondurile alocate (valoarea estimată).

În realitate, contestatorul susține că, „prin acest subterfugiu ilicit făcut de autoritate i s-a permis unui candidat să participe cu un preț de dumping și să fie sigur că va câștiga licitația.”

De altfel, contestatorul arată că, nu poate considera că este o coincidență faptul că ofertantul câștigător este singurul din cei 3 candidați care a oferat dotările în Propunerea tehnică, dar nu le-a inclus și în Propunerea financiară.

Tot prin subterfugiu „autosesizării” autorității cu privire la eliminarea dotărilor doar din modul de prezentare a Propunerii financiare (dar menținute ca obligatorii în prezentarea Propunerii tehnice), contestatorul subliniază faptul că, i s-a asigurat ofertantului „apropiat de autoritate” (și câștigător al licitației) „șansa” ca prețul său de dumping să nu intre sub incidența art. 136 din HG nr. 395/2016, adică să fie neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței deși a oferat un preț mai mic cu 18% decât valoarea estimată, iar din Propunerea sa financiară, pe lângă lipsa cotării dotărilor (oferate prin Propunerea tehnică), lipsește și Lista cu cotațiile pentru consumul de ore și funcționarea utilajelor prevăzute în devizele de lucrări și în documentația de atribuire (Formular C8 - care potrivit art. IV.4.2 din Fișa de date trebuia să ducă la descalificarea acestui candidat).

3. Contestatorul arată că anunțul din 04.05.2020 modifică elementele care au stat la baza determinării valorii estimate a achiziției.

În mod greșit, autoritatea contractantă a susținut în anunțul din 04.05.2020 că operează doar o corectare a unei erori materiale, în opinia contestatorului, dotările nefiind menționate eronat în Formularul 4.

Astfel, contestatorul învederează că Dotările erau cuprinse ca activități obligatorii în obiectul investiției, în obiectul de valorificare din contract și în Fișe Tehnice și Planuri Arhitecturale din documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că, chiar și noul Formular încărcat de autoritate în SEAP (după ce s-a autosesizat asupra faptului că din eroare vechiul Formular cuprindea Dotările) are titlul: „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente, INCLUSIV DOTĂRI”.

Prin urmare, contestatorul consideră că prin acest demers de eliminare a dotărilor din Propunerile financiare ale candidaților „se face de

fapt o modificare a obiectului investiției și implicit a tuturor elementelor luate în calcul atunci când s-a redactat documentația de atribuire.”

Exemplificând, se arată că, în situația în care dotările nu ar fi fost luate în calcul la stabilirea valorii estimate a licitației, atunci valoarea estimată ar fi fost considerabil mai mică, iar condițiile de calificare privind experiența similară ar fi prevăzut un quantum total al contractelor anterior executate mai mic, ceea ce ar fi deschis piața concurențială și către alți candidați doritori să se înscrie în procedură.

De asemenea, se arată că, dacă dotările nu trebuiau să intre în obiectul contractului, atunci ar fi trebuit să fie eliminate și din Fișe Tehnice + Planuri aferente PT-ului licitat, nu doar din Formularul la Propunerea financiară, care are rolul de a centraliza prețurile activităților oferite în Propunerea tehnică, pentru a se respecta exigențele art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

4. Contestatorul susține că anunțul din 04.05.2020 împiedică cotarea DOTĂRILOR în Propunerea Financiară, dar în același timp menține obligația ofertării DOTĂRILOR în propunerea tehnică.

Contrar susținerilor autorității contractante din raportul final al procedurii, contestatorul subliniază faptul că anunțul din 04.05.2020 modifică numai Formularul 4 (parte din modul de prezentare a Propunerilor financiare - potrivit cap. IV.4.2, Fișa de date).

Cu privire la modul de prezentare a Propunerii Tehnice, contestatorul menționează faptul că, chiar și după publicarea anunțului din 04.05.2020, au rămas pe deplin aplicabile prevederile Fișei de date, caietului de sarcini, PT-ului și Anunțului de participare, care stabilesc că o Propunere Tehnică care nu cuprinde toate activitățile/lucrările/cantitățile din PT va fi descalificată ca neconformă.

Prin urmare, contestatorul susține că anunțul din 04.05.2020, plasează candidații într-o ipoteză total ingrată, generând practic un blocaj major în depunerea unor Propuneri Tehnice care să fie corelate cu Propunerea Financiară.

Așadar, anunțul menținea obligația de a oferi DOTĂRILE în Propunerea Tehnică, dar impunea interdicția de a le cota în Propunerea Financiară, ceea ce, în opinia contestatorului, făcea imposibil respectarea art. 133 și art. 137 din Hg nr. 395/2016 - corelarea activităților oferite în Propunerea Tehnică cu cotațiile de prețuri oferite în Propunerea Financiară.

5. Cu privire la încălcarea obligației autorității publice de a publica un anunț de tip erată atunci când aduce modificări substanțiale documentației de atribuire, contestatorul arată că, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a modificat în mod nelegal obiectul contractului licitat în procedură, utilizând un mijloc nelegal - anunțul publicat în SICAP la data de 04.05.2020 - pentru a aduce modificări substanțiale asupra obiectului investiției. Astfel, contestatorul menționează faptul că, așa cum a argumentat mai sus, excluderea DOTĂRIILOR din categoriile de lucrări permise a fi oferite a echivalat cu excluderea componentei de VALORIFICARE din cadrul obiectului investiției. Mai mult, contestatorul susține că o asemenea modificare nu putea avea loc, în mod legal, pe calea unui simplu anunț publicat de autoritate în SICAP, ci trebuia să fie făcută printr-o erată, în condițiile stabilite de art. 55 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că, rațiunea instituirii unei obligații pentru autoritate de a publica o erată atunci când aduce modificări substanțiale asupra documentației de atribuire se întemeiază pe principiile egalității de tratament și al transparenței. În sensul dat, contestatorul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente jurisprudențiale:

„Prin nepublicarea unei erate cu privire la modificările aduse cerințelor inițial prevăzute în Anunțul de participare, autoritatea contractantă a favorizat operatorii economici cu sediul în România, în detrimentul operatorilor economici cu sediul în alte state, iar pe de altă parte, a lezat dreptul acelor operatori economici interesați pentru depunerea propriilor oferte la procedura de achiziție publică, de a fi informați, asupra modificărilor intervenite în cadrul procedurii de achiziție publică.”

„Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

(...)

Principiul egalității de tratament și cel al nediscriminării implică o obligație de transparență care constă în garantarea, în favoarea oricărui eventual ofertant, a unui grad de publicitate adecvat care permite deschiderea contractului pentru concurență. Obligația de transparență implică faptul că o întreprindere situată pe teritoriul unui alt stat membru poate avea acces la informațiile adecvate referitoare la contract înainte de atribuirea acestuia, astfel încât, dacă o dorește, această întreprindere să-și poată manifesta interesul pentru obținerea acestui contract.

Or, prin nepublicarea unei erate cu privire la modificări le analizate la pct. 6.1. al prezentei hotărâri , au fost favorizați operatorii economici cu sediul în România, în detrimentul operatorilor economici străini care își au sediul în alte state, generând o situație în care operatorii economici interesați de depunerea unei oferte în cadrul procedurii de achiziție sunt afectați în ceea ce privește dreptul lor de a fi informați, despre modificările care au loc în cadrul procedurii de atribuire în timp util. De

asemenea, prin modalitatea în care au fost tratați diferit ofertanți cu privire la care autoritatea contractantă a observat lipsa unor înscrisuri pe care le-a considerat necesare, s-a încălcat același principiu".

Așadar, contestatorul susține că procedura în cauză a fost viciată prin nepublicarea unei erate cu privire la modificarea adusă categoriei de lucrări DOTĂRI, prin faptul că dreptul operatorilor economici interesați de a depune oferte în cauză a fost lezat, deoarece aceștia nu au avut acces la anunțul prin care autoritatea a opera respectiva modificare asupra documentației de atribuire. Așadar, contestatorul consideră că autoritatea nu a asigurat un grad de transparență și publicitate adecvat, care să permită deschiderea contractului pentru o concurență reală, efectivă.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că viciile aferente anunțului din 04.05.2020 sunt și mai clare atunci când privesc procedura în ansamblul ei. Astfel, contestatorul învederează faptul că, se poate observa că autoritatea a procedat în mod legal atunci când, la data de 11.05.2020, a publicat o erată, prin care se modificau dispozițiile din documentația de atribuire cu privire la ajustarea prețului prin actualizare, conform art. 164 din HG nr. 395/2016. În această situație, similară cu cea din 04.05.2020, în sensul în care a avut loc o modificare a documentației de atribuire, autoritatea a procedat cu respectarea dispozițiilor legale, publicând o erată.

Or, contestatorul susține că este greu de înțeles de ce autoritatea a aplicat dispozițiile legale în momentul modificării din 11.05.2020, dar a ales să încalce aceleași dispoziții atunci când a modificat obiectul investiției prin anunțul din 04.05.2020. Mai mult, contestatorul considerăm că această lipsă de consecvență a autorității contractante cu privire la aplicarea prevederilor referitoare la obligația de a publica un anunț de tip erată demonstrează că modificarea operată prin anunțul din 04.05.2020 cu privire la DOTĂRI a fost nelegală, a condus la denaturarea competiției și la înfrângerea principiilor transparenței și a tratamentului egal.

6. În subsidiar, contestatorul consideră că „remediul” este cel al anulării procedurii, întrucât, dacă anunțul din 04.05.2020 produce efecte juridice, atunci este imposibil de dispus, măsuri de remediere.

Contestatorul precizează că, dacă anunțul din 04.05.2020 produce efecte juridice, va subzista necorelarea obligației candidaților de a ofera Dotări în Propunerea Tehnică, cu interdicția de a cota Dotările în Propunerea financiară, astfel, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea de a verifica oferte concurente.

Mai mult, contestatorul consideră, în contextul în care a stabilit admisibilitatea tuturor celor 3 Propuneri Tehnice depuse în procedură, că comisia de evaluare este în imposibilitate de a compara Propunerile Financiare, deoarece 2 ofertanți cotează prețul tuturor activităților oferite în Propunerea Tehnică admisă, în timp ce un candidat nu cotează prețul tuturor activităților oferite în Propunerea Tehnică.

Practic, contestatorul susține că evaluarea nu mai are nicio logică și nicio aderență la scopul pentru care legislația achizițiilor publice reglementează principiul egalității de tratament și obligația verificării modului în care Propunerea Tehnică este corelată cu Propunerea Financiară - art. 137 alin. 3 lit. d) HG nr. 395/2016: „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”.

De asemenea, contestatorul precizează că, consecința directă pe care a avut-o nepublicarea unei erate cu privire la modificarea din 04.05.2020 a constat în faptul că participanții implicați în procedură au fost privați de dreptul de a dispune de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și de a fi supuși aceluiași condiții de calificare.

Așadar, contestatorul consideră că prin conduita lipsită de transparență a autorității contractante, s-a încălcat în mod flagrant principiul egalității de tratament, deoarece ofertanții au fost puși în situația în care să nu aibă reprezentarea clară a limitelor în care ofertelor lor urmau a fi evaluate și, mai mult, au fost puși în imposibilitatea de a-și corela propunerea tehnică cu propunerea financiară.

Astfel, prin interzicerea de a ofera în propunerea financiară o categorie de lucrări ce era obligatoriu să facă în continuare parte din propunerea tehnică, contestatorul arată că, ofertanții au fost puși într-o situație ingrată - ori respectă modificarea efectuată într-o modalitate nelegală a documentației de atribuire, având șansa de a-și vedea oferta financiară declarată admisibilă, ori nu respectă acea modificare, cu consecința de a-și vedea oferta declarată neconformă Propunerea Tehnică.

În fapt, contestatorul învederează că, chiar acest lucru s-a întâmplat: unicul ofertant a cărui propunere financiară a fost declarată admisibilă - „-„ - nu a inclus dotările în propunerea financiară (dar le-a ofertat în propunerea sa tehnică), iar ceilalți doi candidați, dintre care și societatea sa, au respectat prevederile documentației tehnice (fapt confirmat prin declararea ca admisibile a propunerilor tehnice), cu consecința declarării propunerilor financiare drept neconforme.

Contestatorul subliniază faptul că, problema constă în faptul că modificarea realizată pe calea anunțului din 04.05.2020 a condus la situația în care autoritatea, la momentul evaluării propunerilor financiare, nu mai putea evalua oferte comparabile, având în vedere că 2 din cei 3 ofertanți au prevăzut în Propunerile Financiare Dotările, în timp ce 1 candidat nu a cotațat Dotările în Propunerea Financiară, cu toate că toți cei 3 candidați au ofertat Dotările în Propunerea Tehnică.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, la momentul evaluării propunerii tehnice (20.07.2020) autoritatea contractantă a confirmat că propunerile tehnice ale tuturor celor 3 ofertanți, CARE CUPRINDEAU INCLUSIV DOTĂRILE, au fost admisibile. Mai mult, contestatorul susține

că, prin această confirmare a autorității contractante, coroborată cu anunțul din 04.05.2020, s-a ajuns în situația imposibilității corelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară.

În sensul dat, se arată că, la momentul evaluării propunerilor financiare (02.09.2020), autoritatea a comparat 3 oferte financiare, dintre care 2 (,,, și ,,,) aveau cotate dotările confirmate de autoritate în evaluarea propunerii tehnice, iar o ofertă (,,,) nu avea cotate respectivele dotări. În urma unei comparații care nu a pornit de la aceleași repere, autoritatea a decis că oferta ,, este singura admisibilă, fapt care, în opinia contestatorului, încalcă în mod flagrant principiul tratamentului egal.

Așadar, contestatorul susține că, remediul care poate corecta cadrul nelegal în care se află procedura de atribuire în acest moment îl reprezintă anularea procedurii, pentru motivele indicate la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.”

Raportat la cele mai sus prezentate, rezultă, susține contestatorul, că, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile toate cele 3 oferte, aceste 3 oferte admisibile neputând fi, însă, comparate sub aspect financiar, din cauza faptului că soluțiile financiare prezentate în propunerile financiare nu pot fi corelate cu propunerile tehnice, cauza necorelării fiind chiar modificarea documentației de atribuire prin anunțul din 04.05.2020.

Pentru motivele arătate, contestatorul consideră că se impune anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și reluarea acesteia în condiții care să asigure corelarea dintre propunerile tehnice și cele financiare și respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Totodată, contestatorul solicită a se avea în vedere și dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: „în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”

În opinia contestatorului, „nu ar exista la îndemâna Consiliului măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, deoarece vicierea procedurii prin necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară cauzată de modificarea prin anunțul din 04.05.2020 face imposibilă salvagardarea procedurii în condiții optime.”

Prin urmare, contestatorul consideră că, în baza argumentelor prezentate, soluția care ar garanta reșezarea proiectului într-un cadru de legalitate, ar fi anularea procedurii.

6.1. Anularea procedurii ca remediu necesar pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului (art. 133 alin. 3 HG nr. 395/2016)

Prin instituirea a două obligații antagonice (ofertarea tehnică a dotărilor, dar neofertarea financiară a dotărilor), contestatorul susține că s-a periclitat în mod grav posibilitatea obiectivă de executare conformă a contractului licitat, încălcându-se art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016:

„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice PENTRU A EVITA EXECUTAREA DEFECTUOASĂ A CONTRACTULUI, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Astfel, admitând situația în care ACTIVITĂȚI ASUMATE SPRE EXECUȚIE ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ NU SUNT COTATE ÎN PROPUNEREA FINANCIARĂ, se generează, în opinia sa, o executare defectuoasă a contractului licitat.

În contractul dat, valoarea DOTĂRILOR este mai mare decât valoarea PROFITULUI, în cazul ofertei contestatorului, Dotările valorează 1 Mil Lei, în timp ce Profitul contractual este de 0,7 Mil Lei.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că, candidatul câștigător și-a asumat că va executa, aparent gratis, activități care valorează mai mult decât profitul contractual. Practic, și-a asumat că va lucra în pierdere, ceea ce este greu de crezut că ar face orice societate comercială dintr-o piață concurențială, capitalistă și liberă.

Așadar, contestatorul apreciază că, în realitate, în executarea contractului, câștigătorul fie nu va executa deloc activitățile din Propunerea Tehnică (dotările), ceea ce face ca Propunerea sa să fie fictivă, fie le va executa și va „beneficia de generozitatea autorității” prin încheierea unui Act adițional, prin care să își recupereze aceste costuri, precum și valoarea reală a prețului de dumping (neobișnuit de scăzut) pe care l-a oferit.

De asemenea, contestatorul arată că, deși ce a prezentat mai sus este o „deducție” subiectivă a sa, totuși, învederează că această „practică” este larg popularizată în piața de achiziții publice din România, fiind o cauză primordială a eșecului multor investiții publice. De altfel, contestatorul consideră că doar așa s-ar explica de ce o investiție care are ca scop valorificare unui muzeu, prin deschiderea acestuia către public, în cursul licitației deturneză procedura de la scopul declarat și prins în obiectul contractului.

Contestatorul consideră că executarea defectuoasă a contractului și imposibilitatea efectuării recepției la terminarea lucrărilor reiese și din fila 11 din Caietul de sarcini, unde s-a prevăzut că: *„Comisia de recepție la terminarea lucrărilor are obligația de a constata stadiul îndeplinirii contractului, prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare. În funcție de constatările făcute, achizitorul are dreptul de a aproba sau de a respinge recepția la terminarea lucrărilor.*

Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție. Recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție;” potrivit cărora contractul nu va fi considerat terminat dacă nu sunt îndeplinite toate activitățile care intră în obiectul acestuia.

Astfel, contestatorul arată că, obiectul contractului conține și componenta de valorificare - „Lucrări de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor muzeului național de antichități - „Cosa ,,,” - Secțiunea II.1.1. din Anunțul de participare), iar potrivit documentației de atribuire și potrivit Adresei Ministerului Culturii (Anexa 2), valorificarea înseamnă exact Dotările în discuție.

Prin urmare, contestatorul susține că, în lipsa executării dotărilor, comisia de recepție la terminarea lucrărilor nu va putea recepționa îndeplinirea obiectului contractului/implementarea PTh-ului licitat.

De altfel, contestatorul precizează nu are nici un sens eliminarea din investiție a scopului social pentru care s-a declanșat procedura-valorificarea muzeului, atâta timp cât, acest scop putea fi în mod legal atins prin această licitație, în limita valorii estimate în Anunțul de participare.

VI. Referitor la motivele pentru care, în opinia contestatorului, oferta candidatului câștigător (ASOCIEREA ,,,-,,,), trebuia respinsă ca neconformă, se învederează următoarele:

1. Contestatorul susține că există neconformități cu privire la condițiile de calificare (DUAE), astfel:

- 1) Lipsă împuternicire ,,, pentru semnarea ofertei.
- 2) Garanția de participare care nu a fost depusă în termen legal, în forma corectă și nu menționează data valabilității, au fost înregistrate de către autoritate două răspunsuri la aceeași solicitare de clarificări în două zile diferite - 03.06.2020, respectiv 04.06.2020.

Așadar, contestatorul arată că, din studiul dosarului, a constatat neregularități cu privire la constituirea garanției de participare a ofertantului ,,,-,,, în sensul că documentul prezentat de ofertant odată cu depunerea ofertei nu menționa că garanția este constituită pe numele candidatului Asociere ,,,-,,, ci doar în numele societății ,,,, ceea ce, în opinia sa, echivalează cu nedepunerea instrumentului de garantare în termenul stabilit de lege și de documentația de atribuire. Totodată, se arată că, garanția de participare depusă odată cu oferta, nu prevedea o dată a valabilității, fapt ce încalcă dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul arată că, deși, autoritatea contractantă a constatat aceste lipsuri și a emis solicitarea de clarificări nr. 2884/02.06.2020, prin care a cerut ofertantului ,,,-,,, să complinească aceste neregularități, răspunsul ofertantului ,,,-,,, a fost înregistrat de două ori la sediul autorității, o dată la data de 03.06.2020, și a doua oară la data de 04.06.2020, iar pe 05.06.2020 s-a înregistrat de către

autoritate primirea originalului Actului adițional 1 la polița de garanție de participare.

Contestatorul învederează faptul că, garanția de participare depusă inițial, odată cu oferta, de către „-”, nu era un instrument de garantare valabil depus până la data limită de depunere a ofertelor (02.06.2020), în condițiile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, instrumentul de garantare valabil constituindu-l actul adițional, ce a fost depus ulterior termenul legal. Or, în condițiile date, contestatorul consideră că la momentul depunerii ofertelor, ofertantul „-”, nu a prezentat un instrument de garantare valabil, cu respectarea art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar complinirea lipsurilor din acest document nu se putea face pe calea solicitării de clarificări, ci, în opinia sa, se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul menționează că, în fișa de date s-a prevăzut expres faptul că: „Dacă oferta este depusă de o asocierie formată din doi sau mai mulți operatori economici garanția de participare/garantia de buna execuție se va constitui în numele asocierii” (Cap. VI.3 - fila 8), precum și că: „Necompletarea formularului DUAЕ, neprezentarea propunerii tehnice, propunerii financiare (criptate) și a documentului care atestă constituirea garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabilă.”(cap. IV.4.3, fila 7).

Prin urmare, contestatorul consideră că, din corelarea cap. IV.4.3 din fișa de Date, cu cap. VI.3 din Fișa de Date și art. 34 alin. 4 din HG nr. 395/2016, rezultă că instrumentul de garantare nu a fost depus cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, ceea ce, în opinia sa, trebuia să ducă la declararea ofertei „”, ca inacceptabilă.

3) Declarația de asumare a condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă

Contestatorul arată că, din studiul dosarului, a constatat faptul că oferta depusă de „-”, nu cuprindea declarația de asumare a condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

Cu toate că depunerea Declarației odată cu oferta reprezenta o condiție de participare, conform cap. III.1.1.a) din Fișa de date, coroborat cu art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că declarația a fost depusă de ofertant abia ulterior depunerii ofertei, neregularitate care nu putea fi rezolvată pe calea solicitării de clarificări, fiind o completare a ofertei și nicidecum o lămurire/o clarificare a unui document/informație deja cuprinsă în oferta depusă. Neprezentarea acestui document reprezintă, în opinia contestatorului, motiv de excludere, conform pct. III.3 din caietul de sarcini, acesta fiind încă un motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

4) A utilizat specialist comun cu ,, , fără a avea acord de confidențialitate și a cerut de la acesta documente confidențiale ale subscrisei, semnate în nume personal de subscrisa

Contestatorul precizează faptul că domnul Alexandru Siminic a fost cooptat atât de societatea sa, cât și de asocieria ,, -, , , în calitate de specialist conservare/restaurare metal. Astfel, contestatorul precizează faptul că, din documentele la care a avut acces, a putut observa că ofertantul ,, -, , , a furnizat autorității contractante, printr-un răspuns la solicitare de clarificări din 25.06.2020, acte ce cuprindeau documente confidențiale ale subscrisei, solicitate și primite de către ,, , de la domnul Siminic, prin această conduită ofertantul ,, , demonstrând faptul că a utilizat relația sa cu specialistul pentru a denatura concurența și pentru a avea acces la informații confidențiale.

5) Lipsa documentelor doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrilor asocierii câștigătoare.

6) Cerința experienței similare nu este îndeplinită - prin documentele prezentate nu se face dovada cerințelor minime din Fișa de date și Caietul de sarcini.

7) Valoarea lucrărilor similare dovedite de candidat în acord cu legislația achizițiilor publice și cu documentația de atribuire nu îndeplinește condițiile de calificare.

2. Neconformități cu privire la Propunerea tehnică a Asocierii ,, -, , ,

1. Contestatorul susține că propunerea tehnică a Asocierii ,, -, , , nu arată o descriere, conform cerințelor din Fișa de date și Caietul de sarcini, a metodologiei de execuție, ci sunt făcute doar enumerări succinte ale categoriilor de lucrări, în mare, prevăzute în proiect.

2. Documentul intitulat Plan de lucru nu deține informațiile minime solicitate prin documentele licitației.

Se arată că, operațiunile din acel document nu erau descrise în mod detaliat, ci cuprindeau o simplă enumerare a activităților, ceea ce, în opinia contestatorului contravine dispozițiilor pct.IV.4.1, „Modul de prezentare a propunerii tehnice ” din fișa de date, punctul 3.

3. Încălcarea principiului egalității de tratament.

Contestatorul arată că, deși oferta sa a fost considerată neconformă pentru faptul că prevedea dotări și propunerea tehnică a ,, -, , , cuprindea aceste categorii de lucrări, iar conform graficului fizic de execuție a lucrărilor, atașat la răspunsul la clarificarea nr. 3695/09.07.2020, ofertantul a reconfirmat că va executa dotările:

- în perioada L30-L31 + L44-L48 va executa dotări la C1
- în perioada L8 va executa dotări la C2
- în perioada L48 va executa dotări la C3

Prin urmare, contestatorul consideră ca fiind clar faptul că dotările erau prevăzute în propunerea tehnică a ,, -, , , la fel cum erau prevăzute în propunerea sa tehnică. Însă, încălcând principiul egalității de tratament, autoritatea a stabilit că oferta ,, -, , , este admisibilă, în timp ce

oferta contestatorului a fost declarată neconformă, tocmai pentru că oferta dotări.

Astfel, contestatorul precizează că, solicitările de clarificări pe care le-a putut vedea (doar cele aferente fazei de evaluare a proiectelor, fiindcă i s-a refuzat accesul la cele aferente fazei de clarificări la documentație) nu conțin nicio mențiune cu privire la destinatarul solicitării, nici nu sunt asumate de comisia de evaluare (nu sunt semnate de nimeni), nici nu menționează sau rezultă că sunt urmarea unei evaluări intermediare a comisiei de evaluare.

5. Nu a făcut dovada existenței unui program de lucru.

Cu toate că, conform pct. IV.1.4 din Caietul de Sarcini, propunerea tehnică trebuie să cuprindă un Program de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp, contestatorul precizează că un astfel de document nu există în cadrul propunerii tehnice a ,,-,,-.

6. Procedurile tehnice de execuție, document obligatoriu în cadrul propunerii tehnice, nu există sub nicio formă pentru niciuna dintre categoriile de lucrări prevăzute în proiect.

Deși, conform pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date: „Procedurile tehnice de execuție, propuse pentru realizarea specifică a lucrărilor de restaurare ce urmează a fi achiziționate se vor descrie în mod clar și detaliat pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic”, contestatorul menționează că nu sunt prezente astfel de informații minimale (obligatorii) în propunerea tehnică a ,,-,,-.

7. Nu este detaliat modul în care ofertantul și-a asumat accesul la serviciile specialiștilor sau experților și modul în care aceștia vor interveni în cadrul contractului.

Contestatorul arată că, deși potrivit pct. IV.4.1, „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date: „Ofertantul va detalia în cadrul propunerii tehnice modul în care și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor/expertilor și momentul în care fiecare dintre cei 9 specialiști/experti vor interveni în implementarea contractului”, aceste informații nu sunt prezentate în propunerea tehnică a ,,-,,-.

8. Lipsește declarația de disponibilitate a restauratorului de piatră și pictură murală.

3. Neconformități cu privire la Propunerea financiară

1. *Contestatorul precizează că, din propunerea financiară lipsesc cu desăvârșire listele cuprinzând consumul de ore și funcționarea utilajelor, prevăzute în devizele de lucrări și în documentația de atribuire, cu toate că, obligația prezentării acestor informații în propunerea financiară rezultă din pct. IV.4.2 din Fișa de date, coroborat cu Formularul C8.*

2. *Oferta financiară nu prezintă care sunt părțile de contract pe care le execută fiecare asociat, deși, contestatorul învederează că obligația prezentării acestor informații în propunerea financiară rezultă*

din pct. IV.4.2 din Fișa de Date: „în cazul în care operatorul economic execută contractul în asociere și/sau prin subcontractare, oferta financiară va fi prezentată astfel încât să rezulte care sunt părțile de contract pe care le execută fiecare dintre asociați și/sau subcontractanți.”

3. *Activitățile privind dotările cuprinse în propunerea tehnică și în graficul de execuție nu sunt cuprinse în oferta financiară, în sensul dat, contestatorul consideră că sunt încălcate următoarele prevederi de la pct. IV.4.2 din Fișa de date: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, implicit în cadrul prezentului caiet de sarcini și anexelor aferente acestuia, reprezentate de PT, DE și Listele de cantități, elaborate de către proiectant.”*

Or, contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător cuprindea activitățile privind dotările, însă acestea nu sunt cotate în propunerea financiară, astfel, considerînd că această neconcordanță nu trebuia să constituie motiv de câștigare a procedurii de atribuire, ci, din contră, trebuia să fie un motiv de descalificare a asocierii
'''-'''

4. *Preț neobișnuit de scăzut raportat la lucrările oferite prin oferta tehnică.*

Contestatorul învederează faptul că prețul total al ofertei este neobișnuit de scăzut, fiind cu aproximativ 18% mai mic decât valoarea estimată. Mai mult, contestatorul consideră că și cotațiile pentru anumite tipuri de activități, dotări, utilaje sunt subevaluate și arată că va preciza acest motiv după studierea dosarului în integralitatea sa.

Cu atât mai mult cu cât din oferta financiară lipsesc Listele cuprinzând consumul de ore și funcționarea utilajelor, contestatorul susține că autoritatea ar fi trebuit să verifice incidența motivului de descalificare privind ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut.

De altfel, contestatorul menționează că a întreprins demersuri considerabile de consultare a pieței în vederea formulării unei oferte viabile pentru această procedură, care să fie competitivă dar în același timp și la un standard calitativ înalt, dată fiind valoarea culturală unică a acestui monument istoric din, motiv pentru care nu își poate explica cum ar putea un ofertant, care nu și-a prezentat procedura și metodologia de lucru în propunerea tehnică, să execute lucrări atât de minuțioase la un preț atât de scăzut.

Contestatorul precizează că a ofertat prețul minim de manoperă la numărul minim de ore evaluate de proiectant, precum și cele mai mici prețuri de pe piață în privința utilajelor/echipamentelor/consumului. Mai mult, contestatorul arată că, chiar dacă „ar da la o parte” valoarea dotărilor din propunerea sa financiară (aprox. 1.000.000 lei), oferta candidatului câștigător tot ar fi cu 1.7 mii lei mai mică decât prețul pieței.

Totodată, contestatorul consideră că, același raționament ar fi trebuit să-l facă și comisia de evaluare, mai ales în contextul în care câștigătorul și-a asumat în propunerea tehnică și executarea dotărilor,

ceea ce, în opinia sa, face ca prețul său să fie în realitate cu aproximativ 2.7 mii lei mai mic decât prețul minim al pieței pentru executarea acestui contract.

Prin urmare, contestatorul consideră, justificat de lipsa unor informații esențiale din oferta financiară, dar și de cotarea de dumping, mult subevaluată, a prețului lucrărilor, că comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări de la ofertantul câștigător, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016. Astfel, dacă răspunsul la clarificări nu ar fi demonstrat capacitatea concretă a ofertantului de a executa proiectul în suma ofertată, cumulat și cu faptul că în propunerea tehnică acesta nu explică metodele/ procedurile pe care le va utiliza (ceea ce trebuia să atragă de plano inadmisibilitatea ofertei sale), contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să descalifice acest candidat.

VII. Cu privire la încălcarea principiului egalității de tratament, contestatorul învederează faptul că, literatura de specialitate a stabilit că principiul egalității de tratament „poate fi explicat ca implicând atât aspecte procedurale cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale”(D. dacian, R. Vornicu, Legea 98/2016 privind achizițiile publice comentate, 17-apr-2019, Wolters Kluwer, Comentariu la art. 1, disponibil pe platforma www.sicap.ro”.

Așadar, contestatorul consideră că egalitatea de rezultat în compararea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare nu a fost respectată, deoarece autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard în evaluarea acestora. Astfel, din studiul documentelor la care a avut acces, contestatorul menționează că a observat grave discrepanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului câștigător și cerințele minime instituite prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că analiza motivelor pentru care consideră că, oferta asocierii „-„, trebuia descalificată, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar (secțiunea VI din prezenta) relevă faptul că autoritatea contractantă a trecut cu vederea foarte multe neconformități ale ofertei câștigătoare, cum ar fi: nedepunerea în termenul și în forma legală a garanției de participare, nedepunerea declarației de asumare a condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, neconformități privind informațiile prezentate în planul de lucru, inexistența unui program de lucru, inexistența listelor cuprinzând consumul de ore și funcționarea utilajelor, prevăzute în devizele de lucrări și în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că, aceste neconformități nu sunt minore, ci constituiau deficiențe grave, care trebuia să ducă la descalificarea ofertei „-„. Cu toate acestea, propunerea tehnică a asocierii a fost considerată admisibilă de autoritate, iar propunerea

financiară a fost singura declarată admisibilă dintre cele trei depuse în prezenta procedură.

În contrast, oferta „„, care îndeplinea toate cerințele minime din documentația de atribuire și prevedea îndeplinirea în condiții de calitate a obiectului investiției și asigura atingerea scopului social al proiectului (astfel cum a demonstrat în secțiunea IV din prezenta), a fost descalificată pe motiv că propunerea financiară cuprindea lucrări suplimentare, despre care autoritatea susține că nu făceau parte din documentația licitației.

Cu toate acestea, în opinia contestatorului, trebuie observat că, atât propunerea sa tehnică, cât și propunerea tehnică a ofertantului câștigător cuprindeau respectivele activități de dotări, iar ambele propuneri tehnice au fost declarate admisibile. „Avantajul” ofertantului câștigător a constat, susține contestatorul, în faptul că, a ales să nu își coreleze propunerea tehnică cu cea financiară și să nu coteze respectivele activități în propunerea financiară, încălcând astfel dispozițiile art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016. Mai mult, contestatorul arată că, această încălcare a prevederilor legale ce consacră principiul corelării între propunerea tehnică și propunerea financiară nu numai că nu a dus la descalificarea asocierii „„-„„, ci chiar au făcut ca autoritatea contractantă să o declare câștigătoare.

În contrapunct, contestatorul menționează că a fost descalificat chiar pentru respectarea dispozițiilor legale citate mai sus, deoarece a oferat în propunerea financiară dotările pe care le-a cuprins în propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea a considerat că respectarea corelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară constituie motiv de declarare neconformă a propunerii financiare a „„motivând această soluție pe faptul că s-au ofertat dotări care nu fac parte din documentația de atribuire.

Conduită părtinitoare a autorității, prin care a fost „foarte indulgentă” cu privire la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător și foarte strictă cu privire la o aparentă neconformitate a propunerii financiare a contestatorului, reprezintă, în opinia sa, o încălcare a principiului egalității de tratament.

Înfrângerea principiului egalității de tratament este și mai vizibilă, susține contestatorul, dacă se ia în calcul faptul că propunerea financiară a ofertantului câștigător trebuia și ea descalificată, chiar pentru motivele pentru care, în mod absurd, a fost declarată admisibilă. Astfel, prin faptul că nu a coterat în propunerea financiară activitățile privind dotările care erau cuprinse în propunerea sa tehnică, „-„, a încălcat dispozițiile art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016, dar și următoarele prevederi de la pct. IV.4.2 din Fișa de date: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, implicit în cadrul prezentului caiet de sarcini și anexelor aferente acestuia, reprezentate de PT, DE și Listele de cantități, elaborate de către proiectant.”

Așadar, contestatorul consideră ca fiind clar faptul că, deși activitățile privind dotările erau prevăzute în documentația tehnică de atribuire, acestea erau oferite de „-”, în propunerea sa tehnică, iar prin faptul că nu erau cotate în propunerea sa financiară, oferta „-” trebuia descalificată.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să treacă cu vederea această neconcordanță (alături de multe alte neconformități din propunerea tehnică și financiară) și să declare câștigătoare o ofertă ce trebuia, în opinia sa, considerată neconformă.

Totodată, contestatorul apreciază că, conduită inconsecventă a autorității cu privire la evaluarea ofertei sale tehnice și a ofertantului câștigător reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament.

De asemenea, contestatorul consideră că principiul egalității de tratament trebuia să se manifeste încă de la evaluarea tehnică, când, observând că toate ofertele depuse ofertau dotări, autoritatea ar fi trebuit să adopte măsuri de remediere identice, care să trateze situația identică în care se aflau toți candidații înscrși în procedură.

În probațiune, contestatorul solicită administrarea probei cu înscrisuri, constând în Anexele atașate și înscrisurile existente la Dosarul achiziției, care urmează a fi transmis în integralitate de autoritatea contractantă către CNSC, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și alte înscrisuri, în situația în care, după studierea neîngrădită a Dosarului achiziției, va identifica și alte aspecte ce reclamă necesitatea depunerii de înscrisuri suplimentare.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a comunicat răspunsul său fundamentat față de toate criticile/pretențiile formulate în cuprinsul contestației pendinte, acesta fiind dezvoltat punctual în continuare:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă solicită Consiliu cenzurarea alegațiilor menționate la Cap. II, pag.6-7 de către contestatoare, acestea fiind, în opinia sa, rezultatul unor exprimări lipsite de politețe și de conduite tehnic-juridice admisibile din punct de vedere legal, care să-i fi permis acesteia, prin reprezentanții săi convenționali, a face aprecieri față de pretinsa lipsă de imparțialitate a autorității, a statutului de firmă de casă a ofertantului declarat câștigător sau a subiectivismului ori probității profesionale a unui membru (specialist) al Comisiei de evaluare, toate pe fondul:

(i) unei nepermise confuzii în privința activității de atestare a specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul monumentelor istorice - o prerogativă - absolută și exclusivă a reglementată prin O.M.C.P.N. nr. 2495/2010, instituția sa fiind unica entitate juridică care gestionează ex lege Registrul specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici, conform art. 2 lit. q) din H.G. nr.

593/2011 privind organizarea și funcționarea ,,,, republicată, unde figurează diverși specialiști restauratori - fără a se naște relații de subordonare/legături de interese ori alte ireverențioase acuze privind legături apropiate între reprezentanții legali ai câștigătorului ,,, SRL și subscrisul;

(ii) necunoașterii legii - nepermisă pentru juriconsulți (chiar avocați) cu precădere a unei realități actuale, dar total necunoscute acestora: e.g. potrivit Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, art. 24, alin. (2) și alin. (4), toate intervențiile efectuate asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere curentă sau de reparații curente, se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către cu respectarea exigențelor specifice domeniului monumentelor istorice și a cerințelor privind calitatea lucrărilor în construcții. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor în construcții și Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, executarea lucrărilor de restaurare la un obiectiv monument istoric se poate face doar sub coordonarea unor specialiști și/sau experți atestați. *Ergo*, toți constructorii din România, pentru a putea efectua - nu doar din fonduri publice - lucrări de restaurare la un monument istoric trebuie să dovedească că au asigurat accesul la serviciile unor specialiști/experti evidențiați prin caietul de sarcini, persoane care, în mod legal, au obținut atestarea din partea instituției sale, fiind înregistrați în respectivul Registru, pe baza evaluării competențelor în domeniul protejării monumentelor istorice;

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că alegația privitoare la pretensele relații privilegiate dintre ,,, și câștigător, justificată prin faptul că acesta din urmă este atestat de ,,, este nu doar nefondată, ci și absurdă. Mai mult, se poate observa faptul că, contestatoarea a inclus în oferta sa personal specializat atestat ,,,, aceasta fiind cerință minimă din caietul de sarcini solicitată în baza Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

(iii) ignorării dreptului la liberă asociere stipulat în Articolul 22 al Pactului Internațional privind Drepturile Civile și Politice (PIDCP) și Articolul 11 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO), când vorbește despre drepturile și libertățile atribuite asociațiilor (UNRMI, în acest caz) și fostul membru al acesteia, colega sa, dna. Luminița Viorica Clepcea și a Declarației de imparțialitate date de către aceasta în calitate de membru în Comisia de evaluare, toate fiind pure calomnii, formulate fără niciun suport probator, fiind evident exercitat cu rea-credință dreptul de acces la justiție, drept fundamental, consacrat ca atare de Constituție, dar care are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale

celorlalte subiecte de drept, iar nu în această defectuoasă manieră, care încalcă deontologia profesiei de avocat.

I. Succintă prezentare a situației defacto et de jure

1.1. Se arată că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 593/2011, republicată ,, este instituție publică de cultură de importanță națională, cu personalitate juridică, cu activitate în domeniul protejării, restaurării, cercetării și promovării patrimoniului cultural, aflată în subordinea Ministerului Culturii, finanțată din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat. Prin domeniul său de activitate, ,, finanțează lucrările de restaurare a monumentelor istorice prin Programul Național de Restaurare (PNR) ce se derulează conform reglementărilor prevăzute de Ordinul nr. 3765 din 16 septembrie 2016, emis de Ministerul Culturii: Ordin pentru aprobarea Normelor metodologice privind elaborarea și derularea Programului Național de Restaurare a monumentelor istorice, finanțat de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii, și gestionat de, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 23.09.2016, modificat prin Ordinul Ministrului Culturii și identității naționale nr. 2978/2019.

1.2. În baza PNR 2020, aprobat de Ministerul Culturii, a fost demarată procedura de atribuire a executării lucrărilor de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor Muzeului Național de Antichități - „Casa ,,”, Institutul de Arheologie ,,”, înscrisă în Lista Monumentelor Istorice 2015 la nr. 712, cod B-II-m-A-18440 cu denumirea Casa ,, - Institutul de Arheologie ,,”, Str. ,, 11, sector 1, Municipiul, datare sfârșitul sec. XIX, lucrări încadrate în următoarele coduri CPV: 45000000-7, Lucrări de construcții și 45454100-5, Lucrări de restaurare.

1.3. De asemenea, potrivit Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, art. 23 alin. 1, intervențiile asupra monumentelor istorice se fac numai pe baza și cu respectarea avizului emis de către Ministerul Culturii (pentru monumente istorice de categoria A - importanță națională) sau, după caz, de către serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii (pentru monumente istorice de categoria B - importanță locală).

Astfel, pentru executarea lucrărilor de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor Muzeului Național de Antichități - „Casa ,,” a fost emisă Autorizația de Construire nr. 57/1583597 din 06.03.2018, prelungită până la data de 05.03.2021, în baza „Devizului General”, a fost emis Avizul nr. 2/2284/02.04.2020 al Consiliului Tehnico-Economic constituit la nivelul Ministerului Culturii, conform căruia valoarea estimată (C+M) a lucrărilor ce urmează a se executa pentru obiectivul „Casa ,,”, este de 17.355.945 lei, fără TVA, exclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute.

1.4. Conform Caietului de sarcini publicat în SICAP în data de 21.04.2020, atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect lucrări de conservare- restaurare și valorificare a colecțiilor Muzeului Național de Antichități - „Casa ,,” urma a se realiza în urma

aplicării unei Proceduri Simplificate, derulate integral prin mijloace electronice, într-o singură etapă. În vederea determinării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, criteriul de atribuire utilizat este prețul cel mai scăzut.

1.5. În calitate de autoritate contractantă, ,, a urmărit ca prin respectiva procedură de atribuire să se achiziționeze lucrări de calitate, care să respecte exigențele restaurării monumentelor istorice. Astfel, s-a solicitat ca executantul să pună la dispoziția autorității contractante personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să asigure îndeplinirea cu succes a sarcinilor definite în documentația de atribuire, astfel ca, în final, să contribuie la îndeplinirea obiectivului general și a obiectivelor specifice ale proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a încadrării în bugetul prevăzut.

1.6. Cronologia organizării și desfășurării procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor Muzeului Național de Antichități - „Casa ,, este similară cu cea prezentată la Cap. III, pct. 23-30 din contestație, cu amendamentul că, publicarea Anunțului de modificare/completare a documentației de atribuire, evocat la pct. 24, din data de 04.05.2020 (adresa nr. 2319/04.05.2020), a fost determinată de necesitatea respectării Avizului nr. 2/2284/02.04.2020 al Consiliului Tehnico-Economic constituit la nivelul Ministerului Culturii, prin care s-a acordat suma de 17.335,945 lei, fără TVA, exclusiv pentru lucrări de construcții și montaj (C+M), iar nu și pentru dotări, care, deși evidențiate în cuprinsul Proiectului tehnic, elaborat de către proiectant conform H.G. nr. 907/2016, sunt în responsabilitatea beneficiarului investiției, iar nu a subscrisului.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind important de relevat în contextul dat, faptul că în privința dotărilor care nu contribuie la realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată (cum ar fi achiziția de mobilier), se recomandă ca acestea să se achiziționeze printr-o procedură separată de cea a achiziției de lucrări, întrucât, chiar dacă sunt considerate destinate aceluiași scop, achiziționarea lor împreună cu lucrările de bază conduce la impunerea asocierii operatorilor economici (pentru a avea capacitatea de exercitare a activității profesionale), astfel încât să poată acoperi toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, iar acest demers poate avea ca efect restrângerea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire. Pentru dotări care nu necesită montaj, autoritatea precizează că acestea vor face obiectul unor proceduri distincte, cu luarea în considerare a prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016, în caz contrar, operatorii economici fiind obligați să apeleze la o formă de asociere/subcontractare ceea ce contravine prevederilor legale în vigoare.

1.7. Astfel, după publicarea Anunțului de participare simplificat în SICAP: SCN1066960, la data de 21.04.2020, autoritatea arată că, confrunțată fiind cu realitatea consemnată ca urmare a faptului că, în conținutul documentației de atribuire, Formularul F4 - Lista de cantități, conține și astfel de dotări, s-a autosesizat în privința respectivei neregularități și a apreciat drept oportună și urgentă modificarea documentației de atribuire. În sensul dat, în baza dispozițiilor art. 153 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dată fiind necesitatea modificării documentației tehnice, exclusiv a Formularului 4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, prin intermediul unui Anunț de modificare/completare a documentației de atribuire, cu titlul „Modificare documentație de atribuire Formular 4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, contestatorul arată că a procedat la înlocuirea acestuia cu un nou formular F4 (a fost reîncărcat în SICAP), fiind atenționați expres toți ofertanții interesați de participarea la procedură că: „... NU se vor oferta dotările, drept urmare, la ofertare, veți lua în considerare F4 transmis prin intermediul prezentei clarificări.”

1.8. *Ergo*, în condițiile unei modificări semnificative a documentației de atribuire prin efectul unei atari clarificări, autoritatea contractantă menționează că a apreciat drept oportună prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, acesta fiind modificat cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (3) din Legea nr. 98/2018, din data de 18.05.2020 pentru data de 25.05.2020, conform Anunțului-erată din data de 07.05.2020.

II. Reglementarea altor chestiuni de ordin preliminar

2.1. *Inexistența vreunei contestații/solicitări de clarificări, formulate după data publicării Anunțului din data de 04.05.2020*

După data publicării Anunțului de modificare/completare a documentației de atribuire, cu titlul „Modificare documentație de atribuire Formular 4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, niciunul dintre ofertanții interesați de participarea la procedura simplificată derulată nu a depus vreo contestație la documentația de atribuire, *in integrum* sau împotriva vreuneia dintre părțile componente ale acesteia, nefiind nici măcar transmisă vreo nouă solicitare de clarificare față de modificarea semnificativă intervenită - schimbarea formularului F4 cu un nou formular, ce nu cuprinde DOTĂRILE.

Practic, prin necontestarea vreuneia dintre prevederile documentației de atribuire și, cu precădere, a modificării semnificative intervenite la data de 04.05.2020, data publicării respectivului Anunț de modificare/ completare a documentației de atribuire, autoritatea subliniază faptul că aceasta a dobândit forță obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru operatorii economici participanți.

Autoritatea precizează faptul că a antamat aceste aspecte din dorința de a sublima și intervenția sancțiunii decăderii contestatoarei de a

mai sancționa, în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, pretensele neregularități ale documentației de atribuire, clamate și extrapolate în cuprinsul prezentei contestații, aceasta urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă, pe cale de excepție, conform art. 8 din Legea 101/2016 - excepție dezvoltată lapct. 3.1. de mai jos.

2.2. Pretinsa omisiune a autorității contractante de a publica un Anunț de tip erată în dauna celui privind modificarea/completarea documentației de atribuire - critici formulate la Cap. V, pct. 2 și 5 din Contestație

Astfel, dispozițiile art. 55 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 instituie o excepție - de strictă interpretare și aplicare - potrivit căreia, doar în situația în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritate contractantă arată că, ar fi avut obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

Situația premisă nu poate fi reținută în speță, întrucât în conținutul Anunțului de participare simplificat în SICAP: SCN1066960, publicat la data de 21.04.2020 lipsesc cu desăvârșire informațiile privind ofertarea dotărilor, aceasta fiind rațiunea pentru care nu au fost reținute drept incidente dispozițiile art. 55, nefiind modificat - cel puțin, parțial - textul anunțului inițial de participare.

2.3. Interpretarea neavizată a sintagmei valorificarea colecțiilor Muzeului Național de Antichități. Neînțelegerea obligativității menținerii titulaturii proiectului inițiat de Institutul de Arheologie „„„„”. Necesitatea menținerii in integrum a proiectului tehnic de execuție, anexă la Caietul de sarcini

2.3.1. La comanda și doar pe baza aportului financiar al beneficiarului investiției, Institutul de Arheologie „„„„”, proiectantul a introdus în proiectul tehnic „Lucrări de conservare - restaurare și valorificare a colecțiilor Muzeului Național de Antichități - Casa „„„”, lista cu dotările de mobilier necesare pentru buna funcționare a acestuia.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că, la data întocmirii proiectului, obiectivul „Casa „„„” nu era introdus în Programul Național de Restaurare, finanțat de la bugetul alocat Ministerului Culturii și derulat prin „„„. Întrucât prin acest program nu se finanțează decât conservarea, consolidarea și restaurarea monumentelor, dotările cu mobilier nou fiind excluse, acestea au fost extrase din formularul F4, prin Anunțul din data de 04.05.2020, însă au rămas în proiectul tehnic, întrucât urmau să fie achiziționate de către beneficiar, conform graficului întocmit de către proiectant și respectat de către ofertanți. Mai mult, se arată că, din această listă au fost păstrate echipamentele necesare bunei funcționări a instalațiilor propuse.

2.3.2. Titlul proiectului este „Casa „„„. Conservarea, restaurarea și valorificarea colecțiilor Muzeului Național de Antichități”, fiind prevăzute

operațiuni de „punere în valoare a imobilului monument istoric din Str. Henri Coandă, nr. 11, fiind vizat corpul principal, cel secundar și împrejmuirea” și de valorificare a colecțiilor existente.

În ceea ce privește conservarea și valorificarea monumentului istoric, autoritatea arată că orice operațiune prevăzută în proiect, care se executată asupra construcțiilor existente conduce la prezervarea valorilor istorice, arhitecturale și tehnice pe care imobilul le-a acumulat de-a lungul timpului, dar și la posibilitatea folosirii spațiilor actuale în acord cu cerințele unei utilizărilor contemporane. În sensul dat, autoritatea menționează că sunt propuse extinderi ale suprafeței construite, reconfigurări interioare, refaceri ale instalațiilor și echipamentelor, operațiuni care trebuie privite în ansamblul unor intervenții de valorificare a patrimoniului mobil și imobil. Investiția vizează un obiectiv aflat în proprietatea Academiei Române, instituție care, având în vedere importanța obiectivului și investiția consistentă susținută de Ministerul Culturii prin Programul Național de Restaurare a Monumentelor Istorice, va putea finanța dotările aferente proiectului, valoarea acestora fiind mult mai mică comparativ cu cea a întregului proiect de „conservare, restaurare și valorificarea colecțiilor Muzeului Național de Antichități”, aprobat de Ministerul Culturii prin PNR.

2.4. Lipsa cerinței interesului depunerii unei contestații îndreptate împotriva rezultatului procedurii

Se arată că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativă, jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, se precizează că „persoana care se consideră vătămată” este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: „(a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire; și b) „a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Astfel, condițiile care trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, sunt următoarele: (i) are sau a avut un interes legitim în legătură cu o procedură de atribuire; (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Deși nici legislația specifică achizițiilor publice și nici Codul de procedură civilă nu definesc condiția acțiunii, autoritatea menționează că, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Astfel, exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere, susține autoritatea, o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art. 33 C.proc.civ, respectiv:

- să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;
- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Or, aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, autoritatea solicită Consiliul a constata că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatarului nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce, în eventualitatea comparării celor trei oferte, raportându-ne la valoarea lucrărilor de construcții inclusiv montaj și echipamente (conform documentație de atribuire), oferta depusă de către SC SRL se află pe locul al III-lea;

Astfel, prețul ofertei contestatarului aferente C+M și echipamente este de 15.878.315,67 lei, fără TVA lei, mai mare atât față de oferta desemnată câștigătoare, respectiv 14.323.561,02 lei, fără TVA, depusă de Asocierea S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. cât și față de cea de a treia ofertă, cea a Asocierii S.C. ,, S.R.L. și S.C. S.A., subcontractanți S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. în valoare de 15.320.711,26 lei, fără TVA.

Autoritatea face precizarea că atât oferta depusă de către S.C. S.R.L., cât și cea depusă de către Asocierea S.C. ,, S.R.L. și S.C. S.A., subcontractanți S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. au fost respinse din aceleași considerente, respectiv nerespectarea documentației de atribuire prin ofertarea dotărilor - dovada respectării principiului egalității de tratament.

Scenariul I:

Chiar dacă contestația privind reevaluarea ofertei depusă de către contestator ar fi admisă, iar decizia de respingere a ofertei acestuia ar fi înlăturată ca nelegală, în condițiile considerării ofertei contestatarului ca fiind admisibilă, fapt ce presupune aplicarea tratamentului egal și pentru oferta depusă de către Asocierea S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.A., subcontractanți S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,, S.R.L., în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, câștigătorea procedurii ar fi aceeași

ofertă care în prezent ocupă primul loc, oferta contestatorului fiind pe locul al III-lea.

Scenariul II:

Contestația privind respingerea ofertantului clasat pe primul loc, respectiv Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L, ar fi admisă și oferta acestuia ar fi considerată neconformă și/sau inacceptabilă și

Contestația privind reevaluarea ofertei depusă de către contestatar ar fi admisă, oferta S.C. S.R.L. ar fi declarată admisibilă, fapt ce presupune ca în vederea aplicării tratamentului egal să fie declarată admisibilă și oferta depusă de către Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.A., subcontractanți S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,, S.R.L.,

Ar rezulta astfel, poziționarea contestatorului pe locul al II-lea, fiind eventual admisibilă, dar necâștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciunul dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers. Totodată, autoritatea apreciază că nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, de vreme ce oferta acestuia nu poate fi desemnată câștigătoare, cel mult, în urma unei eventuale admiteri a contestației, urmând a ocupa locul II.

Astfel, analiza coroborată a tuturor documentelor dosarului de achiziție publică prin raportare la motivele invocate, relevă, următoarea realitate: acestea nu-i asigură contestatorului participarea la procedura de atribuire în curs cu șansa reală de a-i fi atribuit contractul, sens în care, autoritatea solicită a se constata că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită a fi reținută deplina incidență a dispozițiilor art. 26 alin. (6) teza a III-a din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă ca lipsită de interes.

2.5.Scurte considerente despre nelegalitatea cererii contestatoarei de repunere în termenul de formulare a contestației

Prevalându-se de dispozițiile art. 186 C.pr.civ., apreciate eronat drept incidente în prezenta speță, autoritatea arată că, contestatoarea susține că i-a fost împiedicat în mod nelegal liberul acces la toate documentele achiziției publice, deși invocase dispozițiile art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul solicitării sale, înregistrate sub nr. 4904/03.09.2020.

Având în vedere:

(i) termenul de 1 (una) zi calendaristică solicitat pentru punerea la dispoziție a documentelor din dosarul achiziției publice, precum și faptul că,

(ii) în raport de dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016, care statuează cele două ipoteze care legitimează caracterul de procedură de atribuire finalizată (încheierea contractului de achizie publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire);

Autoritatea contractantă precizează faptul că, s-au apreciat drept incidente dispozițiile art. 217 alin. (6) ce reglementează - cu titlu de excepție - dreptul persoanei interesate de a consulta, la cerere, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, doar anumite documente din dosarul achiziției publice, întrucât, nefiind finalizată procedura de atribuire, dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, nu avea caracter de document public, conform alin. (4) al aceluiași articol.

Astfel, se arată că, conform Procesului-verbal privind accesul la dosarul achiziției publice, înregistrat sub nr. 4924/03.09.2020, i-au fost puse la dispoziție contestatorului, prin reprezentanții săi, toate documentele exclusiv menționate drept autorizate pentru comunicare, cu excepția raportului procedurii, întrucât nu au dorit consultarea acestuia, fiind deja publicat în SEAP/SICAP.

Așadar, autoritatea învederează că, ceea ce nu se dorește a se reține este faptul că, legiuitorul a stabilit în mod expres că, doar după finalizarea procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar accesul la acesta se realizează cu respectarea procedurilor și termenelor reglementate de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public - vezi art. 217 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, dincolo de aceste aspecte, autoritatea menționează că, prin cererea de repunere în termenul de contestație, contestatoarea ignoră principiile consacrate prin dispozițiile art. 10 Cod civil, care, în esență, statuează asupra caracterului de strictă interpretare a excepției (s.n. în cazul dat, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, versus art. 217 alin. (4)-(5) din lege) și interzic extensiunea analogică. Pe baza realității și a ceea ce opune, ca reguli de interpretare, *specialia generalibus derogant* (norma specială derogă de la norma generală) *degeneralia specialibus non derogant* (norma generală nu derogă de la norma specială), rezultă, susține autoritatea, că legea specială (Legea nr. 98/2016) are prioritate față de legea generală (Legea nr. 134/2010 - Codul de procedură civilă), cea dintâi se completează cu legea generală (doar pentru aspectele nereglementate), ceea ce nu este cazul pentru că excepția instituită la art. 217 alin. (6) este de strictă interpretare și aplicare, iar, pe cale de consecință, aceasta nu este susceptibilă de extrapolare și nu poate fi aplicată prin analogie.

De asemenea, autoritatea arată că „nu sunt susceptibile de extensiune analogică normele care restrâng liberul exercițiu al drepturilor sau cele cu caracter excepțional” (a se vedea M. Eremia, Analogia, în N. Popa, M. Eremia, S. Cristea, Teoria generală a dreptului, ed. 2, Ed. AII Beck, ..., 2005, p. 259).

Având în vedere argumentele anterior prezentate, pentru care, în opinia autorității, contestatoarea nu se poate prevala, chiar și tacit de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, fiindu-i interzisă practic această stratagemă a repunerii în termenul de formulare a contestației, câtă vreme autoritatea a acționat, în această etapă preliminară depunerii contestației, strict în baza și în litera legii, motiv pentru care, în opinia sa, cererea cu privire la acest obiect urmează a fi respinsă ca nelegală.

3. Răspunsul autorității contractante față de criticile vizând pretinsa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă. TURPITUDINE/NEGLIJENȚĂ - conduita manifestată, dovedită și recunoscută de contestatoare, până la momentul depunerii contestației - Cap. IV, pag. 10 și urm.

3.1. Principala alegație care se conturează în tot registrul criticilor contestatoarei este evidențiată/rezumată, în realitate, la pct. 2.1, și anume: „Dotările FAC PARTE din documentația de atribuire și ERAU OBLIGATORII DE OFERTAT ÎN PROPUNEREA TEHNICĂ” și, mai dezvoltat, la pct. 86-87, pag. 21, astfel încât, împotriva evidentelor tentative a nu critica direct aceste aspecte - fiind avizată în privința decăderii sale din acest drept -, se reține dincolo de orice dubiu că, în realitate, contestatoarea, critică pretinsele neregularități ale documentației de atribuire.

În opinia autorității este total eronată alegația și, totodată, stratagemă: pentru argumentele legale evidențiate la pct. 1.7 de mai sus, alegația fiind formulată și cu ignorarea conținutului documentației de atribuire, astfel cum a fost modificat, prin înlocuirea formularului F4 inițial din documentația tehnică, cu unul nou, care nu cuprinde dotările. Practic, autoritatea susține că contestatoarea, cu depășirea termenului legal reglementat la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, înțelege să conteste acum documentația de atribuire, insistând pentru prevalența ofertării DOTĂRILOR, și, mai mult, pentru acceptarea propriului formular F4, unul care nu corespunde însă exigențelor/cerințelor nou publicate ale autorității contractante, care au modificat semnificativ documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea subliniază faptul că, contestatoarea, nu numai că nu a contestat, în termenul legal, înainte de noua dată limită de depunere a ofertelor, modificarea adusă documentației de atribuire, ori pretinsa inadvertență între conținutul obligatoriu al Propunerii tehnice și cel al Propunerii financiare, dar a și depus o ofertă în baza aceleiași documentații de atribuire, prin care și-a însușit, în mod explicit, prin semnătură și ștampilă, prevederile documentației de atribuire în general, și cele ale formularului F4, în special.

Față de toate considerente prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, sub aspectele arătate, criticile contestatoarei vizează, în realitate, conținutul noii documentații de atribuire, acesta fiind formulate cu depășirea termenului legal consacrat prin dispozițiile art. 8 alin. (i)-(2) din Legea nr. 101/2016, sens în care, înțelege să invoce excepția

tardivității formulării acesteia și, pe cale de consecință, respingerea ei ca fiind tardiv introdusă.

3.2. Dincolo de toate omisiunile sale, autoritatea apreciază ca fiind relevant de reținut și faptul că, sesizați în privința depunerii unui alt formular F4, în platforma SICAP a fost încărcată solicitarea de clarificării înregistrată sub nr. 3965/23.07.2020 cu privire la faptul că în propunerea financiară, în cadrul Formularului F4, contestatoarea a transmis lista cu utilaje, echipamente și dotări la Corpul C1, punctul c), unde sunt oferite obiecte de mobilier; lista cu utilaje, echipamente și dotări la Corpul C2 punctul c), unde sunt oferite obiecte de mobilier și dotări; lista cu utilaje, echipamente și dotări la Corpul C3 punctul c), unde sunt oferite obiecte de mobilier; 004 amenajare curte, punctul c), sunt oferite obiecte de mobilier urban; 005 dotări PSI, punctul c) sunt oferite echipamente, toate acestea sunt suplimentare față de cele cuprinse în Formularul F4, transmis prin intermediul platformei electronice SEAP în data de 04.05.2020, în secțiunea „Modificare documentația de atribuire”. Confruntată cu această realitate, spre deosebire de conduita acum manifestată și de alegațiile potrivit cărora dotările sunt sau trebuie să fie prevăzute în documentația de atribuire, neputând fi catalogate drept lucrări suplimentare, autoritatea arată că, contestatoarea, prin reprezentantul său legal, a răspuns prin adresa nr. 5/SCN1066960/28.07.2020, recunoscând expres următoarele: *„în propunerea financiară, sunt cotate suplimentar diferite cantități (utilaje tehnologice, dotări). Această situație duce la mărirea valorii ofertei noastre, ceea ce - în niciun caz - nu poate fi în favoarea noastră, deoarece, având o valoare a ofertei mai mare, riscăm să nu ne clasăm pe locul I, și practic, să nu fim declarați câștigători ai procedurii de achiziție publică.”*

În mod halucinant, autoritatea arată că contestatorul propune însă un scenariu nerealist - și eminamente nelegal -, precizând că: *„După semnarea contractului, lucrările se vor executa conform proiectului tehnic; cantitățile care sunt cotate suplimentar nu se vor executa, nefiind prevăzute în proiectul tehnic... cotațiile cotate suplimentar în ofertă nu se vor executa - și întărește, din nou, contrazicând ce susține acum — (nefiind prevăzute în proiectul tehnic) și prin urmare valorile respective nu se vor deconta și încasa.”*

3.3. *Dotările au fost oferite în propunerea tehnică de către toți cei 3 candidați*

Fals, susține autoritatea, întrucât, cu excepția Formularului intitulat Graficul fizic de execuție, unde au fost copiate practic informațiile din proiectul tehnic (pct. 8, 9, 10, 11, 12), care doar evidențiau, la nivelul unor repere de timp (săptămâni/luni) stabilite de proiectant, necesitatea efectuării acestora - repetând, doar de către beneficiar -, niciunul dintre candidați nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, elemente de tipul dotărilor evidențiate în Fișele tehnice (prezentate în extras la pag. 12, pct. 43), din proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de

atribuire. În mod logic, autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a analizat și a reținut caracterul admisibil/conform al tuturor Propunerilor tehnice prezentate, pentru că acestea respectau formularul menținut în documentația de atribuire, Graficul fizic de execuție acceptat de către autoritatea contractantă, interdicția expresă privind conținutul formularului F4 urmând a fi analizat în etapa ulterioară, cea a verificării Propunerilor financiare.

3.4. Autoritatea susține că, decizia Comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei financiare depuse de către contestatoare este una legală, întrucât, în raport de noile cerințe din cuprinsul documentației de atribuire - neofertarea dotărilor, în cuprinsul noului formular F4 -, acesta a ales să nu respecte cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, iar, în cazul dat, autoritatea contractantă susține că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a acesteia, întrucât oferta sa (financiară, care cuprinde dotări de natura celor mai sus prohibite), nu satisface cerințele documentației de atribuire, mai precis, formularul F4 depus este practic cel inițial, care era însă valabil până la data modificării documentației de atribuire operate prin Anunțul din data de 04.05.2020.

4. Argumente pentru legalitatea deciziei Comisiei de evaluare. Motivele pentru care oferta candidatului câștigător nu trebuia respinsă ca neconformă - critici dezvoltate la Cap. VI din contestație

4.1. Neconformități cu privire la condițiile de calificare (DUAE)

A) Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a entității contractante, și luând în considerare că prin prevederile art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv la eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, autoritatea contractantă precizează că, în cazul de față, ofertantul a dovedit faptul că a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, astfel comisia de evaluare a apreciat că scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja entitatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (art. 35 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016), este atins și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor legale în materie.

Referitor la contestarea garanției de participare depuse de către Asocieria S.C. „„, S.R.L. și S.C. „„, S.R.L. cu privire la faptul că oferta nu prevedea o dată a valabilității, autoritatea menționează faptul că garanția depusă la data limită de depunere a ofertelor cuprindea o dată a valabilității, respectiv 123 de zile de la 02.06.2020-02.10.2020.

Solicitarea Autorității Contractante cu privire la acest aspect presupunea forma de valabilitate, iar nu data valabilității, sens în care tuturor ofertanților li s-a solicitat prezentarea în original a documentului, drept pe care Autoritatea și l-a rezervat prin documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea de clarificări transmisă în data de 02.06.2020, autoritatea menționează că data limită de transmitere a răspunsului era 05.06.2020, iar ofertantul Asocierea S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L. a răspuns în termenul acordat prin intermediul SEAP în data de 03.06.2020. Dintr-o eroare materială, răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin intermediul SEAP a fost înregistrat de două ori, atât în data de 03.06.2020, cât și 04.06.2020. Ulterior, se arată că a fost transmis, în original, Actul Adițional la data de 05.06.2020, respectând termenul acordat de autoritatea contractantă, documentul fiind înregistrat cu data de 05.06.2020.

B) Oferta depusă de către Asocierea S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L. la data limită de transmitere a ofertelor conține Declarația de asumare a condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă. Întrucât operatorul economic a transmis două formulare, primul elaborat și semnat de către S.C. ,, , S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L., iar cel de al doilea, elaborat și semnat de către S.C. ,, , S.R.L. în calitate de membru al Asocierii S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L., autoritatea contractantă arată că a transmis solicitări de clarificări cu privire la forma de elaborare a acesteia, la care operatorul economic a răspuns în termenul acordat, retransmițând documentul solicitat, întocmit și semnat în numele asocierii, prin liderul împuternicit S.C. ,, , S.R.L.

C) Referitor la „Lipsă împuternicire a ,, , pentru semnarea ofertei de către liderul Asocierii”, autoritatea menționează faptul că în cadrul Acordului de asociere depus de către Asocierea S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L., la Cap. VI art. 4.2. se arată că: „se împuternicește S.C. ,, , S.R.L. în calitate de lider al Asocierii, pentru întocmirea ofertei comune și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.”

D) Utilizarea unui specialist comun - de către toți candidații

În urma verificării efectuate, autoritatea arată că, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru poziția specialist/expert atestat MC, specializarea E, domeniul 10 - conservare/restaurare metal, specialistul desemnat de către cei trei ofertanți este domnul Siminic Alexandru.

Astfel, se arată că, pentru acest specialist, S.C. S.R.L. a transmis declarație de disponibilitate și exclusivitate, iar ceilalți doi ofertanți, respectiv Asocierea S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L. și Asocierea S.C. ,, , S.R.L. și S.A., subcontractanți S.C. ,, , S.R.L. și ,, , S.R.L. au transmis declarație de disponibilitate, sens în care, s-a procedat la transmiterea unei solicitări de clarificări către cei trei ofertanți.

Prin adresa transmisă nr. 3310/26.06.2020, S.C. S.R.L. a menționat faptul că inițial a fost semnat cu domnul Siminic Alexandru o declarație de disponibilitate și exclusivitate, însă ulterior domnul Siminic

Alexandru a cerut acordul, iar S.C. S.R.L. a acceptat modificarea declarației de disponibilitate și exclusivitate în declarație de disponibilitate. Aceasta nu a fost înlocuită la dosarul ofertei dintr-o eroare.

Mai mult, autoritatea arată faptul că, conform răspunsului la clarificare S.C. S.R.L. luase la cunoștință de faptul că domnul Siminic Alexandru urmează să participe la procedura de atribuire și pentru alți operatori economici „întrucât a fost contactat de colegi și foști colaboratori”. Îngrădirea participării în cadrul procedurii de atribuire pentru alți operatori economici a domnului Siminic Alexandru, în calitate de specialist atestat MC, specializarea E, domeniul 10 - conservare/restaurare metal pentru alți operatori economici denotă un comportament neconcurențial din partea ofertantului

Întrucât neîndeplinirea cerinței implica respingerea ofertei atât Asocieria S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,,S.A., subcontractanții S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,, S.R.L., cât și Asocieria S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L., autoritatea precizează faptul că aceștia au transmis documentele necesare pentru a demonstra disponibilitatea specialistului, implicit îndeplinirea cerinței, astfel:

- Prin adresa transmisă cu nr. 3293/25.06.2020, Asocieria S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. a clarificat faptul că în urma discuției cu domnul Siminic Alexandru au fost informați că deși în data de 12.05.2020 a fost semnată o declarație de disponibilitate și exclusivitate, ulterior, în data de 18.05.2020, această declarație a fost rectificată cu o declarație de disponibilitate, cu observația că aceasta este forma corectă a colaborării, subliniindu-se nulitatea primei declarații. În susținerea celor menționate, a transmis declarația de disponibilitate, copie a mesajului electronic prin care domnul Siminic Alexandru a transmis către S.C. S.R.L. forma corectă a declarației și, mai important, declarația reprezentantului legal al, prin care admite că a omis înlocuirea declarației de disponibilitate și exclusivitate cu declarația de disponibilitate.

- Prin adresa transmisă cu nr. 3294/25.06.2020, Asocieria S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,,S.A., subcontractanții S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. a clarificat faptul că în urma discuției cu domnul Siminic Alexandru prin care au fost informați că, deși inițial a fost semnată o declarație de disponibilitate și exclusivitate, ulterior aceasta a fost rectificată cu o declarație de disponibilitate, cu observația că aceasta este forma corectă a colaborării. În susținerea celor menționate a transmis declarația de disponibilitate, copie a mesajului electronic prin care domnul Siminic Alexandru a transmis către S.C. S.R.L. forma corectă a declarației și declarația reprezentantului S.C. S.R.L. prin care admite că a omis înlocuirea declarației de disponibilitate și exclusivitate cu declarația de disponibilitate.

E) Cu toate că, conform documentației de atribuire: „Ofertanții vor face dovada experienței similare prin prezentarea listei principalelor lucrări similare, executate în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel

puțin 17.300.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau mai multe contracte. Lucrări similare lucrările de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere construcții civile, dintre care cel puțin una să fie de conservare, restaurare sau intervenție asupra unui obiectiv monument istoric de aceeași categorie (A) - monumente istorice de valoare națională și universală și/sau categorie inferioară (B) - monumente istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local și/sau sistem constructiv"; conform DUAЕ transmise de către S.C. ,, S.R.L., în calitate de lider al asocierii și S.C. ,, S.R.L., în calitate de membru al asocierii, ofertantul a făcut dovada experienței similare, după cum se arată, prin prezentarea listei principalelor lucrări similare, executate în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de 24.986.559,87 lei, fără TVA, din care S.C. ,, S.R.L.: 10 contracte, toate pentru obiective monumente istorice, în valoare de 17.463.750,01 și S.C. ,, S.R.L.: 8 contracte, din care 5 contracte pentru obiective monument istoric, în valoare de 7.522.809,86.

De asemenea, autoritatea precizează faptul că, informațiile detaliate se regăsesc în Procesul-Verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 1411/12.06.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv Asocierea S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L., să depună documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, documentele transmise de Asociere confirmând îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fapt detaliat și consemnat în Procesul-Verbal privind evaluarea documentelor suport transmise pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ nr. 2133/02.09.2020.

4.2. Neconformități cu privire la Propunerea tehnică a Asocierii S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L.

A) În ceea ce privește pretinsa lipsă a metodologiei de execuție, respectiv lipsa conținutului minimal al Planului de lucru, autoritatea arată că, descrierea metodologiei și a planului de lucru propus de către Asocierea ,, - ,, este întocmită logic în ordinea efectuării lucrărilor și strict aplicată la restaurarea Casei ,, , nefiind copiate caiete de sarcini, spre deosebire de procedeul utilizat de SC S.R.L.

Mai mult, prin copierea caietelor de sarcini, ofertantul nu face dovada înțelegerii problemelor ridicate de lucrare și nici a cunoașterii unor metodologii și soluții de rezolvare a problemelor. Astfel, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada capacității sale de a gestiona și soluționa problemele specifice ale proiectului, pe când contestatarul nu a făcut această dovadă, rezumându-se să reproducă cerințele formulate de autoritatea contractantă.

B) În legătură cu presupusa lipsă a procedeele tehnice, din Oferta tehnică a Asocierii, susținută de către contestatar, autoritatea menționează că acestea sunt detaliate pentru fiecare specialitate de

restaurare cuprinsă în Proiectul tehnic - a se vedea în cadrul Propunerii sale tehnice, Programul de lucru și descrierea activităților și lista procedurilor aplicabile.

Totodată, se arată că, la execuția lucrărilor trebuie respectate, întocmai, indicațiile din Caietele de sarcini întocmite de către proiectant și cuprinse în Proiectul tehnic.

C) Programul de lucru și descrierea activităților care este parte a propunerii tehnice depuse de către Asociera SC ,, SRL și SC ,, SRL a fost oferit spre vizualizare reprezentanților contestatarului conform Proces-Verbal privind accesul la dosarul achiziției publice nr. 4924/03.09.2020, programul de lucru fiind elaborat conform Graficului detaliat pe cele 3 corpuri care fac obiectul proiectului.

D) Ofertantul Asociera SC ,, SRL și SC ,, SRL nu are referințe la dotări în oferta tehnică, singura mențiune generică fiind regăsită în Graficul fizic pe luni și faze de execuție:

Ofertantul Asociera SC ,, SRL și SC ,, SA nu are referințe la dotări în oferta sa tehnică, singura mențiune generică fiind regăsită în Graficul fizic pe luni și faze de execuție.

Oferta tehnică a SC SRL, nu cuprinde o listă detaliată cu Dotările de mobilier (se face numai o trimitere la oferta economică, „Resurse materiale, Conform extras ofertă financiară”).

Prin urmare, autoritatea apreciază faptul că îl acuză sau o acuză, deloc voalat, că doar ofertantul desemnat câștigător a respectat documentația de atribuire și nu a cuprins dotările, nu reprezintă o culpă a vreunui dintre cei nominalizați, ci propria culpă a contestatoarei, o inacceptabilă stratagemă de ascundere a greșelii făcute când a ofertat financiar și aceste dotări, în concluzie, mențiunea comună pentru cei trei ofertanți, a dotărilor din oferta tehnică, se regăsește în Graficul de realizare a lucrărilor, preluat din Graficul fizic pe luni și faze de execuție - parte componentă a Proiectului Tehnic.

Autoritatea reiterează faptul că, a furnizat tuturor ofertanților graficul și era necesar ca aceștia să și-l asume, chiar dacă anumite lucrări, materiale sau echipamente (în cazul acesta - dotări) nu făceau parte din obiectul licitației, deoarece acest grafic reprezintă baza pentru monitorizarea succesiunii corecte a activităților și a derulării în timp a execuției proiectului. Nefinalizarea unei etape în termenul prevăzut, indiferent de cine anume este executant și/sau responsabil va determina începerea cu întârziere a activităților ulterioare.

În cazul unui beneficiar ce trebuie să prevadă într-un buget repartizat pe ani, suma necesară acestor dotări, autoritatea susține că este important să știe exact momentul în care trebuie să facă o anumită investiție.

În concluzie, autoritatea Contractantă arată că a considerat important ca ofertanții să aibă o imagine clară a graficului de desfășurare a întregii lucrări, pentru a aprecia prin oferta tehnică, dacă se pot încadra în termenele prevăzute.

În opinia sa, acestea sunt argumentele pentru care, contrar celor alegate, s-a respectat principiul tratamentului egal, sens în care au fost declarate conforme propunerile tehnice depuse de către toți cei trei ofertanți.

E) Cu privire la faptul că reprezentanții contestatarului nu au putut vizualiza decât solicitările de clarificări aferente fazei de evaluare a proiectelor și că nu conțin nicio mențiune cu privire la destinatarul solicitării, nici nu sunt asumate de comisia de evaluare (nu sunt semnate de nimeni), nici nu menționează sau rezultă că sunt urmarea unei evaluări intermediare a comisiei de evaluare:

Autoritatea menționează faptul că au fost puse la dispoziția reprezentanților contestatarului toate solicitările de clarificări transmise ulterior datei limită de depunere a ofertelor și răspunsurile aferente acestora, în ordine cronologică, semnate olograf de către Președintele comisiei de evaluare, acestea fiind semnate electronic, deci asumate în momentul transmiterii prin intermediul SEAP. Mai mult, documentele erau prezentate cronologic, fiecare solicitare de clarificări are atașat răspunsul aferent.

F) *Referitor la faptul că nu este detaliat modul în care ofertantul și-a asumat accesul la serviciile specialiștilor sau experților și modul în care aceștia vor interveni în cadrul contractului*, autoritatea menționează că serviciile specialiștilor/expertilor sunt asumate prin declarațiile de disponibilitate ale acestora. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul Asociera SC ,, SRL și SC ,, SRL a precizat modul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului.

G) Referitor la lipsa declarației de disponibilitate a restauratorului de piatră și pictură murală, autoritatea contractantă menționează:

- Pentru poziția specialist/expert atestat MC, specializarea E, domeniul 6 - conservare/restaurare pictură murală solicitată prin caietul de sarcini, ofertantul Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. a nominalizat-o pe doamna pentru care a depus următoarele documente: Certificat de atestare nr. 0030E/08.12.2000 calitatea expert pentru domeniul 6, specializările: A, B, D, E, F, G și domeniul 7, specializările: A, E, F, G și Declarație de disponibilitate.

- Pentru poziția specialist/expert atestat MC, specializarea E, domeniul 9 - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și ceramică solicitată prin caietul de sarcini, ofertantul Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. l-a nominalizat pe domnul - declarație pentru specialist MC specializarea E, domeniul 6 și domeniul 9 pentru care a transmis următoarele documente: Certificat de atestare nr. 163S/30.04.2004 calitatea specialist pentru domeniul 6 și domeniul 9, specializările: A, B, D, E, F, G și Declarație de disponibilitate.

4.3. Neconformități cu privire la Propunerea financiară

A) Cu privire la alegația contestatorului *„Din propunerea financiară lipsesc cu desăvârșire listele cuprinzând consumul de ore și funcționarea utilajelor, prevăzute în devizele de lucrări și în documentația*

de atribuire", autoritatea face mențiunea că oferta depusă de către Asocieria S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. în cadrul platformei electronice SEAP la data limită de depunere a ofertelor cuprinde inter alia Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții, aceste informații fiind puse la dispoziția Contestatarului conform Procesului-Verbal privind accesul la dosarul achiziției publice nr. 4924/03.00.2020.

B) Conform Acordului de asociere nr. 11/02.06.2020, încheiat între S.C. ,, S.R.L., în calitate de lider al asocierii, și S.C. ,, S.R.L., în calitate de membru al asocierii, cotele de participare sunt: 61,45% pentru S.C. ,, S.R.L., corespunzătoare pentru lucrările de componente artistice, fațadă, pardoseli și instalații electrice de la Corpul C1, și 38,55% pentru S.C. ,, S.R.L., corespunzătoare pentru lucrările de terasamente, rezistență, arhitectură, instalații de la Corpul C1, Corpul C2, Corpul C3 și amenajări exterioare.

În cadrul propunerii financiare, lucrările sunt prezentate detaliat și clar, structurate pe obiect și categorie de lucrări, rezultând astfel (i) lucrările de componente artistice, fațadă, pardoseli și instalații electrice de la Corpul C1 executate de către S.C. ,, S.R.L., în calitate de lider al asocierii și (ii) lucrările de terasamente, rezistență, arhitectură, instalații de la Corpul C1, Corpul C2, Corpul C3 și amenajări exterioare executate de către S.C. ,, S.R.L.

C) Referitor la faptul că „Activitățile privind dotările cuprinse în propunerea tehnică și în graficul de execuție nu sunt cuprinse în oferta financiară”, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu adresa nr. 2319/04.05.2020, transmisă prin intermediul platformei electronice SEAP în data de 04.05.2020, în secțiunea „Modificare documentația de atribuire”, ofertanții vor lua în considerare Formularul 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări transmise prin intermediul acestei adrese clarificări, formular ce NU cuprinde dotările, context în care, oferta depusă de către Asocieria S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. este una conformă, întrucât aceasta a elaborat propunerea financiară respectând în totalitate cerințele autorității, implicit documentația de atribuire.

Mai mult, detalii privind punctul de vedere al autorității contractante cu privire la faptul că „Activitățile privind dotările cuprinse în propunerea tehnică și în graficul de execuție nu sunt cuprinse în oferta financiară” se regăsesc la punctul 4.2, lit. D) din cadrul Cap. „Neconformități cu privire la Propunerea tehnică a Asocierii ,,,-,,,” anterior redat.

D) Contestarea prețului neobișnuit de scăzut raportat la lucrările oferite prin oferta tehnică:

Autoritatea învederează faptul că, oferta financiară depusă de către S.C. S.R.L. este în valoare de 16.964.585,67 lei, fără TVA, iar din aceasta, valoarea aferentă pentru C+M și echipamente (fără dotări) este de 15.878.315,67 lei, fără TVA.

De asemenea, oferta financiară depusă de către Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. ce cuprinde C+M și echipamente (fără dotări) este în valoare de 14-323.561,02 lei, fără TVA.

Oferta financiară depusă de către Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.A., subcontractanții S.C. ,,S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. este în valoare de 17.150.848,92 lei, fără TVA, iar din cadrul acesteia valoarea aferentă pentru C+M și echipamente (fără dotări) este de 15.320.711,26 lei, fără TVA.

Analizând contestația, autoritatea susține că se poate constata că contestatorul nu a demonstrat, în niciun fel, că prețul ofertat de către câștigător, respectiv Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L. este neobișnuit de scăzut.

Stabilirea caracterului de „preț aparent neobișnuit de scăzut” este un atribut exclusiv al autorității contractante care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi executat, iar neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut” sau de dumping, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții cu privire la modul de formare a prețului solicitat, fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de variația pieței materialelor de construcții, de ofertele pe care furnizorii de materiale le transmit ofertanților, de variația pieței echipamentelor, de ofertele pe care furnizorii de echipamentele le transmit ofertanților și de politica pe care fiecare operator economic o desfășoară, etc.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a concluzionat că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut și nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, stabilind oferta depusă de către Asociera S.C. ,, S.R.L. și S.C. ,, S.R.L., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare simplificat și în documentația de atribuire.

Concluzionând:

- După cum s-a argumentat supra, prin necontestarea vreuneia dintre prevederile documentației de atribuire și, cu precădere, a modificării semnificative intervenite la data de 04.05.2020, data publicării respectivului Anunț de modificare/completare a documentației de atribuire, aceasta a dobândit forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți.
- Intervenția sancțiunii decăderii contestatoarei de a mai sancționa, în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, pretinsele

neregularități ale documentației de atribuire, clamate și extrapolate în cuprinsul contestației, urmează a fi respinsă ca tardiv introdusă, pe cale de excepție, conform art. 8, alin. (2) din Legea 101/2016 - dezvoltată la pct. 3.1. de mai sus, neputându-se proceda la anularea procedurii de atribuire ca urmare a pretinselor neregularități ale documentației de atribuire prezentate în cuprinsul contestației, context în care solicită respingerea cererii ca tardivă.

- Decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. este, în opinia sa, una eminamente legală și temeinică, deoarece aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept învederate, autoritatea consideră că a făcut o corectă apreciere a situației de fapt, precum și o justă interpretare și aplicare a normelor legale incidente în cauză, motiv pentru care solicităm, în baza dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca tardivă, pe cale de excepție, respectiv ca neîntemeiată și nedovedită, iar pe cale de consecință, menținerea - ca temeinic și legal - a rezultatului procedurii de atribuire, cu precizarea că instituția își rezervă dreptul de a acționa ulterior în justiție contestatoarea pentru obținerea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației.

În probațiune: proba cu înscrisuri, precum dosarul achiziției publice și dovada publicării contestației în SEAP.

Prin adresa nr. 39677/1914/C10/16.09.2020, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității și a lipsei de interes în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 5105/14.09.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 39175/14.09.2020.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 40370/21.09.2020, contestatorul a formulat punct de vedere cu privire la repunerea în termen, excepția tardivității și excepția lipsei de interes, în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. 5105/14.09.2020, prin care a solicitat

1. Respingerea ca nefondate a apărărilor autorității cu privire la repunerea în termenul de formulare a contestației;

2. Respingerea excepției tardivității;

3. Respingerea excepției lipsei de interes;

- I. Justificarea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației

1. În primul rând, contestatorul învederează faptul că textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, invocat în motivarea cererii de repunere în termen, este foarte clar și nu ar trebui să prezinte probleme de interpretare: „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui

ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale", text din care rezultă, în opinia sa, în mod clar că alin. (6) reprezintă o excepție derogatorie de la alin. (4) și (5) ale art. 217 din Legea nr. 98/2016, fapt ce nu a fost niciodată contestat. Mai mult decât atât, cererea contestatorului de studiu a dosarului achiziției s-a întemeiat pe art. 217 alin. (6), tocmai în considerarea faptului că acesta este textul aplicabil după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră susținerile autorității contractante, potrivit cărora textul alin. (6) îi interzicea să pună la dispoziție Procesele-verbale/Rapoartele intermediare ale comisiei de evaluare, „profund” false, împotriva principiului transparenței și demonstrează două chestiuni, alternative, ambele la fel de grave: fie incorecta cunoaștere a legii care guvernează procedura, fie reaua-credință și intenția de a bloca formularea contestației.

Mai mult, contestatorul apreciază că această interpretare ignoră una dintre categoriile de documente enumerate în mod expres de art. 217 alin. (6): „Informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice”. Or, actele pe care contestatorul le-a solicitat, i.e. Procesele-verbale/Rapoartele intermediare ale comisiei de evaluare, sunt tocmai informații care nu fac parte din propunerile tehnice, informații strâns legate de procedura de evaluare și raportul procedurii.

Prin urmare, contestatorul susține că textul art. 217 alin. (6) afirmă în mod expres dreptul oricărui ofertant de a-i fi puse la dispoziție în mod neîngrădit toate categoriile de documente din dosarul achiziției, cu atât mai mult documentele esențiale, care emană de la autoritatea și consemnează cum și ce s-a evaluat *in concreto* de către comisia de evaluare.

În al doilea rând, contestatorul învederează faptul că jurisprudența CNSC pe acest aspect este indubitabilă, într-o speță similară, în care se cerea repunerea în termen pentru motivul că autoritatea a pus la dispoziție procese-verbale ale comisiei de evaluare doar în mod parțial, CNSC a statuat, în Decizia nr. 804/C2/758/23.05.2019, următoarele:

„După cum rezultă din adresa nr. (anexată contestației), entitatea contractantă a permis contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, constituite de procese- verbale întocmite în etapa de evaluare a ofertelor, doar în partea referitoare la oferta sa, ceea ce reprezintă, într-adevăr, o încălcare a prevederilor art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care, «Prin excepție de la prevederile alin. 5, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea

contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerile tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală »".

Prin urmare, având în vedere că, într-o speță în care o autoritate contractantă a permis accesul parțial la procesele-verbale de evaluare în baza art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 (analogul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016), Consiliul a reținut în considerentele Deciziei că aceasta este o încălcare a textului susmenționat, contestatorul consideră că, cu atât mai mult conduita „, de a refuza complet accesul la Procesele-verbale de evaluare a ofertelor în procedura în cauză este o încălcare a obligației autorității de a pune la dispoziție respectivele documente, fapt ce justifică cererea de repunere în termen.

Așadar, contestatorul arată că își menține cererea de repunere în termenul de formulare a contestației în raport cu documentele ce nu i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă și își rezervă dreptul de a-și completa contestația după ce i se va permite accesul la documentația integrală prezentă la dosarul achiziției.

II. Argumente pentru respingerea excepției tardivității

1. Contestatorul apreciază că se impune respingerea excepției tardivității ca fiind lipsită de obiect, având în vedere:

Cu toate că, la pct. 3.1 din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta invocă excepția tardivității cu privire la pretinsa contestare a documentației de atribuire, atâta timp cât niciunul dintre petitele contestației nu solicită nulitatea vreunui act din documentația de atribuire, atunci, contestatorul susține că această excepție este lipsită de obiect.

2. De asemenea, contestatorul apreciază că se impune respingerea excepției tardivității ca nefondată, astfel:

Contestatorul subliniază faptul că nu a contestat documentația de atribuire, din contră, astfel cum susține chiar autoritatea contractantă, documentația de atribuire, în forma modificată prin anunțul din 04.05.2020, s-a consolidat prin necontestare și produce efecte depline.

La fel, susține contestatorul, prin necontestare, s-au consolidat și produc efecte depline și cerințele din Fișa de Date/Caiet de Sarcini/PT anexă la Caietul de Sarcini, care obligă la cuprinderea în propunerea tehnică a tuturor activităților/operațiunilor/echipamentelor/materialelor/plașelor/graficului din PT-ul publicat în SEAP - care cuprinde în mod expres dotările, astfel cum recunoaște și autoritatea în Punctul său de vedere.

De altfel, în urma depunerii Punctului de vedere al autorității, contestatorul consideră că, operează o mărturisire judiciară (art. 349 C. proc. Civ.) că dotările erau parte din documentația de atribuire,

obligatoriu de cuprins în Propunerea Tehnică (Potrivit Anunțului de participare/Fișa de Date/Caiet de Sarcini).

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că, prin contestația formulată, a supus forului de control de legalitate emiterea unei dezlegări juridice asupra efectelor pe care le produce documentația de atribuire (nu anularea vreunei componente a documentației de atribuire) în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, fiind contestat procesul de evaluare a ofertelor, contestatorul precizează că, termenul de contestare curge de la data raportului procedurii, motiv pentru care, contestația a fost formulată în termenul legal reglementat de Legea nr. 101/2016.

Tocmai pentru că documentația s-a consolidat și a produs efecte, la momentul evaluării ofertelor s-a creat o paradigmă contradictorie, generată de necorelarea dintre cerințele tehnice și cerințele financiare, neconcordanță din care a rezultat, în mod clar, o evaluare viciată a propunerilor financiare, iar rezultatul evaluării viciate reprezintă obiectul contestației, acesta fiind motivul pentru care, la punctele III și IV din petitul acesteia, contestatorul solicită anularea rezultatului evaluării financiare a ofertei sale, respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire. Totodată, contestatorul arată că același este motivul pentru care la punctul V al petitului contestației solicită Consiliului luarea unor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire - deoarece vicierea procedurii a fost de așa natură încât continuarea ei în condiții de legalitate, la momentul evaluării ofertelor, era practic imposibilă.

Prin urmare, contestatorul consideră că argumentele prezentate în cadrul secțiunii a V-a din contestație nu pot fi recalificate de autoritatea contractantă într-o cerere de anulare a documentației de atribuire, pentru că, în baza principiului disponibilității în procesul civil (art. 9 C. proc. Civ. - Dreptul de dispoziție al părților) nu a formulat o astfel de cerere și declară expres că nu are o astfel de intenție.

Mai mult, contestatorul menționează faptul că, explică în cadrul contestației efectele pe care anunțul din 04.05.2020 le-a produs tocmai pentru că îi recunoaște efectele juridice. Astfel, acestea sunt argumente de fond în susținerea petitelor contestației.

Dacă *ad absurdum* s-ar admite paradigma autorității contractante, atunci contestatorul apreciază că niciodată nu s-ar putea supune controlului de legalitate modul în care comisia de evaluare a aplicat documentația de atribuire.

Mai mult, dacă *ad absurdum* s-ar admite paradigma autorității contractante, atunci, contestatorul susține că niciodată nu s-ar putea aplica art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: „în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”

Or, contestatorul susține că scopul pentru care legiuitorul a conferit CNSC posibilitatea să dispună și o astfel de soluție este tocmai acela că în practică pot exista situații în care documentația de atribuire (definitivă/consolidată prin neatacare) nu permite „continuarea legală a procedurii de atribuire” și nu permite o evaluare a ofertelor în acord cu legea, cum ar fi în speța de față o evaluare a ofertelor în acord cu art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016 (propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice).

De asemenea, dacă *ad absurdum* s-ar admite paradigma autorității, atunci, contestatorul consideră că ori de câte ori documentația de atribuire ar cuprinde cerințe contradictorii, nimeni nu ar putea contesta evaluarea ofertelor, iar autoritatea ar avea puterea arbitrară și discreționară să descalifice pe cine dorește, să califice pe cine dorește, iar cercul clientelar nu ar fi deranjat de nimeni, fiindcă această situație de fapt nici măcar nu ar mai ajunge în fața unui for de control de legalitate.

În concluzie, contestatorul consideră că o astfel de paradigmă se impune a fi înlăturată, deoarece încalcă art. 6 CEDO - dreptul de acces la o instanță, ca manifestare a dreptului la un proces echitabil.

III. Netemeinicia argumentelor cu privire la excepția lipsei de interes

Concret, contestatorul arată că argumentele prezentate de autoritatea contractantă cu privire la pretinsa lipsă de interes se rezumă la ideea conform căreia, chiar și în situația în care contestația ar fi admisă, oferta depusă de subscrisa nu s-ar clasa pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire. Mai susține autoritatea că, dacă s-ar admite contestația și s-ar descalifica oferta câștigătorului, la reevaluare, ar atribui contractul ofertantului 3 (Asocierea ,,-,,-), a cărui ofertă a fost descalificată ca neconformă. Astfel, autoritatea afirmă că în nicio situație nu s-ar putea ca oferta contestatorului să fie declarată câștigătoare a procedurii, motiv pentru care acesta nu are un interes legitim, personal și direct, născut și actual pentru contestarea rezultatului procedurii de evaluare.

În primul rând, contestatorul consideră că ambele scenarii imaginate de autoritatea contractantă ignoră dispozițiile legale și jurisprudența relevantă în materie de reevaluare a ofertelor dispusă în urma soluționării unor contestații la CNSC.

Astfel, se arată că prima teză a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ce reglementează soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul în soluționarea unei contestații, prevede expres că soluția se va pronunța „cu respectarea principiului disponibilității”, care presupune că autoritatea investită să se pronunțe asupra unei cereri nu poate acționa decât în limitele investiției. În speță, contestatorul precizează că, Consiliul a fost investit să soluționeze o contestație având ca obiect critici asupra: 1) Declarației ca neconformă a ofertei sale; 2) Ofertei declarate câștigătoare. Niciunul dintre capetele de cerere ale contestației nu se referă la oferta depusă de Asocierea SC ,,, SRL și SC ,,,, iar acest ofertant nu a depus

cerere de intervenție/contestație. Prin urmare, contestatorul susține că, declararea ca neconformă a ofertei acestui candidat s-a consolidat prin neatacare, iar prezenta procedură nu are ca obiect analiza ofertei depuse de ,, și ,,, care în niciun scenariu logic și legal, nu mai poate deveni câștigător al licitației.

În baza principiului disponibilității, contestatorul apreciază că Consiliul nu se poate pronunța asupra respingerii unei oferte ce nu a făcut obiectul prezentei contestații. Prin urmare, contestatorul susține că, în cazul în care contestația sa va fi admisă, Consiliul, acționând în limitele investiției, va putea obliga autoritatea contractantă doar la reevaluarea ofertei sale și a ofertei ,,-,.,.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că argumentele autorității în care invocă respectarea principiului tratamentului egal în ipoteza în care se va proceda la reevaluarea ofertei sale, sunt eronate. În ambele scenarii imaginate de autoritate, aceasta susține că, dacă se va considera în urma reevaluării, că oferta contestatorului este admisibilă, atunci și oferta ,,- ar trebui considerată admisibilă, deoarece ambele oferte au fost respinse din aceleași considerente, argumentație respinsă de jurisprudența relevantă în materie, care a statuat următoarele:

„Cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă, nu se poate considera că, ulterior reluării procedurii de achiziție publică, după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015 și respingerea de către instanță a plângerii formulate împotriva acesteia de către autoritatea contractantă, această asocierie are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire. Potrivit dispozițiilor legale sus menționate, respingerea ofertei depusă de A SA - SRL este definitivă, întrucât a fost comunicată operatorului economic în cauză și nu a făcut obiectul unei căi de atac, astfel că la reluarea procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă nu mai putea proceda la reevaluarea acesteia.

De altfel, CNSC a dispus în mod clar, fără echivoc, că autoritatea contractantă este obligată să reevalueze oferta depusă de A S.C. A-C_ IS.R.L., S.C.B/S.R.L., continuarea procedurii de atribuire urmând să fie făcută cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1122/C1/951/15.07.2015.

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de A5/4 - SRL cu încălcarea prevederilor OUG 34/2006, din moment ce această asocierie nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire față de considerentele anterior expuse.

Împrejurarea invocată de intimata CNI, potrivit căreia oferta A SA -SRL se afla în aceeași situație cu oferta asocierii petente, fiind respinsă pentru același motiv, nu poate fi reținută ca argument în sensul respingerii plângerii, câtă vreme autoritatea contractantă nu era îndreptățită să reevalueze oferta depusă de un ofertant care nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire."

Din considerentele de mai sus, contestatorul susține că reiese în mod clar că procesul de reevaluare imaginat de autoritatea contractantă nu este corect din punct de vedere legal, întrucât, atât timp cât oferta „-„ nu face obiectul prezentei contestații, iar respingerea acesteia nu face obiectul vreunei căi de atac, neconformitatea ei s-a consolidat cu efect definitiv, iar o eventuală reevaluare a ofertelor depuse în prezenta procedură nu se mai poate întinde asupra acestei oferte.

În al doilea rând, contestatorul arată că, dacă *ad absurdum* ar urma scenariul autorității, care „vrea cu orice preț să ne blocheze accesul la controlul de legalitate al deciziilor sale”, în opinia contestatorului, nimic nu demonstrează la acest moment că „-” nu va fi din nou descalificată la reevaluare, subzistând în continuare anumite elemente de fapt ce atrag inadmisibilitatea, e.g. faptul că depășea valoarea estimată sau faptul că prin clarificări și-a modificat substanțial oferta financiară.

Evident, contestatorul susține că nu confirmă/nu infirmă/nu contestă și nici nu îmbrățișează vreo poziție cu privire la ofertantul Asocieria „-„ și prin cele prezentate mai sus doar arată că la acest moment nu există nicio certitudine că, dacă se redeschide evaluarea ofertei „-„, aceasta va fi *de plano* declarată admisibilă.

Prin urmare, contestatorul susține că este inadmisibil să-i fie blocat dreptul de acces la un proces echitabil în baza unei simple supoziții a autorității că, și dacă va fi admisă prezenta contestație, autoritatea va recalifica oferta „-” și tot î-i va bloca posibilitatea de a câștiga procedură de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că argumentele autorității contractante privitoare la lipsa interesului sunt neîntemeiate. Concluzionând, contestatorul susține că interesul său în promovarea contestației îndeplinește toate exigențele impuse de art. 33 C. proc. civ.:

- este legitim, fiind întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 99/2016, respectiv Legii nr. 101/2016. Interesul este legitim din două perspective: (i) este legitim interesul personal pe care îl are - câștigarea contractului licitat; la fel cum este legitim (ii) interesul general/social pe care îl prezintă în contestație (posibilitatea realizării integrale a investiției în cadrul procedurii în care a fost licitat proiectul în integralitate, dat fiind că ofertanții s-au încadrat în valoarea estimată cu propuneri tehnice și financiare care asumă executarea proiectului în integralitate, astfel cum susține și Ministerul Culturii că a urmărit prin această investiție (Anexa 2 la Contestația).

- este personal, direct și actual, fiind întemeiat pe calitatea de ofertant în procedură ce urmărește reevaluarea ofertei sale, descalificarea singurei oferte care mai poate face obiectul reevaluării și atribuirea contractului de achiziție publică. În situația în care contestația va fi admisă, atunci, în reevaluare, oferta financiară a contestatorului va putea fi declarată admisibilă/conformă; oferta Asocierii „-„ va putea fi respinsă ca neconformă/inadmisibilă; iar subscrisa ar fi declarată

câștigătoare a licitației-acesta fiind interesul personal pe care îl promovează prin prezentul demers.

- s-a născut în momentul declarării propunerii financiare ca neconformă, concomitent cu admiterea propunerii „-„, în sensul că „, ar suferi un prejudiciu în contextul respingerii abuzive a ofertei sale și admiterea nelegală a ofertei câștigătoare - prejudiciu constând în necâștigarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42000/29.09.2020, ca urmare astudierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat „Concluzii scrise” în completarea contestației, prin care a solicitat admiterea contestației și, prin urmare:

1.În principal: anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale, declararea ca inadmisibilă/neconformă a ofertei asocierii câștigătoare „-„, și obligarea autorității la continuarea procedurii prin reevaluarea celor 2 oferte

1.1.În subsidiar: anularea procedurii

2.Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată

I. În ceea ce privește nelegalitatea respingerii ofertei contestatorului ca neconformă:

1. Deși, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că dotările erau parte din proiectul tehnic de execuție anexat la caietul de sarcini, contestatorul arată că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă a fost acela că a oferat dotări care nu fac parte din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, prin punctul de vedere din 14.09.2020, autoritatea își invalidează propriul motiv de descalificare a ofertei „, și de data aceasta, susține că documentația de atribuire cuprindea dotările și că dotările erau parte din proiectul tehnic de execuție, Anexă la Caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contestatorul învederează că, autoritatea pretinde că ofertanții ar fi trebuit să știe că s-au licitat în cadrul procedurii doar activitățile de construcție și montaj (C+M), potrivit unui aviz al Consiliului Tehnico-Economic nr. 2/2284/02.04.2020, care nu există la dosarul achiziției, care nu a fost publicat în SEAP, care nici măcar nu a fost atașat de autoritatea contractantă la punctul său de vedere, care, prin urmare, nu putea fi cunoscut de niciun ofertant.

Mai mult, caracterul mincinos al acestei susțineri este dovedit de Adresa Proiectantului nr. 2307/04.05.2020, care chiar pe parcursul derulării procedurii de licitație a confirmat că s-a licitat executarea integrală a tuturor activităților/lucrărilor/operațiunilor din proiectul tehnic anexat la Caietul de sarcini, pentru că doar așa se poate asigura funcționarea corectă a clădirilor (confirmând astfel și susținerile din contestație că obiectul din contract de valorificare a muzeului poate fi executat doar prin executarea dotărilor).

2. Toți cei 3 ofertanți au oferat dotările în acord cu cerințele licitației și toate cele 3 propuneri tehnice care cuprindeau dotările au fost declarate admisibile/conforme.

Contestatorul reiterează faptul că, potrivit documentației de atribuire, toate activitățile din proiectul tehnic de execuție erau obligatorii de însoțit de către ofertanți în propunerile lor tehnice, caietul de sarcini, fila 5: *„Modul de prezentare a propunerii tehnice: Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte toate specificațiile precizate în documentația de atribuire, implicit în cadrul prezentului caiet de sarcini și anexelor aferente acestuia, reprezentate de PT, DE și Listele de cantități, elaborate de către proiectant”, iar la fila 6: „Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică elaborată conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire și care nu conțin în mod clar și detaliat toate procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme, conform art. 215, alin.(5), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modi ficările și completările ulterioare.”*

Așadar, contestatorul precizează, astfel cum a demonstrat prin contestație, că toți cei 3 ofertanți au oferat dotările, cuprinzându-le în cadrul graficului lor de execuție, parte obligatorie din propunerea tehnică. Apărarea autorității contractante prezentată în Punctul său de vedere, potrivit căreia graficul de execuție depus de un ofertant nu este opozabil fix ofertantului care l-a depus și nu îl ține pe acesta să execute lucrările cuprinse în propriul său grafic de execuție este, în opinia contestatorului, nefondată și nu poate fi admisă, fiind invalidată de Notificare ANAP din 10.10.2018, de jurisprudența instanțelor din România și de orice uzanță în materia contractelor de construcții, în care graficul de execuție este un document esențial în oricare contract, astfel cum de altfel și modelul de contract din documentația de atribuire a acestei achiziții prevede că graficul de la ofertare este parte integrantă din contractul prefigurat - adică angajează obligații ale ofertantului.

3. Asocierea PUCT-,, a oferat DOTĂRILE, la fel ca toți cei 3 candidați, dar nu le-a cotate în Propunerea Financiară

3.1. Valoarea juridică a graficului de execuție depus de ofertanți ca parte din Propunerea tehnică

a) Potrivit Notificării ANAP din 10.10.2018, se arată că, prin graficul de execuție ofertanții prezintă planul propriu de alocare a resurselor corelat cu metodologia proprie de execuție

În Notificarea ANAP din 10.10.2018, se stabilește cu privire la graficul de execuție: *„Comisia de evaluare trebuie apoi să analizeze dacă ofertantul respectă cerințele și principalele ipoteze precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precum și să stabilească, pe baza raționamentului profesional, dacă planificarea ofertantului este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul PROPRIU de alocare a resurselor (acestea putând fi umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent (denumit generic*

backstopping) al organizației ce constituie operatorul economic care are calitatea de ofertant)."

Prin urmare, contestatorul susține că, punctul de vedere al autorității potrivit căruia graficul de execuție depus de ofertanți ca parte din propunerea tehnică cuprinde activități ce nu urmează să fie executate de ofertanți este fals și contrazice flagrant Notificarea ANAP, care stabilește că rolul graficului de execuție este acela ca ofertantul să-și dovedească Planul Propriu de alocare a resurselor.

Astfel, prin graficul depus ca parte din propunerea tehnică, contestatorul precizează că ofertanții nu își pot asuma planul de alocare a resurselor de către TERȚI la contract, cum în mod înșelător/pro causa, susține autoritatea.

Odată ce prezintă un grafic cu lucrările/etapele pe care își asumă să le execute, prin propunerea tehnică, ofertantul va fi obligat odată ce va câștiga contractul să execute toate etapele/activitățile pe care le-a cuprins în propriul său plan de alocare a resurselor (grafic de execuție).

b) Potrivit notificării ANAP din 10.10.2018, prin graficul de execuție depus de ofertant, acesta își asumă să finalizeze toate etapele/sectiunile din graficul său, în timpul alocat în graficul său

Notificarea ANAP din 10.10.2018 privind graficul de execuție depus de ofertanți precizează: „în ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme. Se recomandă ca aceste cerințe să se limiteze la următoarele aspecte:

1. a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit);

2. b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează «etapele/sectiunile» aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);"

Aplicând Notificarea ANAP de mai sus la speța de față, rezultă că atâta timp cât ofertantul câștigător (Asocierea ,,, - ,,,), ca de altfel toți cei 3 candidați participanți la licitație, și-a asumat prin graficele depuse că finalizează în timp „etapele/secțiunile” aferente dotărilor, atunci aceste activități sunt parte integrantă din oferta lor și sunt obligați la punerea în operă a „etapelor/secțiunilor” aferente dotărilor, în timing-ul pe care ei înșiși și l-au alocat în propriul lor grafic.

Contestatorul consideră ca fiind falsă susținerea autorității că aceste etape sunt prinse în graficele proprii ale ofertanților în scopul de a fi executate de un TERȚ la contract (proprietarul Casei ,,, - Academia Română). Ofertanții nu își pot asuma în propunerea lor tehnică că terți la contract vor îndeplini sau nu vor îndeplini anumite activități și cu atât mai puțin în ce interval de timp vor îndeplini terții activități din cadrul acestui contract, din care nici măcar nu fac parte.

c) Potrivit Notificării ANAP din 10.10.2018, planificarea făcută de ofertant în graficul de execuție trebuie să fie conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă

Notificarea ANAP statuează că: "c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.)."

Raportat la speța de față, contestatorul susține că, graficele tuturor celor 3 candidați respectă documentația de atribuire și în raport cu aceasta își asumă executarea „etapelor/secțiunilor” din contract aferente dotărilor.

Mai mult, contestatorul menționează că documentația de atribuire obligă la ofertarea, executarea și cuprinderea în graficul propriu al ofertanților a „etapelor/secțiunilor” aferente dotărilor, caietul de sarcini, fila 5: „Modul de prezentare a propunerii tehnice: Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte toate specificațiile precizate. În documentația de atribuire, implicit în cadrul prezentului caiet de sarcini și anexelor aferente acestuia, reprezentate de PT, DE și Listele de cantități, elaborate de către proiectant”, iar la fila 6: „Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică elaborată conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire și care nu conțin în mod clar și detaliat toate procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme, conform art. 215 alin.(5), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Cum propunerile tehnice trebuiau să planifice executarea de către ofertanți a tuturor activităților din caietul de sarcini și proiectul tehnic anexat la caietul de sarcini, contestatorul subliniază faptul că, în mod corect, toți cei 3 ofertanți au alocat în propunerile lor tehnice planificarea executării în timp a DOTĂRILOR.

3.2. Contesatatorul subliniază faptul că, Asocierea „...-...”, prin răspunsul nr. 3695/09.07.2020 la solicitarea de clarificări a autorității, și-a asumat valoarea juridică a graficului de execuție, în acord cu valoarea juridică pe care i-o acordă și Notificarea ANAP din 10.10.2018.

Prin acest răspuns, Asocierea „...-...”, și-a asumat, după cum se arată, că toate etapele/secțiunile din graficul de execuție depus de Asocieră reprezintă propriile sale obligații: „Graficul fizic a fost întocmit pe faze de execuție, reflectând metodologia descrisă în documentele propunerii tehnice. Vă reamintim că metodologia de lucru este proprie fiecărui operator și se întocmește în funcție de resursele, experiența și capacitatea de optimizare a lucrului specifice fiecărui operator economic.”

Raportat la speță, deși nu indică în mod expres Notificarea ANAP din 10.10.2018, din răspunsul Asocierii ,,, - ,,, rezultă clar că se raportează la aceeași valoare juridică pe care Notificarea ANAP din 10.10.2018 i-o dă graficului de execuție, ca parte a propunerii tehnice și, ce e cel mai relevant pentru problema supusă dezlegării juridice a CNSC, e faptul că ofertantul Asocierea ,,, - ,,, clarifică că toate etapele/secțiunile din grafic urmează a fi executate de el, potrivit propriei sale metode de lucru, potrivit propriei sale alocări de resurse și potrivit propriei sale capacități de optimizare a lucrului.

Prin urmare, contestatorul susține că, nici autoritatea, nici ofertantul, prin clarificări, nu au stabilit că în grafic se vor cuprinde de către ofertant activități pe care ofertantul nu le va executa, ci doar etape/secțiuni însușite și alocate în planul de lucru de către ofertanți, potrivit propriilor sale metodologii, resurse, experiență și capacitate de optimizare.

3.3.În opinia contestatorului, sunt false susținerile autorității contractante din Punctul său de vedere, potrivit cărora nu s-a licitat executarea în integralitate a proiectului tehnic anexat la caietul de sarcini.

a) Însuși proiectantul invocat de autoritate în Punctul său de vedere infirmă, susține contestatorul, ipoteza prezentată de aceasta și confirmă expres că s-au licitat toate lucrările prezentate detaliat în proiectul tehnic anexat la caietul de sarcini: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind finanțarea lucrărilor aferente proiectului «Casa ,,, - Conservarea - Restaurarea și Valorificarea colecțiilor Muzeului Național de Antichități» vă transmitem următoarele:

- pentru funcționarea corectă a clădirilor (Corp A, Corp B, Corp C) și a activităților propuse este necesară finanțarea TUTUROR LUCRĂRILOR PREZENTATE DETALIAT ÎN PROIECT - construcții, montaj (C+M) SI ECHIPAMENTE. Execuția exclusivă a lucrărilor de construcții și montaj conduce la IMPOSIBILITATEA FOLOSIRII CONSTRUCȚIEI." (Adresa Proiectantului având nr. de intrare la ,,, 2307/04.05.2020)

În primul rând, contestatorul învederează faptul că data adresei (04.05.2020), care este exact aceeași dată la care Autoritatea a publicat anunțul de modificare substanțială a documentației de atribuire, cu argumentul că „s-a autosesizat cu privire la existența unei erori materiale în documentația tehnică".

Mai mult, contestatorul arată că, deși pretinde că s-a autosesizat cu privire la erori materiale în documentația tehnică, autoritatea modifică doar formularul aferent propunerilor financiare și practic menține obligația ca propunerile tehnice să cuprindă toate activitățile, în schimb împiedică cotarea în formularul F4 a ofertei financiare a tuturor activităților prevăzute în proiectul tehnic.

Raportat la Adresa proiectantului nr. , contestatorul susține că rezultă indubitabil caracterul mincinos al punctului de vedere al Autorității, care pretinde că nu s-a licitat execuția integrală a proiectului tehnic anexat la Caietul de sarcini. Dimpotrivă, proiectantul informa la

04.05.2020 că este necesară finanțarea TUTUROR lucrărilor prezentate detaliat în proiect, în caz contrar licitația/investiția nu își poate atinge scopul, adică „clădirile nu pot funcționa corect”.

b) În mod total nejustificat, de la dosarul achiziției lipsește solicitarea Autorității către Proiectant, la care proiectantul a răspuns prin Adresa nr. 2307/04.05.2020.

Contestatorul arată, astfel cum a prezentat și în cadrul contestației și continuă să susțină, că dosarul achiziției este incomplet/trunchiat, autoritatea introducând sau subtilizând în acesta documente pentru a ascunde propriile sale acțiuni ilicite sau pentru a promova câștigarea licitației de către candidatul preferat în final.

Astfel, din Adresa proiectantului rezultă clar, susține contestatorul, că aceasta este un răspuns la o solicitare prin care autoritatea contractantă i-a cerut să diminueze valoarea devizului, fiind inexplicabil de ce această solicitare, element esențial pentru dosarul achiziției, lipsește de la dosarul achiziției.

c) Adresa proiectantului nr. 2307/04.05.2020 confirmă că devizul pe baza căruia s-a stabilit valoarea estimată a procedurii de achiziție cuprinde toate activitățile prezentate detaliat în proiectul tehnic de execuție (adică inclusiv dotările).

Contestatorul arată că, din această perspectivă, raportat la proba cu înscrisuri reprezentată de Adresa proiectantului, se dovedește caracterul mincinos al punctului de vedere al Autorității, potrivit căreia valoarea estimată a licitației nu a cuprins dotările.

Mai mult, contestatorul susține că adresa nr. 2307/04.05.2020 dovedește că toate activitățile (inclusiv dotările, menționate expres în proiectul tehnic) au fost planificate a fi executate în valoarea estimată a licitației (Cap. 11.1.5 Fișa de date -17.355.945 RON).

În sensul dat, contestatorul menționează, astfel cum a susținut și prin contestație, că întregul proiect, cu atingerea scopului de funcționare corectă a clădirilor, putea și trebuia să fie executat în cadrul acestui contract, dat fiind că au existat mai multe oferte care au asumat executarea dotărilor în valoarea estimată a procedurii. Prin urmare, contestatorul susține că nu există niciun considerent logic, social, economic și cu atât mai puțin legal, pentru a se susține că dotările nu au fost licate și că nu erau cuprinse în valoarea estimată a procedurii (adică în devizul general al proiectantului - atâta timp cât chiar Proiectantul confirmă susținerile sale și infirmă argumentația pro causa făcută de autoritatea contractantă).

3.4. Jurisprudenta instanțelor din România confirmă că, graficul de execuție prezentat de un candidat în cadrul ofertei are valoarea juridică a asumării de către acel ofertant a execuției tuturor etapelor/secțiunilor pe care le-a cuprins în propriul său grafic de execuție.

Astfel, se arată că, potrivit Deciziei nr. 844/2017 a Curții de Apel Iași: „Se mai notează că, de vreme ce graficul de execuție este parte a contractului, reclamanta este ținută a-l respecta și a da o interpretare

coroborată contractului propriu-zis și ansamblului de documente la care se referă art. 8 din convenție. Aceasta cu atât mai mult cu cât oferta tehnică (ce include graficul de execuție) a constituit un element esențial la atribuirea contractului de lucrări, în condițiile în care ... contractantă cunoștea deja limitele temporale impuse de contractul de finanțare încheiat cu MDARAP (conform actului adițional îndosariat la fila 149)."

Trebuie avut în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 8 din același contract, documentele acestuia includ printre altele și caietul de sarcini, oferta tehnică și graficul de execuție.

Curtea nu își poate însuși punctul de vedere al recurente în sensul că acel grafic de execuție ar fi fost realizat doar în vederea conturării unui demers optim preconizat al lucrărilor atât timp cât pe de o parte, după cum am arătat, graficul face parte din elementele contractului iar, pe de altă parte, acest grafic a reprezentat un criteriu esențial în vederea atribuirii efectuării lucrărilor, dat fiind și termenul imperativ de care ...era ținută prin contractul de finanțare nr. 4061/2014."

Ca și în speța citată mai sus, contestatorul învederează faptul că, în prezentul caz, graficul de execuție cuprins în propunerea tehnică urma să devină parte din contractul semnat de Autoritate cu câștigătorul (A se vedea Formularul Model de Contract din documentația de atribuire). Contestatorul subliniază faptul că, astfel cum confirmă și jurisprudența invocată, ofertantul câștigător este ținut să execute toate etapele/secțiunile prezentate în graficul său de execuție.

De asemenea, contestatorul consideră că aceeași optică rezultă și din Notificarea ANAP nr. 10.10.2018.

În concluzie, contestatorul învederează că:

- Documentația de atribuire cuprindea dotările;
- Toți ofertanții, prin graficele de execuție, și-au asumat executarea dotărilor;

- Nu există nicio mențiune în niciun document al documentației de atribuire din care să rezulte că s-a licitat doar construcție și montaj (C+M), fără dotări (cum fals susține acum Autoritatea);

Formularul F4 nu s-a modificat prin anunțul din 04.05.2020 ca urmare a unei autosesizări a unei erori materiale, ci a fost o tentativă de deturnare a licitației pentru a se proteja prețurile de dumping ale candidatului ce trebuia să câștige licitația și pentru a se croi calea unui act adițional la contract, prin care să se majoreze prețul de dumping al contractului câștigător, sub argumentul că dotările nu au fost cuprinse;

- Proiectantul prin Adresa nr. 2307/04.05.2020 confirmă că această procedură de achiziție cuprinde toate activitățile din proiectul tehnic anexă la Caietul de sarcini;

- Proiectantul prin Adresa nr. 2307/04.05.2020 confirmă că valorificarea monumentului istoric nu se poate face decât dacă toate activitățile se execută în cadrul acestui contract, adică inclusiv dotările, astfel cum s-a prezentat în Contestație;

- Jurisprudența instanțelor din România confirmă valoarea juridică a graficului de execuție prezentat de candidați în propunerea tehnică, care în acord cu Notificarea ANAP din 10.10.2018, înseamnă că ofertantul își asumă executarea tuturor etapelor/secțiunilor/activităților cuprinse în propriul său grafic de execuție. Prin urmare, toți cei 3 candidați au oferat dotările pentru că le-au cuprins în graficul lor de execuție;

- Ofertantul Asocieria „„-„„ prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3695/09.07.2020, confirmă că a licitat și își asumă executarea etapelor din graficul său de execuție (unde sunt incluse expres dotările pentru fiecare corp în parte!!!) și, foarte important, menționează că etapele din graficul de execuție au fost adaptate în funcție de propriile sale metode de lucru, propriile sale resurse și propria sa capacitate de a optimiza execuția activităților cuprinse în graficul său.

Astfel, potrivit celor prezentate și probate mai sus, contestatorul subliniază faptul că, se confirmă că toți cei 3 candidați au oferat dotările și, de asemenea, se confirmă caracterul fals al susținerii autorității potrivit căreia toți cei 3 candidați au cuprins dotările în graficul de execuție știind că nu urmează a le executa, dat fiind că Adresa proiectantului nr. 2307/04.05.2020 infirmă alegațiile mincinoase ale Autorității contractante.

4. Poziția corectă și legală a contestatorului raportat la solicitarea de clarificări nr. 3965/23.07.2020

Cu referire la răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 3965/23.07.2020, contestatorul precizează că poziția sa de la acel moment a venit ca urmare a unei solicitări prin care autoritatea l-a pus în fața unei paradigme absurde și contradictorii, generată de necorelarea intervenită între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Practic, contestatorul susține că orice răspuns ar fi oferit la acel moment, ar fi fost pusă într-o situație defavorabilă:

- dacă ar fi dat curs solicitării nelegale a Autorității de a exclude dotările din propunerea sa financiară, ar fi încălcat dispozițiile art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016, deoarece s-ar fi aflat într-o situație de necorelare dintre propunerea tehnică (declarată deja admisibilă) și propunerea financiară, fapt ce ar fi condus la respingerea ofertei sale;

- de cealaltă parte, dacă s-ar fi împotrivit poziției Autorității și ar fi continuat să oferteze dotările în propunerea financiară, cu scopul de a asigura corelația cu propunerea tehnică ce fusese deja declarată admisibilă la acel moment, atunci ar fi riscat ca propunerea financiară să fie respinsă pe motiv că a oferat cantități suplimentare - ipoteză care, de altfel, s-a și adeverit.

Având în vedere acestea, contestatorul menționează că a considerat că cea mai corectă abordare este să acționeze cu onestitate și transparență. Astfel, a făcut clar faptul că își asumăm un preț mai mare al ofertei sale (decât alți candidați), ce nu ar fi fost în avantajul său, având în vedere criteriul de atribuire, dar totodată a prezentat Autorității

că dacă într-adevăr dotările nu vor mai trebui executate, ele nu vor fi plătite.

Mai mult, contestatorul a arătat, în acest sens, că mecanismul contractual prefigurat în prezenta procedură prevedea că decontarea lucrărilor se va face pe bază de cantități real executate - motiv pentru care, în ipoteza în care nu s-ar fi executat anumite lucrări, în mod firesc, Autoritatea nu ar fi fost obligată să-i plătească pentru valoarea acestora. Astfel, poziția contestatorului a fost de a asigura Autoritatea că nu va fi pusă în niciun caz în situația de a datora plăți pentru lucrări pe care Proiectantul le va exclude din proiect - paradigmă absurdă și nelegală pe care a respins-o în mod neechivoc.

De altfel, contestatorul precizează că, s-a confirmat după studiul dosarului la sediul CNSC că Proiectantul nu a dorit și excluderea dotărilor, dimpotrivă, a cerut executarea integrală a proiectului tehnic de execuție anexă la Caietul de sarcini (Adresa Proiectantului nr. 2307/04.05.2020).

În concluzie, contestatorul consideră că a acționat cu transparență și onestitate, respectând art. 133 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu scopul de a depune o ofertă în care propunerea tehnică e corelată cu propunerea financiară.

II. *În ceea ce privește neconformitățile ofertei prezentată de Asocieria ,,-,,*

1. Neconformități privind informațiile și documentele aferente DUAE

1.1. *Contestatorul susține că oferta Asocierii ,,-,, trebuia respinsă ca inadmisibilă pentru că era semnată de o persoană care nu era împuternicită de membrul ,,, al asocierii pentru a acționa în numele său.*

1.1.1. Contractul de Asociere ,,-,, nu este semnat de reprezentantul legal ,,, (consemnat în Certificatul constatator ONRC)

Se arată că, contractul de asociere trebuie semnat de toți membrii asocierii. În speță, Contractul de asociere ,,-,, nu este semnat de reprezentantul legal ,,, (Gabriela Olteanu), ci de o persoană care nu figurează în Certificatul ONRC ca reprezentant ,,, (Olteanu Iulian) și care nici nu depune la dosarul achiziției o împuternicire de la reprezentantul ,,,, pentru a putea angaja în mod legal societatea, nici nu depune vreun alt act care îi conferă puterea de a angaja societatea ,,,.

Prin urmare, contestatorul susține că nu este îndeplinită condiția depunerii unui Acord de Asociere care să demonstreze forma de asociere temporară prevăzută la art. 53 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, în contextul dat, contestatorul susține că nu este îndeplinită nici condiția de la Cap. III.1.1.a) din fișa de date, care impune depunerea unui acord de asociere, care să demonstreze forma de asociere temporară prevăzută de art. 53 alin. 1 Legea nr. 98/2016.

1.1.2. *Contestatorul susține că persoana care semnează Oferta Asocierii ,,-,, nu era împuternicită de ,,, să semneze oferta în numele său*

Astfel, se arată că potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016:

„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Așadar, contestatorul arată că, deși potrivit capturilor din SEAP, titularul semnăturii electronice care semnează oferta Asocierii „„-„„ este Persoana Juridică „„ SRL, iar potrivit Declarației de participare, document public în SEAP, reprezentantul legal al Persoanei Juridice „„ SRL este Dna. , care de altfel este și persoana fizică menționată în Certificatul ONRC „„ SRL:

„2. Asociere: „„(Leader). „„.

Denumire operator economic	Calitate	Tip operator	Reprezentant
„„	Ofertant (leader)	Medii	
CIF: ROI5533999, Cod registrul comerțului:J40/9555/2003”			

Astfel, contestatorul precizează că, „„ SRL nu a împuternicit nici Persoana Juridică („„), în calitatea sa de titular al semnăturii electronice aplicată Ofertei potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016, nu a împuternicit nici persoana fizică reprezentant legal „„ () în vederea semnării în numele „„ a ofertei comune a Asocierii „„-„„, împuternicirea emisă de „„ și depusă la dosarul achiziției (Doc. 1 Documente de calificare) îl împuternicește pe .

Prin urmare, contestatorul susține că, persoana care a aplicat semnătura electronică reglementată de art. 60 din HG nr. 395/2016 nu era împuternicită să acționeze în numele asociatului „„.

Mai mult, contestatorul învederează că, în situația în care ar acorda o interpretare restrictivă textului art. 60 din HG nr. 395/2016, atunci „„ trebuia să împuternicească persoana juridică „„ (titularul semnăturii electronice) - ceea ce nu s-a întâmplat, iar dacă ar acorda o interpretare extensivă, atunci măcar reprezentantul legal „„ (Dna.) trebuia să fie împuternicită de „„ pentru a acționa în numele său - ceea ce nu s-a întâmplat.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta Asocierii „„ -„„ trebuia respinsă ca inadmisibilă, fiind semnată de o persoană care nu era împuternicită de membrul „„ al asocierii pentru a acționa în numele său.

1.2. Asociatul „„ trebuia respins pentru că nu este autorizat să execute lucrări specifice codului CAEN al contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit răspunsului Autorității la solicitarea de clarificări din data 01.05.2020, prin care se solicita exact o clarificare aferentă codului CAEN al contractului pentru a se cunoaște de către ofertanți pentru ce coduri CAEN trebuie să fie autorizați conform certificatului ONRC, autoritatea a răspuns: „Codul CAEN principal

corespondent obiectului contractului este 4120 Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale".

De asemenea, se arată că, potrivit prevederilor din Fișa de date, cap. III.I.I.b):

„Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator."

„Cerința se aplică inclusiv pentru asociați și/sau subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile în calitatea în care au fost incluși în procedură de atribuire."

Mai mult, contestatorul subliniază, raportat la codurile CAEN din certificatul constatator ONRC al „„ S.R.L.:

„SEDII SI/SAU ACTIVITATI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L359/2004

Tip activitate autorizată: terți

Conform declarației - tip model 3 nr. 448508 din 26.07.2017

Activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV. 2):

9103 - Gestionarea monumentelor, clădirilor istorice și a altor obiective de interes turistic

8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor

7220 - Cercetare- dezvoltare în științe sociale și umaniste

7219 - Cercetare- dezvoltare în alte științe naturale și inginerie

4391 - Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții

4334 - Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri

4332 - Lucrări de tâmplărie și dulgherie

Data certificatului constatator: 28.07.2017".

Potrivit nomenclatorului CAEN, codul 9103 „exclue renovarea și restaurarea site-urilor și clădirilor istorice", iar următoarele 3 coduri pentru care este autorizat „„ conform certificatului ONRC (8121; 7220; 7219) nu au absolut nicio legătură cu obiectul contractului licitat, fiind activități de curățenie în clădiri sau de cercetare în științe sociale sau științe naturale.

Codul CAEN 4391 din certificat ONRC „„ autorizează această societate doar pentru „realizarea structurii acoperișurilor" și „montarea elementelor de acoperire".

Codul CAEN 4334 autorizat conform certificat ONRC „„ include exclusiv lucrări de „vopsitorie, zugrăveală și montare geamuri", potrivit nomenclatorului CAEN.

Codul CAEN 4332 autorizează societatea să execute „lucrări de montare uși și mobilier; instalare mobilier; instalare echipamente pentru bucătării, casa scărilor, accesorii magazine și lucrări de finisaje interioare".

În primul rând, raportat la cerințele formale ale Fișei de date, care solicită ca orice membru al asocierii să fie autorizat CAEN pentru obiectul contractului, care potrivit răspunsului Autorității la clarificări din 01.05.2020, era 4120, contestatorul susține că candidatul „„ nu îndeplinește această condiție și trebuia respinsă oferta ca inadmisibilă.

În al doilea rând, raportat la repartizarea lucrărilor în Contractul de asociere (doc. 5 la Documente de calificare), art. 6.2., societatea „„ și-a

asumat lucrările privind fațada, pardoselile și instalațiile electrice corp C1, astfel că, raportat în concret la lucrările pe care ,, S.R.L. declară că le va lucra, contestatorul susține că acesta nu este autorizat potrivit codurilor CAEN din certificatul ONRC, pentru niciuna dintre acestea, în susținere fiind radat un extras din propunerea tehnică - lucrări în sarcina ,,, , potrivit Acordului de asociere:

„V. LUCRĂRI LA FAȚADE (TENCUIELI)

Finisajul pereților exteriori este din tencuială cu praf de praf de piatră și strat de zugrăveli bej (siena natural sau siena arsă). Fațadele au registre cu elemente decorative tip asize sau profiluri din tencuială trasă, alături de decorații și ornamente. Toate aceste elemente decorative se vor restaura integral.

După curățarea și repararea elementelor decorative, acestea se vor vopsi cu vopseluri tradiționale.

Socul, finisat cu tencuială din mortar de var, se va restaura conform instrucțiunilor din proiect."

Contestatorul arată că, potrivit Propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, acestea sunt activitățile foarte succint descrise aferente fațadei, alocate în sarcina asociatului ,,,. Tencuielile la fațadă obligă la existența unui cod CAEN care să autorizeze executantul pentru lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (cod 4120 - cum solicită și Autoritatea contractantă în Răspunsul la clarificări din 01.05.2020).

Prin urmare, contestatorul susține că, chiar și analizând în concret activitățile asumate de ofertantul ,,,, acesta nu este autorizat să le facă. Ba mai mult, codul CAEN 9103 pentru care este autorizat ,,,, potrivit nomenclatorului CAEN exclude, adică interzice, renovarea și restaurarea clădirilor istorice.

Or, susține contestatorul, potrivit extrasului de mai sus din propunerea tehnică, ,,, își asumă pentru fațadă activități de renovare și restaurare a clădirii istorice.

Al doilea tip de activitate asumat de ,,, prin contractul de asociere este, după cum se arată că cel de lucrări privind pardoselile. Aparent, această activitate s-ar putea încadra în codul CAEN 4332, însă partea de lucrări de finisaj interior din codul CAEN permite doar „montarea de plafoane, montarea de pereți mobili etc."

În continuarea, este redat un extras din Propunerea tehnică a Asocierii ,,,-,,,:

„Lucrările executate la pardoseli sunt lucrări de desfacere a pardoselii existente, refacerea stratului suport, lucrări de stabilizare a solului, refacerea termo și hidroizolațiilor, refacerea stratului suport, montarea și finisarea pardoselilor reci și calde."

Astfel, contestatorul arată că, potrivit extrasului de mai sus din Propunerea tehnică ,,,, care menționează ce intervenții se fac la pardoseli C1, lucrare asumată de ,,, prin contractul de asociere, rezultă că acesta nu face exclusiv activități de montaj, finisaje interioare, ci face lucrări de

refacere strat suport, stabilizare sol, termo și hidoizolații, pentru care ar fi trebuit să dețină codul CAEN menționat Autoritatea contractantă în clarificări, adică codul 4120 - lucrări de construcții clădiri.

De asemenea, contestatorul apreciază că, de departe cel mai relevant argument aferent declarării ca inadmisibile a ofertei pe motivul incompatibilității codurilor CAEN autorizate cu lucrările asumate o reprezintă partea de instalații electrice corp C1, asumate de ,, , prin contractul de asociere, care nu are nici cea mai mică legătură cu codurile CAEN pentru care este autorizată această societate.

În concluzie, contestatorul susține că, dacă s-ar raporta exclusiv formal la condițiile din Fișa de date și din solicitarea de clarificări la care Autoritatea a răspuns la 01.05.2020, oferta Asocierii ,, -, ,, , trebuia *de plano* respinsă ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, dacă s-ar raporta *in concreto* la activitățile asumate de ,, , în acordul de asociere, oferta tot trebuia respinsă ca inadmisibilă, pentru că *in concreto* niciuna dintre activități nu are reprezentare în codurile CAEN autorizate potrivit certificat constatator ONRC.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că, prevederile art. 51 alin. 1 din HG nr. 395/2016 prevăd următoarele: *„în situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.”*

Prin urmare, contestatorul arată că, deși în situația în care doi operatori economici participă împreună la o procedură sub forma unei asocieri, legea permite Autorității să prevadă ca doar unul dintre asociați să dețină autorizațiile specifice aferente criteriilor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale - ipoteză care nu se regăsește în prezenta procedură, deoarece autoritatea a prevăzut expres prin prevederile din Fișa de date, cap. III. 1.1.b), citate mai sus, că ambii asociați trebuie să îndeplinească cerința privind codul CAEN aferent procedurii, cu toate acestea, dispozițiile art. 51 alin. 1 din HG nr. 395/2016 stabilesc expres că doar membrul asocierii care deține autorizația solicitată poate executa partea din contract aferentă respectivei autorizații.

Așadar, faptul că asociatul ,, , și-a asumat să execute lucrări pentru care nu este autorizat potrivit nomenclatorului CAEN reprezintă o încălcare a acestor dispoziții legale, încălcare care, în opinia sa, trebuia să ducă la respingerea ofertei Asocierii ,, -, ,, , ca inadmisibilă.

1.3. Lipsa garanției de participare la data-limită reglementată de lege și documentația de atribuire

Contestatorul arată că, deși în Fișa de date, s-a prevăzut la fila 5, cap III.1.6.a: „Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, iar instrumentul de constituire a acesteia trebuie prezentat autorității contractante, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. în conformitate cu art. 132, alin. (3) și art. 134, alin. (5) din HG nr. 395./2016, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților clarificări în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare. Solicitarea documentului în forma originală constituie o măsură de siguranță pe care autoritatea contractantă și-o poate lua în eventualitatea executării garanției de participare. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”, la fila 7, cap. IV.4.3: „Necompletarea formularului DUAЕ, neprezentarea propunerii tehnice, propunerii financiare (criptate) și a documentului care atesta constituirea garanției de participare până la data limita de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabilă.”, iar la fila 8, cap. VI.3: „Dacă oferta este depusă de o asocierie formată din doi sau mai mulți operatori economici, garanția de participare/garanția de bună execuție se va constitui în numele asocierii”, în punctul de vedere al autorității, aceasta vorbește doar de Solicitarea sa de clarificări transmisă la 02.06.2020, prin care a cerut să se prezinte originalul documentului (poliței de asigurare), dar ignoră faptul că prin aceeași solicitare i s-a cerut asocierii „-„ să depună o garanție de participare constituită pe numele ASOCIERII, dat fiind că cea depusă până la data-limită de deschidere a ofertelor era constituită doar pe numele societății „„ S.R.L.

Astfel, contestatorul apreciază că nu poate fi primită apărarea autorității contractante potrivit căreia la data deschiderii ofertelor ofertantul a dovedit faptul că a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, din cauză că documentația de atribuire prevedea expres faptul că garanția trebuie constituită în numele asocierii, dacă oferta este depusă de o asocierie, condiție evident neîndeplinită de Asocieria „-„, ceea ce, potrivit Fișa de date, fila 7, cap. IV.4.3 trebuia să atragă respingerea ofertei ca inadmisibilă.

1.3.1. În ceea ce privește încălcarea prevederilor cap. III.1.6.a) din Fișa de date - instrumentul de garantare nu prevedea executarea necondiționată, respectiv la prima cerere a beneficiarului, cu privire la culpa ASOCIERII „-„, sau cu privire la culpa OFERTANTULUI „„, contestatorul apreciază că, cerința Cap. III.1.6.a) din Fișa de date trebuie interpretat în coroborare cu art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Astfel, contestatorul susține că, „cel mai târziu la data-limită de depunere a ofertelor” trebuia depusă garanția de participare, care să poată fi executată la prima cerere „cu privire la culpa persoanei garantate”. Mai mult, persoana garantată, potrivit cerinței minime expres stabilite de Fișa de date cap. VI.3, trebuia să fie ASOCIEREA: „Dacă oferta este

depusă de o asociere formată din doi sau mai mulți operatori economici, garanția de participare/garanția de bună execuție se va constitui în numele asocierii."

În concluzie, contestatorul precizează că, la data-limită de depunere a ofertelor nu s-a depus o garanție de participare care să permită executarea necondiționată a entității ofertante (Asocierea), care era entitatea ce trebuia garantată de terțul instituție bancară, raportat la fișa de date cap. VI.3.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă s-ar fi adresat băncii garante pentru vreo culpă a candidatului (Asocierea), cererea sa ar fi fost respinsă, fiindcă banca nu avea nici-un raport contractual de garantare cu candidatul (Asocierea). Astfel, scopul legal al constituirii garanției, până la data limită de deschidere a ofertei, nu putea fi atins.

1.3.2. Solicitarea de clarificări adresată de Autoritate în sensul depunerii unei garanții de participare pe numele Asocierii nu reprezintă, în opinia contestatorului, o clarificare a unor aspecte de formă, cum în mod neîntemeiat pretinde Autoritatea.

În sensul larg, contestatorul arată (pentru a prezenta cea mai favorabilă poziție pentru Punctul de vedere al Autorității), că prin forma actului juridic se înțelege forma cerută pentru: (i) valabilitatea actului; (ii) probarea actului; (iii) opozabilitatea actului în sensul legii speciale HG nr. 395/2016, pe lângă condițiile de formă ale garanției de participare, legea permite Autorității să ceară clarificări și cu privire la: (iv) quantum sau (v) valabilitate.

Astfel, contestatorul învederează că niciuna dintre aceste situații care permiteau complinirea lipsurilor pe calea clarificărilor nu este incidentă în speță. Practic, susține contestatorul, autoritatea, prin solicitare de clarificări, cerea constituirea în premieră a garanției care să garanteze răspunderea Asocierii (participantul la licitație), cu încălcarea termenului-limită reglementat de art. 36 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul susține că neconformitatea pe care autoritatea a urmărit să o acopere prin solicitarea de clarificări este una eminentă de fond, nu de formă, vizând 2 condiții elementare de fond ale actului juridic: „1. Capacitatea de a contracta; 2. Consimțământul valabil al persoanei care se obligă.”

Mai mult, se arată că potrivit art. 1953 alin. 1 C.civ., care reglementează actele juridice ale asocierii în participație, asociații contractează și se angajează în nume propriu față de terți. Astfel, singura excepție este cea stabilită de alin. 2 din art. 1953 C. civ., potrivit căruia oricare dintre asociați este ținut de actele încheiate de oricare dintre ei, dacă asociatul care a încheiat actul a acționat în calitate de membru al asocierii, în același sens este și alin. 3 al art. 1953 C. civ.

Aplicând prevederile legale la speța de față, contestatorul susține că, rezultă că garanția de participare depusă în termenul-limită a fost

contractată cu terțul (instituția bancară) doar în nume propriu, fără a menționa că ar acționa în calitate de membru al asocierii ,,-,,-.

Prin urmare, contestatorul susține că terțul garant (instituția bancară) nu s-a angajat, raportat atât la art. 1953 C. civ., cât și la conținutul contractului de garanție, cât și la conținutul Fișei de date a procedurii, să garanteze vreo eventuală pagubă pentru participantul ,,, sau pentru candidat (Asocierea ,,-,,-).

În concluzie, contestatorul consideră că nu erau îndeplinite cerințele art. 36 alin. 4 din HG nr. 395/2016, care reglementează necesitatea garanției de participare, pentru a-i da autorității certitudinea că poate executa necondiționat această garanție, pentru o eventuală culpă a entității participante la licitație (Asocierea ,,-,,-) sau/și ofertantul ,,,.

De altfel, contestatorul arată că, în mod practic, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat instituției bancare executarea garanției pentru o culpă a participantului Asocierea ,,-,,-, instituția bancară ar fi refuzat executarea garanției, fiindcă nu avea niciun raport contractual nici cu Asocierea ,,-,,-, nici cu asociatul ,,, (ca membru al asocierii participante, raportat la art. 1953 alin. 1-3 C. civ.).

1.3.3. În ceea ce privește neîndeplinirea condiției de fond a consimțământului, contestatorul arată că, societatea ,,, nu și-a dat consimțământul, până la data-limită reglementată de art. 36 alin. 4 din HG nr. 395/2016, pentru a constitui garanția de participare în calitate sa de membru al asocierii, fiindcă nu figurează ca parte în contractul încheiat cu instituția bancară, prin care s-a încheiat actul juridic de garantare.

De asemenea, cum în contractul de constituire a garanției nu figurează ca parte nici Asocierea ,,-,,-, nici în condițiile art. 1953 alin. 2-3 C.civ., Instituția de garantare nu și-a asumat obligația de a garanta pentru membrul Asocierii ,,, sau pentru asocierea în participație în sine ,,-,,-. Prin urmare, contestatorul susține că la data-limită reglementată de art. 36 alin. 4 din HG nr. 395/2016 lipsea inclusiv consimțământul instituției bancare de a garanta, atât pentru asociere, cât și pentru ,,, ca membru al asocierii.

În concluzie, contestatorul apreciază că lipsa consimțământului instituției bancare și lipsa consimțământului asocierii ,,-,,- precum și lipsa consimțământului ,,, de a constitui garanția de participare, potrivit cap. VI.3 din fișa de date, nu reprezintă un aspect de formă al actului juridic ce putea fi complinit potrivit art. 132 alin. 3 din HG nr. 395/2016, ci o condiție de fond a actului juridic, care raportat la art. 36 alin. 4 din HG nr. 395/2016 și la cap. IV.4.3 din Fișa de date, trebuia să ducă obligatoriu la declararea ofertei Asocierii ,,-,,-, ca fiind inacceptabilă: *„Necompletarea formularului DUAЕ, neprezentarea propunerii tehnice, propunerii financiare (criptate) și a documentului care atesta constituirea garanției de participare până la data limita de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabilă.”*

Practic, contestatorul consideră că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea a cerut depunerea în sine a garanției de participare, care nu exista la data-limită reglementată de art. 36 alin. 4, demonstrând încă de la început dorința de a menține în procedură acest participant, chiar cu nerespectarea propriilor condiții stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date.

Mai mult, contestatorul apreciază că, această dorință de a acoperi lipsurile ofertantului câștigător se va manifesta și cu mai multă ardoare, inclusiv la evaluarea propunerii tehnice și la evaluarea documentelor suport DUAE, unde autoritatea va trece cu vederea toate condițiile minimale pe care ,,-, nu le îndeplinea. Cu privire la aceleași condiții minimale, contestatorul precizează că, în cazul celorlalți ofertanți s-au solicitat clarificări, pentru a se asigura dovedirea lor, în timp ce în cazul Asocierii ,,-, nici măcar nu s-a consemnat în Procesele-verbale de evaluare că lipsesc documente esențiale impuse prin cerințele minimale din Fișa de date și Caietul de sarcini (de exemplu: procedurile tehnice de execuție sau descrierea metodologiei de lucru pentru fiecare tip de intervenție, fără a aduce în discuție documentele suport DUAE, unde se reține experiență similară dovedită de asociere pentru lucrări în valoare de 25 mil. lei, când în realitate din documentele depuse s-a dovedit o experiență similară de 7.870.005,07 lei).

1.4. În ceea ce privește lipsa declarației de respectare a condițiilor de mediu, contestatorul precizează, astfel cum a arătat în pct. 1.1 din Secțiunea II a prezentelor concluzii scrise, că pentru Dl. nu există la dosarul achiziției o împuternicire de la reprezentantul legal ,,, S.R.L. (Dna. - conform certificatului ONRC depus la dosar), pentru a putea angaja în mod legal societatea, nici vreun alt act care îi conferă puterea de a angaja societatea ,,,.

Astfel, contestatorul arată că documentele aferente Formularului 3 depuse de asocierea ,,-, cuprind:

- o Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă depusă în numele ofertantului ,,, S.R.L., datată 02.06.2020 și

- o Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă depusă în numele Asocierii ,,-, datată 05.06.2020. Ambele documente fiind asumate și semnate olograf de Dl. , în calitate de „reprezentant legal al SC ,,, SRL”.

Mai mult, contestatorul susține, astfel cum a arătat și în cele de mai sus, că Dl. nu are această calitate, rezultată din documentele depuse la dosar. Prin urmare, contestatorul susține că ambele declarații asumate și semnate de Dl. nu sunt depuse în mod valabil, deoarece au fost semnate de o persoană ce nu are calitatea de reprezentant legal al ,,, SRL.

1.5. *În ceea ce privește lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru ,,,, a certificatului ONRC pentru ,,,, precum și a cazierelor judiciare pentru ,,, și administratorul ,,,, contestatorul subliniază faptul că, deși conform cap. III.1.1.a) din Fișa de date, atât ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, cât și asociații ofertantului sunt obligați să prezinte următoarele documente:*

- *Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat) din care să reiasă faptul că operatorul economic nu are datorii restante la momentul prezentării*

Asociatul ,,, nu a depus un astfel de document la dosarul procedurii.

- *Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere, sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, astfel cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - valabil la momentul prezentării*

Asociatul ,,, nu a depus cazier judiciar pentru operatorul economic ,,, S.R.L.

Asociatul ,,, nu a depus cazier judiciar pentru administratorul operatorului ,,, S.R.L.

De asemenea, se arată că, deși potrivit cap. III.1.1.b) din Fișa de date: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC (...) urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, care să cuprindă informații reale/actuale la momentul prezentării. Cerința se aplică inclusiv pentru asociați”

Asociatul ,,, nu a depus certificat constatator emis de ONRC.

1.6. *Cu privire la nedovedirea experienței similare solicitate de documentația de atribuire, contestatorul învederează următoarele:*

1.6.1. Documentele prin care se dovedește experiența similară, potrivit legii și documentației de atribuire:

A. *Se arată că, potrivit Fișei de date (Cap. III.1.3.a) a achiziției documentele doveditoare ale experienței similare trebuie să conțină valoarea lucrărilor prezentate în DUAЕ, astfel, la Fila 4 din Fișa de Date, s-a prevăzut: „Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ precum certificări de bună execuție pentru lucrările cele mai importante și/sau documente constatatoare și/sau recomandări sau orice alte documente relevante, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, care vor conține valori, perioade și locul execuției, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiarii lucrărilor indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.”*

B.De asemenea, se arată că, *potrivit Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2459/11.05.2020, pct. 3 (pg. 40, vol. 1)*, autoritatea a stabilit că pentru contractele nefinalizate invocate drept experiență similară trebuie să se facă dovada acceptării la plată și încasării acestora, respectiv: *„se admite pentru lucrările realizate acceptate la plată de beneficiar și încasate. Ulterior, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, operatorul economic va prezenta dovada acceptării la plată și încasării acestora”*.

1.6.2. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a evaluat exact Răspunsul Asocierii ,,-, la Solicitarea de clarificări 4683/21.08.2020, prin care a depus toate dovezile sale aferente cerinței experienței similare.

Astfel, contestatorul arată că, anterior acestei Solicitări de clarificări (21.08.2020) Asocierea ,,-, depusese doar contracte anterioare, în vederea dovedirii experienței similare. Așadar, nu era respectată cerința din Fișa de Date de a face dovada executării *in concreto* a contractelor indicate în DUAE și nici dovezi care să conțină valoarea lucrărilor executate în baza contractelor invocate în DUAE.

Raportat la dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. n) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră comisia de evaluare are ca atribuție „elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe”, contestatorul precizează că nu există la dosar nici-un Proces Verbal al ședinței comisiei de evaluare, în cadrul căreia a evaluat Răspunsul Asocierii ,,-, la această clarificare, adică nu se consemnează nicăieri dacă sutele de pg. depuse de ofertantul câștigător au fost evaluate și ele îndeplinesc cerințele din Fișa de date.

Ba mai mult, contestatorul arată că, în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE (nr. 2133/02.09.2020) această Solicitare de Clarificări (nr. 4683/21.08.2020), precum și Răspunsul la aceasta (28.08.2020) nici măcar nu sunt consemnate că ar fi existat, deși acestea sunt actele prin care s-au depus toate documentele suport DUAE.

Dincolo de acest aspect, ce ține de lipsa de acuratețe a consemnării activității comisiei de evaluare, contestatorul apreciază ca fiind totuși relevant faptul că, fără a exista vreo ședință a comisiei de evaluare în intervalul 11.08.2020- 02.09.2020, totuși, de la comisia de evaluare către ofertantul ,,-, au plecat 3 solicitări de clarificări.

Totodată, contestatorul copnsideră ca fiind relevant și faptul că în niciun act al autorității contractante nu se consemnează vreo evaluare a Răspunsului la Clarificarea nr. 4683/21.08.2020, deși prin acest răspuns s-au depus toate dovezile suport DUAE.

1.6.3. Contestatorul susține că documentele depuse de Asocierea ,,-, dovedesc o experiență similară de 7.870.005.07 Lei (5.160.761,52 Lei ,,, + 2.709.243,55 Lei ,,,), în loc de 17.300.000 lei (condiție minimală Fișa de Date) - Oferta inacceptabilă (art. 137 alin. 2 lit. b) - HG nr. 395/2016).

Astfel, contestatorul arată că ofertantul Asociera „-„ a depus documentele doveditoare DUAE de-o manieră extrem de dificil de analizat, neexistând o sistematizare a acestora în care fiecare contract declarat să fie însoțit de documentele doveditoare aferente acelui contract, ci s-a depus un teanc de facturi, contracte, acte adiționale, procese verbale de recepție amestecate, extrem de dificil de sistematizat și verificat, apreciind că din acest motiv, comisia de evaluare s-a rezumat să redea în Procesul Verbal nr. 2133/02.09.2020 doar ce a scris Asociera „-„ în DUAE și în corpul Răspunsurilor la Clarificări.

Așadar, contestatorul arată că a procedat la sistematizarea și analizarea filă cu filă a documentelor suport DUAE depuse de ofertantul câștigător pentru dovedirea experienței similare, potrivit Tabelului nr. 1 - Anexa la prezentele Concluzii Scrise.

Din documentele depuse de ofertantul câștigător, contestatorul precizează că marea majoritate nu respectă cerințele Fișei de Date și ale Clarificării din nr. 2459/11.05.2020, adică nu dovedesc execuția lucrărilor, nu cuprind valoarea lucrărilor, nu dovedesc aprobarea la plată, nu dovedesc încasarea plății. Marea majoritate sunt fie facturi neaprobată de beneficiarul contractului (nesemnate), care nu fac dovada încasării efective a sumelor (Potrivit clarificării din 2459/11.05.2020); sau Procese Verbale de Recepție care nu menționează valoarea lucrărilor efectiv executate și Recepționate (cum impunea Fișei de DATE Cap. III.1.3.a.

În cazul ofertantului „„, cu privire la 2 din cele 8 contracte invocate ca experiență similară, contestatorul arată că s-a depus Fișă de Client, cu privire la care jurisprudența instanțelor române a stabilit că nu constituie documente doveditoare pentru executarea de lucrări, aprobarea la plată și încasarea plății, fiind documente unilaterale, care emană exclusiv de la antreprenor: „Instanța a constatat că fișa client nu poate fi reținută ca având valoarea probatorie a unui înscris sub semnătură privată, fiind un act ce emană exclusiv de la reclamantă, nefiind opozabil părții, iar mențiunile conform cărora pârâta apare înregistrată în contabilitatea reclamantei cu anumite sume, nu pot fi opuse părții adverse pentru a face dovada unei obligații care incumbă acesteia, deoarece acesta nu presupune în mod obligatoriu faptul că serviciile respective au fost executate, atâta timp cât nu s-a dovedit acest fapt. (Sentința civilă nr. 594/2018 din data de 6 februarie 2018 pronunțată de Secția I civilă a Judecătorei Sectorului 1 având ca obiect cerere de valoare redusă)."

De asemenea, contestatorul arată că, două (2) facturi depuse de ofertantul „, pentru acest Contract (Sinagoga Focșani) sunt semnate, în calitate de Beneficiar cu o semnătură identică cu semnătura aplicată în dreptul beneficiarului pentru lucrările aferente Contractului nr. 5/2019 (Banca Marmorosch Blank). Cum cele 2 contracte au beneficiari diferiți, este imposibil ca, în mod legal, aceeași persoană să semneze spre acceptare facturi diferite, din contracte diferite, prin urmare, în temeiul

art. 304 alin. 1 C. proc. Civ., contestatorul declară că se înscrie în fals în privința acestor documente.

Totodată, contestatorul arată faptul că, pe baza Tabelului Anexa 1 la prezenta, după ce a analizat toate documentele, a identificat documentele probatorii care întrunesc cerințele Fișei de Date și cerințele Clarificării 2459/11.05.2020 și a calculat suma lucrărilor rezultate din aceste documente.

Mai mult, contestatorul precizează că a identificat și explicat, pentru fiecare Contract și document suport în parte ce condiție din cerințele obligatorii nu respectă documentele depuse, menționând, totodată că, analiza este făcută pentru fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii câștigătoare, din aceasta rezultând următoarea situație:

TOTAL SUMĂ RETINUTĂ DE AC CA EXPERIENȚĂ SIMILARĂ A OFERTANTULUI ,,, SRL (APROBATĂ ȘI DECONTATĂ):	TOTAL SUMĂ DOVEDITĂ, CA EXPERIENȚĂ SIMILARĂ, DE DOCUMENTELE SUPORT DUAE DEPUSE DE OFERTANTUL ,,, SRL: - 2.709.243,55 Lei Contract 1-0 (zero Lei); Contract 2 - 1.093.311,91 Lei; Contract 3 - 85.215,64 Lei; Contract 4 - 0 (zero Lei); Contract 5- 0 (zero Lei); Contract 6- 0 (zero Lei); Contract 7- 0 (zero Lei); Contract 8- 0 (zero Lei); Contract 9 -1.530.716 Lei; Contract 10-0 (zero Lei); Contract 11-0 (zero Lei);
--	--

TOTAL SUMĂ RETINUTĂ DE AC CA EXPERIENȚĂ SIMILARĂ A OFERTANTULUI ,,, (APROBATĂ SI DECONTATĂ):	TOTAL SUMĂ DOVEDITĂ, CA EXPERIENȚĂ SIMILARĂ, DE DOCUMENTELE SUPORT DUAE DEPUSE DE OFERTANTUL ,,,: 5.160.761,52 Lei Contract 1 - 831.277,83 Lei; Contract 2 - 838.552,51 Lei; Contract 3 - 417.534,75 Lei; Contract 4 - 1.711.291,62 Lei; Contract 5- 130.202,52 Lei; Contract 6- 710.196,27 Lei; Contract 7- 238.053,44 Lei; Contract 8- 283.652,58 Lei;
--	---

Astfel cum reiese din analiza comparativă, prezentată sub formă tabelară, contestatorul subliniază faptul că, rezultă un total, pentru ambii membrii ai asocierii ,,,-,,, : 17.870.005,07 lei, cerința experienței similare nefiind îndeplinită.

2. contestatorul susține că există neconformități cu privire la propunerea tehnică a Asocierii ,,,-,,,

2.1. Astfel, contestatorul precizează că Asocierea ,,,-,,, a oferat dotările în propunerea tehnică, la fel ca toți cei 3 candidați, dar nu le-a cotate în propunerea financiară, sens în care solicită a se avea în vedere

argumentele prezentate la Secțiunea I, pct. 3 din prezentele concluzii scrise.

2.2. Lipsa din propunerea tehnică a procedurilor tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic - pag. 6 Fișa de date

2.2.1. Contestatorul susține că lipsesc toate procedurile tehnice de execuție care era obligatoriu a fi cuprinse în planul calității, având în vedere că s-a depus doar un opis care enumeră titulatura procedurilor, dar lipsesc procedurile în sine

Deși potrivit Fișei de date, fila 6: „Procedurile tehnice de execuție, propuse pentru realizarea specifică a lucrărilor de restaurare ce urmează a fi achiziționate se vor descrie în mod clar și detaliat pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic”, contestatorul susține că propunerea tehnică a asocierii câștigătoare încalcă flagrant această condiție minimală din Fișa de date. Mai mult, contestatorul arată că, chiar documentul depus de ofertant se numește „Lista procedurilor aplicabile”. Astfel, la fila 83-92 din Propunerea tehnică este un tabel/opis care doar indică codul procedurilor tehnice de execuție interne ale ,,, , fără însă a depune în cadrul ofertei și procedurile în sine.

Contestatorul nu neagă faptul că în organizarea sa internă ,,, ar avea elaborate proceduri tehnice de execuție, dar cerința minimală a licitației era să le și depună, nu doar să indice niște coduri (denumirea procedurilor tehnice de execuție), scopul acestor documente fiind acela să facă dovada că, în cazul acestui tip de lucrare minuțioasă (restaurare monumente istorice), executantul are o organizare internă și proceduri descrise în detaliu, care îl fac apt de a executa un astfel de contract.

De altfel, se arată că ambii contracandidați ai ,,, au depus procedurile, nu doar lista de proceduri, iar în privința unuia dintre ofertanți autoritatea contractantă în mod expres i-a cerut clarificări prin Solicitarea de clarificări 3560/07.07.2020 (prin întrebarea 2 i s-au solicitat procedurile pentru realizarea de mostre și testări, considerând autoritatea la acel moment că acestea nu figurau în propunerea tehnică). Prin Răspunsul la clarificare nr. 3715/10.07.2020, ofertantul a răspuns și a atașat documentele din procedurile sale tehnice de execuție interne aferente intervenției semnalate de Autoritate.

Ca dovadă a nerespectării flagrante a principiului egalității de tratament, contestatorul arată că, în cadrul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1732/20.07.2020, la cap.„Evaluare tehnică a asocierii ,,,- ,,,”, autoritatea nici măcar nu menționează că acestuia îi lipsesc procedurile tehnice de execuție, ca parte obligatorie din documentație, potrivit Fișei de date (documente care ar fi trebuit să aibă câteva sute de pagini, motiv pentru care era imposibil de trecut cu vederea lipsa lor).

În același timp, în cadrul evaluării ofertei contestatorului, autoritatea menționează clar (fila 308, coloana 1) că prezentarea detaliată a procedurilor este cerință minimală obligatorie, iar în coloana 3

evaluează îndeplinirea acestei condiții. *Per a contrario*, în cazul secțiunii din tabel aferente evaluării propunerii tehnice ,,, (fila 326) nu se mai menționează în coloana 1 că procedurile tehnice de execuție sunt cerință obligatorie și nici nu se mai evaluează în coloana 3 dacă cerința a fost îndeplinită sau nu.

În opinia contestatorului, acest mod de a acționa al autorității arată clar, încă de la faza evaluării propunerii tehnice, dorința sa de a promova interesele Asocierii ,,,-,,, : pe exact aceleași lipsuri flagrante ale ,,,, trecute cu vederea, a căutat să identifice motive de descalificare ale altor ofertanți (deci nu le-a mai trecut cu vederea).

2.2.2. Lipsește în totalitate metodologia pentru toate tipurile de intervenții (deși trebuia prezentată detaliat metodologia aferentă fiecărui tip de intervenții) - pct. 3 cerințe minimale propunere tehnică fișa de date

Contestatorul arată că, potrivit fișei de date, fila 6: „Ofertele care nu prezintă o ofertă tehnică elaborată conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire și care nu conțin în mod clar și detaliat toate procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme, conform art. 215, alin. (5), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”, iar potrivit Fișei de date, fila 6, pct. 3, propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: „descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelat cu graficul de execuție”.

Metodologia pentru fiecare intervenție asupra unui monument istoric este reglementată, după cum se arată, prin normative tehnice/ordin de ministru. De exemplu, Ordinul de Ministru nr. 2325/04.08.2006 reglementează metodologia pentru restaurarea componentelor artistice ale unui monument istoric, cuprinzând în anexă metodologia de restaurare a componentelor artistice, potrivit căreia fiecare intervenție din cadrul metodologiei, pentru fiecare categorie de lucrări trebuie să conțină/ descrie: utilajele/echipamentele cu care se intervine, tipul/calitatea materialelor utilizate, modul în care se protejează piesele de patrimoniu pe parcursul intervențiilor, absolut toate metodele de lucru aferente fiecărei intervenții, numărul de persoane alocate pentru fiecare intervenție, laboratoarele autorizate utilizate etc.

Astfel, contestatorul arată că din propunerea tehnică a Asocierii ,,,-,,, lipsește cu desăvârșire orice metodologie a oricărei intervenții propuse a fi efectuată asupra monumentului istoric.

La fila 202 din dosarul achiziției, la propunerea tehnică ,,, este depus un document intitulat „Descrierea metodologiei și planului de lucru”, care are numai 8 (opt) pagini, din care 2 sunt aferente organizării de șantier, 2 reprezintă planificarea organizării de șantier, iar 3 file reprezintă ordinea executării lucrărilor, adică planul de lucru. Astfel, deși conform titlului documentului, în acesta ar fi descrisă metodologia, contestatorul solicită a se observa că lipsește cu desăvârșire descrierea

metodologiei de lucru, care trebuia elaborată potrivit normativelor aferente fiecărui tip de intervenție în parte, astfel cum au făcut ceilalți ofertanți și cum în mod expres solicita Fișa de date a achiziției.

Practic, contestatorul arată că, ofertantul câștigător doar enumeră în ordine cronologică activitățile principale pe care propune să le execute, dar nu și descrierea detaliată a metodologiei de lucru.

În continuare, pentru o mai bună claritate a analizei acestei neconformități, contestatorul redă cuprinsul unui plan de lucru care conține descrierea metodologiei, astfel cum cerea fișa de date, informații obligatorii total inexistente în propunerea tehnică a Asocierii „...-...”:

„În cadrul acestui capitol, ofertantul ar fi trebuit să prezinte în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și să demonstreze că toate etapele propuse în oferta sa, sunt corelate cu Graficul Gantt și Drumul critic, propuse pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini și DALI, prin prezentarea detaliată a cel puțin următoarele informații minime:

1. *Fluxul tehnologic de execuție pentru realizarea tuturor lucrărilor de construcții. Fluxul tehnologic va cuprinde date detaliate și explicite în corelare cu Graficul Gantt și Drumul critic.*

2. *Diagramele separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp), privind execuția de lucrări de construcții; Graficele vor fi întocmite utilizând un program de calcul electronic specific (de tip PRIMAVERA sau MICROSOFT PROJECT sau similar), pentru fiecare obiect al contractului*

3. *Graficele Gantt și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp) privind execuția lucrărilor de construcții, vor fi realizate pe luni calendaristice și categorii de lucrări, la nivel de cantități de lucrări, pentru fiecare obiect al contractului iar la elaborarea graficelor se va ține cont obligatoriu de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manoperă, utilaje, transport), cu identificarea obligatorie a numărului de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal de execuție și supraveghere/îndrumare.*

4. *Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficelor Gantt și Drumurilor critice (ambele cu și fără rezerva de timp) privind execuția lucrărilor, vor fi obligatoriu corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate de către operatorul economic în cadrul Propunerii financiare.*

5. *Atât Graficele Gantt cât și Drumurile critice (ambele cu și fără rezerva de timp), vor conține cel puțin următoarele informații:*

a. *Lista de activități pe toate obiectele ale contractului, categoriile și subcategoriile de lucrări;*

b. *Durata de realizare (ore/săptămâni/luni) a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte;*

c. *Momente de început/finalizare (ambele cu și fără rezerva de timp) a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte;*

d. Echipamentele si resursele umane alocate fiecărui obiect al contractului a fiecărei activitati in termenul de realizare propus.

e. Secventierea, derularea in timp, tipul si durata încercărilor, probelor si testelor necesare fiecărui obiect al contractului pentru lucrările de constructii.

6. Graficele de rețea pentru fiecare obiect al contractului privind programarea si organizarea tuturor categoriilor si subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM (Metro Potential Method);

7. Diagramele PERT a proiectului, in baza Graficului Gantt, pentru fiecare obiect al contractului, la nivel de categorii si subcategorii de lucrări. Diagramele PERT vor trebui sa prezinte pentru fiecare activitate si subactivitate urmatoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activitatii si marja.

Eșalonarea diagramelor PERT se va realiza la nivel de luni calendaristice (luna 1=1, luna 2=2, luna 3=3 luna n=n). De asemenea durata si marja se vor exprima obligatoriu, tot in luni calendaristice, avand in vedere ca durata de execuție este ofertata in luni calendaristice). Obligatoriu diagramele vor avea cat mai puține evenimente critice (cu marja zero) si nu va avea evenimente la care marja sa fie mai mica decât zero. Nu este permis ca toate marjele sa fie zero, deoarece riscul de întârzieri ar fi mult prea mare.

8. Toate graficele/diagramele solicitate, vor purta denumirile mentionate in descrierea acestora la punctele mai sus mentionate si o legenda a graficului/diagramei, iar in Opisul care v-a insoti obligatoriu Propunerea tehnica, se v-a menționa in clar pagina/paginile la care se regaseste fiecare grafic/diagrama solicitata.

Toate Grafice de execuție si Diagramele de execuție vor fi realizate obligatoriu in concordanta cu tehnologia de execuție propusa de ofertant.

9. Caracteristicile generale ale construcțiilor si instalațiilor propuse si va demonstra ca toate caracteristicile propuse, sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale si parametrilor de calitate si volum, specificate in cerințele achizitorului (stabilite in cadrul Fisei de date a achiziției, Caietelor de sarcini, SF, DAU si a DAU), prin prezentarea si detalierea prin text descriptiv a următoarelor cerințe:

a) O descriere generala pentru fiecare dintre obiectele contractului, categoriile si subcategoriile de lucrări.

b) O descriere a proceselor de producție de la predarea amplasamentului si pana la recepția la terminarea lucrărilor.

c) Abordarea tuturor controalelor, testelor si inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus (stabilite in cadrul Caietelor de sarcini, SF si DALI).

d) O descriere in detaliu asupra utilajelor si echipamentelor incluse in oferta si necesare finalizarii investitiei cat si cele necesare

proceselor de producție (stabilite în cadrul Fisei de date a achiziției, Caietelor de sarcini, SF și DAU).

e) O descriere detaliată a utilajelor, echipamentelor și ale dotărilor solicitate în cadrul investiției."

În susținere, au fost depuse: Anexa 1 Tabel invocat în cadrul concluziilor scrise, precum și dovedirea cheltuielilor de judecată, respectiv Factură fiscală și Ordin de plată reprezentând onorariu avocat în cuantum de 29.006,25 lei - Anexa 2.

Cu adresa nr. 5553/30.09.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 42474/01.10.2020, ... a depus „Note scrise”, ca urmare a: (i) Contestației FN/07.09.2020, respectiv a (ii) completărilor aduse acesteia după studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC de către reprezentanții convenționali ai contestatoarei, elaborate sub forma unor Concluzii scrise, comunicate în data de 28.09.2020, prin care a comunicat răspunsul său fundamentat față de toate criticile/pretențiile formulate în cuprinsul acestora, acesta fiind dezvoltat punctual în rândurile de mai jos:

Cu titlu preliminar, autoritatea solicită Consiliului să analizeze - prin comparație cu petitele și argumentele invocate în contestația pendinte - dacă noile critici formulate de către contestatoare prin intermediul prezentelor Concluzii scrise nu se circumscriu dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, este de puterea evidenței că reprezentanții contestatoarei au fost în măsură să cunoască, să analizeze, să interpreteze și să formuleze noi critici în raport de petitele inițiale ale contestației cu care a investit organul administrativ-jurisdicțional, aspect, de altfel, netădăguit chiar prin prezenta Plângere.

Însă, în prezent, autoritatea arată că, alături de contraargumentele formulate în privința legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse de S.C. S.R.L. - Cap. I din prezentele Concluzii scrise, la capitolul următor aceasta se lansează în noi critici vizând neconformitățile ofertei depuse de asocieria ,,,-,,,,, exemplificând aici:

- Lipsa calității de reprezentant a persoanei care a semnat oferta asocierii ,,,-,,,,
- Lipsa calității de reprezentant legal al ,,,, imputabilă semnatarului contractului de asociere ,,,-,,,,
- Respingerea asociatului ,,, pentru lipsa autorizării de a executa lucrări specific codului CAEN corespondent lucrărilor ce urmează a fi executate în urma semnării contractului, la finalizarea prezentei proceduri de achiziție publică etc.

Autoritatea consideră că toate aceste noi critici, bazate de informații obținute ulterior depunerii contestației sale inițiale, se circumscriu, fără echivoc situației prohibite, reglementate prin dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, c.m.c.u., potrivit căroră: „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Față de aceste scurte considerente, autoritatea solicită a fi respinse criticile petentei ca inadmisibile, pe cale de excepție, iar, pe fondul acestora, ca neîntemeiate, pentru motivele mai jos învederate.

În subsidiar, contestatorul susține că, lectura contestației/concluziilor scrise depuse până în prezent, relevă faptul că toate aceste critici sunt formulate tendențios și drept rezultat al unor interpretări personale, bazate pe reproducerea trunchiată a dispozițiilor legale aplicabile ori a conținutului documentației de atribuire, o conduită ce trebuie atent verificată și cenzurată în mod tranșant de către CNSC, aspecte pe care le va dezvolta infra.

I. Nelegalitatea respingerii ofertei depuse de către contestatoare ca neconformă

1. Referitor la critica contestatorului „însăși autoritatea contractantă, prin Punctul de vedere, recunoaște că dotările erau parte din proiectul tehnic de execuție anexat la Caietul de sarcini”, autoritatea contractantă arată că, publicarea anunțului de modificare/completare a documentației de atribuire, evocat la pct. 24, din data de 04.05.2020 (adresa nr. 2319/04.05.2020), a fost determinată de necesitatea respectării dispozițiilor imperative ale art. 6 alin. (1) lit. a) din Normele metodologice ale HG. nr. 907/2016, dar cu precădere, a Avizului nr. 2/2284/02.04.2020 al Comisiei Tehnico-Economice constituită la nivelul Ministerului Culturii, acordat EXCLUSIV pentru lucrări de (C+M), iar nu și pentru dotări de instalații, care, deși evidențiate în cuprinsul Proiectului tehnic, elaborat de către proiectant conform H.G. nr. 907/2016, acestea sunt în responsabilitatea beneficiarului investiției, iar nu a ,,,. Avizul nr.2/2284/02.04.2020 reprezintă, după cum se arată, fundamentarea valorii estimate, sens în care acesta a fost publicat în SEAP împreună cu strategia de contractare. Informațiile din cadrul acestuia au fost aduse la cunoștință operatorilor economici prin intermediul caietului de sarcini: „în baza „Devizului General”, a fost emis Avizul nr.2/2284/02.04.2020 al Comisiei Tehnico-Economice constituită la nivelul Ministerului Culturii, conform căruia valoarea estimată (C+M), fără TVA, a lucrărilor ce urmează a se executa pentru obiectivul „Casa ,,,”, este de 17.355.945 lei, fără TVA, exclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute.” Mai mult, se arată că, conform adresei nr. 2307/04.05.2020, punctul de vedere al Proiectantului prevede faptul că este necesară, finanțarea tuturor lucrărilor prezentate detaliat în proiect - construcții, montaj (C+M) și echipamente."

În ceea ce privește revelația juridică nou încercată de către reprezentanții contestatoarei, autoritatea contractantă solicită a se reține caracterul nedovedit al alegațiilor acestora privind pretinsa confirmare de către proiectant, prin adresa sa cu nr. 2307/04.05.2020, a faptului că s-ar fi licitat, în realitate, executarea integrală a tuturor activităților/lucrărilor/ operațiunilor din proiectul tehnic anexat la caietul

de sarcini, rațiunile pentru care acesta a fost comunicat fiind reiterate în cele ce urmează.

Astfel, autoritatea consideră ca fiind important de relevat în acest context, faptul că în privința dotărilor care nu contribuie la realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a cerințelor fundamentale aplicabile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată (cum ar fi achiziția de mobilier), se recomandă ca acestea să se achiziționeze printr-o procedură separată de cea a achiziției de lucrări, întrucât, chiar dacă sunt considerate destinate aceluiași scop, achiziționarea lor împreună cu lucrările de bază conduce la impunerea asocierii operatorilor economici (pentru a avea capacitatea de exercitare a activității profesionale), astfel încât să poată acoperi toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, iar acest demers poate avea ca efect restrângerea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire. Pentru dotări care nu necesită montaj, acestea vor face obiectul unor proceduri distincte, cu luarea în considerare a prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016, în caz contrar operatorii economici sunt obligați să apeleze la o formă de asociere/subcontractare ceea ce contravine prevederilor legale în vigoare.

Luând în considerare cele anterior menționate, autoritatea arată că s-a autosesizat în privința respectivei neregularități și a apreciat drept oportună și urgentă modificarea documentației de atribuire.

În sensul dat, în baza dispozițiilor art. 153 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dată fiind necesitatea modificării documentației tehnice, exclusiv a Formularului 4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, prin intermediul unui Anunț de modificare/completare a documentației de atribuire, cu titlul "Modificare documentație de atribuire Formular 4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări", autoritatea arată că a procedat la înlocuirea acestuia cu un nou formular F4 (a fost reîncărcat în SEAP), fiind atenționați expres toți ofertanții interesați de participarea la procedură că: "... NU se vor oferta dotările, drept urmare, la ofertare, veți lua în considerare F4 transmis prin intermediul prezentei clarificări."

După data publicării Anunțului de modificare/completare a documentației de atribuire, cu titlul „Modificare documentație de atribuire Formular 4 - Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări", autoritatea învederează faptul că niciunul dintre ofertanții interesați de participarea la procedura nu a depus vreo contestație la documentația de atribuire, *in integrum* sau împotriva vreuneia dintre părțile componente ale acesteia, nefiind nici măcar transmisă vreo nouă solicitare de clarificare față de modificarea semnificativă intervenită - schimbarea formularului F4 cu un nou formular, ce nu cuprinde DOTĂRILE!

Astfel, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei financiare depuse de către

contestatoare este una legală, întrucât, în raport de noile cerințe din cuprinsul documentației de atribuire - neofertarea dotărilor, în cuprinsul noului formular F4 - acesta a ales să nu respecte cerințele din documentația de atribuire.

Ca argumente, autoritatea menționează faptul că, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, iar, în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. a) din Normele metodologice de aplicare a acesteia, întrucât oferta sa (financiară, care cuprinde dotări de natura celor mai sus prohibite), nu satisface cerințele documentației de atribuire, mai precis, formularul F4 depus este practic cel inițial, care era însă valabil până la data modificării documentației de atribuire operate prin anunțul din data de 04.05.2020.

Practic, autoritatea arată că, prin necontestarea vreuneia dintre prevederile documentației de atribuire și, cu precădere, a modificării semnificative intervenite la data de 04.05.2020, data publicării respectivului Anunț de modificare/completare a documentației de atribuire, aceasta a dobândit forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți.

Însă, autoritatea apreciază insistența contestatoarei în a stabili, contrar voinței autorității contractante, că prin documentația de atribuire s-a urmărit în continuare ofertarea dotărilor, nu face decât să reconfirme că, în realitate, toate aceste critici ale sale trebuie cenzurate ferm datorită intervenției sancțiunii decăderii sale de a mai sancționa, în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, preținsele neregularități ale documentației de atribuire, clamate și extrapolate în cuprinsul prezentei contestații, aceasta urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă, pe cale de excepție, conform art. 8 din Legea 101/2016.

2. În ceea ce privește critica contestatorului privind faptul că „toți cei 3 ofertanți au ofertat dotările în acord cu cerințele licitației și toate cele 3 propuneri tehnice care cuprindeau dotările au fost declarate admisibile/ conforme”, autoritatea învederează faptul că, la data întocmirii proiectului, obiectivul „Casa ,,,” nu era introdus în Programul Național de Restaurare, finanțat de la bugetul alocat Ministerului Culturii și derulat prin ,,,. Întrucât prin acest program nu se finanțează decât conservarea, consolidarea și restaurarea monumentelor, dotările cu mobilier nou fiind excluse, autoritatea precizează că acestea au fost extrase din formularul F4, prin Anunțul din data de 04.05.2020, însă, au rămas în proiectul tehnic, întrucât urmau să fie achiziționate de către beneficiar, conform graficului întocmit de către proiectant și respectat de către ofertanți. Astfel, din această listă au fost păstrate echipamentele necesare bunei funcționări a instalațiilor propuse, conform modificării documentației de atribuire operate prin Anunțul din data de 04.05.2020.

Ofertantul Asocieria SC ,,, SRL și SC ,,, SRL nu are referințe la dotări în oferta tehnică, singura mențiune generică fiind regăsită în Graficul fizic pe luni și faze de execuție, întrucât:

Ofertantul Asocieria SC ,, SRL și SC ,, SA nu are referințe la dotări în oferta sa tehnică, singura mențiune generică fiind regăsită în Graficul fizic pe luni și faze de execuție.

Oferta tehnică a SC SRL, nu cuprinde o listă detaliată cu Dotările de mobilier (se face numai o trimitere la oferta economică, „Resurse materiale, Conform extras ofertă financiară”).

Prin urmare, autoritatea apreciază faptul că contestatorul acuză sau o acuză, deloc voalat, că doar ofertantul desemnat câștigător a respectat documentația de atribuire și nu a cuprins dotările, nu reprezintă o culpă a vreunuia dintre cei nominalizați, ci propria culpă a ,,o inacceptabilă stratagemă de ascundere a greșelii făcute când a ofertat financiar și aceste dotări.

În concluzie, autoritatea arată că mențiunea comună pentru cei trei ofertanți, a dotărilor din oferta tehnică, se regăsește în Graficul de realizare a lucrărilor, preluat din Graficul fizic pe luni și faze de execuție - parte componentă a Proiectului Tehnic. Mai mult, autoritatea Contractantă învederează că a furnizat tuturor ofertanților acest grafic și era necesar ca aceștia să și-l asume, chiar dacă anumite lucrări, materiale sau echipamente(în cazul acesta - dotări) nu făceau parte din obiectul licitației,

deoarece acest grafic reprezintă baza pentru monitorizarea succesiunii corecte a activităților și a derulării în timp a execuției proiectului. Nefinalizarea unei etape în termenul prevăzut, indiferent de cine anume este executant și/sau responsabil va determina începerea cu întârziere a activităților ulterioare. În cazul unui beneficiar ce trebuie să prevadă într-un buget repartizat pe ani, suma necesară acestor dotări, este important, după cum se arată, să știe exact momentul în care trebuie să facă o anumită investiție.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat important ca ofertanții să aibă o imagine clară a graficului de desfășurare a întregii lucrări, pentru a aprecia prin oferta tehnică, dacă se pot încadra în termenele prevăzute, acestea fiind argumentele pentru care, contrar celor alegate, s-a respectat principiul tratamentului egal, sens în care, au fost declarate conforme propunerile tehnice depuse de către toți cei trei ofertanți.

Autoritatea arată că, spre deosebire de conduita acum manifestată și de alegațiile potrivit cărora dotările sunt sau trebuie să fie prevăzute în documentația de atribuire, neputând fi catalogate drept lucrări suplimentare, contestatoarea, prin reprezentantul său legal, a răspuns prin adresa nr. 5/SCN1066960/28.07.2020, și a recunoscut expres următoarele: „în propunerea financiară, sunt cotate suplimentar diferite cantități (utilaje tehnologice, dotări). Această situație duce la mărirea valorii ofertei noastre, ceea ce - în niciun caz - nu poate fi în favoarea noastră, deoarece, având o valoare a ofertei mai mare, riscăm să nu ne clasăm pe locul I, și practic, să nu fim declarați câștigători ai procedurii de achiziție publică. "

Reiterează însă faptul că, fiind confruntată cu propria sa greșeală, de altfel recunoscută, contestatoarea a propus un scenariu nerealist - și eminamente nelegal, precizând că: „După semnarea contractului, lucrările se vor executa conform proiectului tehnic; cantitățile care sunt cotate suplimentar nu se vor executa, neîfiind prevăzute în proiectul tehnic... cotațiile cotate suplimentar în ofertă nu se vor executa - și întărește, din nou, contrazicând ce susține acum - (nefiind prevăzute în proiectul tehnic) și prin urmare valorile respective nu se vor deconta și încasa.”

3. Referitor la critica contestatorului privind faptul că „Asocierea ,,,-WETMAR a ofertat DOTĂRILE, LA FEL CA TOTI CEI 3 CANDIDAȚI, dar nu le-a cotate în Propunerea Financiară”, autoritatea contractantă învederea următoarele:

Afirmația conform căreia Dotările au fost ofertate în propunerea tehnică de către toți cei 3 ofertanți, implicit de către Asocierea ,,,-,,,, este falsă, întrucât, cu excepția Formularului intitulat Graficul fizic de execuție, unde au fost copiate practic informațiile din proiectul tehnic, care doar evidențiau, la nivelul unor repere de timp (săptămâni/luni) stabilite de proiectant, necesitatea efectuării acestora - repetăm, doar de către beneficiar -, niciunul dintre candidați nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, elemente de tipul dotărilor evidențiate în Fișele tehnice (prezentate în extras la pag. 12, pct. 43), din proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire. În mod logic, susține autoritatea, comisia de evaluare a analizat și a reținut caracterul admisibil/conform al tuturor propunerilor tehnice prezentate, pentru că acestea respectau formularul menținut în documentația de atribuire, Graficul fizic de execuție acceptat de către autoritatea contractantă, interdicția expresă privind conținutul formularului F4 urmând a fi analizat în etapa ulterioară, cea a verificării Propunerilor financiare.

Așadar, autoritatea susține că Asocierea ,,,-,,, a respectat prevederile documentației de atribuire, implicit conținutul Formularului F4 analizat în etapa de verificare a ofertelor financiare.

Revenind asupra relevanței juridice a Punctului de vedere al proiectantului, exprimat în cuprinsul adresei nr. 2307/04.05.2020, care în opinia contestatoarei, ar infirma ipoteza prezentată de autoritatea în Punctul său de vedere și confirma expres că s-au licitat toate lucrările prezentate detaliat în proiectul tehnic anexat la caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează faptul nu s-a dorit a se lectura cu atenție ori reține că, acesta din urmă a prevăzut faptul că este necesară „finanțarea tuturor lucrărilor prezentate detaliat în proiect - construcții, niontaj (C+M) și echipamente.”, punct de vedere ce s-a respectat de către subscrisul prin menținerea echipamentelor în cadrul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea consideră impardonabilă eroarea în care se află, în continuare, contestatoarea care nu poate confunda echipamentele cu dotările!

II. Neconformități ofertă Asocierea ,,-,-,

1. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că „Oferta Asocierii ,,-,-, trebuia respinsă ca inadmisibilă pentru că era semnată de o persoană care nu era împuternicită de membrul ,,-, al asocierii pentru a acționa în numele său”, autoritatea contractantă arată faptul că, conform Certificat ONRC emis pentru S.C. ,,-, S.R.L., domnul ,,-, figurează ca asociat, iar conform Acord de asociere nr. 11/02.06.2020, reprezentantul firmei este domnul Olteanu Iulian Daniel, în calitate de Director al S.C. ,,-, S.R.L., totodată acesta este împuternicit de către S.C. ,,-, S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la mențiunea contestatoarei „prin urmare, persoana care a aplicat semnătura electronică reglementată de art. 60 din HG nr. 395/2016 nu era împuternicită să acționeze în numele asociatului ,,-,”, autoritatea precizează faptul că potrivit art. 60 din HG nr. 395/2016: *„Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”*

2. Cu privire la critica contestatorului privind faptul că „Asociatul ,,-, trebuia respins pentru că nu este autorizat să execute lucrări specifice codului CAEN al contractului ce face obiectul prezentei proceduri,

Conform documentației de atribuire: «Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator».”

Conform certificatului constatator emis de ONRC, S.C. ,,-, S.R.L. are ca obiect de activitate principal Activități de creație artistică - cod CAEN 9003, iar activitățile desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (CAEN REV. 2) sunt:

9103 - Gestionarea monumentelor, clădirilor istorice și a altor obiective de interes turistic

8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor

7220 - Cercetare - dezvoltare în științe sociale și umaniste

7219 - Cercetare - dezvoltare în alte științe naturale și inginerie

4391 - Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții

4334 - Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri

4332 - Lucrări de tâmplărie și dulgherie

Or, lucrările ce urmează a fi executate de către acesta în cadrul contractului sunt: lucrări de componente artistice, fațadă, pardoseli și instalații electrice la C1”, autoritatea contractantă precizează faptul că:

Obiectul contractului presupune lucrări de componente artistice în proporție mare, obiect ce are corespondență în obiectul principal de

activitate al ofertantului S.C. ,, , S.R.L., respectiv Activități de creație artistică - Cod CAEN 9003.

Fațadele sunt bogate în decorații și ornamente, elemente care necesită restaurare, lucrări care pot fi realizat de către S.C. ,, , S.R.L. conform obiectul principal de activitate, respectiv Activități de creație artistică - COD CAEN 9003, iar lucrările de finisare se execută în baza obiectului de activitate 4334 - Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri.

Pardoselile decorative din mozaic necesită restaurare care va fi executată sub supravegherea și cu implicarea restauratorului de specialitate, respectiv S.C. ,, , S.R.L., activitate ce se încadrează în Activități de creație artistică - COD CAEN 9003.

Întrucât pereții au lambriuri, decorații și pictură, instalațiile electrice trebuie executate sub supravegherea și cu implicarea restauratorului de specialitate, respectiv S.C. ,, , S.R.L.

3. În ceea ce privește critica contestatorului privind „Lipsa garanției de participare la data-limită reglementată de lege și documentația de atribuire”, autoritatea contractantă arată, contrar celor prezentate de către contestatoare, că garanția de participare a fost transmisă prin intermediul SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, fiind constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Garanția de participare era constituită în numele S.C. ,, , S.R.L. sens în care, în conformitate cu art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, s-a procedat la transmiterea unei solicitări de clarificări. Drept răspuns, ofertantul a transmis Actul Adițional nr. 1/03.06.2020 la contractul de asigurare nr. 000074100/22.05.2020, prin care asiguratul este Asocieria S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L.

Astfel, autopritatea precizează că nu i s-a cerut Asocierii S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L. să depună o garanție de participare constituită pe numele ASOCIERII, iar ofertantul nu a depus garanția de participare ulterior datei-orei limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, se arată că, garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, astfel comisia de evaluare a apreciat că scopul pentru care a fost solicitată garanția este îndeplinit și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor legale în materie.

De asemenea, autoritatea învederează faptul că, jurisprudența relativ recentă a instanțelor specializate din România confirmă cele anterior menționate, reluată în cuprinsul unei alte decizii pronunțate de CNSC într-o speță similară: „în opinia Consiliului, o scrisoare de garanție emisă în numele liderului asocierii și nu pentru întreaga asociere, dar care se referă explicit la participarea unui ofertant asociere la o anumită procedură de achiziție publică constituie un document care îndeplinește în orice situație cerința respectiva din fișa de date. Aceasta interpretare a

fost, de altfel, consfințită și de decizia civilă nr. 506/27.01.2014 a Curții de Apel În consecință, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de ASOCIEREA ... (LIDER) - SC ... SRL pentru neconstituirea garanției de participare nu are temei legal și se impune continuarea evaluării acesteia."

4. Referitor la critica contestatorului privind „Lipsa declarației de respectare a condițiilor de mediu”, întrucât operatorul economic a transmis două formulare, primul elaborat și semnat de către S.C. ..., S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ..., S.R.L. și S.C. ..., S.R.L., iar cel de al doilea, elaborat și semnat de către S.C. ..., S.R.L., în calitate de membru al Asocierii S.C. ..., S.R.L. și S.C. ..., S.R.L., autoritatea arată că, a transmis solicitări de clarificări cu privire la forma de elaborare a acesteia, la care acesta a răspuns în termenul acordat, retransmițând documentul solicitat, întocmit și semnat în numele asocierii, prin liderul împuternicit S.C. ..., S.R.L.

5. Cu pricire la critica contestatorului privind „Lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru ... Lipsa certificatului ONRC pentru ... Lipsa cazierelor judiciare pentru ... și administratorul ...”, autoritatea contractantă arată, după cum este menționat și în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea documentelor suport transmise pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE nr. 2133/02.09.2020, că operatorul economic, S.C. ..., S.R.L. a depus:

- Cazier judiciar al operatorului economic, S.C. ..., S.R.L., nr. 24781977 din data de 12.08.2020, din care reiese faptul că operatorul economic nu este înscris în cazierul judiciar;

- Cazier judiciar al membrilor organului de conducere a operatorului economic, S.C. ..., S.R.L., astfel cum rezultă din certificatul fiscal emis de către ONRC, respectiv Marian-Mihai Weiner, nr. 24796662 din data de 13.08.2020 din care reiese faptul că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar;

- Certificat de atestare fiscală nr. 18380, data eliberării 12.08.2020 pentru S.C. ..., S.R.L. din care reiese faptul că operatorul economic nu are datorii restante la bugetul general consolidat la momentul prezentării.

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, nr. 87089/11.08.2020, din care reiese faptul că la data de întâi a lunii următoare eliberării acestuia operatorul economic nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii, termenul de valabilitate al acestuia fiind 30 de zile de la data emiterii;

- Certificat constatator emis de către ONRC nr. 27624/12.08.2020, asociat Weiner Marian Mihai, cod CAEN 4120 Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

6. Referitor la critica contestatorului vizând „nedovedirea experienței similare solicitate de documentația de atribuire”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin adresa nr. 4683/21.08.2020, s-au solicitat ofertantului Asocieria S.C. „„, S.R.L. și S.C. „„, S.R.L. clarificări cu privire la documentele suport DUAЕ depuse, documentele doveditoare transmise de către ofertant, ca răspuns la adresa sus menționată (ex. facturi, procese verbale), fiind precizate în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea documentelor suport transmise pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ nr. 2133/02.09.2020, considerate ca fiind documente suport, deci evaluate ca fiind conforme.

Atât adresa autorității, cât și documentele doveditoare transmise de către ofertant sunt parte a dosarului de achiziție publică, deja comunicat CNSC.

Referitor la critica privind faptul că: „2 din cele 8 contracte invocate ca experiență similară de către S.C. „„, S.R.L. pentru care s-a depus fișa de client ... nu constituie documente doveditoare pentru executarea de lucrări, aprobarea la plată și încasarea plății”, autoritatea contractantă menționează faptul că, alături de fișele de cont asumate sub semnătură de către cei îndrituiți au fost depuse și facturile aferente celor două contracte, astfel încât și această alegație urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la clarificarea nr. 2459/11.05.2020, transmisă de către autoritatea contractantă cu privire la faptul că „se admit lucrări realizate, acceptate la plată de către Beneficiar și încasate. Ulterior ofertantul va prezenta dovada acceptării plată și încasării acestora”, în opinia sa, se poate lesne observa că respectiva mențiune privea doar contracte aflate în derulare.

Mai mult, se arată că, conform caietului de sarcini: *„Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, precum certificări de bună execuție pentru lucrările cele mai importante și/sau documente constatatoare și/sau recomandări și orice alte documente relevante, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, care vor conține valori, perioade și locul execuției, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiarii lucrărilor indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.”*

Astfel, autoritatea precizează că, din cele 10 contracte depuse de către S.C. „„, S.R.L., doar două sunt în curs de derulare, respectiv:

1. Contract de execuție lucrări de conservare restaurare componente artistice interioare și exterioare, obiectiv Palatul Băncii Marmorosch Blanch, LMI B-II-m-A-18586 Ofertantul a probat cele asumate prin DUAЕ prin Contractul de execuție lucrări de conservare restaurare componente artistice interioare și exterioare nr.

15.10.29.10.2018, obiectiv Palatul Băncii Marmorosch Blank, LMI B-II-m-A-18586, realizat în proporție de 90% și prin facturile aferente.

Totodată, autoritatea menționează că, potrivit Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 319 pct. 29, semnarea și stampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină o factura. *Ergo*, facturile depuse cuprind toate elementele obligatorii în conformitate cu dispozițiile art. 319 pct. 20 Cod fiscal, aceasta fiind considerate legal valabile.

De asemenea, se arată că, conform Actului Contractual, Beneficiarul este de acord să achite Contractorului prețul contractului cu privire la Lucrări, în conformitate cu termenii și condițiile Contractului. Prin solicitarea de clarificări nr. 4638/21.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic transmiterea documentelor doveditoare privind valoarea decontată a lucrărilor executate, la care acesta a răspuns, cu adresa nr. 4759/25.08.2020, prin care a transmis facturile emise în perioada 31.01.2019-12.05.2020, facturi emise în perioada contractuală.

2. Contract de execuție lucrări de conservare restaurare Componente Artistice nr. 02/31.05.2013 (Realizat 50%) Biserica Sfântul Nicolae - Rusa, ..., B-II-m-B- 18814

Ofertantul a probat cele asumate prin DUAЕ prin Contract de execuție lucrări de conservare restaurare Componente Artistice nr. 02/31.05.2013 (Realizat 50%) Biserica Sfântul Nicolae - Rusa, ..., B-II-m-B-18814 prin facturile aferente depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, din cele 8 contracte depuse de către S.C. ,, S.R.L., doar trei sunt în curs de derulare, respectiv:

1. Contract de execuție lucrări nr. 200/20.05.2019, obiect restaurarea Bisericii Mănăstirii Dominicane din Sighișoara, Piața Muzeului nr.8, Jud. Mureș, cod LMI MS- II-m-A-15936, valoare contract 3-393-440,24 lei, executat 14,2%

2. Contract de execuție lucrări nr. 70/063.11.2017, obiect reabilitare, consolidare si reparare Sinagoga Focșani, Str. Oituz. Nr.4, Jud. Vrancea executat 75 %, valoare contract 1.448.974,21 lei, fără TVA

3. Contract de execuție lucrări nr. 05/09.01.2019, obiect zugrăveli artistice și reparații fațade la clădirea Marmorosch Blanch, Str. Doamnei 2-6, ... - lucrare în subantrepriza S.C. ,, S.R.L., executat 92%.

Astfel autoritatea precizează că, pentru toate cele trei contracte anterior menționate ofertantul a probat cele asumate prin DUAЕ prin Contract de execuție lucrări nr. 200/20.05.2019, obiect restaurarea Bisericii Mănăstirii Dominicane din Sighișoara, Piața Muzeului nr. 8, Jud. Mureș, cod LMI MS-II-m-A-15936 prin transmiterea documentelor suport, precum contracte de execuție lucrări, acte adiționale aferente, fișă cont client și facturi.

Referitor la Contractul de execuție lucrări de restaurare componente artistice în regim de urgență nr. 05/2019, obiectiv Sinagoga din Cetate, Timișoara TM-II-m-A-06150 încheiat între S.C. „„, S.R.L. și Federația Comunităților Evreiești din România- Cultul Mozaic, strada Sf. Vineri, nr 9-11, sector 3 pentru care contestatoarea susține că: „Autoritatea a reținut suma de 303.121,85 lei, valoarea dovedită fiind 85.215,64 lei conform PV nr. 1/08.04.2019", autoritatea contractantă menționează faptul că, după cum figurează și în Procesul Verbal privind evaluarea documentelor suport transmise pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, valoare decontată de 303.232,85 lei, fără TVA este pentru Contract de execuție lucrări de restaurare componente artistice în regim de urgență nr. 07/01.11.2019, obiectiv Sinagoga din Cetate, Timișoara TM-II-m- A-06150 și Contract de execuție lucrări de restaurare componente artistice în regim de urgență nr. 05/2019, obiectiv Sinagoga din Cetate, Timișoara TM-II-m-A-06150. Mai mult, conform răspuns solicitare de clarificări nr. 26/01.09.2020, înregistrat la „„, sub nr. 4875/02.09.2020, intervenția de urgență la Sinagoga din Cetate, Timișoara, se efectuează în mai multe etape, în funcție de finanțare, în cadrul a două contracte: contractul nr. 5/2019 și contractul nr. 7/01.11.2019, astfel Contractul de execuție lucrări de restaurare componente artistice în regim de urgență nr. 07/01.11.2019, obiectiv Sinagoga din Cetate, Timișoara TM-II-m-A-061507 este în continuarea Contractului de execuție lucrări de restaurare componente artistice în regim de urgență nr. 05/2019, obiectiv Sinagoga din Cetate, Timișoara TM-II-m-A-06150.

Așadat, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Procesului Verbal, înregistrat sub nr. 2133/02.09.2020, este menționată valoarea totală decontată aferentă celor două contracte, respectiv 85.215,64 lei pentru contractul nr. 5/2019 și suma de 218.017,21 lei, aferentă contractului nr. 7/01.11.2019.

Referitor la critica contestatorului vizând faptul că pentru Contractul de prestări servicii/lucrări de restaurare piatra - componente artistice nr. 378/30.05.2018 - (fațadele exterioare ale Bisericii Enoch Ilie si Ioan Teologul- Dragomirna Mica) Mănăstirea Dragomirna, Suceava SV-II-a-A-05577 „suma reținută de AC nu este menționată în nici un document depus de ofertant", autoritatea contractantă face precizarea că operatorul economic a depus Contractul nr. 378/30.05.2018, unde figurează valoarea de 209.223,16 lei, fără TVA și prin adresa nr. 2976/09.06.2020 a clarificat faptul că valoarea decontată este de 192.190,91 lei, fără TVA, informații care au fost coroborate cu cele regăsite în cuprinsul Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor de conservare-restaurare a componentelor artistice încheiat la data de 03.08.2019. Astfel, din cele prezentate, autoritatea apreciază că reies toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, documentele transmise conțin valori, perioade, locul execuției și modul de îndeplinire a obligațiilor.

Autoritatea contractantă consideră că, toate informații și documente justificative arătate nu fac decât să valideze actul de evaluare desăvârșit de către membrii comisiei de evaluare, întrucât, toate înscrisurile depuse respectau dispozițiile legale incidente în materie, erau emise de cei îndrituiți și fac deplina dovadă a actelor și faptelor juridice pe care le atestă, acestea fiind defăimate - pentru prima dată - de către contestatoare, care dispune de alte mijloace legale și procedurale pentru a contesta validitatea ori opozabilitatea acestora.

În ceea ce privește critica contestatorului privind „Lipsa din propunerea tehnică a procedurilor tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic”, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt detaliate pentru fiecare specialitate de restaurare cuprinsă în Proiectul tehnic - a se vedea în cadrul Propunerii sale tehnice, Programul de lucru și descrierea activităților și lista procedurilor aplicabile.

Totodată, la execuția lucrărilor trebuie respectate, întocmai, indicațiile din Caietele de sarcini întocmite de către proiectant și cuprinse în Proiectul tehnic.

8. Cu privire la critica contestatorului privind faptul că „lipsește în totalitate metodologia pentru toate tipurile de intervenții”, autoiritatea contractantă arată că, Descrierea metodologiei și a planului de lucru propus de către Asocieria „... - ...” este întocmită logic în ordinea efectuării lucrărilor și strict aplicată la restaurarea Casei „...”, nefiind copiate Caiete de sarcini, spre deosebire de procedeul utilizat de S.C. S.R.L. Prin copierea caietelor de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că contesatatorul nu face dovada înțelegerii problemelor ridicate de lucrare și nici a cunoașterii unor metodologii și soluții de rezolvare a problemelor, astfel, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada capacității sale de a gestiona și soluționa problemele specifice ale proiectului, pe când contestatarul nu a făcut această dovadă, rezumându-se să reproducă cerințele formulate de autoritatea.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior învederate, autoritatea contractantă consideră că a făcut o corectă apreciere a situației de fapt, precum și o justă interpretare și aplicare a normelor legale incidente în cauză, motiv pentru care, solicită respingerea contestației ca tardivă, pe cale de excepție, respectiv ca neîntemeiată și nedovedită, pe fond, iar pe cale de consecință, menținerea - ca temeinică și legal — a rezultatului procedurii de atribuire, cu precizarea că instituția își rezervă dreptul de a acționa ulterior în justiție contestatoarea pentru obținerea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri:

- Adresă Proiectant nr. 2307/04.05.2020
- Aviz CTE nr. 2/2020 înregistrat sub nr. 1870/07.04.2020
- Acord de asociere nr.11/02.06.2020

-Certificat constatator emis de către ONRC pentru operatorul economic S.C. ,, , S.R.L.;

-Cazier judiciar al operatorului economic S.C. ,, , S.R.L. Cazier judiciar al membrilor organului de conducere pentru operatorul economic S.C. ,, , S.R.L., așa cum rezultă din certificatul fiscal emis de către ONRC, respectiv domnul Marian-Mihai Weiner;

-Certificat constatator emis de către ONRC pentru operatorul economic S.C. ,, ,S.R.L.

-Certificat de atestare fiscală nr. 18380, data eliberării 12.08.2020 pentru S.C. ,, , S.R.L. din care reiese faptul că operatorul economic nu are datorii restante la bugetul general consolidat la momentul prezentării;

-Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 87089/11.08.2020 din care reiese faptul că la data de întâi a lunii următoare eliberării acestuia operatorul economic nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

-Adresa nr. 4683/21.08.2020 prin care s-au solicitat ofertantului Asocieria S.C. ,, , S.R.L. și S.C. ,, , S.R.L. clarificări cu privire la documentele suport DUAЕ depuse și răspunsul transmis, implicit documentele aferente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42478/01.10.2020, contestatorul a formulat „Note Scrise”, prin care a solicitat:

I. Respingerea excepției de inadmisibilitate invocată la fila 2 din Notele scrise depuse de ,, , la data de 30.09.2020, astfel:

După cum susține și autoritatea la fila 2 din Notele scrise, dezvoltarea motivelor Contestației în Concluziile scrise a adus noi critici: „toate aceste noi critici, bazate de informații obținute ulterior depunerii contestației sale inițiale se circumscriu (...).”

După cum recunoaște chiar Autoritatea în Notele sale scrise, contestatorul arată că concluziile sale scrise dezvoltă critici bazate pe informații obținute ulterior depunerii contestației. Prin urmare, dacă nu aveam aceste informații la data depunerii Contestației, evident că nu ar fi putut să le detalieze atunci. Astfel, excepția inadmisibilității nu se poate fundamenta pe o eventuală culpă a sa că nu a prezentat în contestație informații la care nu a avut acces, deoarece autoritatea i-a blocat acest acces. Tocmai de aceea, contestatorul arată că a formulat și petitul de repunere în termenul de contestație, rezervându-și dreptul de a-și completa Contestația cu informații la care i s-a refuzat accesul.

Astfel, în principal, contestatorul solicită cu atât mai mult acum, când autoritatea recunoaște că nu a avut acces la aceste informații, ca CNSC să analizeze aceste criticii și să le considere admisibile, raportat la capătul de cerere de repunere în termen din contestația formulată.

În subsidiar, dacă se trece va peste această solicitare, contestatorul învederează faptul că toate cele 3 puncte indicate de Autoritate la fila 3

din Note ca fiind motive noi de contestație au de fapt reprezentare în motivele indicate în Contestație.

Toate cele 3 puncte sunt informații care puteau fi observate doar prin studierea documentelor doveditoare ale informațiilor prezentate în DUAЕ, mai exact prin studierea certificatului constatator ONRC al ,,, care nu i-a fost prezentat la data studierii dosarului la sediul autorității, unde așa cum a explicat încă din contestație, a primit teancuri de hârtii fără niciun opis/numerotare, care nu corespundeau cu documentația depusă la CNSC ulterior. Tocmai de aceea, la para. 139 pct. 5 din Contestație, a invocat ca motiv lipsa documentelor doveditoare a informațiilor prezentate în DUAЕ.

De asemenea, problema lipsei împuternicirii ,,, pentru semnarea ofertei a fost invocată ca motiv de contestație la fila 28 pct. 1). Prin urmare, contestatorul solicită:

- în principal, respingerea excepției inadmisibilității raportat la capătul de cerere de repunere în termen din contestație;

- în subsidiar, respingerea excepției inadmisibilității raportat la faptul că toate criticile prezentate în Concluziile scrise au corespondent în motivele invocate prin Contestație.

II. Pe fondul Notelor scrise, în opinia contestatorului, acestea mistifică realitatea și prezintă în mod fals informații care reies foarte clar din documente:

1. Avizul nr. 2/2284/02.04.2020 al Comisiei Tehnico-Economice constituită la nivelul Ministerului Culturii

a) Contestatorul susține că este falsă susținerea autorității că prin acest Aviz s-a menționat că dotările se vor face de către Academia Română și că nu sunt parte din licitație. Mai mult, contestatorul precizează că acest Aviz este identic cu Adresa Ministerului Culturii, document public găsit pe Internet și atașat ca anexă la Contestație. În acest Aviz, fix contrar față de cum pretinde autoritatea în Notele scrise, contestatorul precizează că este scris fără vreo urmă de interpretare/îndoială/neclaritate că scopul licitației este „punerea în valoare a colecțiilor deținute”: „Din punct de vedere funcțional, se propune realizarea unui spațiu expozițional (interior și exterior) unde să fie expuse principalele piese din colecțiile muzeului.”

Spațiile expoziționale unde să fie expuse piesele muzeului sunt fix dotările în discuție, care reprezintă, conform Proiectului tehnic „Modul expunere”- adică vitrine de expunere, acestea fiind cele mai multe și mai costisitoare părți din dotări, restul părților de mobilier din categoria de dotări fiind piese auxiliare - birou, masă, etc.

Prin urmare, contestatorul susține nu numai că Avizul nu conține ceea ce, în mod total neonest susține autoritatea, dar fix vice-versa, confirmă că dotările au fost parte din licitație.

b) Contestatorul subliniază faptul că, Avizul nu a fost niciodată pus la dispoziția sa până la momentul dat - nici în SEAP, nici măcar în dosarul achiziției depus la CNSC.

Aladar, contestatorul învederează faptul că, în anexa la Notele scrise unde se depune acest Aviz, el nu este numerotat conform documentelor de la dosarul CNSC al achiziției, pentru că nu a făcut parte din acest dosar, acesta fiind doar un aspect infim, față de construcția falsă făcută de autoritate prin raportare la acest document.

2. Nu s-a modificat niciodată Caietul de sarcini, Fișa de date sau Proiectul tehnic anexă la Caietul de sarcini

Prin anunțul publicat în SEAP la 04.05.2020, contestatorul subliniază faptul că s-a modificat exclusiv formularul F4 - parte a propunerii financiare.

Prin urmare, toate cerințele aferente Propunerii tehnice au rămas valide și producătoare de efecte juridice, adică Propunerile tehnice ofertate trebuiau să conțină toate activitățile/lucrările din proiectul tehnic anexă la caietul de sarcini (unde sunt incluse și dotările).

3. În opinia contestatorului, este falsă susținerea potrivit căreia Asocieria ,,-WEMAIR doar a copiat Graficul de execuție din CS, fără a-și însuși executarea activităților din propriul său grafic.

În primul rând, astfel cum a prezentat în Concluzii Scrise (fila 8), contestatorul arată că, prin Răspunsul la clarificări nr. 3695/09/07/2020, Asocieria ,,-WEMAR a confirmat că Graficul Fizic depus de el este adaptat la propria sa metodologie, descrisă în Propunerea Tehnică, prin urmare, chiar ofertantul contrazice autoritatea și confirmă că nu a copiat graficul din documentația de atribuire - spre informare - ci că l-a adaptat la propria sa propunere tehnică.

În al doilea rând, contestatorul arată că, în situația în care *ad absurdum* ar valida punctul de vedere al autorității, că ofertantul ,,- doar a copiat graficul din documentație, fără a-și asuma executarea lucrărilor din acest grafic, atunci Propunerea sa Tehnică ar fi trebuit respinsă fiindcă valoarea juridică a graficului de execuție este tocmai aceea a asumării de către ofertant a faptului că va executa acele lucrări cuprinse în grafic, în timpul specificat în grafic. De altfel, se subliniază faptul că, potrivit Fișei de date, Caietului de sarcini, modelului de contract, Notificării ANAP din 10.10.2018 și jurisprudenței, valoarea juridică a graficului este aceea de a angaja obligația ofertantului la executarea lucrărilor din grafic, în perioadele de timp stipulate în grafic.

4. În opinia contesatorului, este evident că adresa Proiectantului nr. 2307/04.05.2020 confirmă că tot Proiectul tehnic anexă la Caietul de sarcini (inclusiv dotările) trebuie executat pentru buna funcționare a clădirilor

În Adresa Proiectantului este precizat fără nicio urmă de neclaritate că pentru funcționarea corectă a clădirilor și a activităților propuse este necesară finanțarea tuturor lucrărilor prezentate detaliat în proiect.

Activitățile propuse sunt acelea de deschidere a muzeului către vizitatori, pentru a putea valorifica colecțiile muzeului. Însuși Avizul tehnico-economic mult invocat de autoritate arată că activitățile propuse se pot face doar prin realizarea unor spații expoziționale.

Or, contestatorul își pune întrebarea, cum ar putea fi expuse piesele de muzeu astfel încât să funcționeze corect activitățile propuse, fără modulele de expunere (vitrine - DOTĂRI).

Oricum, contestatorul arată că nu vede cum poate autoritatea contractantă să contrazică faptul că în această adresă Proiectantul spune că toate lucrările prezentate detaliat în proiect trebuie executate, când este foarte clară această informație în Adresa Proiectantului.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că, transparența invocată de autoritate ar fi trebuit să se manifeste acum și prin anexarea solicitării pe care i-a trimis-o Proiectantului și care lipsește de la dosarul achiziției, solicitare care ar fi lămurit pe deplin această corespondență.

Deși s-a arătat vexată de acuzele sale de lipsă de transparență, contestatorul arată că, în continuare, nici prin Notele scrise, autoritatea tot nu a depus solicitarea sa către Proiectant, care era obligatoriu să existe la dosarul achiziției, conform legii.

5. În opinia contestatorului, faptul că Dl. ,,figurează ca asociat ,, în certificatul constatator ONRC nu îi dă dreptul să angajeze societatea ,, S.R.L.

Astfel, se arată că, deși potrivit art. 12 din Legea nr. 31/1990, S.R.L. poate avea 50 de asociați, asta nu înseamnă că fiecare din cei 50 de asociați poate semna după bunul plac oricâte și orice contract dorește și că acelea sunt apte legal să angajeze răspunderea societății.

Prin urmare, contestatorul consideră raționamentul autorității conform căruia Dl. ,,este asociat în societatea ,, și, prin urmare, poate acționa ca reprezentat legal, că nu are niciun suport legal.

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit art. 197 alin. 1 și 2 din Legea nr. 31/1990, calitatea de asociat nu dă dreptul de a reprezenta și de a angaja societatea, acest drept fiind conferit de lege doar administratorului. În cazul ,,, Dl. nu are calitatea de administrator/reprezentat legal și nu există niciun document care să ateste că a fost împuternicit de societatea ,,, prin reprezentantul legal al acesteia să angajeze obligații sau contracte de achiziție publică în numele acestei societăți.

Prin urmare, contestatorul apreciază argumentul autorității contractante conform căruia, este asociat, atunci poate angaja răspunderea societății ca fiind un argument neîntemeiat, iar oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

În continuare, contestatorul arată că, însă, autoritatea nu aduce niciun argument raportat la faptul că oferta Asocierii ,,- ,, este semnată cu semnătură electronică, conform art. 60 din HG nr. 395/2016, de o persoană care nu avea împuternicire de la asociatul ,, de a depune oferta și de a angaja obligații în numele acestuia.

6. În opinia contestatorului, ,, nu era autorizat pentru codul CAEN al contractului, nici pentru codurile CAEN ale activităților pe care și le-a asumat prin acordul de asociere (trecând peste faptul că acordul de

asociere nu este semnat de reprezentantul legal ,,,, Dna. Olteanu Gabriela).

În primul rând, contestatorul arată că, cod CAEN 9003-activități de creație artistică nu are nicio legătură cu obiectul contractului sau cu activitățile atribuite de acordul de asociere în sarcina ,,, (dacă acest acord de asociere ar produce vreun efect legal).

,,,, are în acordul de asociere lucrări de construcții civile pentru care nu este autorizat. Lucrările la fațade sunt lucrări de tencuieli, cum s-a arătat clar la fila 17 din Concluziile scrise. Tencuielile nu au nicio legătură cu cod CAEN 9003 - nu sunt nici sculpturi, nici picturi, nici caricaturi, nici gravuri, ci activități de construcții civile, astfel cum a afirmat chiar autoritatea la Răspunsul la Clarificarea din 01.05.2020, când a spus că codul CAEN al contractului este 41200 - lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, iar potrivit Fișei de date cap. III.1.1.b), cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator se aplică inclusiv pentru asociați.

De asemenea, lucrările privind pardoselile, potrivit Propunerii tehnice, presupun refacerea termo și hidro-izolațiilor, refacerea stratului suport al pardoselilor, montarea și finisarea pardoselilor. Și acestea sunt lucrări eminate de construcții civile, astfel cum chiar autoritatea a solicitat prin Răspunsul la clarificarea din 01.05.2020.

Refacerea stratului suport presupune că, sub pardoseală, societatea autorizată pentru creații artistice: reface planșeele (nimic artistic aici); toarnă șapa de egalizare din mortar de ciment (nimic artistic aici); execută sclivisirea și rolarea suprafeței (nimic artistic aici). Ceea ce e cel mai relevant pentru acest tip de activitate e, susține contestatorul, că el se încadrează în capitolul rezistență specific unei construcții civile, deoarece rolul planșeelor și șapei este să asigure aderența și legătura dintre pereții unei construcții și mai ales dintre elementele de rezistență ale pereților (nimic artistic aici).

În continuare, contestatorul învederază faptul că, refacerea termo și hidro-izolațiilor, de asemenea, nu antrenează priceperea artistică, ci antrenează codul CAEN 4120 - lucrări de construcții ale clădirilor, pe care ofertantul ,,, nu îl are.

Totodă, contestatorul precizează faptul că, prin prezenta expunere în niciun caz nu vrea să ducă în derizoriu activitatea de creație artistică, ce este una cât se poate de apreciabilă. Cu toate acestea, contestatorul arată că nu poate ignora faptul că un pictor nu este specializat să calculeze gradul de rezistență al mortarului armat cu fiare metalice (planșeul orizontal din strat suport pardoseală) care se conectează la extremități cu stâlpii de rezistență ai pereților, obținându-se astfel gradul de rezistență optim la seisme pentru întreaga clădire. Tocmai de aceea, documentația de atribuire impune ca oricare dintre asociați, în cazul în care ofertantul e format dintr- o asociere, să fie autorizat pentru obiectul contractului cod CAEN 4120, condiție nerespectată de ofertantul ,,,,.

7. În opinia contestatorului, Asocierea câștigătoare trebuia să aibă oferta respinsă ca inadmisibilă pentru lipsa garanției de participare

Contestatorul arată că, însăși jurisprudența citată de autoritate la fila 9 din Notele scrise stabilește că „o scrisoare de garanție emisă în numele liderului asocierii și nu pentru întreaga asociere, dar care se referă explicit la participarea unui ofertant ASOCIERE la o anumită procedură de achiziție publică constituie un document care îndeplinește în orice situație cerința respectivă din Fișa de date.”

a) Din jurisprudența de mai sus invocată de Autoritate rezultă clar condiția că scrisoarea de garanție să se refere la participarea ASOCIERII la o procedură de achiziție publică („ofertant asociere”)

În speța de față, garanția depusă în termenul limită se referă doar la „„ S.R.L., ca asigurat contractant, garanția din prezenta speță nu se referă la nicio asociere participantă - prin urmare, nu e îndeplinită condiția din jurisprudența citată.

b) Din jurisprudența de mai sus invocată de autoritate rezultă clar condiția ca instrumentul de garantare depus în termenul limită să respecte cerința din Fișa de date.

Particularitatea Fișei de date din prezenta procedură este, susține contestatorul, aceea că se menționează explicit în aceasta cerința minimală ca, în cazul unei ASOCIERI: „garanția de participare se va constitui în numele asocierii” (fila 6, cap. VI.3 din Fișa de date).

Astfel, aplicând chiar jurisprudența invocată de Autoritate la speța de față, rezultă că oferta „-„, trebuia respinsă ca inadmisibilă, pentru că garanția de participare nu se referă la ofertantul Asocierea „-„, și nici nu respectă cerința expresă a Fișei de date.

8. În opinia contestatorului, este falsă susținerea de la punctul 4, fila 9 din Notele scrise, conform căreia declarația de respectare a condițiilor de mediu este semnată în numele Asocierii, prin liderul împuternicit SC „„ S.R.L.

Astfel, Declarația pe proprie răspundere este asumată/semnată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant legal „„ S.R.L., prin urmare, nu este antrenată în mod legal răspunderea „„ S.R.L. de a respecta condițiile de mediu.

9. Referitor la critica „Lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru „„. Lipsa certificatului ONRC pentru „„. Lipsa cazierelor judiciare pentru „„ și administratorul „„”, observând că prin notele scrise, ca anexe, autoritatea contractantă a depus documente, care nu erau în dosarul transmis de autoritate la CNSC și nici în dosarul pus la dispoziție de autoritate la sediul acesteia, când i s-a permis studiul parțial al dosarului achiziției, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă aceste documente au fost încărcate în SEAP în termen legal și în forma în care acum le atașează autoritatea contractantă la Notele scrise.

Contestatorul arată faptul că, certificatele și cazierele „„, atașate la Notele scrise nu sunt numerotate potrivit dosarului achiziției depus la

CNSC și sunt documente care nu au făcut parte din dosarul studiat la sediul CNSC.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliul să verifice în documentația încărcată în SEAP de Asociația câștigătoare dacă lista cuprinzând consumul de ore și funcționare a utilajelor (Formularul C8 la Propunerea financiară a Asocierii „...-...”) a fost încărcată în propunerea financiară în termenul-limită de depunere a ofertei, dat fiind faptul că, cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității, din calupul de print-uri pus la dispoziție de Autoritate (cu privire la care i-a spus că reprezintă întreaga ofertă financiară „...”), această listă lipsea cu desăvârșire, dar în mod surprinzător. În dosarul achiziției trimis de Autoritate la CNSC a apărut și lista pe care a contestat-o în contestație.

10. În ceea ce privește experiența similară a Asocierii „...-...”, astfel cum a arată și autoritatea la fila 11 din Notele scrise, contestatorul arată că, Fișa de date și Caietul de sarcini solicitau depunerea de documente doveditoare care conțin valorile lucrărilor executate, modul de îndeplinire a obligațiilor etc. Suplimentar, pentru contracte în curs de execuție/nefinalizate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2459/11.05.2020 s-a specificat că trebuie să se facă dovada acceptării la plată și încasării. Așadar, după cum a arătat în Contestație, contestatorul reiterează faptul că nici „...”, nici „...”, pentru contractele nefinalizate nu au făcut dovada acceptării la plată și a încasării lucrărilor invocate ca experiență similară. Orice societate comercială poate să emită oricâte facturi dorește, asta nu înseamnă că ele au fost acceptate la plată și încasate.

Cu toate acestea, din analiza pe care a făcut-o prin tabelul Anexa 1 la concluzii, contestatorul arată că a mers pe varianta cea mai favorabilă pentru Asocierea „...-...” și a considerat documente valide toate facturile semnate de beneficiar, apreciind că aceasta poate însemna o aprobare la plată, deși cerința expresă din clarificare era să fie făcută și dovada încasării efective. Astfel, chiar dacă nu se face dovada încasării efective, totuși a socotit și aceste facturi ca fiind experiență similară, rezultând o sumă totală de sub 50% din cerința minimă a Fișei de date.

Pentru contractele finalizate, Fișa de date/Caietul de sarcini solicitau ca documentele suport DUAE să conțină valoare lucrărilor invocate drept experiență similară. În analiza făcută prin tabelul Anexa 1 la concluzii, contestatorul arată că a sistematizat și menționat toate documentele suport care conțineau valori ale lucrărilor executate efectiv și aprobate (PVRTL în care beneficiarul recepționa lucrări a căror valoare era menționată în cuprinsul procesului-verbal) care conțineau valori. Aplicând exact cerințele Fișei de date invocate de Autoritate la fila 11 din Notele sale, a rezultat experiența similară cumulată a ambilor asociați de 7.870.005,07 lei, ce reprezintă mai puțin de 50% din cerința Fișei de date.

11. Cu privire la neconformitățile propunerii tehnice a Asocierii „...-...”, contestatorul arată că, în Notele scrise, Autoritatea

reiterează Punctul său de vedere, fără a se raporta vreun moment în concret la argumentele de ordin tehnic prezentate în Concluziile scrise și la comparația făcută, între cerințele minimale ale licitației și informațiile tehnice neconforme din propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de conservare-restaurare și valorificare a colecțiilor muzeului național de antichități – «Casa ,,,» – Institutul de Arheologie ,,,, str. Henri Coandă nr. 11, sector 1, cod LMI B-II-m-A-18440, denumită în continuare «Casa ,,,»”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 1213/02.06.2020, s-a consemnat depunerea a 3 oferte.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC SRL și a Asocierii ,,, ȘI ,,, SA, admisibilitatea ofertei depuse de SC ,,, SRL - SC ,,, SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătorea procedurii, cu o propunere financiară de 14.323.561,02 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat pe cererea de suspendare a procedurii, pe care a respins-o.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, în soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Întrucât prin adresa procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1732/20.07.2020, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă, se constată că la data formulării prezentei contestații, respectiv 07.09.2020, acesta avea interes în legătură cu procedura de atribuire în cauză.

Un ofertant a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din procedură justifică un interes actual în exercitarea unei contestații de pe urma căreia are un folos practic și, ca atare, poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Luând în considerare că SC SRL critică raportul procedurii nr. 4899/02.09.2020, despre care a luat la cunoștință la data de 02.09.2020, raportat la data formulării contestației, respectiv 07.09.2020, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Consiliul retine ca potrivit raportului procedurii nr. , unicul motiv pentru care autoritatea contractanta a respins oferta depusa de SC SRL ca neconforma a fost faptul ca ofertantul a inclus in oferta financiara si Formularul 4 „lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice si dotari”, elemente care, in sustinerea autoritatii contractante, nu fac parte din documentatia de atribuire.

Autoritatea contractanta invoca adresa nr. publicata in SEAP la sectiunea „*Modificare documentatie de atribuire*” care a avut urmatorul continut:

„Achizitorul s-a autosesizat cu privire la existența unei erori materiale în documentația tehnică, respectiv Formularul 4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, transmisă prin intermediul SEAP. În acest sens se va proceda la reîncărcarea Formularului 4, modificarea constând în faptul că în prezenta procedură operatorii economici NU vor oferta dotările. Drept urmare, la ofertare, veți lua în considerare F4 transmis prin intermediul prezentei clarificări.”

Totodata, autoritatea contractanta isi intemeiaza decizia de respingere ca neconforma a ofertei SC SRL pe o prevedere din fișa de date (fila 7 - IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”) si din caietul de sarcini care are urmatorul text:

„In cazul in care oferta nu respecta in totalitate: listele de cantitati de lucrari si specificatiile tehnice prevazute de proiectant, respectiv modifica denumirea unui articol sau a unui material precizat in articolul de deviz, normele locale si incadrările impuse de catre proiectant, specificatiile tehnice aferente echipamentelor din fisele tehnice, cantitatea de lucrari (prin diminuare, marire sau neofertare), oferta se considera neconforma.”

Analizand continutul notei de modificare a documentatiei de atribuire nr. 2319/04.05.2020, Consiliul apreciaza ca aceasta este suficient de clara si explicita in sensul in care „operatorii economici NU vor oferta dotările”, iar in consecinta, operatorii economici care nu au luat in considerare aceasta modificare a documentatiei de atribuire (SC SRL SI ASOCIEREA SC ,, SRL - SC ,, SA) si au introdus in oferta financiara valoarea dotarilor s-au pus in situatia, din propria culpa, de nerespectare a documentatiei de atribuire, motiv pentru care decizia de respingere a acelor doua oferte apare ca fiind intemeiata.

Contestatorul insista in susținere ca fiind fals motivul invocat de autoritate pentru declararea ca neconformă a ofertei sale si asupra interpretarii conform careia „dotările fac parte din documentația de atribuire și erau obligatoriu de ofertat în propunerea tehnică” dar, in aprecierea Consiliului, continutul adresei nr. 2319/04.05.2020 publicata in SEAP la sectiunea „Modificare documentatie de atribuire” este lipsit de echivoc.

Nu este relevanta, in speta, adresa Proiectantului nr. 2307/04.05.2020, invocata de contestator, unde este precizat ca pentru funcționarea corectă a clădirilor și a activităților propuse este necesară finanțarea tuturor lucrărilor prezentate detaliat în proiect, deoarece modificarea documentației de atribuire (adresa nr. 2319/04.05.2020), a fost determinată de necesitatea respectării Avizului nr. 2/2284/02.04.2020 al Consiliului Tehnico-Economic constituit la nivelul Ministerului Culturii, prin care s-a acordat suma de 17.335,945 lei, fără TVA, exclusiv pentru lucrări de construcții și montaj (C+M), iar nu și pentru dotări, care, deși evidențiate în cuprinsul Proiectului tehnic,

elaborat de către proiectant conform H.G. nr. 907/2016, sunt în responsabilitatea beneficiarului investiției.

Concluzionand, ofertantul SC SRL si-a elaborat oferta fara a respecta modificarea documentatiei de atribuire, oferta sa fiind, in mod legal respinsa ca neconforma de catre autoritatea contractanta.

In ceea ce priveste partea din contestatie in care SC SRL critica decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de asocierea SC ,, SRL - SC ,, SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In mod neindoiios, modificarea documentatiei de atribuire prin adresa nr. 2319/04.05.2020 cu mentiunea expresa si explicita „operatorii economici NU vor oferta dotările”, nu se putea referi doar la continutul Formularului F4 si la oferta financiara ci la intreaga oferta, inclusiv la oferta tehnica, deoarece introducerea dotarilor in oferta tehnica si excluderea lor din oferta financiara reprezinta o neconformitate sanctionabila potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d) HG nr. 395/2016: *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Analizand in intregime oferta depusa de asocierea SC ,, SRL - SC ,, SRL, Consiliul constata ca si acest ofertant a introdus capitolul DOTARI in GRAFICUL FIZIC PE LUNI SI FAZE DE EXECUTIE (paginile numerotate 203-204 in volumul 3 al dosarului achizitiei publice) motiv pentru care costurile cu dotarile ar fi trebuit sa se regaseasca si in oferta financiara a acestui ofertant.

Aplicand principiul tratamentului egal in evaluarea tuturor celor trei oferte depuse, autoritatea contractanta ar fi avut obligatia sa respinga toate ofertele depuse inca de la evaluarea propunerilor tehnice deoarece niciunul dintre ofertanti nu a respectat cu strictete modificarea documentatiei de atribuire prin adresa nr. 2319/04.05.2020.

Faptul ca dintre cei trei ofertanti, numai ofertantul asociere SC ,, SRL - SC ,, SRL a exclus costurile cu dotarile (dotari prezentate explicit in proiectul tehnic si evidentiata inclusiv de acest ofertant in graficul fizic pe luni si faze de executie) in Formularul 4 (Formular care, inclusiv in varianta modificata a pastrat titulatura gresita „LISTA CU CANTITATILE DE UTILAJE SI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE, INCLUSIV DOTARI”) nu era de natura sa permita autoritatii contractante declararea acestei oferte ca fiind admisibila in conditiile in care propunerea financiara nu era corelata cu propunerea tehnica.

Incercand sa ascunda confuzia pe care a creat-o prin modificarea documentatiei de atribuire intr-o contradictie cu proiectul tehnic, autoritatea contractanta a luat decizia incorecta, in aprecierea Consiliului, de a declara toate cele trei oferte admisibile din punct de vedere tehnic, desi niciuna dintre propunerile tehnice nu respecta modificarea documentatiei de atribuire prin adresa nr. 2319/04.05.2020.

In aceasta situatie, daca autoritatea contractanta a decis, in mod corect in aprecierea Consiliului, ca se impune respingerea ofertelor depuse de SC SRL și de asocierea ,, , ȘI ,, SA, pentru respectarea principiului tratamentului egal, se impunea si respingerea ofertei depuse de asocierea SC ,, , SRL - SC ,, , SRL in temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. d) HG nr. 395/2016 pentru necorelarea dintre propunerea tehnica si propunerea financiara.

Potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;”

In concluzie, Consiliul apreciaza ca, in speta, este intrunita situatia prevazuta la art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016, nefiind depusa nicio oferta admisibila si se impune anularea procedurii.

Avand in vedere cele constatate de Consiliu privind inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ,, , SRL - SC ,, , SRL, analiza celorlaltor critici formulate de contestator vizand respectiva oferta nu mai are relevanta.

Potrivit celor mentionate in motivarea prezentei decizii, Consiliul va admite numai solicitarea formulata in subsidiar de contestator, aceea de anulare a procedurii, motivat de situatia in care si oferta depusa de asocierea SC ,, , SRL - SC ,, , SRL ar fi trebuit declarata inadmisibila, respingand ca nefondate toate solicitarile privind anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL.

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului de obligare a autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestatiei (in temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016), Consiliul va dispune, respectand principiul proportionalitatii, ca autoritatea contractanta sa plateasca numai o cincime din valoarea probata de contestator cu factura seria BO nr.00000046/28.09.2020 respectiv suma de 5801 lei inclusiv TVA.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) si alin (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind lipsa de interes în formularea

contestației și excepția tardivității formulării acesteia, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) și alin (7) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractantă la plata către contestatorul SC SRL a sumei de 5801 lei inclusiv TVA, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....