

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

În cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, au fost depuse:

I. Contestația nr... (dosar nr. ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- declararea ofertelor depuse de către ofertantul: ...ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii

- acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile contestatoarei, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

- anularea raportului procedurii nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății contestatoare și declararea ca fiind conformă.

II. Prin contestația nr. ... (dosar nr. ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., Blvd. ... nr. ..., județul ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

I. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIE:

1. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca neconformă în faza de evaluare tehnică, respectiv eliminată din procedură;

2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ...- ...SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv desemnată câștigătoarea procedurii;

3. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., sub aspectele criticate la punctele 1 -2, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente lor;

4. menținerea ofertei depuse de ...SRL ca neconformă.

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, respectiv la reevaluarea ofertelor asocierii ...- ...SRL și ...SRL.

II. CU PRIVIRE LA CEREREA DE SUSPENDARE:

1. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

III. CU PRIVIRE LA CEREREA DE ACCES LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE.

1. În temeiul art. 19 din Legea 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv inclusiv la părțile din oferta ...SRL, care nu au fost dovedite ca fiind confidențiale, conform legii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr... (dosar nr. ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., în calitate de operator economic participant la procedura proprie, critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și oferta depusă de ...SRL pentru următoarele motive:

Contestatoarea precizează că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de ...

A. Cu privire la cererea de declarare a ofertei depuse de către ofertantul ...ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii

După publicarea rezultatelor societatea contestatoare a solicitat acces la dosarul achiziției și la oferta câștigătorului.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la ofertă indicând că sunt declarate confidențiale.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului accesul la ofertele abuziv declarate de ofertant ca fiind confidențială, în condițiile în care:

(1) Conform raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractanta a indicat doar faptul că ofertanții au "indicat motivele aferente" pentru care ofertanții au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor. Acest lucru confirmă că ofertanții nu au prezentat dovezi așa cum indică legea;

(2) prevederile Legii nr.98/2016, art. 57, alin. (4) care specifică clar: *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt; date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”*.

(3) Este mai mult decât evident că "indicarea de motive" (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 57, alin (4) care specifică clar că sunt necesare dovezi;

(4) Autoritatea contractantă a refuzat cererea fără a arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele "motive" invocate, de aceea contestatoarea are suspiciunea că ele nici nu există, iar dacă există "motivele" nu pot justifica confidențialitatea ofertelor;

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Având în vedere toate aceste argumente, societatea contestatoare susține că achizitoarea a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea cererii de acces la dosar în mod nerestricționat, precum și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

În concluzie:

a. Solicită să constate că nu au existat dovezi, iar oferta a fost declarată a fi confidențială de către comisie fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității.

b. Solicită să i se permită accesul la studierea ofertei depuse, aceasta neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale

B. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. ...

Contestatoarea susține că oferta depusă de ofertantul câștigător este inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr. ... să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către ...

I. Neconformitatea ofertei TEHNICE depuse de ...

(1) Oferta tehnică depusă de către ...nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire;

(2) Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a 11-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

(3) Bunurile ofertate în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora, indicând și ofertând produse ce nu corespund cerințelor minime

1. În lipsa accesului la întreaga documentație depusă de ofertantul ...SRL - situație care, în mod obiectiv, limitează posibilitatea formulării unor observații punctuale asupra fiecărui document tehnic din ofertă – societatea contestatoare susține că își întemeiază critica pe constatările raportului expertului cooptat și pe declarațiile existente la dosar, din care rezultă o neconcordanță fundamentală cu privire la identitatea producătorului echipamentelor ofertate și, implicit, asupra provenienței acestora. Această neconcordanță nu este una secundară sau formală, ci afectează chiar substanța ofertei tehnice, în măsura în care producătorul, brandul, originea și dreptul de utilizare a certificărilor constituie repere indispensabile pentru evaluarea conformității și comparabilității ofertelor, precum și pentru verificarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Concret, din Declarația de confidențialitate emisă de ...SRL rezultă că aceasta își asumă în mod explicit calitatea de producător de stații de încărcare și de sisteme asociate, menționând fără echivoc faptul că este „*producător de stații de încărcare sub brandul EV-MAG și AMPEVO, branduri înregistrate ca branduri proprii de echipamente de încărcare mașini electrice*”. Formularea utilizată nu lasă loc interpretărilor de tip „distribuitor”, „integrator”, „rebrander” sau „operator comercial”, ci exprimă o asumare directă și completă a calității de producător, dublată de afirmația că brandurile sunt branduri proprii. În practică, o astfel de declarație are o semnificație clară: ofertantul afirmă că echipamentele propuse sunt fabricate de el și puse pe piață sub mărci a căror titularitate îi aparține.

Contestatoarea arată că în mod contradictoriu, din Declarația de confidențialitate emisă de ...Chat Union Electric Co., Ltd. (China) - entitate care se declară „*manufacturer of electric vehicle charging stations and battery energy storage systems*” - rezultă că aceasta își asumă, la rândul ei, calitatea de producător al echipamentelor în cauză,

precizând că a încheiat un contract de distribuție cu ...pentru vânzarea „our products under the name EVMS and our OEM brand AMPEVO”. Această formulare este, în mod evident, incompatibilă cu afirmațiile În limbaj comercial și tehnic, sintagma „our products” atribuie fără dubiu proveniența și fabricarea produselor către emitent (Sicon), iar referirea la „our OEM brand AMPEVO” indică faptul că marca AMPEVO este tratată de producătorul chinez drept brand OEM asociat producției sale, nu drept un brand „propriu” al distribuitorului din România. Totodată, mențiunea expresă a unui contract de distribuție delimitează rolul ...la nivel de comercializare/distribuție și, cel mult, servicii conexe, nu la nivel de producție.

Din coroborarea celor două declarații rezultă o situație inacceptabilă din perspectiva evaluării unei oferte într-o procedură de achiziție publică: două societăți distincte, din state diferite, își asumă concomitent calitatea de producător pentru aceleași echipamente și revendică, fiecare, în mod incompatibil, legătura de producție/brand pentru aceleași denumiri comerciale (EV-MAG/EVMS și, în special, AMPEVO). Contestatoarea arată că se află în fața unei opoziții directe: pe de o parte, ...declară că produce sub branduri proprii, iar pe de altă parte, ...declară că produsele sunt ale sale și sunt comercializate de ...sub numele EVMS și sub brandul său OEM AMPEVO. În termeni practici, cele două afirmații nu pot fi simultan adevărate în aceeași configurație de produse și mărci, iar această inconsecvență generează o incertitudine

majoră asupra obiectului efectiv ofertat și asupra documentelor tehnice/certificărilor ce ar putea sta la baza evaluării.

Această incertitudine este agravată de un element cunoscut din piață și confirmat în mod repetat în licitații similare: ...utilizează în mod uzual certificările producătorului ...pentru a comercializa stații de încărcare pe piață, aspect care, în contextul de față, reiese și din logica internă a declarațiilor. Dacă, în realitate, echipamentele ofertate sunt produse fabricate de ...și doar distribuite de ..., atunci afirmația ...privind calitatea sa de producător și existența unor branduri proprii devine cel puțin neconformă cu realitatea documentară și este de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă asupra provenienței reale a produselor. Dacă, dimpotrivă, ...ar susține că echipamentele nu sunt produse SICON, atunci declarația producătorului chinez - care vorbește despre „our products” și „our OEM brand AMPEVO” - și orice certificări asociate acestuia devin irelevante sau necorelate cu produsele ofertate, ceea ce ridică o problemă distinctă de neconcordanță între produsul ofertat și baza de conformitate/certificare invocată.

Prin urmare, indiferent de varianta factuală reală, rezultatul este același din perspectiva evaluării în achiziții publice; oferta competitorului apare ca fiind intern contradictorie și lipsită de claritate asupra unui element esențial - identitatea producătorului și proveniența echipamentelor. Or, o asemenea situație este incompatibilă cu exigența unei oferte clare, complete și neechivoce, care să permită autorității contractante o evaluare obiectivă și verificabilă. În mod particular, atunci când oferta se sprijină pe documente emise de un pretins producător (declarații, fișe, certificări), identitatea producătorului și relația juridică dintre părți (producător-OEM-distribuitor) trebuie să fie coerente și consecvente în întregul set de documente, tocmai pentru a evita situațiile de rebranding opac, confuzie privind marca, sau atribuirea unor performanțe/certificări unor produse care, în realitate, aparțin altei linii de fabricație decât cea ofertată.

În consecință, societatea contestatoare solicită ca autoritatea contractantă să trateze această neconcordanță ca pe un viciu substanțial de coerență și veridicitate a ofertei, cu efect direct asupra posibilității de verificare a conformității. În măsura în care competitorul pretinde simultan calitatea de producător și își fundamentează oferta pe declarații/certificări asociate unui terț producător, fără o delimitare clară și probată a rolurilor (OEM, titular de marcă, producător efectiv, distribuitor), se află într-o situație de ambiguitate inadmisibilă într-o procedură competitivă, susceptibilă să afecteze principiile tratamentului egal și transparenței și să împiedice o evaluare comparabilă a ofertelor. Din aceste motive, contestatoarea apreciază că sunt întrunite condițiile pentru constatarea neconformității ofertei competitorului, cel puțin sub

aspectul neclarității privind producătorul/proveniența și al contradicțiilor între documentele justificative invocate.

2. Autoarea contestației arată că întrucât nu a avut acces la documentația integrală depusă de ofertantul ...SRL, din raportul tehnic al expertului cooptat rezultă că acesta a oferit stația de încărcare model EVMS-60, iar fișa tehnică aferentă poartă sigla AMPEVO. Prin urmare, produsul oferit este prezentat în mod explicit ca fiind un produs AMPEVO, respectiv un produs comercializat sub marca proprie a ..., în concordanță cu declarația acesteia prin care își asumă calitatea de producător și afirmă că AMPEVO reprezintă brand propriu. În aceste condiții, rezultă că ofertarea este realizată ca produs fabricat și asumat de ..., și nu ca produs aparținând producătorului SICON, aspect ce confirmă contradicția documentară deja evidențiată.

3. În continuarea analizei, din raportul tehnic al expertului cooptat rezultă că stația oferită de ...are dimensiunile 699 x 360 x 1700 mm (L x l x h). Aceste dimensiuni sunt preluate din fișa tehnică aferentă produsului oferit.

mm, după cum urmează:			
10	Mecanice	Dimensiuni (mm) l x l x L	699x360x1700 (L*I*h)
		Grad protecție carcasa	IP55 / IK10-Antivandal(carcasa si Display)
De asemenea, în documentul „Fisa tehnica EVMS-60_DC60kW_CCS2_CHAdemo_Type2_Small.pdf” sunt prezentate dimensiunile stațiilor, după cum se poate observa:			

DIMENSIUNI	
Dimensiuni stație (mm)	699x360x1700 (L*I*h)
Lungime cablu de încărcare (m)	5 m DC / 5 m AC
Greutate (kg)	180 kg
Material	Carcasa Metalica /Otel galvanizat tratat prin procesul de cataforeza
Accesul în interiorul stației	Accesul în interiorul stației pentru mentenanță se face printr-o ușa securizată cu 3 puncte de închidere și cheie. Ușa este prevăzută cu senzori de detecție a ușii deschise
Accesul cablajului la stație	Pe sub stație

Aceste valori sunt conforme cu cerințele rectificate, conform documentului „raspuns consolidat clarificari.pdf” Nr. 4517 / 25.06.2025, la răspunsul nr. 6, după cum se poate observa:

În ceea ce privește amprenta la sol, stația noastră are o bază de 699 mm (lățime) x 360 mm (adâncime), ceea ce reprezintă o suprafață de aproximativ 0,25 m², situată semnificativ sub limita maximă admisă de 700 x 700 mm (≈ 0,49 m²).

Totodată, contestatoarea arată că dintr-o procedură de achiziție similară, în care a avut acces complet la documentația depusă de ..., rezultă - conform manualului de utilizare al aceluiași tip de stație - că soclul metalic de prindere pe beton este un element opțional, iar eliminarea acestuia reduce înălțimea totală a stației cu 50 mm. Din documentația tehnică rezultă însă că acest soclu îndeplinește rolul esențial de element de fixare pe fundația din beton, precum și de distanțare funcțională față de sol.

2.7.2 Indicații de transport



Înșelăre

Echipamentul pentru transportarea stației de încărcare trebuie să aibă suficientă capacitate de ridicare. Asigurați-vă că aveți suficiente persoane și echipamentul de ridicare adecvat pentru manipularea transportului. Aveți grijă să nu vă răsturnați din cauza greutății.

Asigurați-vă că greutatea stației este în limita capacității de încărcare și transportare.

Utilizați un stivuitor sau alt echipament de ridicare similar pentru a descărca stația.

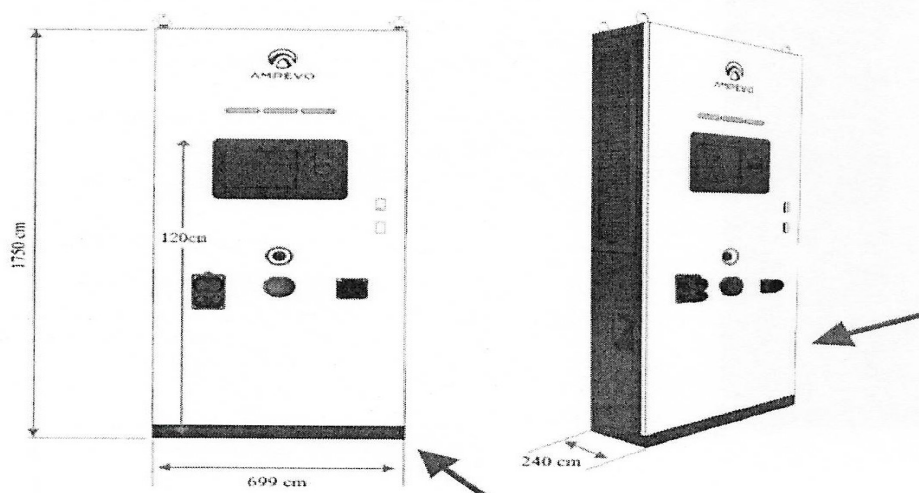
2.7.3 Schema de instalare

Dimensiunea carcasei:

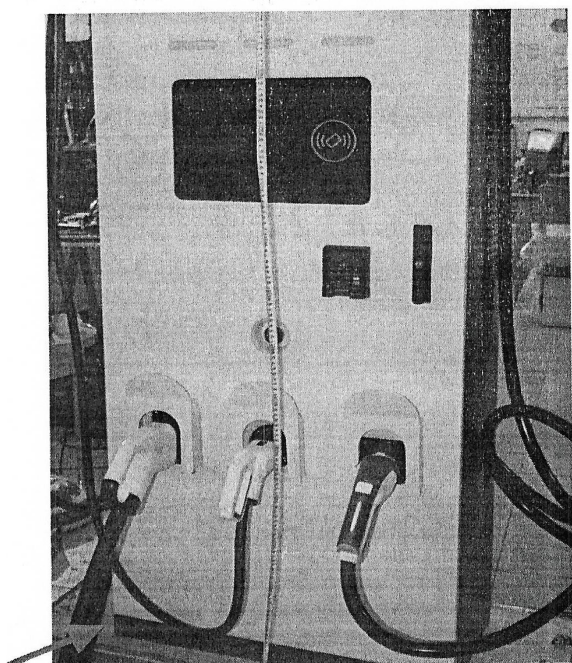
699 x 240 x 1750 mm/ 699 x 360 x 1750 mm

699 x 240 x 1700mm/699 x 240 x 1700mm

- Soclul de inox ce ajută la montajul stației are dimensiunea de 699x240x50mm și este optional. Eliminarea lui scurtează înălțimea stațiilor cu 50mm



Or, în ipoteza eliminării soclului, carcasa stației ar fi montată direct pe placa de beton, situație care ridică o problemă tehnică evidentă: poziționarea ușii de acces în raport cu nivelul solului. În lipsa soclului, partea inferioară a ușii ar ajunge în imediata proximitate a betonului, făcând imposibilă sau cel puțin nefuncțională deschiderea ușii, necesară pentru operațiuni de mentenanță, intervenție și acces la componentele interne. Această concluzie este una pur logică și rezultă din analiza geometrică a ansamblului carcasă-ușă-fundație, fără a fi necesare interpretări suplimentare.



În aceste condiții, rezultă că dimensiunile declarate ale stației nu sunt plauzibile din punct de vedere constructiv și funcțional, cel puțin nu în configurația prezentată în documentația tehnică. Prin urmare, există indicii serioase că aceste dimensiuni sunt declarative, fără a corespunde unui produs real, fabricabil și exploatabil în condiții normale de utilizare, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la caracterul efectiv și verificabil al produsului oferit.

Motive privind netemeinicia respingerii ofertei ... SRL

Contestatoarea susține că din cadrul comunicării a aflat că oferta sa a fost respinsă deoarece:

- a transmis certificatul ISO al subcontractului prin clarificări - comisia considerând că este o completare a ofertei tehnice
- a transmis autorizația RTE la clarificări - comisia considerând că este o completare a ofertei tehnice

În realitate, societatea contestatoare consideră că nici una dintre cele două motive nu sunt reale, comisia interpretând eronat situația. Concret:

1. Prezentarea certificatului ISO al subcontractantului

Caietul de sarcini prevedea ca ofertantul să dețină certificate ISO 9001 și 14001. La depunerea ofertei, contestatoarea menționează că nu a atașat certificatul ISO 9001 și 14001 ale subcontractantului, trimițându-le ca răspuns la clarificare.

Comisia a considerat în mod incorect că este completare de ofertă, ceea ce este total eronat deoarece:

1. În primul rând, contestatoarea a indicat în mai multe secțiuni ale ofertei tehnice (pagina 157, pagina 207, pagina 221, 223, pagina 226, pagina 227, și multe alte locuri) că atât contestatoarea cât și subcontractantul deține ISO 9001 și ISO 14001. Drept urmare, transmiterea certificatului în mod fizic ca răspuns la clarificare nu poate fi considerată completare de ofertă, cel mult poate fi un viciu de formă conform HG nr. 395/2016, art. 135;

2. Certificatele ISO depuse ca răspuns la clarificare erau deținute cu peste 8 luni înainte de data limită de depunere a ofertei, prin urmare nu era o cerință pe care să nu o fi îndeplinit la data limita de depunere a ofertei și să fi beneficiat de timp suplimentar pentru a elabora oferta;

3. Cu privire la Certificarea ISO contestatoarea susține că o deții sau nu o deții, iar societatea sa așa cum a indicat în ofertă și ulterior a demonstrat prin atașarea lor la clarificare;

4. În al doilea rând, documentația de atribuire nu indică să se depună dovada deținerii certificatelor, ci să dețină certificate. Ori, contestatoarea arată că, doar le indică în ofertă că le deține și nu le-a depus efectiv deoarece documentația de atribuire nu indica că se depun;

5. În al treilea rând, documentația de atribuire nu indica că se depun și pentru subcontractanți. Astfel, contestatoarea în calitate de ofertant lider, a depus certificatele sale, a indicat că și subcontractantul deține certificări doar că nu au fost atașate. Atâta timp cât documentația de atribuire nu indică cum se demonstrează că deține ISO și dacă se depune sau nu pentru subcontractanți, atunci contestatoarea susține că îndeplinit cerința;

6. În al patrulea rând, deținerea unor certificări ale standardelor de calitate ca și ofertant este o cerință de calificare ce trebuia să fie scrisă în fișa de date/anunțul de participare;

7. După cum se poate vedea, în fișa de date nu se solicită ca și cerință de calificare deținerea acestor certificări, prin urmare este o cerință nescrisă atâta timp cât se regăsește în caietul de sarcini: HG nr. 395/2016, art. 30, alin 6: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

8. În consecință, societatea contestatoare susține că motivul respingerii ofertei sale este unul neîntemeiat și abuziv.

2. Prezentarea documentelor de autorizare a RTE la clarificări

Pe același principiu, comisia de evaluare a respins neîntemeiat oferta deoarece a depus autorizația RTE pentru expertul desemnat ca răspuns la clarificare.

Comisia a considerat că este completare de ofertă, deoarece:

(1) A indicat în numeroase secțiuni ale ofertei că asigură RTE autorizat;

(2) A indicat numele expertului în cadrul ofertei, însă datorită unei erori de scanare nu a atașat și autorizația acestuia;

(3) Autorizațiile RTE sunt autorizații emise de autoritățile române, iar așa cum se poate vedea autorizația RTE pentru expertul propus era emisă de peste 5 ani înainte de depunerea ofertei și cu valabilitate în curs;

(4) Expertul propus RTE era autorizat la data depunerii ofertei, autorizația acestuia se putea verifica on-line la adresa https://isc.gov.ro/autorizare_rte.html care indică la zi situația cu valabilitatea autorizațiilor;

(5) Expertul propus în ofertă, avea autorizație iar omiterea atașării ei la ofertă nu poate fi considerată o completare a ofertei.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului cele amintite în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ... pentru următoarele motive:

Cu privire la caracterul confidențial al ofertei ...SRL și accesul la dosar

1. Caracterul confidențial a fost declarat și motivat conform legii ...SRL a depus „*Declarația privind confidențialitatea documentelor*”, prin care a indicat în mod expres părțile considerate confidențiale și a motivat caracterul acestora, prin raportare la:

- *secret comercial;*
- *protecția know-how-ului;*
- *drepturi de proprietate intelectuală;*
- *riscul real de prejudiciu concurențial.*

Autoritatea contractantă susține că a analizat această declarație și a constatat că sunt îndeplinite cerințele legale privind marcarea și motivarea confidențialității.

Legea nu impune existența unui anumit tip prestabilit de „dovadă materială”, ci permite orice mijloc de probă, iar aprecierea caracterului suficient al probelor aparține autorității contractante, în faza de evaluare.

2. Accesul la dosar este limitat legal, nu arbitrar

Accesul la dosarul achiziției publice este permis în limitele stabilite de lege, respectiv:

- acces neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile neconfidențiale;
- restricționarea accesului la documentele declarate și motivate ca fiind confidențiale.

Prin urmare, refuzul accesului la propunerea tehnică și financiară integrală nu reprezintă o încălcare a dreptului la apărare, ci o aplicare directă a normelor legale incidente.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei ...SRL

Autoritatea contractantă subliniază că oferta ...SRL este deja respinsă din procedura de atribuire, iar evaluarea acesteia este finalizată.

În aceste condiții, orice susțineri formulate de ...SRL cu privire la:

- *pretinse neconformități ale ofertei ...SRL;*
- *motive suplimentare de respingere;*
- *caracterul „neconcludent” al răspunsurilor acestui ofertant,*

sunt lipsite de interes și irelevante pentru soluționarea contestației formulate de ...SRL.

Potrivit practicii CNSC, criticile care vizează un ofertant deja eliminat din procedură:

- *nu pot influența rezultatul procedurii;*
- *nu pot produce un folos practic contestatoarei;*
- *sunt, pe cale de consecință, inadmisibile.*

Autoritatea contractantă precizează că motivele de respingere a ofertei ...SRL nu fac obiectul contestației ...SRL, acestea fiind analizate exclusiv în cadrul contestației formulate de ...SRL.

Cu privire la respingerea ofertei ...

a. Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru subcontractant

Autoritatea contractantă arată că, potrivit *Acordului de subcontractare* depus de ofertant, subcontractantul ...SRL urmează să execute lucrări accesorii de execuție ce fac obiectul contractului, respectiv:

- *lucrări de instalații electrice pentru exploatare/utilizare;*
- *execuția lucrărilor de branșare;*
- *marcarea locurilor de parcare;*
- *montajul stațiilor.*

Aceste activități sunt direct legate de „obiectul” contractului și au un impact esențial asupra funcționării, siguranței și conformității echipamentelor instalate. Prin urmare, subcontractantul nu poate fi calificat ca un operator economic cu rol marginal, ci ca un participant efectiv la executarea contractului.

1. Obligația prezentării certificatelor ISO încă de la momentul depunerii ofertei

În contextul în care subcontractantul declară și asumă executarea unor lucrări de instalații electrice și montaj, ofertantul avea obligația de a demonstra, de la momentul depunerii ofertei, că operatorul economic implicat îndeplinește cerințele de calitate și mediu corespunzătoare activităților asumate.

Chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut explicit depunerea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 ca document distinct

pentru subcontractanți, această obligație rezultă în mod logic și implicit din:

- *natura lucrărilor subcontractate;*
- *responsabilitatea ofertantului pentru subcontractanții declarați;*
- *cerințele de calitate și conformitate ale contractului.*

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar conform art. 125 din același act normativ, riscurile transmiterii și completitudinii ofertei revin exclusiv ofertantului.

2. Caracterul nepermis al completării ulterioare prin clarificări Certificările ISO 9001 și ISO 14001:

- *nu reprezintă simple documente formale;*
- *nu au caracter de confirmare a unor informații deja existente;*
- *constituie dovezi esențiale privind capacitatea operatorului economic de a executa lucrările asumate.*

În consecință, transmiterea ulterioară a acestor certificate pentru subcontractantul ...SRL nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu reprezintă o clarificare formală, ci o completare substanțială a ofertei tehnice.

Acceptarea unei asemenea completări ar fi contrară art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar conduce la acordarea unui avantaj evident ofertantului care nu a depus documentele necesare la momentul inițial.

3. Respectarea principiului tratamentului egal

Autoritatea contractantă subliniază că:

- ceilalți ofertanți au înțeles obligația de a prezenta, de la momentul depunerii ofertei, certificatele ISO aferente operatorilor economici implicați în executarea lucrărilor;
- acceptarea completării ulterioare doar pentru un ofertant ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și la distorsionarea concurenței.

O astfel de abordare ar fi încurajat neglijența în elaborarea ofertelor și ar fi contrară principiilor transparenței și nediscriminării.

4. Concluzie

Având în vedere că subcontractantul ...SRL execută lucrări de instalații electrice, bransare și montaj, lipsa certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 la momentul depunerii ofertei constituie o deficiență substanțială, care nu poate fi remediată ulterior prin clarificări.

În mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar oferta nu îndeplinește cerințele de conformitate tehnică.

b. Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE)

Prin documentația de atribuire a fost solicitat în mod expres prezentarea unui Responsabil Tehnic cu Execuția (R.T.E.) atestat în domeniul/subdomeniul 8.1 - Rețele electrice, conform Ordinului nr. 1895/2016.

În cadrul ofertei depuse, ofertantul a prezentat ca R.T.E. pe ..., însă doar pentru domeniul/subdomeniul 6.1, care nu corespunde cerinței stabilite prin documentația de atribuire.

Prezentarea unui R.T.E. atestat într-un alt domeniu decât cel solicitat nu poate fi considerată echivalentă sau conformă cu cerința impusă. Diferența dintre domeniul 6.1 și domeniul 8.1 este una esențială, având în vedere natura lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv lucrări de instalații electrice și bransare.

Depunerea ulterioară a unui R.T.E. atestat în domeniul 8.1 ar reprezenta o completare substanțială a propunerii tehnice, interzisă de dispozițiile:

- art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016, neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În plus, toți ceilalți ofertanți au respectat cerința privind prezentarea unui R.T.E. atestat în domeniul 8.1, iar acceptarea completării ulterioare doar pentru acest ofertant ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar oferta nu îndeplinește cerința privind Responsabilul Tehnic cu Execuția.

Având în vedere ansamblul argumentelor expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că contestația formulată de ... este nefondată și solicită respingerea acesteia în integralitate, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta ...SRL, acestea sunt lipsite de interes, întrucât oferta acestui operator economic este deja respinsă, iar evaluarea sa este finalizată, neputând influența rezultatul procedurii sau produce un folos practic contestatoarei.

În ceea ce privește propria ofertă a contestatoarei, autoritatea contractantă constată că respingerea acesteia este legală și temeinic motivată, ca urmare a neîndeplinirii unor cerințe esențiale din documentația de atribuire, respectiv:

- lipsa certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru subcontractantul care executa lucrări de instalații electrice, branșare și montaj;
- neîndeplinirea cerinței privind prezentarea unui Responsabil Tehnic cu Execuția atestat în domeniul/subdomeniul 8,1- Rețele electrice.

Aceste deficiențe nu pot fi calificate drept abateri tehnice minore și nu pot fi remediate ulterior prin clarificări, fără încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Comisia de evaluare a acționat cu respectarea strictă a legislației în vigoare și a documentației de atribuire fără a se substitui ofertanților în elaborarea ofertelor și fără a crea avantaje nejustificate prin acceptarea unor completări substanțiale ale acestora.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, și menținerea raportului procedurii nr. ..., ca fiind legal și temeinic întocmit.

II. Prin contestația nr..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar nr. ...), ...S.R.L., în calitate de operator economic, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în faza de evaluare tehnică cât și oferta asocierii ...- ...SRL declarată ca fiind câștigătoare pentru următoarele motive:

În fapt, ... a publicat, la data de ..., anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică având ca obiect: „... ..”- Anunț de participare nr. ..., valoarea estimată a achiziției a fost de ... lei fără TVA iar criteriul de atribuire utilizat de autoritate a fost „prețul cel mai scăzut”.

În procedură au participat cu oferte ...SRL, ...SRL și asocierea ...- ...SRL .

Prin raportul procedurii nr. ... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., a fost adus la cunoștință rezultatul licitației publice, respectiv a fost informată că oferta societății sale și oferta ... au fost respinse ca fiind neconforme, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, iar, unica ofertă apreciată de autoritate ca fiind acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii este oferta ...

Analizând, însă, dosarul achiziției și procesele verbale de evaluare întocmite de către comisie, contestatoarea susține că a ajuns la concluzia că evaluarea ofertelor în procedură s-a realizat deficitar și eronat.

Conform art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016: *„în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”*

Întrucât la data de ... s-a publicat deja rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost desemnat câștigător un alt ofertant, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016, autoritatea poate proceda deja la semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător prin noul raport al procedurii într-un termen de cel puțin 8 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă poate proceda la semnarea contractului de achiziție publică cu

Astfel, contestatoarea apreciază că cele două condiții, a cazului bine justificat și a pagubei iminente, sunt întrunite atât timp cât:

- Eventuala admitere a contestației ar avea ca efect anularea tuturor actelor care ar sta la baza încheierii contractului de achiziție publică cu ..., inclusiv la nulitatea acestuia.

- Până la pronunțarea soluției asupra contestației, ... poate proceda la executarea contractului, aspect care va genera o obligație de plată în sarcina autorității contractante - indiferent de rămânerea în vigoare/anularea ulterioară a contractului de achiziție publică.

- O soluție de admitere a contestației, va conduce implicit la o nouă evaluare a ofertelor din procedură și la posibila modificare a clasamentului final al procedurii, precum și la costuri semnificative, aproape duble, în sarcina autorității contractante.

II. CU PRIVIRE LA ACCESUL LA DOSARUL DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ, RESPECTIV OFERTA ...

Ulterior publicării raportului al procedurii, societatea contestatoare a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele verbale de evaluare și oferta ..., fără a-i acorda, însă, acces la vreun document aparținând ofertei

Refuzul autorității de a pune la dispoziție inclusiv documentele din oferta ... a fost motivat de presupusa Declarație de confidențialitate a ofertantului.

Din lecturarea *Declarației de confidențialitate* a ..., se observă că aceasta nu a fost însoțită de dovezi efective și pertinente care să ateste confidențialitatea ofertei depuse, în integralitate. Ba mai mult, conform

legii, ofertantul nu putea să își declare, integral, oferta ca fiind confidențială, ci numai părți din aceasta, însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Cu toate acestea, prin Declarația de confidențialitate depusă de ..., ofertantul și-a declarat ca fiind confidențiale:

- *Documentele de calificare integral*
- *Propunerea tehnică integral inclusiv anexele*
- *Propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț*
- *Răspunsurile la solicitările de clarificări*

În plus, nu a anexat acesteia niciun fel de probe efective, justificative, care să ateste pretinsa confidențialitate invocată.

În aceste condiții, societatea contestatoare apreciază că achizițarea avea obligația de a cenzura „Declarația de confidențialitate” depusă și de a-i acorda acces la acele documente care fie nu puteau fi, conform legii, declarate ca fiind confidențiale, fie nu fuseseră dovedite, conform legii, ca având un atare caracter.

În temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016 și în virtutea respectării principiului tratamentului egal, societatea contestatoare solicită Consiliului acces la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, cu respectarea exigențelor art. 57 din Legea 98/2016.

Pe această cale, menționează faptul că își rezervă dreptul, dacă va fi cazul, de a formula o nouă contestație, cu solicitarea de repunere în termenul de a contesta, conform art. 186 Cod proc. civ., dacă vor identifica motive noi de contestație, de care nu a putut lua cunoștință în termenul inițial, legal, de contestare, dat fiind refuzul nelegal al autorității de a- i conferi acces la documentele lipsite de caracter confidențial, probate conform legii.

Referitor la oferta ...SRL

În esență, autoritatea contractantă a apreciat că oferta contestatoarei este neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG. 395/2016, considerând că aceasta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea a apreciat în acest sens, întrucât, a considerat că o parte dintre răspunsurile conferite la clarificările adresate, ar fi fost neconcludente, respectiv nu ar fi dovedit, fără echivoc, îndeplinirea cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

(1) Cu privire la regimul de funcționare în încărcare simultană:

Cerința caietului de sarcini privind încărcarea simultană a stațiilor era următoarea (a se vedea pag. 3):

„Stația va avea 1 Punct de reîncărcare ce va permite încărcarea multistandard în curent continuu, la o putere de 100kW a vehiculelor electrice și un punct de reîncărcare care permite încărcarea în curent alternativ, la o putere de 22 kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate. Stația de reîncărcare va comunica prin protocol de tip OCPP- Open Charge Point Protocol- minimum 1.5 și va de dispune de meniu în limba română și în limba engleză”

Trebuie observat așadar că, autoritatea contractantă nu a specificat în mod expres, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, o anumită modalitate de dovedire a cerinței privind "încărcarea simultana la puterile declarate". Or, în lipsa unor cerințe expres pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul putea prezenta orice dovadă pertinentă care să ateste faptul că produsele oferite îndeplinesc cerința impusă.

Astfel, trebuie reținut că autoritatea nu a solicitat niciun fel de certificare specifică sau test de laborator specific în vederea demonstrării acestei cerințe.

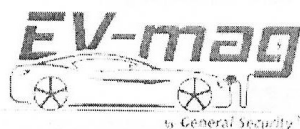
Contestatoarea susține că a dovedit îndeplinirea cerinței prin prezentarea, încă de la început, în cadrul propunerii tehnice, a documentului „*Fisa tehnica EVMS 6o DC60kW CCS2_CIJAdemo Type2_Small.pdf*”, asumată prin semnătură de către producător, unde se poate vedea foarte clar specificat: *Capacitate system (kW) 60kWDC setabila+22 kW AC setabila și Utilizare Încărcare: Încărcare simultană a 2 mașini în regim AC și DC:*

Stație de încărcare vehicule electrice



MODEL EVMS-60	CONFIGURATIE CCS2+CHAdeMO+Type2-Small
INFORMATII TEHNICE	
Capacitate sistem (kW)	60kW DC setabila+ 22kW AC setabila (extensibila la 100kW)
Module putere DC	2 x 30kW (asigura 67% din puterea totala a statiei in cazul defectarii unui modul de putere)
Utilizare incarcare	Incarcare simultana a 2 masini in regim AC si DC

Grau de protectie la impact (IK)	IK10- Armura (carcasa si display)
CERTIFICARI / STANDARDE	
Certificate	CE
Standarde	SR EN IEC 61851-1:2019, SR EN 61851-23:2014+AC:2016, 61851-24:2014, SR EN IEC 61851-21-2:2021, IEC 61851-22:2002 EN 62196-3, EN 62196-2, SR EN IEC 61000-6-1:2019 EN IEC 61000-2:2019, +A1 :2021, EN IEC 61000- 3-3:2013+A2:2021, SR EN IEC 61000-6-3:2021, IEC 61000-6-4, IEC 64851-1, IEC 61851-22, IEC 61000-6-2, Performanta EMC - Clasa B, LVD directive IEC62305, SR EN 61851-22:2002, ROHS, REACH Conformitate CE, IEC 61851-21-2:2018, DIN 70121, ISO 15118, EN 61851-24:2014, EN IEC 61851-1 :2019, EN IEC 61851 - 23:2014, EN IEC 61851-24:2014, EN 62195-3, IEC 61851-21-2:2018, DIN 70121, ISO 15118, 61000-6-3 , IEC 62196, IEC 62196-1/-2, SR EN/IEC 62196-1, SR EN/IEC 62196-2, SR EN/IEC 62196-3, EN 60068, IEC 61439-1, SR EN/IEC 61851-23:2003, IEC62305, EN 61851-22:2002


www.ev-mag.ro

Ne rezervăm dreptul la orice fel de modificări tehnice și actualizări. Valorile, caracteristicile și orice alt fel de informații menționate în această fișă tehnică, în prospecte și alte documente de ofertare, precum și figurile sau desenele conținute în acestea sunt doar exemplificative și sunt supuse unui proces de revizie și adaptare continuă. Dacă informațiile nu sunt indicate de noi în mod explicit ca având un caracter obligatoriu, ele nu reprezintă un acord. Sunt valabile informațiile de la preluarea comenzii ferme sau din contractul de vânzare-cumpărare.

先控捷联电气股份有限公司
SICH CHAT UNION ELECTRIC CO., LTD

De asemenea, tot în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, a prezentat și documentul: „Manual_RO-EVMS-DC-Small.pdf”, unde, la punctul „3.3. Sistemul de încărcare”, de la pagina 20/37 este specificat în mod clar că stația oferită permite încărcarea simultană la puterile declarate în AC și DC, după cum urmează:

3.3 Sistemul de încărcare

Stația de încărcare pentru vehicule electrice din seria EVMS acceptă trei standarde: CCS2, CHAdeMO și AC Type 2, iar toți cei 3 conectori pot fi utilizați simultan.

Din simpla analiză a documentelor tehnice prezentate o dată cu propunerea tehnică, era mai mult decât evident că cerința din caietul de sarcini era îndeplinită și dovedită.

Cu toate acestea, autoritatea a considerat necesar lămurirea modului de îndeplinire al cerinței, transmițând o solicitare de clarificări în acest sens.

Față de solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a răspuns în termen și a indicat, expres, modul de îndeplinire al cerinței, prin prisma documentelor tehnice regăsite deja în cadrul propunerii tehnice.

Deși răspunsul era mai mult decât concludent, comisia de evaluare a considerat că acesta ar fi neconcludent, iar, pe cale de consecință, cerința neîndeplinită.

Având în vedere faptul că, în chiar fișa tehnică a produsului oferat, asumată (semnată) de producător, este specificat clar: *încărcare simultană a 2 mașini în regim AC și DC* și, de asemenea, este specificată *capacitatea de încărcare exactă, adică 60 kW DC și 22 kWAC*, rezultă faptul că concluzia autorității este falsă și eronată.

În realitate, contestatoarea a demonstrat, fără echivoc, faptul că stația poate funcționa conform cerințelor autorității, adică *simultan în AC și în DC, la puterile declarate*, iar documentele prezentate în propunerea tehnică dovedesc acest fapt, cerința fiind astfel îndeplinită, iar, oferta conformă.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia:

Se constata inconsecvențe în cadrul propunerii tehnice, deoarece, în documentele ofertei tehnice, respectiv în materialele comparative anexate, este menționat explicit regimul de funcționare simultană ca fiind: „2 x 30 kW DC + 22 kW AC”.

Această formulare indică faptul că, în regim simultan: puterea DC este împărțită între două ieșiri de 30 kW, și nu confirmă posibilitatea livrării a 60 kW pe un singur punct DC concomitent cu 22 kW AC.

Comisia apreciază că această informație contrazice sau, afirmația ofertantului conform căreia punctul DC ar livra integral 60 kW în regim simultan cu punctul AC.

Contestatoarea menționează că „2x30kW” așa cum se poate vedea și în fișa tehnică, reprezintă numărul de module de putere utilizate, adică 2 cu puterea de 30kW.

În consecință, utilizarea stației în regim simultan la puterea de 2X30kW DC+22kW AC așa cum interpretează autoritatea nu înseamnă că aceasta nu funcționează în regimul sincron de 60kW DC +22kWDC. Puterea stației, așa cum este specificat și în fișa tehnică, este de 60kW DC + 22 kW AC.

Așadar, interpretarea autorității potrivit căreia stația ar funcționa doar la putere de 30kW, pe un conector, este profund eronată, fapt susținut chiar de fișa tehnică a produsului, unde se menționează, explicit, puterile pentru fiecare conector în parte:

IESIRE AC	
Voltaj de iesire (V)	400VAC $\pm$ 10%
Curent de incarcare (A)	Setabila intre 6A – 32A
Putere electrica (kW)	22kW
Tip Conector	Cablu de 5m cu conector Type 2
Mod de incarcare AC	Mode 3
IESIRE DC CCS	
Voltaj de iesire (V)	150 - 1000 V d.c.
IESIRE DC CHAdeMO	
Curent de incarcare (A)	60- 200A setabil
Putere electrica (kW)	60kW (setabil)
Tip Conector	Cablu de 5 m cu conector CCS2
Mod de incarcare DC	Mode 4
IESIRE DC CHAdeMO	
Voltaj de iesire (V)	150 - 500 V d.c.
Curent de incarcare (A)	60-125A setabil
Putere electrica (kW)	50kW (setabil)
Tip Conector	Cablu de 5 m cu conector CHAdeMO
Mod de incarcare DC	Mode 4

Mai mult, chiar în cererea autoritatii din solicitarea de clarificari se face urmatoarea referință:

Puterea nominală la conectarea simultana 2 x 30KW DC+ 22KW AC
 Puterea nominala la conectarea individuala: 60KW DC- CCS2, 50KW DC-CHAdeMO, 22KW AC-Type2
 Tensiune de intrare 400VAC $\pm$ 10%
 Curent maxim de intrare 32A

Deci, în DC, puterea nominală la conectare este de 2X30kW, adică însumarea celor două module de putere, rezultând 60kW.

În concluzie, autoritatea a interpretat eronat informațiile din fișa tehnică prezentată și explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări. Atât timp cât autoritatea nu a precizat, în cadrul documentației de atribuire, o modalitate expresă de dovedire a cerinței, respectiv obligația depunerii de către ofertanți a anumitor dovezi specifice pentru dovedirea cerinței, raționamentul comisiei de evaluare nu poate fi validat.

Cerința putea fi îndeplinită prin orice mijloc de probă pertinent și valabil. Or, prezentarea chiar a fișei tehnice de la producător, semnată și însoțită de acesta, atestă, din punct de vedere tehnic, toate capacitățile și specificațiile tehnice ale produsului oferat.

(2) Cu privire la configurația sistemului POS integrat:

Contestatoarea arată că, niciunde în caietul de sarcini, nu se regăsește vreo cerință care să impună, expres, existența unui sistem POS integrat în stațiile de reîncărcare oferate.

O atare cerință a fost adăugată de către autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți față de documentația de atribuire:

5. Răspuns la solicitarea de clarificări: Dispozitivele de incarcare trebuie sa contina modul POS integrat pentru plata cu cardul . Avand in vedere obiectul procedurii , acela de proiectare si executie, proiectantul are obligatia de a identifica si propune o solutie care sa respecte functionalitatea, conectarea sigura si procesarea platilor in conformitate cu certificările CE .In acelasi sens , solutia proiectata trebuie sa respecte normele fiscal nationale in materie de tranzatii electronice .

Așa cum se poate observa, această cerință nu a fost însoțită și de o modalitate de fundamentare, din partea autorității.

La fel ca în situația de la punctul anterior, în lipsa solicitării unor documente exprese care să ateste îndeplinirea cerinței, ofertanții aveau libertatea de a o dovedi prin orice mijloc de probă pertinent și valid.

POS-ul unei stații de reîncărcare reprezintă un accesoriu care facilitează plata directă cu cardul și este opțional la orice producător, montarea sa neschimbând cu nimic specificațiile stației de încărcare, la fel ca și sistemul de degivrare a conectorilor, sistemul de retractare a cablurilor, etc.

Astfel, orice producător pregătește stația pentru accesoriizarea ei cu acest sistem POS, respectiv pentru posibilitatea de integrare a unui sistem POS, în aceasta.

În fișa tehnică asumată de către producător și de către importator, prezentată de societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, este specificat expres, așa cum a subliniat inclusiv în răspunsul la clarificări,

că stația ofertată dispune de sistemul POS Ingenico, iar în anexele prezentate a specificat că sistemul POS Ingenico este un sistem acceptat de către o bancă din România conform tuturor cerințelor legale din România.

În plus, declarația producătorului demonstrează faptul că sistemele de POS Ingenico au fost integrate cu succes în stațiile de încărcare oferite.

În concluzie, o reinterpretare a faptului că într-un manual general de utilizare al stațiilor se precizează că pos-ul este opțional, este neelocvent, având în vedere că însăși fișa tehnică a stației oferite prezintă clar ofertarea unei stații ce are integrat sistemul de plată pos.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, în fișierul: „B01_F0rmular_pr0punere_tehnica__BUCSANI.pdf”, la punctul „2.6. Denumire produse”, de la pagina 15/115 aferent liniei 8 din tabelul de conformitate, se observă în mod clar că stația ofertată dispune de sistem de plată POS integrat, după cum urmează:

Modalitate de plata	POS Ingenico integrat în carcasa stației pentru plata cu card bancar
---------------------	--

În concluzie, contestatoarea susține că toate afirmațiile comisiei reprezintă simple speculații false pentru înlăturarea nelegală a societății

sale din licitație, dovada integrării și ofertării stațiilor cu POS fiind clar și elocvent dovedită, prin documente tehnice de la producător.

De altfel, chiar comisia de evaluare afirma că fișa tehnică a produsului ofertat, asumată de producător, atestă faptul că stațiile conțin sistem POS integrat.

Contestatoarea specifică faptul că manualul de utilizare la care face referință autoritatea, este universal pentru mai multe configurații, adică atât pentru stații cu POS, cât și pentru stații fără POS, motiv pentru care apare mențiunea: "Opțional".

POS "Opțional", în limba română, denotă faptul că, la cerere, poate fi montat și integrat în modelul respectiv de stație, un sistem POS, iar, în fișa tehnică a produsului, respectiv în oferta tehnică, se poate observa clar că stația ofertată dispune de POS integrat în carcasa stației.

În acest context, autoarea contestației reiterează faptul că nu există nicăieri în caietul de sarcini vreo cerință referitoare la modalitatea de dovedire a integrării în carcasa stației a POS-ului prin: "kit de integrare, cod produs stație +POS sau declarația producătorului", cum pretinde comisia de evaluare, în afara cerințelor concrete ale documentației de atribuire.

Oricum, fișa tehnică a produsului ofertat, asumat de către producător, reprezintă, în sinea ei, o declarație a producătorului asumată atât de către el cât și de către societatea contestatoare, în calitate de importator/furnizor.

Așadar, inclusiv cu privire la îndeplinirea cerinței privind integrarea în stații a unui sistem POS, comisia de evaluare a procedat la o analiză greșită a specificațiilor din ofertă, precum și a explicațiilor aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

(3) Cu privire la accesul deschis, managementul și operarea stației:

În ceea ce privește această cerință, caietul de sarcini stipula, sumar, următoarele:

„-stația de reîncărcare va dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real;”

Din nou, la fel ca în situațiile anterioare, documentația de atribuire nu conferea alte coordonate exprese și nici nu solicita documente concrete prin care să fie dovedită îndeplinirea acestei cerințe, fiind la latitudinea ofertanților modalitatea de justificare a îndeplinirii acesteia.

Conform tuturor standardelor internaționale, accesul deschis, managementul, operarea, comunicarea, monitorizarea și interoperabilitatea stațiilor de încărcare se face prin intermediul protocolul OCPP, prin platforma de operare.

Astfel, dacă produsul deține certificare OCPP, este evident că aceasta dispune de protocol OCPP, sens în care stația nu mai trebuie să prezinte alte caracteristici suplimentare, pentru a fi asigurată îndeplinirea cerinței - OCPP reprezentând deja un standard internațional de comunicație, pe care inclusiv ghidul de finanțare îl solicită, expres.

În acest sens, în cadrul propunerii tehnice depuse, societatea contestatoare a prezentat inclusiv certificările internaționale legale și oficiale, care atestau fără echivoc faptul că stațiile de reîncărcare dispuneau de protocol OCPP 1.6j - a se vedea documentul „Certificări statii.pdf”, de la pag. 126 până la pag. 141 din 171.

Aceste certificări confirmă faptul că este permisă integrarea stațiilor oferite în orice rețea de încărcare, fiind permisă, totodată, monitorizarea acestora de la distanță, precum și interoperabilitatea acestora cu alte stații de încărcare.

Cu toate acestea, autoritatea a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe:

3. Clarificare: Clarificare privind accesul deschis, managementul și operarea stației

În documentația transmisă există mențiuni referitoare la modul de acces la funcțiile interne ale stației și la condițiile de operare.

Vă rugăm să clarificați modul în care funcțiile de acces deschis, management și operare ale stației oferite răspund cerințelor din caietul de sarcini privind comunicarea, monitorizarea și interoperabilitatea.

Față de această clarificare, a răspuns, după cum urmează:

Răspuns 4: În ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire referitoare la **comunicarea, monitorizarea și interoperabilitatea stațiilor de încărcare** vă menționăm faptul că stațiile oferite dispun de protocol de comunicație OCPP 1.6J certificat conform documentelor prezentate în cadrul „Certificari statii.pdf” începând cu pagina 126/171 până la pagina 141/171, ceea ce permite integrarea stațiilor în orice rețea de încărcare, monitorizarea acestora de la distanță precum și interoperabilitatea cu alte stații de încărcare.

Totodată, a mai arătat că:

În ceea ce privește operarea stațiilor de încărcare acestea sunt echipate cu POS integrat în carcasa stației ceea ce permite monetizarea procesului de încărcare direct de către Autoritatea Contractantă, fără a fi necesară integrarea acestora într-o rețea de încărcare mașini electrice.

Stația nu trebuie să prezinte, astfel, nicio altă caracteristică în afară de a dispune de protocol OCPP, pentru a fi asigurată îndeplinirea cerinței, acesta fiind deja un standard de comunicație pe care inclusiv ghidul de finanțare îl solicită.

În partea 2-a a răspunsului, contestatoarea a mai specificat că stația are posibilitatea de operare inclusiv local, aceasta neînsemnând că nu poate fi conectată într-o platformă de operare.

În concret, toate cerințele privind accesul deschis, managementul, operarea, comunicarea, monitorizarea și interoperabilitatea stațiilor de încărcare, sunt asigurate și dovedite, datorită protocolului OCPP, singurul din lume recunoscut ca protocol deschis de comunicație.

Atât timp cât societatea contestatoare a dovedit că stațiile oferite beneficiază de acest protocol, conform certificărilor oficiale prezentate în cadrul propunerii tehnice, este mai mult decât evident că cerința este îndeplinită, respectiv că, oferta este conformă, inclusiv cu privire la acest aspect.

(4) Cu privire la conformitatea cu standardele SR LN 61851-23 și SR LN 61851-24:

În ceea ce privește această cerință, prevederile caietului de sarcini au fost următoarele:

„-stația de reîncărcare va fi în conformitate cu cerințele standardului pe părți SR EN IEC 61851 (Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice);”

Ca și în cazul celorlalte cerințe reclamate de autoritate ca fiind neîndeplinite, autoritatea nu a precizat o modalitate concretă de dovedire a îndeplinirii acesteia. Niciunde în documentația de atribuire nu s-au solicitat certificate sau rapoarte de testare pentru a demonstra anumite standarde.

Din această perspectivă, afirmațiile comisiei de evaluare conform cărora nu ar fi de ajuns doar declarația producătorului și certificatul CE, care specifică foarte clar în rapoartele de testare LVD depuse, ca echipamentul a fost testat conform testelor specifice standardului și au trecut testul, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, sunt neîntemeiate și exced cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

Mai mult, în documentul „Certificări Statii.pdf” de la pagina 58/171 până la pagina 83/171 din cadrul Raportului de Evaluare emis de ... Nn 3304.1-CT-32024.A4 / 18.03.2025 este descrisă conformitatea standardului „SR EN 61851-23”.

De altfel, în cadrul aceluiași document la pagina ... din Raportul de încercări emis de ... Nr. ..., sunt prezentate denumirea încercărilor și metoda de încercare, unde este regăsit inclusiv standardul „SR EN 61851-23”.

Toate aceste documente au fost extrase din rapoartele de testare efectuate de ... (care este un laborator de certificare autorizat să execute teste și rapoarte de testare).

În plus, în fișa tehnică asumată de producător sunt specificate foarte clar standardele solicitate ca fiind îndeplinite.

Contestatoarea reiterează faptul că autoritatea nu a solicitat nicio formă concretă de demonstrare a acestor standarde, nesolicitând certificate sau rapoarte de testare exprese, prin documentație.

Faptul că în fișa tehnică apar mai multe variante a standardului cu ediții diferite 2003, respectiv 2014, nu constituie o neconcordanță, ci

faptul că aceste stații corespund atât versiunii vechi a standardului din 2003, cât și standardului nou, updatat, în 2014. Versiunea nouă a scos anumite specificații și a introdus altele, deci faptul că stațiile dispun de cerințele ambelor versiuni nu poate fi considerat o neclaritate pentru comisie.

Totodată, faptul că în lista de standarde pe care stațiile le respectă nu este inclus și sufixul SR EN poate fi tratată ca fiind cel mult o eroare materială, având în vedere că numerele reale, care denotă standardele, sunt incluse în lista de "standarde" deci nu pot fi considerate numere aleatorii pur și simplu inserate în document.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea conchide că autoritatea contractantă a evaluat greșit îndeplinirea cerinței fiind evident că standardele sunt îndeplinite, raportat la documentele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice.

2. Referitor la oferta ...

Contestatoarea susține că aceasta se impunea a fi respinsă, ca neconformă, pentru următoarele considerente:

(1) Graficul de realizare al investiției, prezentat de ..., nu satisface și nu respectă cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire:

Conform punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date a achiziției:

„Oferta tehnică va conține, fără a se limita, următoarele :

Graficul de realizare a contractului pe luni calendaristice care să evidențieze toate activitățile în faza de proiectare până la finalizarea investiției."

Totodată, tot Fișa de date a achiziției precizează în mod expres următoarele:

Perioada de furnizare: 7 luni, împărțite astfel:

-2 luni calendaristice de la semnarea contractului pentru proiectare (inclusiv verificare), obținerea avizelor și autorizațiilor necesare

-5 luni calendaristice pentru execuția montajului și lucrărilor de branșament și utilizare cu punere în funcțiune

Aceste informații se regăsesc inclusiv în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că oferta ... este neconformă datorită faptului că ofertantul nu a prezentat toate activitățile contractului, în cadrul graficului depus, respectiv nu sunt prezentate următoarele activități:

- Asistență tehnică din partea proiectantului;
- Instalarea și montarea elementelor de signalistică și identitate vizuală (vopsirea cu culoare verde a locurilor de parcare)
- Furnizare stații de încărcare
- Instruire personal

Totodată, neconformitatea ofertei este conferită inclusiv de faptul ca graficul depus de ... este realizat pentru o durată de 9 luni, când cerința autorității era ca durata maximă a contractului să fie de 7 luni.

(2) Pentru personalul minim solicitat. ... nu a prezentat toate documentele impuse de documentația de atribuire sau dacă le-a prezentat, nu au fost prezentate corespunzător:

În legătură cu personalul minim solicitat, cerința autorității a fost următoarea:

Pentru punctele de la 1 la 4, pentru demonstrarea calificării firmei sau specialiștilor ofertantul va prezenta diplome/certificate/autorizații, extrase Revisal/extrase din contractele de muncă/contracte de prestări servicii, alte documente similare- după caz.

Mai mult, conform răspunsului consolidat la clarificările adresate față de documentația de atribuire, autoritatea a precizat și următoarele:

Vă solicităm să acceptați pentru demonstrarea personalului și declarațiile de disponibilitate pentru personalul cooptat extern.

11. Răspuns la solicitarea de clarificări: Acceptăm pentru demonstrarea personalului și declarațiile de disponibilitate pentru personalul cooptat extern.

Așadar, conform cerințelor documentației de atribuire, pentru fiecare persoană propusă pentru realizarea contractului se solicită să se prezinte, pe de-o parte, diplome/certificări/autorizații care să ateste deținerea specializării solicitate, iar, pe de altă parte, extrase REVISAL /extrase din contractele de muncă pentru persoanele angajate de către ofertant/contracte de prestări servicii sau declarații de disponibilitate, pentru personalul cooptat. Cerința reprezintă o enumerare a documentelor necesar a fi prezentate.

În ceea ce privește personalul indicat de ..., societatea contestatoare arată următoarele neconformități:

- Pentru ..., numit în calitate de manager de proiect, nu s-a prezentat diploma de manager de proiect, s-a prezentat numai diploma de manager energetic.

De asemenea nu s-a prezentat Extras Revisal/Contract sau Declarație de disponibilitate.

Astfel, contestatoarea apreciază că cerința nu a fost satisfăcută, întrucât:

Diploma de manager energetic prezentată de ofertant atestă competente precum:

- analiza și monitorizarea consumurilor energetice
- eficiență energetică
- implementarea măsurilor de economisire a energiei
- respectarea legislației din domeniul energiei
- audit energetic, planuri de management energetic

Așadar, „managerul energetic” reprezintă o calificare tehnică / de specialitate, recunoscută în special pentru cerințe legale (ex. firme mari, instituții publice).

Un manager de proiect are, însă, competente diferite:

- planificare (buget, termene, resurse)
- managementul riscurilor
- coordonarea echipei
- comunicare cu stakeholderii
- metodologii (PMI, PRINCE2, Agile etc.)

Așadar, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul trebuia să prezinte o diplomă de manager de proiect - COR 242101.

Diploma de manager energetic nu ține loc de diplomă de manager de proiect, cele două funcții/specializări nefiind echivalente.

- Declarația de disponibilitate conferită de dl. ... nu poartă semnătura acestuia.

Lipsa semnăturii de pe declarația de disponibilitate echivalează cu un înscris neasumat de către emitentul acestuia, care putea fi întocmit de oricine. Astfel, declarația prezentată nu atestă manifestarea de voință, neechivocă, a specialistului, în sensul disponibilității sale pentru execuția contractului.

Având în vedere această lipsă, autoarea contestației apreciază că documentul nu putea fi luat în considerare. Mai mult, prin clarificări, ofertantul a atașat alte declarații semnate, ceea ce reprezintă o adăugare de documente noi, față de oferta inițială, aspect nepermis conform legii.

Cu toate acestea, autoritatea a acceptat documentele noi, suplimentare și a considerat îndeplinită cerința, în mod nelegal.

Faptul că, ofertantul, a completat oferta, prin răspunsurile la clarificările ulterioare ale autorității contractante, depunând alte documente justificative, noi, în scopul de a dovedi îndeplinirea conformă a cerinței, echivalează cu o modificare nelegală și nepermisă a ofertei, care se impunea a fi sancționată de către autoritate cu excluderea din procedură, oferta ... fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă.

(3) Oferta tehnică este neconformă, raportat la tipul de produs oferat:

Conform răspunsului conferit de autoritate la solicitările de clarificări adresate față de documentația de atribuire:

Vă solicităm să confirmați că se acceptă ofertarea unei singure stații echipate și cu conector CHAdeMO, iar celelalte să fie dotate cu conectori CCS Combo 2 și Type 2.

3. Răspuns la solicitarea de clarificări: Se menține conectorul CHAdeMO pentru unitățile instalate din următoarele motive :

Așadar, conform cerințelor autorității contractante, era absolut obligatoriu a se monta 4 stații echipate cu conectori CCS2. CHAdeMO și Type 2, iar, pe de altă parte, la pagina 140 se ofertează o stație cu doar 2 conectori CCS2+Type 2, care nu corespunde cerințelor autorității.

Prin ofertarea a doua tipuri de stații distincte, oferta este neconformă întrucât nu respectă cerința autorității.

Mai mult decât atât, această neconformitate tehnică, atrage inclusiv neconformitatea ofertei financiare a ..., atât timp cât ofertantul nu a cotațat 4 stații echipate cu 3 conectori (CCS2, CIIAdcMO și Type 2), cum cerea documentația.

(4) Cerința privind integrarea modului POS în stațiile de reîncărcare nu a fost îndeplinită.

Conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, cerința autorității contractante a fost următoarea:

5. Răspuns la solicitarea de clarificări: Dispozitivele de încărcare trebuie să conțină modul POS integrat pentru plata cu cardul . Având în vedere obiectul procedurii , acela de proiectare și execuție, proiectantul are obligația de a identifica și propune o soluție care să respecte funcționalitatea, conectarea sigură și procesarea plăților în conformitate cu certificările CE .În același sens , soluția proiectată trebuie să respecte normele fiscale naționale în materie de tranzacții electronice .

Având în vedere cerința autorității, stipulată prin răspunsul consolidat la clarificări, oferta ... este neconformă, întrucât, nicăieri în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu specifică nimic despre echiparea stațiilor cu POS integrat, iar în fișele tehnice aferente celor două stații oferite, una conformă, iar cealaltă neconformă (raportat la obiectul contractului), nu se specifică că stațiile oferite ar fi fost dotate cu POS integrat.

În acest context, ofertantul nu prezintă absolut niciun document prin care măcar să sugereze că stațiile oferite sunt dotate cu sistem de plată POS integrat.

(5) Cerința privind dovedirea experienței similare nu a fost dovedită în mod corespunzător:

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertanților, Fișa de date stipula următoarele:

În vederea îndeplinirii cerinței, Ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ - "Criterii de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" - subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat" indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului : numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contract, obiectul contractului, valoarea în lei fără TVA, perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul, locul execuției lucrărilor, data și numărul documentului de recepție/alt document echivalent atestând îndeplinirea contractului, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Contestatoarea concluzionează că nici această cerință nu a fost satisfăcută în mod corespunzător de către ..., întrucât, pentru contractual invocat, în valoare de ... lei, ofertantul nu a prezentat numărul și data documentului și nici data și numărul documentului de recepție conform cerinței exprese din fișa de date.

În aceste condiții, îndeplinirea cerinței nu putea fi verificată, la parametri stipulați în fișa de date, aspect care atrăgea neconformitatea ofertei.

3. Referitor la oferta ...

Cu titlu prealabil, autoarea contestației învederează faptul că susține contestația inclusiv împotriva ofertei ..., în ipoteza în care și ... va contesta rezultatul procedurii, respectiv va contesta respingerea ofertei sale ca neconforme, din dorința de a nu ieși din termenul de a invoca motivele de neconformitate, suplimentare, identificate de ...SRL

cu privire la oferta ..., respectiv de a-și conserva drepturile procesuale, față de această ofertă.

Astfel, contestatoarea justifică un interes eventual în contestarea ofertei ..., în ipoteza în care ... va contesta, la rândul său, rezultatul procedurii, iar, CNSC, ar aprecia că oferta ... nu trebuia respinsă ca neconformă de către autoritate, pentru motivele reținute în raportul procedurii.

În acest context, apreciază că, oferta ... este neconformă, sens în care se impune a fi menținut rezultatul procedurii față de aceasta, pentru următoarele considerente:

(1) Nu s-a prezentat autorizație RTE 8.1. pentru Responsabilul tehnic cu execuția propus:

În privința acestui aspect, cerința autorității contractante era următoarea:

Operatorii economici ce depun oferte trebuie să dovedească că dețin următoarele:

c) Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E)-atestat în domeniul electric, conform Ordinului nr.1895/2016 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice-cod domeniu/subdomeniu 8.1-Retele electrice;

Pentru persoana nominalizată de ... în această calitate, s-a prezentat Autorizație RTE 6.1 - Instalații electrice, și nu autorizație RTE 8.1, cum se cerea expres prin documentația de atribuire.

Rezultă, așadar, că oferta ... este neconformă sub acest aspect.

(2) Nu s-au prezentat atestate ISO 90001 și ISO 14001 pentru subcontractantul propus:

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta, inclusiv pentru subcontractanții propuși:

3.Atestate I.S.O. 90001, LS.O. 14001

Așa cum se poate observa din analiza dosarului achiziției publice, pentru subcontractantul propus de ... - ...SRL, ofertantul nu prezintă aceste atestate, deși prezentarea lor era obligatorie.

Având în vedere această omisiune, societatea contestatoare apreciază că este mai mult decât evident că oferta ... era neconformă, întrucât aceasta nu satisfăcea cerințele exprese ale documentației de atribuire.

În concluzie, se impune menținerea rezultatului de respingere ca neconformă, a ofertei ..., respectiv eliminarea ei din procedură.

Pentru toate argumentele arătate supra, ...SRL solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ...SRL pentru următoarele motive:

Cu privire la cererea de suspendare

Autoritatea precizează că, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii se dispune doar în prezența unui risc real și iminent de prejudiciu.

Achizitoarea menționează că contractul de achiziție publică cu ASOCIEREA ...- ...SRL nu a fost semnat până în prezent și semnarea acestuia se va realiza numai după soluționarea contestației, respectând cadrul legal.

Cu privire la accesul la dosarul de achiziție publică, respectiv la oferta ...

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituite la Consiliu este permis părților cauzei, cu excepția documentelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, acestea cuprinzând secrete tehnice și/sau comerciale, a căror divulgare ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici.

În cazul de față, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă a pus la dispoziție procesele verbale de evaluare și oferta ..., dar nu a furnizat documentele din oferta Motivul refuzului este că oferta ... a fost însoțită de o *Declarație de confidențialitate*, prin care ofertantul a indicat ca fiind confidențiale:

- *Documentele de calificare integral;*
- *Propunerea tehnică integral, inclusiv anexele;*
- *Propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț;*
- *Răspunsurile la solicitările de clarificări.*

Autoritatea subliniază că, potrivit legislației aplicabile (Legea nr. 98/2016, HG nr.395/2016, Legea nr. 8/1996, Legea nr. 11/1991), caracterul confidențial trebuie motivat și se aplică informațiilor care constituie secrete comerciale sau opere de creație intelectuală. Documentele indicate de ... conțin informații privind:

- *Procese tehnologice și know-how;*
- *Metodologii, planuri de control și calitate;*
- *Date cu caracter personal ale resurselor umane implicate;*
- *Informații financiare și comerciale, inclusiv despre parteneri, furnizori, cantități și prețuri;*
- *Fundamentări de costuri și structuri de ofertă, considerate secrete de afaceri.*

Divulgarea acestor informații către alte părți ar putea cauza prejudicii semnificative ..., prin afectarea competitivității și pierderi economice, ceea ce este recunoscut și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea C-450/06, Varec SA vs. Etat Belge).

Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat cadrul legal, permițând accesul la informațiile neconfidențiale și protejând drepturile legitime ale ofertantului privind secretele comerciale și proprietatea intelectuală. Accesul la informațiile confidențiale se poate realiza doar cu acordul scris al ofertantului, conform legii.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la respingerea ofertei ...SRL

Autoritatea contractantă respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei privind pretinsa evaluare eronată a ofertei depuse de aceasta.

Evaluarea ofertelor a fost realizată de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale documentației de atribuire, în baza principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv transparență, tratament egal și nediscriminare.

Decizia de respingere a ofertei ...SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a fost fundamentată pe analiza documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, din care a rezultat că ofertantul nu a demonstrat în mod clar și neechivoc îndeplinirea unor cerințe esențiale din caietul de sarcini.

1. Cu privire la cerința referitoare la regimul de funcționare în încărcare simultană

Contestatoarea susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței privind încărcarea simultană a vehiculelor la puterile declarate prin prezentarea fișei tehnice și a manualului de utilizare.

Autoritatea contractantă arată însă că, din analiza documentelor depuse de ofertant, precum și din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, nu a rezultat fără echivoc faptul că stația ofertată permite încărcarea simultană la puterile nominale declarate, conform cerințelor caietului de sarcini.

În cadrul fișei tehnice prezentate de ofertant apar mențiuni privind utilizarea unor module de putere de 2 x 30 kW, fără a rezulta în mod explicit modul în care aceste module permit furnizarea simultană a puterilor solicitate pentru încărcarea în regim AC și DC.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a se asigura că echipamentul ofertat respectă cerințele tehnice impuse. Cu toate acestea, răspunsul transmis de ofertant s-a limitat la reiterarea unor informații generale din documentația tehnică, fără a furniza o demonstrație tehnică clară privind funcționarea simultană la parametrii solicitați.

Potrivit practicii constante a CNSC și a instanțelor de judecată, răspunsurile la clarificări trebuie să fie complete, precise și să înlăture orice dubiu privind conformitatea ofertei, în caz contrar autoritatea contractantă fiind îndreptățită să considere răspunsul neconcludent.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat în mod justificat că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței tehnice, iar oferta a fost

declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la configurația sistemului POS integrat

Contestatoarea susține că cerința referitoare la existența unui sistem POS integrat ar fi fost demonstrată prin fișa tehnică și prin documentele depuse în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că cerința privind existența unui sistem de plată POS integrat a fost clarificată în mod oficial prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP, acestea devenind parte integrantă a documentației de atribuire și fiind obligatorii pentru toți ofertanții.

Din analiza documentelor prezentate de ...SRL, comisia de evaluare a constatat că informațiile privind integrarea sistemului POS nu erau prezentate într-o manieră clară și univocă. În anumite documente apare mențiunea că sistemul POS este opțional, fără a rezulta fără dubiu că modelul concret ofertat include efectiv acest sistem integrat în configurația livrată.

În plus, ofertantul nu a prezentat documente tehnice sau declarații explicite ale producătorului care să confirme în mod cert că stația ofertată include sistem POS integrat în configurația propusă pentru această procedură.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că informațiile prezentate de ofertant sunt neclare și insuficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, motiv pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent.

3. Cu privire la cerința referitoare la accesul deschis, managementul și operarea stației

Contestatoarea apreciază că simpla existență a protocolului OCPP ar demonstra îndeplinirea cerințelor privind accesul deschis, managementul și interoperabilitatea stațiilor.

Autoritatea contractantă nu contestă faptul că stațiile ofertate pot utiliza protocolul OCPP. Cu toate acestea, cerința din caietul de sarcini nu se limita exclusiv la existența acestui protocol, ci viza asigurarea efectivă a posibilităților de operare, monitorizare și management deschis al stațiilor.

Din documentele prezentate de ofertant nu a rezultat în mod clar modul concret în care aceste funcționalități sunt asigurate în configurația ofertată, respectiv integrarea într-o platformă de management, modalitatea de administrare și interoperabilitate cu alte sisteme.

Răspunsul transmis la clarificări s-a limitat la menționarea caracterului general al protocolului OCPP, fără a prezenta informații tehnice suplimentare privind implementarea efectivă a acestor funcționalități în soluția ofertată.

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea cerinței, iar răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent.

4. Cu privire la conformitatea cu standardele SR EN 6X851-23 și SR EN 61851-24

Contestatoarea susține că îndeplinirea standardelor a fost demonstrată prin certificate CE, rapoarte de testare și declarații ale producătorului.

Autoritatea contractantă arată că analiza documentelor prezentate a evidențiat neconcordanțe și lipsa unor confirmări explicite privind conformitatea cu standardele solicitate.

Documentele depuse nu au demonstrat în mod clar că echipamentul ofertat respectă integral standardele menționate în caietul de sarcini, în forma și ediția aplicabilă acestora.

În procedurile de achiziție publică, sarcina demonstrării conformității cu cerințele tehnice revine ofertantului, iar documentele prezentate trebuie să permită autorității contractante să verifice fără dubiu îndeplinirea cerințelor.

În situația de față, comisia de evaluare a constatat că documentația prezentată nu permitea confirmarea clară a conformității cu standardele solicitate, iar răspunsul la clarificări nu a înlăturat aceste neclarități.

Prin urmare, evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost una corectă și conformă cu prevederile legale aplicabile.

5. Concluzii

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că:

- *evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire;*
- *respingerea ofertei ...SRL ca neconformă a fost legală și temeinic justificată;*
- *criticile formulate prin contestație sunt nefondate și nu pot conduce la anularea rezultatului procedurii.*

În consecință, COMUNA ... solicită Consiliului:

- *respingerea contestației formulate de ...SRL ca nefondată;*
- *menținerea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.*

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la oferta ASOCIERII ...- ...SRL

Contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea ...~ ...SRL ar fi neconformă din mai multe motive, respectiv: preținse neconformități ale graficului de realizare a contractului, lipsa unor documente pentru personalul propus, neconcordanțe privind tipul stațiilor ofertate, lipsa sistemului POS integrat și neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri sunt neîntemeiate, evaluarea ofertei fiind realizată în mod corect, în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

1. Cu privire la pretinsa neconformitate a graficului de realizare a contractului

Contestatoarea susține că graficul de realizare a contractului depus de ofertantul declarat câștigător ar fi neconform, întrucât din reprezentarea grafică ar rezulta o durată de 9 luni pentru implementarea contractului, în timp ce documentația de atribuire prevede o durată maximă de realizare de 7 luni.

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări formale și izolate a reprezentării grafice din propunerea tehnică.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a precizat în mod explicit durata de realizare a contractului, după cum urmează:

- Perioada de furnizare: 7 luni, împărțită astfel:
- 2 luni calendaristice de la semnarea contractului pentru activitățile de proiectare (inclusiv verificare), obținerea avizelor și autorizațiilor necesare;
- 5 luni calendaristice pentru execuția montajului, realizarea lucrărilor de bransament și utilizare, precum și punerea în funcțiune.

Prin urmare, din documentele ofertei rezultă în mod clar că ofertantul și-a asumat respectarea duratei maxime de implementare de 7 luni, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Reprezentarea grafică a activităților din cadrul graficului anexat propunerii tehnice are un caracter orientativ, fiind utilizată pentru ilustrarea etapelor de implementare a proiectului și a succesiunii activităților.

Comisia de evaluare a analizat oferta în ansamblul său și a constatat că durata contractuală asumată de ofertant este de 7 luni, iar eventualele necorelări grafice sau erori de reprezentare din cadrul graficului nu conduc la modificarea duratei asumate prin propunerea tehnică.

În practica constantă a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, s-a reținut că erorile materiale sau de redactare din cadrul documentelor ofertei nu pot conduce la respingerea acesteia, în situația în care din ansamblul ofertei rezultă în mod clar intenția ofertantului și respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În speță, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a asumat în mod explicit respectarea duratei de realizare a contractului, respectiv 7 luni, astfel cum rezultă din propunerea tehnică depusă.

În aceste condiții, simpla reprezentare grafică a unor activități pe o perioadă aparent mai extinsă nu poate fi interpretată ca o modificare a termenului contractual asumat, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu a

indicat în mod explicit o durată diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat în mod justificat că această situație reprezintă cel mult o inadvertență de redactare în cadrul graficului, care nu afectează conformitatea ofertei și nu constituie motiv de respingere a acesteia.

2. Cu privire la personalul minim solicitat

Contestatoarea susține că ofertantul ... nu ar fi prezentat toate documentele justificative pentru personalul propus, invocând lipsa unor diplome sau a unor semnături pe declarațiile de disponibilitate.

Autoritatea contractantă precizează că documentele depuse de ofertant au fost analizate de comisia de evaluare, iar în situațiile în care au fost identificate anumite neclarități sau omisiuni formale, au fost solicitate clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Răspunsurile transmise de ofertant au permis comisiei de evaluare să verifice îndeplinirea cerințelor privind personalul minim solicitat, fără a conduce la modificarea substanțială a ofertei.

În jurisprudența constantă a CNSC se reține că clarificările pot viza completarea sau confirmarea unor documente deja depuse, atunci când acestea nu conduc la modificarea ofertei, ci doar la clarificarea sau confirmarea unor informații existente.

În speță, documentele transmise de ofertant în etapa clarificărilor au avut rolul de a confirma disponibilitatea și calificarea personalului propus, fără a introduce elemente noi de natură să modifice oferta inițială.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că cerința privind personalul minim solicitat este îndeplinită.

3. Cu privire la pretinsa neconformitate privind tipul stațiilor ofertate

Contestatoarea susține că ofertantul ... ar fi ofertat două tipuri de stații diferite, una dintre acestea neîndeplinind cerințele privind conectorii solicitați.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a analizat documentația tehnică prezentată de ofertant și a constatat că soluția tehnică propusă respectă cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește configurația conectorilor.

Prezentarea unor documente tehnice generale sau a unor fișe tehnice aferente unor variante de produs nu echivalează cu ofertarea unor produse diferite, atât timp cât configurația efectiv ofertată pentru implementarea contractului respectă cerințele documentației de atribuire.

În urma analizei documentelor depuse și a clarificărilor transmise de ofertant, comisia de evaluare a constatat că soluția tehnică ofertată corespunde cerințelor privind tipurile de conectori solicitați.

Prin urmare, susținerea contestatoarei în sensul existenței unei neconformități tehnice nu poate fi reținută.

4. Cu privire la cerința privind integrarea sistemului POS

Contestatoarea susține că ofertantul ... nu ar fi demonstrat existența unui sistem POS integrat în stațiile oferite.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării ofertei, comisia de evaluare a analizat documentele tehnice prezentate și a constatat că soluția propusă permite integrarea sistemului de plată conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În evaluarea ofertelor, comisia a avut în vedere caracteristicile tehnice ale echipamentelor și compatibilitatea acestora cu sistemele de plată solicitate, rezultând că cerința este îndeplinită.

Contestatoarea nu indică documente concrete din oferta ... care să demonstreze contrariul, limitându-se la formularea unor afirmații generale.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că oferta îndeplinește cerința privind integrarea sistemului de plată.

5. Cu privire la cerința privind experiența similară

Contestatoarea susține că ofertantul ... nu ar fi prezentat toate informațiile privind contractul invocat pentru demonstrarea experienței similare.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat documentele necesare pentru demonstrarea experienței similare, iar acestea au permis comisiei de evaluare să verifice îndeplinirea cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției.

În situația în care anumite informații au necesitat clarificări suplimentare, acestea au fost solicitate în mod legal de către comisia de evaluare, iar răspunsurile primite au confirmat îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, cerința privind experiența similară a fost considerată îndeplinită în mod justificat.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta asocierii ...- ...SRL sunt neîntemeiate, evaluarea fiind realizată cu respectarea legislației aplicabile și a documentației de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la oferta ...

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la oferta depusă de operatorul economic ..., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt lipsite de obiect, întrucât aspectele invocate au fost deja analizate în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, în cadrul procedurii de evaluare, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor depuse de operatorul economic ... și, în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, a solicitat clarificări cu privire la anumite elemente din cadrul ofertei acestuia.

În urma analizării răspunsurilor transmise de operatorul economic ... la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că oferta acestuia nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care aceasta a fost declarată neconformă și eliminată din procedura de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor prevăzute de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, respectiv transparență, tratament egal, nediscriminare și disproporționalitate, analizând în mod obiectiv documentele depuse de fiecare ofertant.

Se observă astfel că aspectele invocate de contestatoare cu privire la oferta ... nu mai prezintă relevanță pentru prezenta procedură, întrucât oferta respectivă nu a fost declarată admisibilă și nu a fost luată în considerare pentru stabilirea ofertei câștigătoare, fiind deja eliminată din cadrul procedurii ca urmare a evaluării realizate de comisia de evaluare.

În aceste condiții, critici le formulate de contestatoare cu privire la oferta operatorului economic ... nu pot conduce la modificarea rezultatului procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a

analizat deja aceste aspecte și a dispus măsurile corespunzătoare în cadrul procesului de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în mod corect și cu respectarea cadrului legal aplicabil, iar decizia de declarare a ofertei câștigătoare a fost adoptată în mod temeinic și legal.

Concluzii

Având în vedere toate argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că susținerile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate și lipsite de suport factual și juridic.

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv ale Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aplicând în mod corect principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a acestuia a fost analizată în ansamblul său de către comisia de evaluare, constatându-se că aceasta respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Eventualele necorelări de redactare sau reprezentare din cadrul unor documente anexate nu sunt de natură să afecteze conformitatea ofertei, în condițiile în care din

conținutul acesteia rezultă în mod clar asumarea și îndeplinirea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, aspectele invocate de contestatoare referitoare la oferta operatorului economic ... au fost deja analizate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, fiind solicitate clarificări, iar în urma analizării răspunsurilor primite s-a constatat neconformitatea ofertei, motiv pentru care aceasta a fost eliminată din procedura de atribuire.

Prin urmare, rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit în mod legal, temeinic și cu respectarea documentației de atribuire, oferta desemnată câștigătoare fiind cea care a îndeplinit cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Față de cele expuse, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ...SRL ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a transmis Consiliului „concluzii scrise” prin care motivele de neconformitate ale ofertei asocierii ... SRL, susține că se verifică, fiind întărite de informațiile identificate cu ocazia studiului dosarului achiziției publice.

1. Referitor la oferta ...

Contestatoarea arată că, așa cum a susținut și prin contestație, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că oferta asocierii ...- ...SRL era conformă și putea fi desemnată câștigătoare a procedurii. În opinia acesteia, oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă, pentru următoarele considerente:

(1) Graficul de realizare al investiției

Autoarea contestației susține că graficul de realizare al investiției prezentat de ofertant nu satisface și nu respectă cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire. Potrivit punctului IV.4.1 din fișa de date, oferta tehnică trebuia să conțină graficul de realizare a contractului pe luni calendaristice, evidențiind toate activitățile din faza de proiectare până la finalizarea investiției.

Totodată, documentația de atribuire prevedea expres durata de 2 luni pentru proiectare și 5 luni pentru execuția montajului și lucrărilor de bransament, aceste informații regăsindu-se și în caietul de sarcini.

S-a arătat că oferta ... este neconformă deoarece graficul depus nu include toate activitățile contractului, lipsind: asistența tehnică din partea proiectantului, instalarea și montarea elementelor de signalistică și identitate vizuală; furnizarea stațiilor de încărcare; instruirea personalului.

De asemenea, s-a subliniat că graficul este realizat pentru o durată de 9 luni, deși durata maximă solicitată era de 7 luni. Cu toate acestea,

comisia de evaluare a considerat graficul conform, deși acesta contravenea cerințelor minime.

În concluzie, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit îndeplinirea cerinței, deoarece graficul nu cuprinde toate activitățile contractului și depășește durata maximă impusă, aspecte care atrag neconformitatea ofertei.

(2) Personalul minim solicitat

Contestatoarea susține că ofertantul nu a prezentat toate documentele impuse pentru personalul minim solicitat sau le-a prezentat necorespunzător. Documentația impunea prezentarea diplomelor, certificatelor, autorizațiilor și documentelor care atestă raporturile de muncă sau disponibilitatea personalului.

S-a arătat că:

- pentru ..., propus manager de proiect, nu a fost prezentată diploma de manager de proiect, ci doar diploma de manager energetic, iar această calificare nu este echivalentă;

- nu au fost prezentate documente privind raportul contractual sau declarația de disponibilitate;

- declarația de disponibilitate a lui ... nu poartă semnătura acestuia;

- documentele suplimentare depuse ulterior reprezintă completări nepermise ale ofertei;

- ... a fost prezentat ca responsabil tehnic cu execuția, însă documentele nu atestă această calitate, fiind depusă doar autorizația de diriginte de șantier;

- declarația de disponibilitate a acestuia nu este semnată;
- declarația pentru ... nu este semnată.

Contestatoarea concluzionează că cerința privind personalul minim nu a fost îndeplinită, iar completarea ulterioară a documentelor reprezintă o modificare nelegală a ofertei, care trebuia sancționată prin excludere.

(3) Neconformitatea ofertei tehnice raportat la produsul oferat

Societatea contestatoare arată că autoritatea a impus montarea a patru stații echipate cu conectori CCS2, CHAdEMO și Type 2. În oferta tehnică, însă, ofertantul a prezentat două tipuri diferite de stații: una cu trei conectori și alta cu doar doi conectori.

Prin ofertarea a două tipuri distincte, oferta este neconformă. Mai mult, această neconformitate tehnică atrage și neconformitatea ofertei financiare, întrucât nu au fost cotate patru stații echipate conform cerinței.

(4) Lipsa integrării modulului POS

Contestatoarea arată că documentația impunea ca stațiile să conțină modul POS integrat pentru plata cu cardul. Oferta ... nu conține nicio referire la POS integrat, iar fișele tehnice nu menționează această funcționalitate.

S-a arătat că ofertantul nu prezintă niciun document care să dovedească integrarea POS, iar evaluarea diferită față de oferta contestatoarei încalcă principiul tratamentului egal. În consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

(5) Experiența similară

Autoarea contestației susține că cerința privind experiența similară nu a fost dovedită corespunzător. Pentru contractul invocat de ofertant, nu au fost prezentate numărul și data documentului și nici datele documentului de recepție, conform cerințelor fișei de date.

În aceste condiții, îndeplinirea cerinței nu putea fi verificată, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

(6) Documentele suport DUAE

Contestatoarea arată că ofertantul nu a transmis toate documentele suport DUAE solicitate, respectiv certificatele fiscale și cazierile judiciare pentru asociatul ...SRL.

Autoritatea contractantă, în loc să elimine oferta, a transmis o nouă solicitare de clarificări, iar ofertantul a depus ulterior documentele și dovezile de plată a datoriilor. Contestatoarea a susținut că la momentul depunerii documentelor ofertantul avea datorii la bugetul de stat, ceea ce îl situa într-o cauză de excludere conform legislației.

S-a arătat că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal, permițând completarea ulterioară a documentelor și achitarea datoriilor după termenul limită. În opinia contestatoarei, oferta trebuia eliminată din procedură.

...precizează că aceste motive nu au fost invocate inițial deoarece nu a avut acces la toate documentele, solicitând repunerea în termen pentru invocarea acestora.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Atașat concluziilor scrise ...SRL a transmis Factura seria ... în sumă de ... lei reprezentând „... ..”, cât și ordinul de plată nr. ... reprezentând contravaloare factură

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestațiilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „... ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea totală estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că:

- societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank-Sucursala ... în data de ..., stabilită potrivit art. 611 din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei. (dosar nr. ...);

- societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank- Sucursala ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei (dosar nr. ...);

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorii ... S.R.L. și ...S.R.L. motiv pentru care dispune respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile contestatorului având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va sublinia doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ... S.R.L. și ...S.R.L.

Preliminar, se au în vedere susținerile celor doi contestatori vizavi de accesul la dosarul achiziției publice, respectiv S.R.L. la conținutul ofertei ...S.R.L. și viceversa, susțineri apreciate de Consiliu ca neîntemeiate, demersurile achizitoare privind accesul restricționat la conținutul acestor oferte fiind unul legal, ce va fi menținut.

Având în vedere că ambii contestatori au solicitat studiul dosarului la Consiliu, aceștia au avut acces la majoritatea documentelor, mai puțin la propunerile tehnice le contracandidaților- S.R.L. nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L., și viceversa.

Astfel, în ceea ce privește nedovedirea confidențialității ofertelor menționate, Consiliul are în vedere că se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții Constituționale în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.

Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021 - cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

51. În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate. (...).

60. În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie

publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61. De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63. În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeindu se pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67. Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la anumite informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește ofertele menționate, contestatorii fac o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestora, solicitând accesul nerestricționat.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea*

financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91,

punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, „(4) **Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.**

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la

data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Deci, caracterul de document public se referă exclusiv la etapa de după finalizarea procedurii. În rest, pentru etapa de după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă pune la dispoziție orice alte documente care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, declarația pe propria răspundere fiind prin ea însăși, o dovadă în dreptul național.

Pe fondul cauzei, procedând la verificarea aspectelor criticate în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul C.N.S.C., Consiliul are în vedere susținerile contestatorului S.R.L., ce vizează, pe de-o parte, modalitatea de evaluare a propriei sale oferte iar, pe de altă parte, evaluarea ofertei depusă de către ...S.R.L.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului S.R.L., Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta S.R.L. doar în situația în care criticile formulate de contestator cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că *cel puțin* un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.R.L., caracterul neconform al ofertei contestatorului neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului neputând fi anulată.

Procedând în consecință, analizând unul dintre motivele de respingere a ofertei S.R.L., respectiv cel care se referă la neîndeplinirea cerinței privind *responsabilul tehnic cu execuția (RTE)*, Consiliul apreciază decizia autorității contractante ca fiind întemeiată în condițiile în care prevederea din documentația de atribuire era una clară și obligatorie.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului conform cărora respingerea ofertei sale ar fi constat în faptul că ar fi prezentat documente de autorizare RTE la clarificări, este de reținut că respingerea s-a datorat faptului că ofertantul contestator a prezentat RTE doar pentru domeniul/subdomeniul 6.1, care nu corespunde cerinței stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, se reține că achizițarea a impus următoarea cerință
„4. Ofertantul va trebui să dețină un minim personal de specialitate angajat pe o perioadă nedeterminată sau cu contract de colaborare pentru îndeplinirea contractului, după cum urmează:(...)”

c) Responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul electric, conform Ordinului nr. 1895/2016 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice –domeniu/subdomeniu 8.1.-Rețele electrice”.

Dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare, contestatorul putea solicita clarificări autorității contractante în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;*

Dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Subliniind caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire, asumarea de către ofertantul contestator a acesteia și incidența în cauză a prevederilor art. 123 *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”* și art. 124 *„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”* din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că S.R.L. a propus ca RTE pe dl. ..., atestat însă pentru domeniul/subdomeniul 6.1, care nu corespunde cerinței stabilite

prin documentația de atribuire, depunând pentru această persoană atestatul.

Or, raportat la cerința redată anterior, precum și faptul că, în activitate sa, comisia de evaluare a solicitat clarificări (*extras din adresa nr. 5072/17.07.2026 „Comisia de evaluare, în urma analizării ofertei tehnice depuse, în baza prevederilor art. 209, alin.(I) din Legea nr. 98/2016 precum și ale art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016 , cu modificările și completările ulterioare, solicita următoarele clarificări: 1. Conform Caietului de sarcini, s-a solicitat să se prezinte Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E)-atestat în domeniul electric, conform Ordinului nr. 1895/2016 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice-cod domeniu/subdomeniu 8.1-Rețele electrice. Sa se clarifice de ce a prezentat Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1-... având în vedere ca în documentația de atribuire a fost solicitat domeniu/subdomeniu 8.1-Rețele electrice”) în urma cărora ofertatul contestator nu a lămurit neconformitatea constatată, ci a susținut că nu s-ar fi solicitat acest document prin fișa de date a achiziției, se constată că motivul de respingere reținut de achizitoare în decizia luată a fost unul justificat, fiind pertinente susținerile Comunei ... din punctul de vedere aferent contestației conform cărora „prezentarea unui R.T.E. atestat într-un alt domeniu decât cel solicitat nu poate fi considerată echivalentă sau conformă cu cerința impusă. Diferența dintre domeniul 6.1 și domeniul 8.1 este una esențială, având în vedere natura lucrărilor ce fac obiectul contractului, respectiv lucrări de instalații electrice și branșare. (...) toți ceilalți ofertanți au respectat cerința privind prezentarea unui R.T.E. atestat în domeniul 8.1, iar acceptarea completării ulterioare doar pentru acest ofertant ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.*

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar oferta nu îndeplinește cerința privind *Responsabilul Tehnic cu Execuția*.

Într-o atare situație, riscul neprezentării respectivului document emis pentru domeniul 8.1., iar nu 6.1. (*reieșind că ofertant contestator era în cunoștință de cauză în ceea ce privește obligația ce-i revenea, respectiv depunerea atestatului RTE pentru domeniul/subdomeniul 8.1.*) a fost al ofertantului contestator, fiind aplicabilă mențiunea din documentația de atribuire conform căreia „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”, precum și mențiunea “Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Consiliul apreciază că în mod corect, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului S.R.L. și a apreciat neconformitatea acesteia, precum și neconcludența răspunsului furnizat, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului a fost reținut în mod corect de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestator pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatorului S.R.L. nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În continuare, procedând la analiza criticilor formulate de contestatorul S.R.L. cu privire la oferta ...S.R.L., respinsă ca neconformă de către achizitoare, Consiliul constată că, în fapt, acesta nu formulează critici concrete (*invocând doar lipsa accesului la propunerea tehnică a ofertantului ...S.R.L.*) situație față de care Consiliul va constata caracterul inadmisibil al criticilor și le va respinge în consecință.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, depusă de S.R.L., s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de

achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Procedând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată de către ...S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta sunt aduse critici referitoare, pe de-o parte, la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a propriei sale oferte iar, pe de altă parte, vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ASOCIEREA ...- ...S.R.L.

Ca în precedent, Consiliul va analiza *cel puțin unul* dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în ...S.R.L., pentru a stabili legalitatea deciziei de respingere a acesteia și în măsura în care acesta se va vădi întemeiat nu va mai proceda la verificarea celorlalte, fiind un demers fără vreo eficiență juridică în condițiile în care s-ar menține caracterul neconform al ofertei.

Procedând în consecință, se are în vedere cerința referitoare la configurația sistemului POS integrat, vizavi de care contestatorul ...S.R.L. susține că *„niciunde în caietul de sarcini, nu se regăsește vreo cerință care să impună, expres, existența unui sistem POS integrat în stațiile de reîncărcare ofertate. O atare cerință a fost adăugată de către autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți față de documentația de atribuire*

5. Răspuns la solicitarea de clarificări: Dispozitivele de încărcare trebuie să conțină modul POS integrat pentru plata cu cardul . Având în vedere obiectul procedurii , acela de proiectare și execuție, proiectantul are obligația de a identifica și propune o soluție care să respecte funcționalitatea, conectarea sigură și procesarea platilor în conformitate cu certificările CE .În același sens , soluția proiectată trebuie să respecte normele fiscale naționale în materie de tranzacții electronice .

Or, chiar din susținerile redată anterior reiese fără dubiu că însuși contestatorul recunoaște că prin documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată și modificată, s-a impus ofertanților obligația de a oferi dispozitive de încărcare ce trebuiau să conțină modul POS integrat.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației conform căreia *„cerința privind existența unui sistem de plată POS integrat a fost clarificată în mod oficial prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP, acestea devenind parte integrantă a documentației de atribuire și fiind obligatorii pentru toți ofertanții.”*

Într-o atare situație, nerespectarea întocmai a cerinței impuse a constituit un risc al ofertantului în analiză, inclusiv posibilitatea respingerii ofertei pe acest considerent, în condițiile în care dispozitivul

ofertat nu a conținut modul POS integrat, ci sistemul ofertat propunea posibilitatea unui POS *opțional*, fără a rezulta că modelul concret ofertat include efectiv acest sistem integrat în configurația livrată, aspectul nefiind lămurit de ofertat nici ulterior clarificărilor ce i-au fost solicitate în acest sens (*nefiind prezentate documente tehnice sau declarații explicite ale producătorului care să confirme în mod cert că stația ofertată include sistem POS integrat în configurația propusă pentru această procedură*”).

În aceste condiții, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că informațiile prezentate de ofertant au fost neclare și insuficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, motiv pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, Consiliul urmând a menține acest motiv de neconformitate și, pe cale de consecință, caracterul neconform al ofertei și respingerea criticii formulată sub acest aspect, ca nefondată.

În ceea ce privește criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ASOCIEREA ...- ...S.R.L., Consiliul constată că susținerile contestatorului ...S.R.L. sunt pur speculative, fără corespondent în conținutul ofertei în analiză, vizând preținse neconformități ale *graficului de realizare a contractului*, lipsa unor documente pentru personalul propus, neconcordanțe privind tipul stațiilor ofertate, lipsa sistemului POS integrat și neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel:

-în ceea ce privește *graficului de realizare a contractului* legat de care contestatorul susține că acesta ar fi, întrucât din reprezentarea grafică ar rezulta o durată de 9 luni pentru implementarea contractului,

În timp ce documentația de atribuire prevede o durată maximă de realizare de 7 luni, Consiliul constată contrariul, urmând a respinge critica adusă, ca nefondată, în condițiile în care în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat „*perioada de furnizare: 7 luni*”, respectiv 2 luni calendaristice de la semnarea contractului pentru activitățile de proiectare (inclusiv verificare), obținerea avizelor și autorizațiilor necesare și 5 luni calendaristice pentru execuția montajului, realizarea lucrărilor de bransament și utilizare, precum și punerea în funcțiune;

-în ceea ce privește *personalul minim solicitat*, legat de care contestatorul susține că ofertantul ... nu ar fi prezentat toate documentele justificative pentru acesta, invocând lipsa unor diplome sau a unor semnături pe declarațiile de disponibilitate, se constată caracterul neîntemeiat al susținerilor în condițiile în care aspectele clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul în cauză au constituit clarificări formale sau de confirmare a unor informații deținute inițial în oferta ..., demersurile intrând sub incidența în conformitate cu prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 („(...) *omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”);

-în ceea ce privește pretensele neconformități privind *tipul* stațiilor ofertat, integrarea sistemului POS, Consiliul constată caracterul subiectiv al susținerilor, fără corespondent în conținutul propunerii tehnice în analiză, în care se regăsesc respectivele caracteristici tehnice, fiind justă afirmația autorității contractante conform căreia „*contestatoarea nu indică documente concrete din oferta ... care să demonstreze contrariul, limitându-se la formularea unor afirmații generale.*”

-un ultim aspect vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară, datorată faptului că ofertantul ... nu ar fi prezentat toate informațiile privind contractul invocat pentru demonstrarea experienței similare, respectiv numărul și data documentului de recepție.

Or, se constată contrariul, în condițiile în care, în etapa de evaluare, aceste aspecte au fost clarificate de comisia de evaluare, demersurile și evaluarea propriu-zisă fiind consemnate în procesul-verbal nr. 48345/08.07.2025.

Cu privire la criticile formulate de contestatorul ...S.R.L. referitoare la oferta S.R.L., Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, nu va mai proceda la analizarea acestora în condițiile menținerii caracterului neconform al acestei oferte, conform motivării anterioare, ce a vizat analizarea unuia dintre motivele de respingere a ofertei S.R.L.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ...S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă și vizavi de oferta depusă de către ASOCIEREA ...- ...S.R.L. fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatori.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.