

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.10.2025

Prin contestația nr. 24257/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66112/23.09.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva raportul procedurii nr. ..., act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferente ... – ...”,* cod CPV 45312200-9 (Rev. 2), anunț nr. .../08.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... în baza căruia oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și a documentelor subsecvente acestuia;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare și a propunerii tehnice depuse de către ... cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68160/30.09.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... – Director General, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată și pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii SNN nr.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 24257/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66112/23.09.2025, societatea ... critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, punându-i în discuție excepția tardivității contestației, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24279/24.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66880/25.09.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211698037/2 din 24.09.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68158/30.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii SNN nr.

Totodată, prin adresa nr. SNN_AUTORITATI-25-04461/29-09-2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67770/29.09.2025, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând excepția tardivității privind formularea contestației, întrucât contestația nr. 24257/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66112/23.09.2025 a fost transmisă de ... către Consiliu și către entitatea contractantă, la data de 22.09.2025 și înregistrată la SCC cu nr. FRZI_SNN-25-08266-22-09-2025.

Față de cele de mai sus, ... solicită ca CNSC să rețină incidența următoarelor prevederi legale: art. 16 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și att. 5 din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv de 16.100.000 lei, fără TVA, precum și pragul valoric stabilit la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv 27.334.460 lei și art. 134 lit. b) din OUG nr. 114/2011, respectiv 5.538.000 euro, pentru contractele sectoriale de lucrări (prag valabil la data inițierii procedurii), rezultă că RASIROM avea obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 7 zile.

În speță, entitatea contractantă precizează că, în data de 10.09.2025, a încărcat în SEAP atât raportul procedurii de achiziție nr. ... cât și comunicările către participanții la procedura de achiziție.

Astfel, termenul legal a început să curgă în data de 11.09.2025 și s-a împlinit la finalul zilei de 17.09.2025, iar contestația a fost formulată și transmisă în data de 22.09.2025, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub nr. 66112/23.09.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. SNN_AUTORITATI-25-04461-29-09-2025, înregistrat la CNSC sub nr. 67770/29.09.2025.

Prin adresa nr. 24456/14.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 72275/15.10.2025, ... precizează:

„Achiesăm cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. SNN_AUTORITATI-25-04461-29-09-2025 înregistrat la CNSC sub nr. 67770/29.09.2025, fără a renunța însă la dreptul de a recurge la alte căi legale de atac cu privire la obiectul contestației, inclusiv acțiuni în instanță potrivit Legii nr. 101/2016”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în cauză în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *„Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferente ... – ...”*, cod CPV 45312200-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../ 08.02.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul invitației de mai sus, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 16.100.000,00 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 80%; Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate (construcții-montaj) – 10%; Termenul de garanție acordat pentru echipamente – 10%”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211698037/2 din 24.09.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar*

când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 16.100.000 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare („27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”).

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... este raportul procedurii nr. ..., document de al cărui conținut contestațioarea a luat la cunoștință în data de 10.09.2025.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (10.09.2025), s-a împlinit la data de 17.09.2025.

Or, în condițiile în care societatea ... a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația atât către C.N.S.C. cât și către ... în data de 22.09.2025, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză, respectiv 17.09.2025, a fost depășită.

De altfel, prin adresa nr. 24456/14.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 72275/15.10.2025, contestatoarea precizează: „*achiesăm cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă*”.

Față de cele prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini