

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34623/04.06.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ... și punct de lucru și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9730/29.05.2024 și a raportului procedurii nr. 9727/29.05.2024, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție echipamente specializate (inclusiv punerea montajul și punerea în funcțiune) pentru investiția; dotarea cu echipamente TIC și Creare laborator de informatică Școala Gimnazială ..., localitatea ..., com. ..., județul ... - Achiziție de echipamente software și alte soluții TIC”*, cod CPV 30213300-8, s-a solicitat:

- *anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, sub aspectele reclamate, în acord cu documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;*

- *obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... SRL, învederând următoarele:

În fapt, din raportul procedurii nr. 9727/29.05.2024 și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, reiese că ... SRL ar îndeplini condițiile și cerințele de calificare, deși ofertantul apare în platforma SEAP/SICAP cu 5 certificate constatatoare negative care relevă că acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare cu privire la situația sa personală. Cu toate

acestea ofertantul a fost declarat câștigător cu încălcarea dispozițiilor art. 167 al Legii nr. 98/2016.

Pe platforma SEAP - <https://e-licitatie.ro:8881/su/ack-docs>, ofertantul ... SRL apare cu o serie de certificate constatatoare negative emise de:

1. Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - Număr document constatator: AD1105379/11.12.2023

2. Institutul pentru Tehnologii Avansate - Număr document constatator: AD1096882/20.09.2023

3. Camera Deputaților - Număr document constatator: AD1073174/03.11.2022

4. Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz S.A. - Număr document constatator: AD1049413/22.09.2021

5. Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” SA Constanța - Număr document constatator: AD1070433/13.09.2022

Situația de fapt relevă că societatea ... SRL nu îndeplinea condițiile/cerințele minime de participare cu privire la situația personală, săvârșind o serie de abateri repetate și grave în cadrul unor proceduri de atribuire, fapte prevăzute și sancționate de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016 cu excluderea din procedura de atribuire. Totodată, precizează că de la data săvârșirii acestor fapte nu au trecut 3 ani astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 171 alin. (5) al Legii nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că sunt aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar comisia de evaluare era obligată să excludă din procedură ofertantul ... SRL, motivat de faptul că acesta și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui/unor contract/e de achiziții publice.

În opinia sa, dacă nu a declarat aceste aspecte, în cadrul procedurii, se face vinovat și de declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante.

Dacă autoritatea contractantă avea cunoștință de situația personală a acestui ofertant și totuși a reținut că nu prezintă relevanță sau a găsit că poate participa în procedură, petenta consideră că decizia acesteia este una nelegală și netemeinică, emisă cu încălcarea prevederilor art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează că în urma analizării documentelor constatatoare publice ale operatorului economic ... SRL se observă că sunt îndeplinite toate punctele din notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- încălcarea în mod grav a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

- încălcarea în mod repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări au condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,
- fie la plata de daune-interese,
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, prin raportare la prevederile legale referitoare la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g), h), i) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, analizând:

- Declarația pe proprie răspundere prezentată de ofertant (respectiv declarația document DUAЕ - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) - cu informațiile publice care se regăsesc în SEAP, respectiv documentele constatatoare sus-menționate.

- în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv etapa de evaluare a documentului DUAЕ prezentat de ofertant, verificarea îndeplinirii cerinței conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu informațiile publice care se regăsesc în SEAP,

- Declarația DUAЕ - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile). În cazul în care se va constata că aceasta nu este conformă cu realitatea să se aplice prevederile legale.

În cazul în care autoritatea contractantă a știut de aceste documente publice - certificate constatatoare negative ale ... SRL și de situația personală a ofertantului și totuși a apreciat că ofertantul prezintă credibilitate, contestatoarea solicită anularea acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, cât timp nu sunt evident îndeplinite și dovedite condițiile art. 171 al Legii nr. 98/2016 și, totodată, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, sub aspectele reclamate, în acord cu documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă a transmis o parte dintre documentele relevante în soluționarea contestației, iar un alt set de documente au fost transmise, prin e-mail, în data de 21.06.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 39489/21.06.2024. Prin punctul de vedere nr. 3659/14.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 38260/18.06.2024, autoritatea contractantă apreciază criticile ca fiind eronate și nejustificate, solicitând respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

În timpul evaluării, prin intermediul platformei SEAP, au fost verificate documentele constatatoare pentru cei 3 operatori economici înscrși în procedură.

A fost identificat documentul constatator nr. AD1014018 din 11.12.2019, Categorie document: Reziliere contract, autoritatea contractantă: 16054368 Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, în urma verificării s-a constatat faptul că acesta se află în situația prevăzută de art. 171 alin (5) lib. b) din Legea 98/2016 – autoritatea contractantă nu a consemnat informațiile privind verificarea documentului, întrucât era expirat la data evaluării ofertelor.

De asemenea a fost identificat documentul constatator nr. AD1096882, data publicare: 20.09.2023, 12:42, autoritatea contractantă: RO 4204259 Institutul pentru Tehnologii Avansate, Categorie document : Derulare contract, în urma verificării documentului constatator s-a constatat că acesta nu se află în situația prevăzută la art. 167 lit. (g) din HG 395/ 2016. Operatorul economic ... nu a refuzat semnarea contractului, iar nerespectarea termenelor contractuale privind livrarea produselor nu a dus la încetarea anticipată a contractului.

Au fost identificate și următoarele documente constatatoare: nr. AD 1073174/03.11.2022 - Autoritatea contractantă: 4265795 Camera Deputaților, Data publicare: 03.11.2022, 09:35, Categorie document: Derulare contract; documentul constatator nr. AD1049413/22.09.2021, autoritatea contractantă: RO 14056826 Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz SA, Data publicare: 22.09.2021, 08:52, Categorie document: Derulare contract; documentul constatator nr. AD1105379/11.12.2023, Autoritatea contractantă: 11514848 Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, Categorie document: Derulare contract, cât și documentul constatator nr. AD1070433/13.09.2022, autoritatea contractantă: 11062831 Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” SA Constanța, Dată publicare: 13.09.2022, 15:40, Categorie document: Derulare contract.

Documentele constatatoare nu se află în situația prevăzută la art. 167 lit (g) din HG 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră criticile aduse ca fiind nefondate, întrucât în urma verificării documentelor constatatoare menționate anterior, nu a fost identificat niciun document care să ducă la încetare anticipată, singurul fiind documentul constatator nr. AD1014018 din 11.12.2019, însă acesta era expirat la data evaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat ca operatorul economic nu este exclus din procedura, motiv pentru care verificarea documentelor constatatoare nu a fost consemnată în cadrul proceselor-verbale de evaluare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...., în valoare de ... lei, emise de CEC BANK – Unitatea ..., la data de 05.06.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin anunțul simplificat nr. ... din data de 12.02.2024 în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție echipamente specializate (inclusiv punerea montajul și punerea în funcțiune) pentru investiția; dotarea cu echipamente TIC și Creare laborator de informatică Școala Gimnazială ..., localitatea ..., com. ..., județul ... - Achiziție de echipamente software și alte soluții TIC*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 340.868 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 06.03.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii, potrivit Procesului – verbal nr. 9596/06.03.2024, au fost depuse 3 oferte, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv, ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 9727/29.05.2024 oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație ... SRL prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ... SRL, în condițiile în care pentru această societate au fost emise și publicate în SEAP cinci certificate constatatoare, situație față de care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit.g), h) și i) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016 și să excludă ofertantul din procedură.

Contestatoarea mai arată că în situația în care ofertantul a declarat în Formularul DUAЕ existența acestora se face vinovat și de declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante.

De asemenea, precizează că în situația în care autoritatea contractantă avea cunoștință de situația personală a ... SRL și totuși a reținut că situația personală a acestuia nu prezintă relevanță sau a găsit că totuși poate fi menținută în procedură, în opinia sa, decizia este nelegală și netemeinică luată cu încălcarea art. 171 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține că, într-adevăr, pentru ofertantul ... SRL au fost emise și publicate în SEAP un număr de 5 certificate constatatoare negative, respectiv:

1. Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - Număr document constatator: AD1105379/11.12.2023;

2. Institutul pentru Tehnologii Avansate - Număr document constatator: AD1096882/20.09.2023;

3. Camera Deputaților - Număr document constatator: AD1073174/03.11.2022;

5. Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz S.A. - Număr document constatator: AD1049413/22.09.2021; și

6. Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” SA Constanța - Număr document constatator: AD1070433/13.09.2022

În Formularul DUAЕ, ... SRL a declarat la lit. C: *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, prin negația „NU”, fără a declara că în cazul societății sale au fost emise documente constatatoare negative în ultimii 3 ani, declarație prin care, în fapt, a ascuns informații utile evaluării ofertei.

Consiliul analizând conținutul Documentelor constatatoare negative a constatat următoarele:

1.Documentul constatator nr. 146117/11.10.2023, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, în conținutul căruia se regăsesc următoarele informații:

„6. Contractul nr. 44BIS/06.03.2023 a fost îndeplinit corespunzător: **NU** (...)

6.2.nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor, din culpa: **DA**

6.neconformități la întocmirea documentelor necesare derulării corespunzătoare a contractului: **DA**;

2.Document constatator nr.598920/18.09.2023, emis de Institutul pentru Tehnologii Avansate, în conținutul căruia este precizat:

„8.Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător **NU**

Dacă NU,

Motivația/motivații:

b)nerespectarea termenelor contractuale – în conformitate cu AA2 nr.368017 «Furnizorul are obligația de a livra produsele astfel: 100 de bucăți până la data de 15.06.2023 și 132 de bucăți până la data de 05.08.2023» (...)

9.Penalități calculate conform contractului pentru livrarea celor 132 de bucăți – 3.963,96 lei”;

3.Document constatator nr. 17/3094/29.09.2022, emis de Parlamentul României – Camera Deputaților, în conținutul căruia este menționat:

„8.Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător **Nu**

Dacă NU

Motivație/motivații: (...)

b)\_nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă

Livarea și recepția echipamentelor s-a efectuat cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculat și reținut penalități”

4.Document constatator nr. 4517/22.07.2021, emis de ROMGAZ document în care este menționat:

*„8.Contracul a fost îndeplinit în mod corespunzător **Nu***

*Dacă NU,*

*Motivație/motivații: (...)*

b)nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă: - Au fost înregistrate întârzieri din culpă la livrarea produselor, au fost calculate penalități de întârziere conform clauzei din contract”.

5.Document constatator nr. 29888/12.07.2022, emis de Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” SA, document în care emitentul a făcut publice, prin publicarea în SEAP, a documentului următoarele informații:

*„7.Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător **Nu***

*8.Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): 204.135,10 lei, penalități conform contract.*

*9. Alte mențiuni: Ofertantul Nu a livrat Licențele Microsoft conform caietului de sarcini. Ofertantul a livrat doar chei de activare a produsului Microsoft. Nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini. Situația litigioasă a format obiectul Dosarului Civil nr. 5337/117/2020, aflat pe rolul instanțelor judecătorești. Curtea de Apel Cluj, prin Decizia Civilă nr. 377/2022, definitivă și executorie a statuat faptul că reclamanta ... SRL nu a îndeplinit obligațiile contractuale ce îi revineau, în calitate de furnizor. În cauză a fost întocmit și raportul de expertiză tehnică din data de 14.12.2021, concluziile expertizei de specialitate fiind în sensul că produsele furnizate de către ... SRL nu corespund specificațiilor din caietul de sarcini”.*

Consiliul reține că în analiza criticilor sunt relevante și aplicabile dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016, astfel:

*„**Art. 167. - (1)** Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*(...)*

***g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice,** al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

***h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false** în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii*

criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

**i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante**, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau **a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic**, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. g\)](#) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

Având în vedere că aceste documente erau publicate în SEAP, autoritatea contractantă avea obligația unei minime diligențe pentru a afla care este situația ofertantului ... SRL, precum și obligația de pune în aplicare următoarele dispoziții ale aceluiași act normativ:

„Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi** care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră **dovezile prezentate** de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) **Dovezile** pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei

*structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.*

*(3<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă evaluează **măsurile luate de operatorii economici și dovedite** în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.*

*(3<sup>2</sup>) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3<sup>1</sup>) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.*

În procesul de evaluare a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă s-a limitat doar la a constata existența acestor documente în SEAP fără a ține seama de rigorile precitate ale legii achizițiilor publice.

Astfel fiind, pentru respectarea cu adevărat a legii, autoritatea era obligată să facă aplicare dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016 a solicita dovezi prin măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Totodată, este reținut în soluționare, așa cum s-a reținut anterior în considerente, ... SRL nu a indicat în Formularul DUAЕ existența vreunei abateri, deși aveau această obligație. Astfel, Consiliul constată că nu a completat conform realității propriul DUAЕ, mai precis a bifat „NU”, în loc de „DA”, la secțiunea C - *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, subpunctul „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”. Știind că există motive de emiteră a certificatelor constatatoare negative chiar și cu un an anterior (2023) din motive imputabile ... SRL și, mai mult, societatea trebuia să menționeze în DUAЕ această situație, nu să bifeze „NU”.

Modelul DUAЕ, regăsit și în Ordinul nr. 1.017/2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, la secțiunea C - *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, cuprinde mențiunea: „Operatorul economic se află într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?” cu rubricile „☐ Da” și „☐ Nu”, față de care ... SRL, cum s-a stabilit, trebuia să bifeze rubrica „☐ Da”, pentru a corespunde adevărului. Omisiunea presupunea

interpretarea ei de către autoritatea achizitoare prin prisma incidenței art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se, în mod normal, la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra, eventual, o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă. În plus, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, *efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză*. – sunt paragrafe din Hotărârea din 13 decembrie 2012 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-465/11, Forposta SA, ABC Direct Compact sp. z o.o împotriva Poczta Polska S.A., reiterate de Curtea Constituțională a României în Decizia nr. 498 din 4 iulie 2017.

Posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca,

C-41/18, punctul 29). Așadar, și COMUNA ... beneficia de o anumită doză

de apreciere a integrității și fiabilității fiecăruia dintre ofertanți cu documente constatatoare „negative”, însă cu respectarea normelor redată mai sus.

În speța de față, se impune obligarea autorității contractante de a respecta obligațiile legale de solicita și analiza dovezile necesare, precum și, de a ține seama, extrem de important, de toate documentele constatatoare ale ... SRL, pentru a nu favoriza această societate, pentru care contestatoarea a depus la Consiliu asemenea documente.

Așadar, are obligația a de a verifica informațiile disponibile în SEAP cu privire la existența unor documentel constatatoare negative iar în situația în care acestea există și sunt emise pentru ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a face aplicarea dispozițiilor legale citate anterior tuturor ofertanților aflați în situații de excludere, pentru a nu favoriza vreunul dintre ofertanți. În conformitate cu o jurisprudență constantă a Curții de la Luxemburg, principiul general al egalității de tratament, în calitate de principiu general al dreptului Uniunii, impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în

mod obiectiv (*ex pluribus*, Hotărârea din 16 decembrie 2008, Arcelor Atlantique et Lorraine și alții, C-127/07, EU:C:2008:728, punctul 23).

Potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude un operator economic *în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință* că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, însemnând că excluderea se poate întemeia și în urma unei proceduri de contestare în care se relevă existența altor documente constatatoare „negative”, despre existența cărora autoritatea nu știa.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei în discuție s-a bazat pe o interpretare superficială și contrară art. 171 din partea comisiei de evaluare, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea declarării admisibile și câștigătoare a ofertei ... SRL apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9727/29.05.2024 cu privire la oferta depusă de ... SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9727/29.05.2024 cu privire la oferta depusă de ... SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.