



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53010/15.07.2026, formulată de către ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii, precum și împotriva raportului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „proprii”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV 79952000-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. 49106/15.06.2026, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53382/16.07.2026, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - Alexandru administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

*CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:*

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a participat la procedură prin depunerea unei oferte care a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea, declarată câștigătoare fiind aparținând societății ... SRL.

Imediat după primirea comunicării rezultatului procedurii, a întreprins toate demersurile rezonabile pentru a obține acces la documentele care au stat la baza desemnării ofertei câștigătoare.

În acest sens, a solicitat autorității contractante transmiterea, în format electronic, a ofertei financiare, a propunerii tehnice, a raportului procedurii și a proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare, motivând imposibilitatea obiectivă de a se deplasa în timp util la sediul acesteia din ... și necesitatea respectării termenului foarte scurt prevăzut de Legea nr. 101/2016 pentru exercitarea căii de atac.

Autoritatea contractantă a refuzat transmiterea documentelor în format electronic, limitând accesul contestatoarei exclusiv la consultarea fizică a dosarului la sediul acesteia. Contestatoarea nu susține că legislația instituie o obligație absolută a autorității contractante de a comunica documentele prin poșta electronică. Cu toate acestea, modalitatea în care aceasta a înțeles să răspundă solicitării formulate a avut drept consecință imposibilitatea practică a contestatoarei de a analiza oferta desemnată câștigătoare și documentele de evaluare înainte de expirarea termenului legal de formulare a contestației, afectând astfel exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a dreptului de a beneficia de o cale de atac efectivă.

În lipsa accesului la propunerea tehnică și la documentele întocmite în etapa de evaluare, susține că nu poate verifica dacă oferta desemnată câștigătoare respectă toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire și în caietul de sarcini, precum și dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a evalua oferta în mod riguros și cu respectarea principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016.

În acest context, solicită Consiliului să verifice dacă propunerea tehnică și financiară a societății ... SRL.

Având în vedere că prezenta contestație este formulată în lipsa posibilității de a studia dosarul achiziției, ...SRL solicită încuviințarea consultării dosarului după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă și acordarea posibilității de a depune concluzii scrise prin care să dezvolte și să completeze motivele prezentei contestații. Contestatoarea își rezervă în mod expres dreptul de a invoca motive suplimentare de nelegalitate și de a formula critici punctuale cu privire la oferta desemnată câștigătoare, în măsura în care acestea vor rezulta din analiza propunerii tehnice, a documentelor de evaluare și a celorlalte înscrisuri aflate la dosarul cauzei.

În probațiune a depus înscrisuri.

Societatea ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53382/16.07.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53508/16.07.2026, societatea ...SRL a comunicat punctul de vedere cu privire la cerea de intervenție voluntară accesorie formulată de ... SRL, precizând că aceasta nu aduce argumente proprii de fapt sau de drept care să combată criticile formulate prin contestația introductivă și nici nu demonstrează legalitatea modului în care oferta intervenientei a fost evaluată și declarată câștigătoare.

..., prin adresa nr. 58413/ 16.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 53596/16.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ...SRL, prin care solicită, pe cale de excepție, lipsa plății cauțiunii, precum și respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Având în vedere ca nu există nicio prevedere legală care să reglementeze obligația de a pune la dispoziție dosarul electronic și că prezenta contestație este nefondată, contestatoarea are posibilitatea de a renunța la contestație oricând, așa cum rezultă din cuprinsul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016. În situația în care nu renunță la contestație, având în vedere că prezenta contestație vizează organizarea de evenimente „ZILELE ...”, evenimente care trebuie să se deruleze în intervalul 24 - 26 iulie 2026, zile dedicate Anului Iancu de ..., așa cum este prevăzut în Legea nr. 10/2026 pentru instituirea anului 2026 ca Anul Iancu de ..., fiind un eveniment de importantă majoră pentru UAT ..., în temeiul prevederilor art. 61 indice 1 alin. (5) indice 1, demersurile pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire. În plus, va face demersuri pentru recuperarea întregului prejudiciu, ci nu doar pentru reținerea cauțiunii.

În sensul susținerii sale, invocă și anexează Hotărârea nr. 2714 din data de 3 noiembrie 2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în Dosarul 16462/3/2022.

Cu referire la fondul contestației, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării informațiilor și a documentelor ce însoțesc ofertele depuse, comisia de evaluare a declarat admisibile toate cele 3 oferte depuse: ... SRL, ... SRL, ...SRL și a declarat, în urma analizării documentelor depuse, câștigătoare, oferta admisibilă depusă de operatorul ... SRL, pentru suma de 497.700,00 lei, fără TVA, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizat și cunoscut de toți participanții la procedură.

Ulterior, la momentul transmiterii comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 55820/07.07.2026, ...SRL a solicitat, pe e-mail, în data de

07.07.2026, transmiterea dosarului electronic, invocând Legea nr. 544/2001 și Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, a transmis acordul cu privire la studierea dosarului achiziției.

Contestatoarea revine cu solicitarea nr. 2, prin care cere să reprogrameze ziua de studiere dosar, pentru data de 13.07.2026, fiind de acord cu propunerea acesteia și a reprogramat accesul la dosarul achiziției pentru data de 13.07.2026, în intervalul solicitat de contestatoare.

Se revine cu a 3-a solicitare din partea contestatoarei, care, din „varii motive” („alte contracte în derulare” sau „ situație familială neprevăzută”) nu se mai prezintă la sediul autorității și solicită transmiterea dosarului în format electronic.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns și acestei solicitări, transmițând un punct de vedere la data de 14.07.2026, referitor la accesul dosarului (acces solicitat în repetate rânduri).

Din prezentarea celor de mai sus, achizitoarea consideră că a dat dovadă de diligență și o disponibilitate exagerată cu privire la accesul la dosarul achiziției.

În susținerea celor menționate anterior, referitor la faptul că contestația depusă de către societatea ...SRL nu este fundamentată, autoritatea contractantă reiterează cele reținute de CNSC prin Decizia nr. 983/C1/534/31.03.2026.

Totodată, menționează că niciun ofertant nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Prin urmare, oferta de preț depusă de ofertantul declarat câștigător este una care nu poate fi considerată ca având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita justificarea prețului ofertat ori a vreunui element de cost din cadrul acesteia.

Pentru toate aceste motive, ... solicită respingerea contestației promovată de către ...SRL ca fiind nefondată pentru considerentele pe care le-a expus, iar ca efect menținerea actelor întocmite de către comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Societatea ...SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53893/17.07.2026, a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea tuturor apărărilor formulate de aceasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54914/22.07.2026, contestatoarea a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, la data de 20.07.2026, aducând argumente cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, ... SRL.

..., prin adresa nr. 61598/28.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 56718/28.07.2026, a transmis concluzii scrise, precizând că, ulterior

depunerii punctului său de vedere, a intervenit un nou fapt, respectiv expirarea perioadei în care urma să se desfășoare evenimentul ce face obiectul procedurii de atribuire, iar contestația depusă de ...SRL a rămas fără obiect.

Prin adresa nr. 57144/2864/C6/29.07.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei, ...SRL, să transmită un punct de vedere raportat la concluzii scrise comunicate de autoritatea contractantă, ..., prin adresa nr. 61598/ 28.07.2026.

Societatea ...SRL, prin adresa înregistrată cu nr. 57829/03.08.2026, a transmis răspuns la excepția rămânerii fără obiect a contestației, susținând că:

- desfășurarea evenimentului nu determină rămânerea fără obiect a contestației;
- conduita autorității contractante a contribuit la imposibilitatea soluționării cauzei înainte de desfășurarea evenimentului;
- interesul său este actual și subzistă;
- organizarea evenimentului sub o altă denumire confirmă existența unui interes actual;
- autoritatea contractantă nu poate invoca propria conduită pentru a susține excepția.

Astfel, contestatoarea solicită:

1. respingerea excepția rămânerii fără obiect a contestației;
2. constatarea că societatea contestatoare își justifică în continuare un interes legitim, personal, direct și actual;
3. continuarea analizării pe fond a criticilor formulate;
4. solicitarea autorității contractante a dosarului achiziției;
5. constatarea că autoritatea contractantă nu poate invoca trecerea perioadei evenimentului, în condițiile în care nu și-a îndeplinit în termen obligația de transmitere a dosarului achiziției către CNSC;
6. dispunerea de măsuri legale necesare pentru restabilirea legalității.

Societatea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.570,25 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212532482/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54303/20.07.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „proprie”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 79952000-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. 49106/15.06.2026.

În cadrul anunțului de publicitate, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 578. 512,40 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ...SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea (conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55820/07.07.2026) critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății ... SRL, solicitând anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, adresa nr. 61598/28.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 56718/28.07.2026, denumită „CONCLUZII SCRISE”, în conținutul căreia autoritatea contractantă precizează:

„Prin prezenta solicităm Consiliului să constate că, ulterior punctului de vedere al autorității contractante, a intervenit un fapt nou, respectiv expirarea perioadei în care urma să se desfășoare evenimentul ce face obiectul procedurii de atribuire, contestația formulată de operatorul economic ...SRL rămânând fără obiect (...).

În fapt, (...) evenimentul programat a se desfășura în perioada 24-26 iulie 2026.

La data prezentei, perioada în care urmau să fie prestate serviciile ce fac obiectul contractului a expirat, autoritatea contractantă nu a semnat contractul (...), astfel că o eventuală admitere a contestației nu mai poate produce niciun efect juridic și nu poate conduce la dispunerea unor măsuri de remediere în cadrul procedurii de atribuire (...).

Întrucât în cadrul adresei de mai sus autoritatea a invocat excepția rămânerii fără obiect a prezentei contestații și a lipsei de interes a contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Consiliu se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

De asemenea, pentru respectarea principiului contradictorialității, statuat de art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul, prin adresa nr. 57144/2864/C6 din 29.07.2026, a solicitat contestatoarei opinia sa cu privire la excepțiile ridicate de către autoritate, cu termen de răspuns: 31.07.2026.

Societatea ...SRL a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 57829/03.08.2026, potrivit corespondenței electronice, în cadrul căreia a susținut că desfășurarea evenimentului, în perioada 24-26 iulie 2026, nu determină rămânerea fără obiect a contestației și solicită respingerea excepția rămânerii fără obiect a contestației, prezentând argumentele sale, pe acest aspect.

Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, ținând seama de faptul că obiectul contractului de achiziție publică este „...”, activități care trebuiau să se deruleze în perioada 24-26 iulie 2026.

Față de acest aspect și ținând seama de data la care ne aflăm, Consiliul constată că acest eveniment este caduc, deci este depășit, astfel că orice demers nu mai poate produce efecte juridice.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmații contestatoarei potrivit cărora: *„Un aspect deosebit de relevant îl reprezintă faptul că evenimentul a fost organizat ulterior sub o altă denumire, însă cu participarea aceluiași artiști care făceau obiectul Procedurii Contestate. Această împrejurare demonstrează că serviciile avute în vedere prin Documentația de Atribuire au fost, în realitate, realizate, chiar dacă într-o formă reorganizată. Schimbarea denumirii evenimentului nu modifică realitatea prestațiilor efectuate și nu poate conduce la concluzia că verificarea legalității Procedurii a devenit lipsită de utilitate”*, deoarece Consiliul are competență în a se pronunța doar asupra contestației în cauză, care a fost înaintată de către societatea ...SRL referitoare la procedura de atribuire ce are ca obiect evenimentele ce urmau să se desfășoare în perioada 24-26 iulie 2026 și nu la altă procedură.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ, operând excepția rămânerii fără obiect a contestației, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru

...