CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., Jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin reprezentant ....., împotriva documentației de atribuire emisă de ...., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ....., s-a solicitat eliminarea din caietul de sarcini a solicitărilor care restrâng concurența sau care nu sunt criterii de performanță și continuarea procedurii din faza de depunere a ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL arată că entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de ..... nr. ...../..... în anexa căruia se regăsește documentația de atribuire aferentă procedurii „.....”, procedura ce se va desfășura online.

În data de 21.11..... ora 14.56, prin intermediul SEAP, SC ..... SRL a transmis entității contractante notificarea prealabilă numărul ..... prin care a solicitat următoarele:

1. Referitor la cerința *„Sursa de alimentare - 925W 90% Efficient wideranking, active Power factor Correction, whith two graphics power cables*” – contestatorul precizează că puterea sursei de alimentare este dimensionată optim de către fiecare dintre producătorii de stații de lucru, astfel încât să facă față tuturor situațiilor de încărcare și în același timp să

favorizeze economia de energie electrică, funcționarea sistemului la încărcare maximă fiind garantată și certificată de către fiecare producător în parte.

Contestatorul susține că solicitarea unei puteri minime a sursei de alimentare pentru o stație mono-procesor poate conduce la un consum energetic mai mare decât ar fi necesar, încălcându-se astfel prevederile articolului nr. 6 din Directiva 2012/27/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25.10.2012 privind eficienta energetică, de modificare a Directivelor 2009/125/CE și 2010/30/UE și de abrogare a Directivelor 2004/8/CE și 2006/32/CE.

Astfel contestatorul solicită entității contractante să accepte valori mai mici ale puterii sursei de alimentare.

2. Referitor la cerința *„Monitor - Contrast dinamic: 10.000.000 : 1”* – contestatorul precizează că această caracteristică numită contrast dinamic, măsoară raportul dintre cel mai întunecat negru și cel mai luminos alb pe care îl poate afișa un ecran, însă nu în același timp, pentru că niciun ecran nu poate afișa aceste două valori extreme simultan. În funcționare, luminozitatea ecranului se schimbă per ansamblu, cu totul, utilizatorului fiindu-i afișată o luminozitate medie, monitorul făcând un compromis între obiectele luminoase și cele întunecate. Cu alte cuvinte, ecranul afișează culori mai întunecate în scene predominant închise și culori mai luminoase în scene preponderent deschise. Mai mult, fiecare producător de ecrane utilizează propriile metode de testare pentru a calcula această valoare. Cu alte cuvinte, această cerință tehnică nu este susținută de un standard în industrie ci are, mai degrabă, o valoare de marketing și, implicit, nu aduce entității contractante niciun beneficiu.

Contestatorul susține că o cerință tehnică în sensul utilității în beneficiul entității contractante este contrastul static, care este contrastul real al unui dispozitiv electronic, fiind cunoscut și sub denumirea de contrast ANSI. Acesta măsoară raportul dintre părțile albe și părțile negre ale imaginii pe care un ecran le afișează la un moment dat. Contrastul ANSI se măsoară cu ajutorul unei grile de 16 pătrate alternative albe/ negre, iar media luminii emise de pătrățele albe este împărțită la media luminii emise de pătrățele negre pentru a afla valoarea contrastului, iar toți producătorii aplică aceeași metodă de măsurare.

Contestatorul susține faptul că în practică ochiul uman nu distinge un contrast static mai mare de 1000:1 și solicită autorității contractante să reformuleze cerința tehnică referitoare la contrast și să accepte monitoare care au un contrast static de minim 1000:1.

Cerințele cu specificații nelegale nu reprezintă în fapt o specificație tehnică sau funcțională pentru produsele solicitate, în sensul art. 3 alin. 1

lit. rr) din Legea nr.98/2016, încălcând astfel dispozițiile art. 23 alin. (2) și (3) din Directiva 2004/18/CE și cele ale art. 155 si 156 din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la cerința *„caracteristici fizice”* contestatorul solicită eliminarea cerinței *„culoare negru/argintiu”*, aceasta nefiind, în opinia contestatorului o cerință de performanță, precum și eliminarea cerinței *„putere consumata (W) 35”* sau înlocuirea ei cu sintagma putere consumata maxim 35W.

4. Referitor la cerințele cuprinse la *„detalii tehnice minime”* contestatorul susține eliminarea cerinței *„dimensiune (mm) fără stand - 64.2 x 5.22x38.73 cm”*, deoarece nu este o cerință de performanță și nu se poate respecta deoarece entitatea contractantă a precizat două ordine de mărime a unei unități de măsură. Respectarea unuia implică încălcarea celuilalt și astfel prezintă o neconcordanță în opinia contestatorului.

5. Referitor la cerință *„greutate (Kg) – 7,7”* contestatorul solicită eliminarea acesteia deoarece nu este o caracteristică de performanță, sau înlocuirea ei cu sintagma *„greutate - maxim 7,7 Kg”*.

Prin notificarea prealabilă contestatorul consideră scopul noii legislații a achizițiilor publice, este promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt cerințele specificații nelegale, în cauza de față. Contestatorul susține că atât caietul de sarcini cât și răspunsul la notificarea prealabilă sunt menite să restrângă artificial concurență și consideră că entitatea contractanta încalcă prevederile art. 2 lit. a), c), d), e) și f) din Legea nr. 99/2016.

În susținerea celor prezentate, contestatorul prezintă o analiză asupra caietului de sarcini și al răspunsul oferit de entitatea contractantă ca măsură de remediere.

Astfel,

1) în opinia contestatorului entitatea contractantă se asigură ca dorește să primească produse fabricate de un singur producător de top. Contestatorul invocă deciziile Consiliului 6097/C2/7140/07.12.2010, 2405/C6/2486/23.07.2012, 662/C11/680/16.03.2012.

2) *„sursa de alimentare - 925W 90% Efficient wideranking, active Power factor Correction, whith two graphics power cables”*.

Analizând formularea entității contractante contestatorul observă că acesta este un copy paste al descrierii unul produs al unul producător care se găsește la adresa http://www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/ c04400040.pdf.

Contestatorul susține că este incorect calculul de consum energetic prezentat de entitatea contractantă, dat fiind faptul că entitatea contractantă consideră că pentru a *„asigura necesarul de putere al sistemului cu o rezerva (15-20%) astfel încât să prelungească durata de viață a sistemului fiind astfel mai fiabil”* este necesară și utilă doar sursa cu valoarea de 925W și eficiență 90%.

Potrivit contestatorului, entitatea contractantă nu cunoaște consumul exact al tuturor consumatorilor ce utilizeze aceasta sursă.

Deși entitatea contractantă consideră ca pe viitor are nevoie de o marjă de siguranță de 15-20%, indică în continuare o valoare fixă și nu folosește sintagma *„minim 925W cu eficiență de 90%”*.

În opinia contestatorului, acest lucru restrânge artificial concurența.

3) Referitor la cerința *„monitor - contrast dinamic: 10.000.000 :1”*, entitatea contractantă refuză eliminarea sa, pe motivul că *„sunt necesare monitoare cu o calitate a imaginii peste medie*”.

Potrivit contestatorului, refuzul nefondat al entității contractante întărește faptul că entitatea contractanta favorizează un singur producător, încălcând prevederile legale.

4) Referitor la cerința *„caracteristici fizice - culoare negru/argintiu*”, contestatorul arată că entitatea contractantă menține cerința deși, în opinia sa, aceasta este una restrictivă și nu prezintă un criteriu de performanță. Contestatorul susține că entitatea contractantă a omis să precizeze pe ce documente se bazează când precizează că doar culorile dorite sunt culori universal acceptate în mediul de business și nu a precizat în ce normativ SSM se specifica, clar, că doar aceste culori nu sunt obositoare pentru ochiul uman.

5) Referitor la putere consumată monitor *„35W*”, entitatea contractantă modifică caietul de sarcini, iar acesta devine: Putere consumata maxim 35W.

6) Referitor la cerințele cuprinse la *„dimensiune (mm) fără stand - 64.2x5.22x38.73 cm*”, entitatea contractantă acceptă modificarea.

7) Referitor la cerința *„greutate(Kg) – 7,7*”, entitatea contractantă modifică caietului de sarcini, aceasta devenind: greutate maxim 7,7 Kg.

Contestatorul susține referitor la punctele 2, 3, 5, 6 și 7 că entitatea contractantă decide că măsurile de remediere pot să conțină sintagmele *„Minim*” și *„Maxim*” doar pentru unele prevederi, favorizând un singur producător.

Prin adresa nr. ....., Consiliul solicită entității contractante transmiterea dosarului achiziției, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. ...../13.12....., înregistrată la CNSC cu nr. ..... transmite punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Entitatea contractantă menționează că a adoptat măsuri de remediere, prin adresa nr. ....., publicate în SEAP în data de ..... și susține că prin măsurile de remediere adoptate, a remediat specificația tehnică.

Cu toate acestea, contestatorul solicită „*eliminarea din caietul de sarcini a solicitărilor care restrâng concurența*". Entitatea contractantă consideră că solicitarea acesteia de a fi continuată judecarea contestației apare ca fiind lipsită de interes, deoarece prin măsurile de remediere adoptate au fost eliminate sau remediate din caietul de sarcini acele specificații tehnice asupra cărora contestatorul a avut obiecțiuni.

Potrivit entității contractante, pentru a justifica continuarea judecații contestației interesul contestatorului trebuie să îndeplinească cumulativ anumite condiții, astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația și judecarea acesteia, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul ca și condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii. Interesul contestatorului nu este actual, având în vedere ca entitatea contractantă a adoptat măsurile de remediere asupra cerințelor din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu are nici calitatea de persoana vătămată în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac.

Prin contestația depusă aceasta nu demonstrează încadrarea în prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Practic, motivele invocate de contestator și care fac obiectul contestației au fost remediate de entitatea contractanta prin măsurile de remediere adoptate, transmise contestatorului și publicate în SEAP la secțiunea „....., clarificări și decizii", fiind publice pentru orice persoană interesată de procedura de atribuire.

Entitatea contractantă consideră că având în vedere că SC ..... SRL a depus ofertă, având calitatea de ofertant la procedura de atribuire acesta și-a însușit întreaga ....., astfel că prin depunerea ofertei a acceptat în totalitate măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă.

În opinia entității contractante, demersul contestatorului nu poate fi reținut ca unul legal, fiind unul abuziv, drept pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiata și nefondată, fiind lipsită de obiect.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului ..... nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Având în vedere criticile contestatorului privind conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 164 din Legea nr. 99/2016: „*Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*”;
- art. 22 alin. (1) și alin. (10) din HG nr. 394/2016: *„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) fișa de date a achiziției;

b) caiet de sarcini sau document descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) clauze contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(...)

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”;
- art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016: „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

În cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă a precizat următoarele:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a: „*Propunerea tehnică va*

fi elaborată cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător (inclusiv cu traducere în limba română).

Pentru orice referire la standarde sau la alte referințe de natură tehnică a se înțelege „sau echivalent”. ***Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale****.(...)*”;

- în caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul *„[RFQ0105687/002] Caiet de Sarcini-Statii Grafice.pdf.p7s*”:

*„**prezentele specificații sunt minime și obligatorii***

(...)

Specificație tehnică calculator – Stație grafică pentru proiectare

*Detalii tehnice **minime** (...)*

Sursa: 925W 90% Efficient wide-ranging, active Power Factor Correction, with two graphics power cables

(...)

Specificație tehnică monitor – fiecare stație va fi livrată cu 2 monitoare

*Detalii tehnice **minime** (...)*

Contrast tipic 1.000:1 (...)

Contrast dinamic 10.000.000:1 (...)

Caracteristici fizice:

Culoare negru/argintiu

Putere consumată (w): 35

Dimensiuni (mm) fără stand: 64,2 x 5,22 x 38,73 cm

Greutate (kg): 7,7”.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la sursa de alimentare a unității centrale a stației grafice, pentru care entitatea contractantă a solicitat să aibă puterea de 925W, Consiliul va reține că, potrivit adresei nr. 57275/27.11..... de răspuns la notificarea prealabilă (pag. 45 – 47 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), pragul minim de putere de 925W impus de către entitatea contractantă a fost stabilit „astfel încât să asigure necesarul actual de putere precum și să asigure o rezervă pentru viitor. Faptul că sursa de alimentare permite consumatori de până la 925W nu înseamnă că îi și consumă tot timpul, însă asigură necesarul de putere al sistemului cu o rezervă (15-20%) astfel încât să prelungească durata de viață a sistemului fiind astfel mai fiabil. Randamentul de 90% al sursei, la orice încărcare asigură performanța energetică și economia de energie. În sistemul actual placa video dedicată este una consumatoare de curent (aproximativ 150W), avem 3 unități SSD, HDD, DVD ROM + controlere placa de bază, memorie 16Gb, procesor (140 W – doar procesorul), porturile USB (se folosesc hard-discuri externe cu alimentare pe USB, încărcare telefoane etc)”.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente justificările entității contractante având în vedere atât configurația hardware solicitată pentru stațiile grafice la momentul livrării, conținând un număr mare de

componente (procesor minim Intel Xeon E5-1650 V4, memorie instalată minim 2 x 8Gb, hard-disk SATA minim 2Tb 7200 rpm + SSD minim 250Gb, Unitate optică, placă video AMD FirePro™ W5100), cât și numărul mare de posibilități de extensie ulterioară, prin intermediul sloturilor PCI și a celor 7 conectori USB disponibili pe placa de bază.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora specificația tehnică prin care a descris entitatea contractantă sursa de alimentare este *„un copy paste al descrierii unui produs al unui producător*" deoarece entitatea contractantă a precizat atât la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției cât și în preambului caietului de sarcini că cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, ofertanții având deplina libertate să oferteze stații grafice echipate cu surse de alimentare având putere superioară pragului minim de 925W stabilit de entitatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului aferente monitoarelor, pentru care entitatea contractantă a solicitat să aibă contrast dinamic de minim 1.000.000:1, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului, potrivit cărora *„această caracteristică numită contrast dinamic măsoară raportul dintre cel mai întunecat negru și cel mai luminos alb pe care îl poate afișa un ecran, însă nu în același timp, pentru că niciun ecran nu poate afișa aceste două valori extreme simultan. În funcționare, luminozitatea ecranului se schimbă per ansamblu, cu totul, utilizatorului fiind-ui afișată o luminozitate medie, monitorul făcând un compromis între obiectele luminoase și cele întunecate. Cu alte cuvinte, ecranul afișează culori mai întunecate în scene predominant închise și culori mai luminoase în scene predominant deschise (...) cu alte cuvinte, această cerință tehnică nu este susținută de un standard în industrie, ci are, mai degrabă, o valoare de marketing și, implicit, nu aduce autorității contractante niciun beneficiu*", având în vedere că, ofertantul contestator nu a depus la dosarul cauzei niciun document probant prin care să demonstreze realitatea celor susținute în cadrul contestației, astfel cum avea obligația conform principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio*" – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*"; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*". În lipsa prezentării unor astfel de documente, susținerile contestatorului neputând fi considerate mai mult decât opinia personală a emitentului ei.

Din cuprinsul strategiei de contractare nr. 55693/....., Consiliul va reține că necesitatea entității contractante care a condus la organizarea prezentei proceduri de atribuire include „deschiderea și procesarea simultană a mai multor fișiere DWG care conțin sute de blocuri și entități, sute de puncte de ridicări topografice și câteva zeci de imagini rastel (ortofotoplanuri)”, necesitate față de care formularea unor specificații aferente unei calități peste medie a imaginii generată pe monitor apare ca justificată.

Mai mult, prin contestația depusă, SC ..... SRL solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă să reformuleze cerința referitoare la contrast și să accepte monitoare care au un contrast static de minim 1000:1, cerință care se regăsește în specificațiile tehnice minime ale monitoarelor solicitate prin caietul de sarcini, așa cum s-a reținut anterior.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că valorile solicitate în caietul de sarcini pentru contrastul static și dinamic sunt valori minime, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului privind culoarea negru/argintiu solicitată de către entitatea contractantă pentru carcasa monitorului având în vedere faptul că prin limitarea monitoarelor la cele de culoare negru/argintiu, entitatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură doar echipamentelor fabricate de un singur producător.

Referitor la criticile contestatorului referitoare la caracteristicile monitorului *„Putere consumată (w): 35”*, *„Dimensiuni (mm) fără stand: 64,2 x 5,22 x 38,73 cm”* și *„Greutate (kg): 7,7”*, referitor la care contestatorul a solicitat prin notificarea prealabilă:

- *„eliminarea cerinței «Putere consumată (w): 35» sau înlocuirea ei cu sintagma «Putere consumată maxim 35W»”*,

- *„eliminarea cerinței «Dimensiuni (mm) fără stand: 64,2 x 5,22 x 38,73 cm»”* și, respectiv,

- „eliminarea sau înlocuirea cu sintagma « Greutate - maxim 7,7 kg»”, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 57275/27.11..... publicată în SEAP sub identificatorul „[RFQ0105687/009] Masuri de remediere -Statii Grafice.pdf.p7s” în anexa anunțului de participare simplificat, entitatea contractantă a modificat specificațiile tehnice ale monitoarelor astfel:

- *„referitor la putere consumată (w) 35 – suntem de acord și acceptăm sintagma Puterea consumată maxim 35 W când este în funcțiune*”;

- *„se acceptă și alte dimensiuni care corespund monitoarelor de 27” wide*”;

- *„referitor la greutate monitor – 7,7 kg – această caracteristică este maximă. Acceptăm înlocuirea cu sintagma Greutate – maxim 7,7 kg*”.

Ori, întrucât entitatea contractantă a modificat specificațiile referitoare la puterea consumată, dimensiunea și greutatea monitoarelor astfel cum a solicitat contestatorul prin notificarea prealabilă, Consiliul va

respinge criticile aferente respectivelor specificații tehnice, ca lipsite de obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.