



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34966/05.06.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei de solicitare clarificare nr. 1854/04.06.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale ..., județul ...” – lotul 4, s-a solicitat:

- *anularea solicitării de clarificare nr. 1854/04.06.2024;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unui câștigător din cadrul ofertelor declarate admisibile;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL, împotriva solicitării de clarificare emisă de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

În urma analizării contestației dedusă soluționării, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere nr. 1965/17.06.2024,

prin care menționează că a decis anularea solicitării de clarificare nr. 1854/04.06.2024 iar în ceea ce privește solicitarea de *obligare la plata cheltuielilor de judecată*, aceasta invocă prevederile art. 454 cod proc. civ., solicitând respingerea acesteia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale ..., județul ...*” – *lotul 4*, prin publicarea în SEAP a anunțului nr.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând recipisa de consemnare nr. .../1 din 07.06.2024, în valoare de 660 lei, constituită la CEC BANK - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 1965/17.06.2024, autoritatea contractantă a comunicat că anulează solicitarea de clarificare nr. 1854/04.06.2024, continuă evaluarea ofertelor, iar în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor de judecată, aceasta invocă prevederile art. 454 cod proc. civ, solicitând respingerea acesteia.

Având în vedere măsura dispusă, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38847/19.06.2024, prin care precizează că este de acord cu măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, astfel că solicită Consiliului respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Ținând cont de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare, respectiv anularea solicitării de clarificare nr. 1854/04.06.2024 și continuarea procedurii de achiziție. Mai mult, însăși contestatoarea este mulțumită de hotărârea autorității contractante, apreciind că respectiva contestație este rămasă fără obiect.

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, ca fiind nedovedite, având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să confirme efectuarea acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, ca fiind nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 3 (trei) pagini.