CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 565/23.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30071/24.07.2018, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii ..., cu sediul în .. și adresă de corespondenţă în ..., având CUI RO..., înregistrată la ONRC sub nr. J16/787/1996, reprezentată legal de ..., împotriva Procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 62 din 11.12.2017, a Procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare, a comunicării rezultatului de evaluare a ofertei tehnice a operatorul economic SC ... SRL, precum și a comunicării cu privire la rezultatul procedurii de atribuire nr. 123 din 18.07.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii de acces agricola din ...»”*, s-au solicitat următoarele:

„1.Admiterea contestației;

2.Anularea actelor atacate și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare cu respectarea legislației achizițiilor publice și a cerințelor fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 62 din 11.12.2017, Procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare, comunicarea rezultatului de evaluare a ofertei tehnice a operatorul economic SC ... SRL, precum și comunicarea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire nr. 123 din 18.07.2018, emise de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite.

Contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 123 din 18.07.2018, autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, clasându-se pe locul 2, ofertantul declarat câștigător fiind SC ... SRL.

Față de acest aspect, autorul contestației aduce critici cu privire la propunerea tehnică a SC ... SRL arătând că, în cadrul Raportului de evaluare a ofertelor tehnice nr. 61 din 11.12.2017, întocmit de către expertul cooptat ..., la pagina 6, se specifică, în mod clar, că ofertatul în cauză nu a prezentat Graficul Gantt de implementare și nu a respectat cerința referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității [...] - conform fișei de date.

Totodată, arată contestatorul, conform aceluiași document restul ofertanților au prezentat oferte în cadrul cărora cerințele au fost îndeplinite.

SC ... SRL precizează că, în urma solicitărilor de clarificări adresate SC ... SRL, a fost încheiat Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 62 din 11.12.2017, potrivit căruia:

- prin răspunsul la clarificări din data de 14.11.2017, SC ... SRL menționează că: Graficul Gantt este de fapt Graficul de realizare a investiţiei din oferta tehnică pag. 43 și că cerinţa referitoare la secventierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității [...] este îndeplinită prin prezentarea Procedurilor tehnice de execuţie de la paginile 28-42;

- prin Procesul verbal nr. 62 din 11.12.2017 (încheiat la o dată anterioară datei de transmitere a răspasului la clarificări) autoritatea contractantă ia la cunoștință răspunsul primit din partea ofertantului SC ... SRL - paginile 4 și 5 - dar nu face nici o referire clară la modalitatea de îndeplinire referitoare la Graficul Gantt;

- comisia consideră, în mod eronat, că cerința referitoare la secventierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității [...] este îndeplinită prin prezentarea Procedurilor tehnice de execuţie; acest aspect este eronat deoarece, Procedurile tehnice de execuţie reprezintă modalitatea generală de execuție a diferitelor tipuri de lucrări, astfel autoritatea neputând determina cu exactitate modul de îndeplinire a cerinţei, așa cum ar fi făcut-o prin evaluarea Graficului Gantt - durata activităților ce s-au solicitat a fi evidențiate;

- prin prezentarea Graficul de realizare a investiţiei în forma care reiese din Procesul verbal nr. 62 și anexa acestuia nu sunt îndeplinite nici cerințele din fișa de date, respectiv: c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, fără a respecta principiile Legii nr. 98/2016 şi cele ale HG nr. 395/2016, autoritatea a încheiat Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 62 din 11.12.2017, ignorând neîndeplinirea cerinței semnalată de expertul cooptat și declara oferta tehnică depusă de SC ... SRL conformă din punct de vedere tehnic.

Procedând astfel, opinează contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în sensul că a avantajat ofertantul concurent prin faptul că, pe calea solicitărilor de clarificări, l-a favorizat pe acesta transformând oferta acestuia dintr-una neconformă într-una conformă, fiind încălcate astfel și principiile instituite prin art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Referitor la propunerea financiară a SC ... SRL, autorul contestației arată că, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare, se constata o încălcare a prevederilor HG nr. 1/2017 privind stabilirea tarifului minim garantat de 8,735 lei pe oră, deoarece, acest ofertant, în cadrul justificării modului de formare a preţului la materialele nisip și balast nespălat de râu, în urma calculelor efectuate de autoritatea contractantă rezulta un tarif brut de 7.72 lei/oră pentru mecanic și 7,23 lei/oră muncitor necalificat, normă care este sub tariful minim garantat de legislația în vigoare.

În urma solicitării de clarificări adresată, arată contestatorul, ofertantul SC ... SRL precizează că tariful aplicat operațiunilor este de 7,72 ron /oră, respectiv 7,23 ron/oră, considerând că diferența până la salariul minim este acoperită de alte activități desfășurate de personal în cadrul societății.

Întrucât, unitatea de măsură este ora, contestatorul opinează că tariful nu poate fi mai mic decât prevederile HG nr. 1/2017 privind stabilirea tarifului minim garantat, motiv pentru care solicită Consiliului să constate ca prețul ofertat de SC ... SRL pentru articolele menționate nu poate fi susținut deoarece tarifele incluse în justificarea prețului

încalcă prevederile HG nr. 1/2017 privind stabilirea tarifului minim garantat de 8,735 lei pe oră.

În drept, conform dispoziţiilor Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi cele ale HG nr. 395/2016, SC ... SRL consideră că, prin comportamentul său, autoritatea contractantă aduce atingere următoarelor prevederi legislative: art. 2 alin. (2), art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 1733/14.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 33419/20.08.2018, ... a transmis dosarul achiziției publice, strategia de contractare și oferta SC ... SRL, fără să formuleze niciun punct de vedere cu privire la criticile din cuprinsul contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii de acces agricola din ...»” și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 4.013.356,56 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentului „Declarație participanți”, publicat în SEAP, la data de 15.09.2017, anexat anunțului de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică în cauză, au fost depuse 11 oferte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 123/18.07.2018, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, sens în care au depus la dosar recipisa de consemnare nr. 204785696/1, emisă de CEC BANK Sucursala ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

O primă critică a contestatoarei vizează propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, document care, în opinia sa, nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu a prezentat Graficul Gantt de implementare și nu a respectat cerința referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității [...] - conform fișei de date.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților. (...)"

De asemenea, Consiliul reține că, prin Răspuns solicitare de clarificări 9 ([RFQ0099971/034] Raspuns solicitare de clarificari 9.pdf.p7s), publicat în SEAP la data de 07.09.2017, asociat anunțului de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică în cauză, respectiv adresa nr. 46/07.09.2017, la întrebarea nr. 2: *„Vă rugăm fiți de acord ca secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității să fie prevăzute într-o anexă separată, aferentă graficului Gantt, iar nu pe grafic datorită faptului că aceste teste se realizează odată cu lucrările de execuție din cadrul proiectului, iar evidențierea și descrierea acestora în conformitate cu legislația în vigoare ar încărca graficul de execuție, făcându-l indescifrabil"*, răspunsul autorității contractante a fost *„Da activitățile se pot evidenția separat într-o anexă"*.

Prin urmare, conform regulilor impuse prin documentația de atribuire, completată prin clarificările emise anterior depunerii ofertelor, secvențierea, derularea în timp și durata testelor putea fi evidențiată, fie prin graficul Gantt, fie separat, într-o anexă, ofertantul desemnat câștigător alegând să-și întocmească oferta conform acestei din urmă metode.

În propunerea sa tehnică, SC ... SRL a depus documentul denumit „Graficul de realizare a investiției”, structurat pe luni calendaristice (8 luni), la nivel de categorie de lucrări (deviz – terasamente, îmbrăcăminte rutieră, rigole neprotejate, podețe tubulare, siguranța circulației și organizare de șantier), ilustrând astfel succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Totodată, la paginile 26-44 se regăsesc descrise lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și drumul critic identificat în planificarea activităților.

Astfel, Consiliul constată că SC ... SRL a înțeles să întocmească propunerea tehnică luând în considerare răspunsul la clarificări nr. 46/07.09.2017, prin care autoritatea contractantă a permis ofertanților ca secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității să fie prevăzute într-o anexă separată, aferentă graficului Gantt. De asemenea este reținut faptul că la pag. 38-43 din propunerea tehnică sunt prezentate activitățile și subactivitățile aferente, durata acestora, și evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, iar drumul critic este prezentat la pag. 44.

Având în vedere că prin contestație, autoarei ei formulează critici doar prin prisma nerespectării condițiilor de formă regăsite în fișa de date, deși, așa cum s-a reținut mai sus, ofertanților li s-a permis evidențierea informațiilor solicitate și printr-o anexă la graficul Gantt, conform clarificării nr. 9, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei critici.

De asemenea, nici criticile contestatoarei vizând pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu vor fi reținute ca întemeiate, Consiliul constatând că solicitarea de clarificări nr. 72/10.11.2017 transmisă de comisia de evaluare societății SC ... SRL, nu este în măsură să creeze acesteia un avantaj, iar, prin răspunsul transmis, ofertanta în cauză a făcut trimitere la informațiile deja existente în propunerea sa tehnică, nemodificând în niciun fel conținutul acesteia.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 66/21.12.2017, mai multe clarificări ofertantei SC ... SRL, printre care și justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru anumite elemente componente ale propunerii financiare, în considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, la care ofertanta a

răspuns în termenul solicitat. Având în vedere explicațiile și documentele suport prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 66 din 21.12.2017, comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanțe suplimentare regăsite în cuprinsul acestuia, solicitând noi clarificări, respectiv:

„Întrebare N#2

S-au prezentat următoarele documente:

a) pentru BETON B400 (preț ofertat 180 lei/mc): In vederea justificării, ofertantul prezintă o analiza de preț precum si documente suport. Comisia de evaluare a identificat următoarele neconcordante (...)

- din analiza costului de producție a materialului Beton B400, rezultă un preț al nisipului de 15 lei/mc pentru care ofertantul prezintă o analiză a costului de producție (pag. 16 din răspunsul la clarificări) din care rezultă faptul că manopera aferentă mecanicului de utilaje este de 10 lei/ora iar pentru muncitor este de 9 lei/ora (cu tot cu contribuțiile directe de min. 22,80% aplicabile manoperei din partea angajatorului), rezultând un tarif orar brut pentru mecanicului de utilaje în suma de 7,72 lei (calcul: 10 lei/1,228), iar pentru muncitor de 7,33 lei (calcul: 9 lei/1,228);

- tariful orar brut pentru mecanicului de utilaje în suma de 7,72 lei precum și tariful orar brut pentru muncitor de 7,33 lei sunt sub tariful minim menționat de H.G. 1/2017 publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie 2017, care a intrat în vigoare în data de 01/02/2017 - tarif minim garantat = lei/ora de 8,735 lei.

Comisia de evaluare va solicita explicații însoțite de dovezi concludente precum si documente suport cu privire la modul de salarizare al personalului care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului unitar ofertat aferent tarifelor unitare propuse pentru manopera celor doua categorii de manopera.

In cazul in care ofertantul nu prezenta explicații însoțite de dovezi concludente precum si documente suport care sa justifice tarifele propuse, comisia de evaluare va declara oferta ca fiind INACCEPTABILA.

b) pentru BALAST NESPALAT DE RAU 0-63 MM (preț ofertat 7 lei/mc): In vederea justificării, ofertantul prezintă o analiza de preț precum si documente suport. Comisia de evaluare a identificat următoarele neconcordante: (...)

- din analiza costului de producție a materialului BALAST NESPALAT DE RAU 0-63 MM, rezulta un cost de producție de 7 lei/mc (pag. 19 din răspunsul la clarificări) din care rezulta faptul ca manopera aferenta mecanicului de utilaje este de 10 lei/ora iar pentru muncitor este de 9 lei/ora (cu tot cu contribuțiile directe de min. 22,80% aplicabile manoperei din partea angajatorului), rezultând un tarif orar brut pentru mecanicului de utilaje in suma de 7,72 lei (calcul: 10lei/1,228), iar pentru muncitor de 7,33 lei (calcul: 9 lei/1,228);"

- tariful orar brut pentru mecanicului de utilaje in suma de 7,72 lei precum si tariful orar brut pentru muncitor de 7,33 lei sunt sub tariful minim menționat de H.G. 1/2017 publicat in Mof. 15 din 06 ianuarie 2017, care a intrat în vigoare în data de 01/02/2017 - tarif minim garantat = lei/ora de 8,735 lei.

Comisia de evaluare va solicita explicații însoțite de dovezi concludente precum si documente suport cu privire la modul de salarizare al personalului care sa justifice in mod corespunzător nivelul scăzut al prețului unitar ofertat aferent tarifelor unitare propuse pentru manopera celor doua categorii de manopera precum și explicații cu privire la necuprinderea redevenței în analiza de cost.

In cazul in care ofertantul nu prezenta explicații însoțite de dovezi concludente precum si documente suport care sa justifice tarifele propuse, comisia de evaluare va declara oferta ca fiind INACCEPTABILA".

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns astfel:

„2. A) (...) Mecanicii de utilaje și muncitorii sunt folosiți atât la extracție, cât și în cadrul stației de sortare, fiind vorba de aceleași persoane, astfel că tariful de 10 lei, respectiv 9 lei nu reprezintă drepturile salariale ale mecanicilor de utilaje/muncitorilor, cu valoarea ponderii manoperei mecanicilor de utilaje și muncitorilor, la producerea materialelor respective, veniturile toate individuale ale acestora sunt peste nivelul reglementat de HG 1/2017, conform tabel anexat.

Dacă în cadrul analizei am fi indicat drepturile salariale integrale ale persoanelor respective ar fi fost vorba de o majorare artificială a veniturilor, deci nu ar reprezenta realitatea.

B) (...) Mecanicii de utilaje și muncitorii sunt folosiți atât în extracție cât și în cadrul stației de sortare, fiind vorba de aceleași persoane, astfel că tariful de 10 lei, respectiv 9 lei nu reprezintă drepturile salariale ale mecanicilor de utilaje/muncitorilor, ci valoarea ponderii manoperei mecanicilor de utilaje și muncitorilor, la producerea materialelor respective, veniturile totale individuale ale acestora sunt peste nivelul reglementat de HG 1/2017, conform tabel anexat.

Dacă în cadrul analizei am fi indicat drepturile salariale integrale al persoanelor respective ar fi fost vorba de o majorare artificială a veniturilor, deci nu ar reprezenta realitatea.

- Atașam extras revisal cu persoanele menționate mai sus pentru a face dovada respectării prevederilor HG 1/2017

- Tabel analiza costuri manoperă, prin care justificăm valoarea costului cu manopera din analizele de preț ale materialelor".

Din explicațiile prezentate de ofertantă, rezultă că aceasta recunoaște că, în modul de formare a prețului pentru materialele BETON B400 și BALAST NESPALAT DE RAU 0-63 MM, s-a raportat la un tarif orar brut pentru mecanicului de utilaje, respectiv pentru muncitor, sub nivelul reglementat de HG 1/2017, în vigoare la data demarării procedurii, de 8,735 lei.

În soluționare, relevante sunt reținute următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data demarării procedurii:

a) din Legea nr. 98/2016:

„- ***art. 51. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă****, stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene,* ***legislaţia naţională****, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziţie publică ori să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligaţia de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă.

- art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) ***respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)****;*

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) ***Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)***."

b) din HG nr. 395/2016:

„art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta

în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ***nivelul de salarizare al personalului ofertantului****, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

art. 137 alin. (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (...)

d) ***propunerea financiară*** *nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau* ***constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice****".*

Din economia prevederilor legale citate mai sus, rezultă că, la întocmirea ofertei, operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică au obligația respectării reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă. De altfel, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se regăsește Formularul nr. 9, respectiv Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului de lucrări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Însă, dovada acestei respectări trebuie să se regăsească inclusiv în modul de formare a prețului propus.

Potrivit legislației incidente relațiilor de muncă, în forma în vigoare la data demarării procedurii, care cuprinde și HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, „*Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*."

Prin urmare, ofertanții aveau obligația ca, la întocmirea propunerii lor financiare, să ia în considerare, în ceea ce privește nivelul de salarizare pentru persoanele implicate în derularea contractului, un tarif orar de cel puțin 8,735 lei, orice alt cuantum mai mic decât cel prevăzut de legiuitor constituind o abatere de la legislația muncii, sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei ca neconformă.

Explicațiile oferite de SC ... SRL în sensul că „*tariful de 10 lei, respectiv 9 lei nu reprezintă drepturile salariale ale mecanicilor de utilaje/muncitorilor, ci valoarea ponderii manoperei mecanicilor de*

utilaje și muncitorilor, la producerea materialelor respective, veniturile totale individuale ale acestora sunt peste nivelul reglementat de HG 1/2017, conform tabel anexat. Dacă în cadrul analizei am fi indicat drepturile salariale integrale al persoanelor respective ar fi fost vorba de o majorare artificială a veniturilor, deci nu ar reprezenta realitatea", nu pot fi acceptate ca fiind concludente, având în vedere că rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica dacă, în formarea prețului propus, a fost luat în considerare un nivel de salarizare a forței de muncă utilizată în executarea contractului care respectă reglementările în vigoare, iar nu veniturile totale individuale ale respectivului personal angajat al ofertantului.

În opinia Consiliului, o interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, și la imposibilitatea comparării prețurilor prezentate, în condițiile în care fiecare ofertant, la stabilirea prețului propus, ar avea în vedere ponderi diferite în funcție de specificul societății sale, a căror realitate și legalitate nu poate fi verificată de autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

În concluzie, contrar justificărilor ofertantei, raportarea la un tarif orar pentru manoperă mai mic decât cel stabilit la nivel național nu conduce la o majorare artificială a veniturilor, ci, dimpotrivă, conduce la diminuarea nejustificată a prețului ofertat, iar acceptarea unei astfel de justificări ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertei în cauză, în detrimentul celorlalți ofertanți care, la întocmirea propunerilor financiare, au avut în vedere cel puțin tariful orar minim reglementat de dispozițiile legale incidente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., să anuleze raportul procedurii fără număr de înregistrare și fără dată, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii fără număr de înregistrare și fără dată, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.