



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 0300...4, CIF 203299...0
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 ...900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 24...3/02.03.201..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...595/02.03.201..., formulată de ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., birou ..., parter, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 19.02.201..., cu adresa nr. .../14.02.201..., de către ..., cu sediul în ..., șos. ...nr. ..., județul ..., întreprindere publică cu calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „**Prestări servicii de siguranță**”, cod CPV ... – Servicii ...(Rev.2), s-au solicitat: *„Anularea adresei emise de autoritatea contractanta referitor la procedura de atribuire a contractului de furnizare de achiziții servicii de paza, monitorizare si intervenție nr. .../14.02.201..., prin care se stabilește clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar al adjudecatarului, declararea acesteia neconformă potrivit art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 si art. 21...alin. ...din Legea nr. 9.../2016 si continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale”*.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.03.201..., formulată de către ..., cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., bl. ..., parter, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului evaluării, decis de ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul acele... proceduri de atribuire, s-au solicitat: *„Să anulați rezultatul evaluării, să reanalizați documentele depuse de societatea noastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție servicii de pază, monitorizare și intervenție, cod CPV ... și să constatați că oferta societății ...îndeplinește cerințele legale*

impuse si criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire si, pe cale de consecință, să dispuneți autorității contractante - ...să o declare acceptabilă și câștigătoare”.

Prin cererea de intervenție nr. .../07.03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.03.201..., formulată de către ..., cu sediul social în ..., Str. ... nr. ... (....), bl. ..., ap. ..., camera..., sector ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO .., s-a solicitat *„respingerea contestație formulată de către ..., ca tardiv introdusă”.*

Prin cererea de intervenție nr. .../07.03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.03.201..., formulată de către ..., cu datele de identificare mai sus precizate, s-a solicitat: *„respingerea contestație formulată de către ..., ca tardiv introdusă”.*

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 24...3/02.03.201..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...595/02.03.201..., ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprii menționată în partea introductivă a solicitat *„Anularea adresei emise de autoritatea contractanta referitor la procedurii de atribuire a contractului, de furnizare de achiziții servicii de paza, monitorizare si intervenție nr. .../14.02.201... prin care se stabilește clasamentul financiar, verificarea modalității de calcul al tarifului orar a adjudecatarului, declararea acesteia neconformi potrivit art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 si art. 21...alin. ...din Legea nr. .../2016 si continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale”.*

Petenta menționează că, în urma notificării prealabile pe care a promovat-o, nu s-au adoptat măsurile de remediere necesare pentru desfășurarea normală și legală a procedurii, aspect ce i-a fost adus la cunoștință prin răspunsul entității contractante nr. .../26.02.201....

Referitor la procedura derulată de ..., contestatoarea menționează că, prin documentația indicată în anunțul publicitar publicat în SEAP sub nr. .../22.01.201..., entitatea contractantă a specificat faptul că dorește achiziționarea serviciilor ...și protecție, serviciile urmând a se presta prin 12 posturi ...permanente - 24h/zi, 3 posturi ...temporare - 12h/zi și un șef de obiectiv, pentru perioada februarie - decembrie 201..., având valoarea estimată la suma de 1.536.000 lei, fără T.V.A., agenții ...urmând a fi echipați și dotați în conformitate cu prevederile legale, obligațiile prestatorului fiind precizate în caietul de sarcini nr. 532 din 09.01.201....

Petenta precizează că, prin adresa nr. .../14.02.201..., i s-a comunicat faptul că oferta ..., cu valoarea propunerii financiare de ...lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire a

contractului „prețul cel mai scăzut”, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că oferta ..., declarată câștigătoare, nu respectă prevederile legale în vigoare și rigorile caietului de sarcini, deoarece, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... /29.01.201..., rezultă că ..., pentru asigurarea dispeceratului zonal, a invocat susținerea din partea terțului ..., deși niciuna dintre cele două societăți - ...și/sau terțul său susținător, ..., nu dețin dispecerate avizate pe raza Municipiului ..., nefiind astfel respectate cerințele impuse în sarcina adjudecatarului prin caietul de sarcini, motiv pentru care contestatoarea apreciază că oferta ... trebuia să fie respinsă ca neconformă.

Totodată, petenta precizează că a solicitat entității contractante să precizeze dacă, în Anexa a *Regulamentului de funcționare al dispeceratului câștigătorului*, figurează patrulă avizate de ... pe raza municipiului și județului ... și dovada că dispune de cele două autoturisme de intervenție solicitate la pct. 7 din caietul de sarcini, la care achizițarea a precizat că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat dovada existenței unui dispecerat zonal avizat de către ...și dovada că ofertanții dispun de minimum 2 autoturisme de intervenție, dar nu s-a impus ca dispeceratul sau patrulele să fie avizate de ... pe raza Municipiului ..., considerând că astfel de cerințe ar fi fost abuzive și restrictive.

Contestatoarea susține că, în avizele de funcționare eliberate de ...pentru societățile ce dețin dispecerate avizate, este menționat faptul că *„activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia”* și faptul că societatea *„asigură servicii de monitorizare în localitățile prevăzute în Anexa 1b”*, mențiuni care semnifică, în opinia petentei, faptul că o societate care deține dispecerat avizat nu poate presta serviciile de intervenție decât exclusiv în localitățile declarate prin regulamentul de funcționare, iar orice abatere de la *„aceste prevederi legale sau neîndeplinirea acestor cerințe normative nu sunt decât artificii folosite de operatorul economic pentru parcurgerea cerinței respective din caietul de sarcini”*, motiv pentru care solicită ca ... să prezinte Anexa 1b a Regulamentului de funcționare a dispeceratului, în care să figureze minimum două autoturisme avizate, care pot face intervenție pe raza Municipiului ..., unde sunt organizate posturile ...ale obiectivelor entității contractante, precizate în documentația de atribuire.

În opinia petentei, solicitarea patrulelor și a dispeceratului pe raza municipiului ... nu poate fi considerată o condiție restrictivă din partea autorității contractante, având în vedere că operatorii economici au la îndemână posibilitatea prezentării unui terț susținător dintre societățile ce funcționează legal pe raza Municipiului

Contestatoarea ... susține că ofertantul declarat câștigător, care a prezentat propunerea financiară cu valoarea totală de ...lei, fără TVA, nu poate justifica respectivul preț încât să respecte cerințele minime legale referitoare la:

- salariul minim pe economie, în valoare de lei;
- timpul de muncă pentru salariați cu normă întreagă;
- plata sporului pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, de cel puțin 100%;
- plata sporului cuvenit pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică;
- plata sporului cuvenit pentru munca prestată în timpul nopții;
- plata cheltuielilor privind persoanele cu handicap.

Referitor la eventualitatea în care adjudecatarul și-a fundamentat prețul ofertei pe baza subvențiilor acordate conform art. din Legea nr. 76/2006 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, petenta opinează că *„dacă autoritatea contractantă a solicitat și dacă i s-au comunicat informațiile cu privire la domiciliul acestor angajați cu care adjudecatarul are încheiate convențiile prezentate, iar dacă nu sunt din Municipiul ..., dacă apar cheltuielile de relocare sau de transport”* și afirmă că, *„din cercetările sale, rezultă că nici ...și nici ... nu au sediul în ..., fiind obligate conform Legii nr. 31/1990 și legislației în vigoare să-și deschidă punct de lucru în ... în cazul în care desfășoară activități de prestări servicii într-un alt județ decât cel în care își are sediul social și cu mai mult de ...(cinci) salariați, iar conform site-ului Oficiului Național al Registrului Comerțului și cel al Ministerului Finanțelor, niciuna dintre cele două societăți nu are punct de lucru deschis în ...”*.

Astfel, contestatoarea susține că inexistența punctului de lucru pe raza județului ... *„aduce în discuție dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare”,* ceea ce presupune că ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă clauza de mobilitate, condiții în care *„salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură”*.

Invocând obligația comisiei de evaluare *„de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor pe care le implică”,* dispusă art. 132 din H.G. nr. 395/2016 și dispozițiile alin. (3) al art. 136 al acelu... act normativ - *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”,* petenta apreciază că ofertantul are o cheltuială suplimentară ce nu a fost luată în calcul la justificarea tarifului orar propus, iar decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare, după cum se înțelege din însăși răspunsul aferent notificării autorității contractante.

Contestatoarea afirmă că *„autoritatea contractantă a solicitat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, atât societății ..., cât și susținătorului tehnic ..., să facă dovada neîncadrării într-unul din motivele de excludere prevăzut la art. 164, 16...și 166 din Legea nr.*

9.../2016, referitoare la certificatele de atestare fiscală privind plata taxelor și a impozitelor, motiv pentru care **solicită să fie informat referitor la conformarea și încadrarea în prevederile legale antemenționate**".

Față de cele arătate, petenta consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat oferta operatorului clasat pe primul loc ca fiind conformă, legală și admisibilă și apreciază că oferta sa, în valoare de 1.494.9..... lei, este „singura ofertă valabilă, reală și legală, ce respectă în integralitate dispozițiile legale în vigoare cu referire la Codul Muncii și cerințele caietului de sarcini”.

În drept, invocă prevederile art. 6 și art. ... din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Codului Muncii și pe cele ale Legii nr. 9.../2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../0....03.201..., ... a transmis „**Precizări și completări la Contestația nr. 24...3/02.03.201...**”, în cuprinsul căreia arată că, la data întocmirii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare trebuia să constate că ... și susținătorul tehnic ..., ce avea calitate de ofertant în momentul respectiv și nu de adjudecatar, nu au îndeplinit condițiile prevăzute în caietul de sarcini, „*motiv pentru care trebuia să-i propună schimbarea subcontractantului o singură dată conform normei legale. Abia după ce venea cu un susținător ce îndeplinea condițiile caietului de sarcini, ofertantul putea prezenta formularul de ofertă aferent propunerii financiare, înainte de declararea câștigătorului*”.

Susținând că entitatea contractantă trebuie să stabilească condiții de participare egale, echitabile și concurențiale pentru toți participanții, petenta afirmă că ulterior deschiderii propunerii financiare și declarării ofertei câștigătoare, achizițarea „a schimbat condițiile de participare în favoarea câștigătorului, dându-i acestuia oportunitatea de a uza de prevederile art. 174 alin. (2), cu toate că, așa cum a arătat și prin contestație, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinea condițiile prevăzute în caietul de sarcini, oferta fiind neconformă încă de la prezentarea propunerii tehnice”.

Prin „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu” nr. .../07.03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9372/07.03.201..., ... a solicitat „**respingerea contestației formulate de către ... ca tardiv introdusă**”, deoarece **contestația ce face obiectul dosarului nr. .../201... a fost înregistrată la CNSC în data de 02.03.201... și la autoritatea contractantă cu nr. 4652/06.03.201...**, susținând că **data de 05.03.201... era ultima zi de comunicare a contestației către autoritatea contractantă** conform prevederilor art. ... alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la oferta sa, intervenienta arată că aspectele contestate au fost lămurite prin clarificările transmise autorității contractante.

Prin adresa nr. 09.03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. 972.../13.11.2017, ... a înaintat răspuns referitor la cererea de intervenție transmisă de ..., prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de intervenienta ..., precizând că **a transmis contestația în data de 02.03.201...**, sens în care anexează factura nr. din 02.03.201..., emisă de

Prin punctul de vedere nr. ...12.03.201..., înregistrat la Consiliu sub nr. .../12.03.201..., ... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește hotărârea de declarare a câștigătorului procedurii, entitatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, a solicitat ofertanților dovada asigurării unui dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor avizat de I.G.P.R., aprecind că *„impunerea, din partea autorității contractante, în cadrul documentației de atribuire a procedurii, a unor cerințe tehnice referitoare la deținerea de către ofertanți a unui dispecerat avizat de ... pe raza municipiului ... sunt de natură a fi restrictive, abuzive, în sensul unor prevederi monopoliste, menite să îngradească concurența reală între operatori economici”*.

Totodată, entitatea achizitoare precizează că terțul susținător privind capacitatea tehnică - ...- a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, dovada deținerii dispeceratului avizat favorabil de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Uzând de posibilitatea legală de înlocuire a terțului susținător, entitatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător, invocând dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016, a propus înlocuirea subcontractantului ... SRL cu subcontractantul ..., pentru care a prezentat documente, precum: declarație privind lista asociaților și subcontractanților; avizul favorabil pentru dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă; Anexa 1b în care sunt enumerate autoturismele și echipajele de intervenție pentru municipiul

Invocând dispozițiile art. 21... și 219 din Legea nr. 9.../2016, entitatea contractantă menționează că acceptă propunerea ...de a introduce în ofertă noi subcontractanți, respectiv pe SC ..., pentru care a solicitat documentele de calificare, care i-au fost transmise în data de 06.03.201....

Entitatea contractantă consideră că subvențiile acordate conform art. din Legea nr. 76/2006 și cheltuielile de relocare sunt două poziții distincte, precizând că se rezumă la argumentarea subvențiilor acordate, *„deoarece acestea au fost evidențiate în documentația de atribuire, la capitolul V. Nota 1”*, din cuprinsul căreia citează.

Totodată, achizitoarea arată că, în cadrul verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări suplimentare referitoare la situația subvențiilor, susținând că, pe baza declarației pe proprie răspundere că ajutorul acordat nu a fost deja utilizat în cadrul altor oferte și pe baza datelor din tabelul redat, *„comisia de evaluare a avut suficiente date pentru a declara ofertele ca fiind admisibile, iar alte cercetări ar fi depășit atribuțiile comisiei și nu ar fi fost relevante în raport cu obiectul contractului”*.

Entitatea achizitoare menționează că, „prin solicitarea cerințelor minime de calificare și a cerințelor tehnice pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă a urmărit respectarea principiilor art. 2, alin. (2) din Legea nr. 9.../201..., respectând totodată și prevederile art. 31 din H.G. nr. 395/2016 conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de restricționa accesul la procedură a ofertanților prin solicitarea de cerințe nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și îngrădesc participarea ofertanților la procedură”, susținând că decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertelor a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a acestora în raport cu solicitările caietului de sarcini și a cerințelor din anunțul publicitar nr. .../19.01.201..., având la bază elemente suficiente și clare, astfel că susținerile contestatoarei sunt considerate neîntemeiate, în condițiile în care, având cunoștință de condițiile stabilite pentru achiziția contractului nu a contestat documentația de atribuire.

Achizitoarea reiterează obligația comisiei de evaluare de a verifica și analiza dacă oferta (documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară) a fost întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a anunțului publicitar nr. .../19.01.201..., considerând că orice alte „investigații” (domicilii ale angajaților cu care ofertanții au încheiat contracte de subvenții; avize și/sau autorității de funcționare și/sau de desfășurare a activității, emise de instituții abilitate - altele decât cele solicitate în caietul de sarcini - plata angajaților, conform prevederilor Codului Muncii etc.) exced atribuțiilor comisiei, ofertanții fiind direct răspunzători pentru eventualele încălcări ale legislației în vigoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a respinge oferta depusă de ..., ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr.395/2016, în condițiile art. 210 din Legea nr. 9.../2016, pe motiv de preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă invocă aspecte conform cărora:

- comisia de evaluare a constatat care dintre elementele de preț sau cost ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, în sensul că „diferența dintre propunerile financiare ale ...(1.500.490,67 lei, fără TVA - valoare fără subvenții) și ... (1.54....530,..... lei, fără TVA - valoare fără subvenții) este de 4....040,21 lei, reprezentând aprox. 3,1% din valoarea ... SRL, prin urmare, reiese că ofertantul câștigător nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, condiție în care contestatoarea, în mod eronat, a invocat prevederile art. 210 din Legea nr. 9.../2016”.

- la valorile ofertelor fără subvenții, fiecare dintre ofertanți „au aplicat reducerea subvențiilor în funcție de numărul acestora, rezultând: ...= 1.270.000,00 lei fără TVA, cu subvenții și ... SRL = 1.4...9.130,..... lei fără TVA, cu subvenții”;

- conform art. 210 alin. (5) din Legea nr. 9.../2016, în urma clarificărilor solicitate, ofertanții au demonstrat că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Invocând specificul procedurii și valoarea estimată a acesteia, entitatea contractantă susține că „*nu este obligată să procedeze la o analiză care excede cadrul acesteia*”, afirmând că „*suspiciunea contestatoarei de eschivare la adresa integrității membrilor comisiei de evaluare, cu referire la nerespectarea cerințelor minime legale, este nefondată și nerealistă, depășind totodată și cadrul procesual*”.

După ce menționează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat în termenul stabilit documentele „*declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167, din Legea nr. 9.../2016*”, entitatea contractantă susține că „*pe baza principiul priorității interesului public față de interesul privat*” solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În probațiune, a depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. 52...6/15.03.201..., înregistrată la CNSC sub nr. 10959/16.03.201..., entitatea contractantă a revenit cu reiterări asupra aspectelor exprimate în punctul de vedere redat în cele ce preced.

Cu adresa nr. **2579/20.03.201...**, înregistrată la CNSC sub nr. 11425/20.03.201..., ... a transmis „*PRECIZĂRI LA CONTESTAȚIE*”, prin care solicită anularea adresei nr. .../14.02.201..., prin care s-a stabilit clasamentul financiar, „*declaraarea acesteia ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 21...alin. (5) din Legea nr. 2.../2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv declararea ofertei ... câștigătoare ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire*”.

După ce reiterează că potrivit comunicării nr. .../14.02.201..., conform căreia oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare și conformă, petenta menționează că „*după ce ofertantul declarat câștigător a înlocuit terțul susținător ... cu subcontractantul ..., autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 4442/02.03.201... faptul că a uzat de prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016, iar ...a solicitat prin adresa nr. 4341/01.03.201... înlocuirea terțului susținător cu subcontractantul ..., menținând, de asemenea, decizia comisiei de evaluare privitoare la atribuirea contractului ofertantului ...*”.

Ulterior, arată petenta, prin adresa nr. 244/13.03.201..., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că „*... își retrage susținerea față de ..., motiv pentru care a solicitat autorității contractante prin notificarea nr. .../14.03.201... declararea ofertei sale drept câștigătoare ca urmare a retragerii susținerii terțului antemenționat*”, urmare a căreia, prin adresa nr. .../15.03.201..., ... a precizat entității contractante că va prezenta un nou subcontractant, însă prevederile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016 specifică faptul că participantul poate schimba terțul susținător „***o singură dată***”.

Prin adresele nr. 562.../21.03.201... și nr. 5940/26.03.201..., înregistrate la CNSC sub nr. 11...01/22.03.201..., respectiv, .../26.03.201..., entitatea contractantă a înaintat apărări în contradictoriu cu susținerile petentei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 9201/07.03.201..., ... critică rezultatului evaluării ofertelor decis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul acele... proceduri de atribuire, solicitând *„să anulați rezultatul evaluării, să reanalizați documentele depuse de societatea noastră în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție servicii de pază, monitorizare și intervenție cod CPV 79710000-4 și să constatați că oferta societății ...îndeplinește cerințele legale impuse și criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și pe cale de consecință să dispuneți autorității contractante - ...să o declare acceptabilă și câștigătoare”*.

După ce prezintă parte din istoricul procedurii, ... menționează că, prin adresa nr. 319...din 14.02.201..., entitatea contractantă i-a comunicat, în data de 19.02.201..., faptul că *„în urma analizării documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție servicii pază, monitorizare și intervenție, comisia de evaluare a hotărât că oferta societății ...este inacceptabilă, conform prevederilor art.137 alin.2 lit.b din HG 395/2016 și ale art.167 alin.1 lit.b din Legea 9.../2016, deoarece nu face obiectul excepției prevăzute la art.167 alin.2 din Legea 9.../2016”*.

Contestatoarea consideră că, pentru a ajunge la concluzia redată, entitatea contractantă a analizat în mod superficial *„Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență”* și a interpretat și aplicat limitativ și discriminatoriu prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016.

Referitor la *„Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență”* și a declarării ofertei ... ca fiind inacceptabilă corespunzător prevederilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 9.../2016, petenta prezintă următoarele considerente:

- comisia de evaluare a reținut câteva aspecte constatate de administratorul judiciar ca fiind cauze care au dus la starea de insolvență, acestea fiind cauze general valabile tuturor societăților care solicită intrarea în procedura insolvenței;

- trebuia constatat și luat în calcul, la analizarea situației insolvenței ofertantului, faptul că există un *„sold restant în sumă de 526.799,13 lei (ceea ce reprezintă 30% din creanțele societății) de încasat de la Primăria ... – DAPPP”*, aceasta fiind practic cauza solicitării societății de a intra în procedura insolvenței;

- trebuia analizat și luat în calcul faptul că administratorul judiciar *„nu a identificat fapte ale membrilor, organelor de supraveghere din cadrul societății sau de conducere care să intre sub incidența art. 169 din Legea ...5/2014 și care să prejudicieze debitoarea”* ceea ar fi dus, în mod indubitabil, la concluzia că intrarea în insolvență a fost cerută de societate tocmai pentru protejarea și continuarea activității ei în scopul de a achita integral datoriile înregistrate;

- insolvența are, cel mai adesea, *„doar două înțelesuri, ambele cu numitor comun negativ, respectiv nu poți fi partener de afaceri și nu ești un bun platnic. Deschiderea procedurii insolvenței echivalează întotdeauna cu dispariția încrederii în activitatea persoanei juridice, deși*

total greșită, această percepție nu poate fi condamnată, întrucât ea e produsul experiențelor generale privind insolvență, iar cauzele pentru care o societate intră în procedura insolvenței sunt salvarea activității acesteia în scopul achitării tuturor datoriilor”;

- regula expres stabilită de Legea nr. ...5/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență este că debitorul aflat în observație sau reorganizare are aceleași drepturi ca o societate care nu se găsește în insolvență, iar art. 341 din Legea ...5/2014 statuează că *„orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă”*, iar art. 77 din ace... act normativ reglementează că *„debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”*.

Petenta invocă Regulamentul (UE, Euratom) nr. 2015/1929 al Parlamentului European și al Consiliului din 2... octombrie 201...de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, din care citează art. 106 alin. (3), susținând că *„noua legislație europeană interzice excluderea automată de la proceduri de licitație a societății aflată în perioada de observație, așa cum este societatea sa sau în faza de reorganizare”*.

În opinia contestatoarei se impune a fi reținut faptul că prevederile legislative europene nu fac distincție între societăți în insolvență și societăți fără probleme financiare, ci numai între *„societăți capabile să își execute obligațiile licitate și societăți incapabile să și le execute”*.

După ce redă prevederile art. 167 alin. 2 din Legea 9.../2016, petenta apreciază că *„textul actului normativ suportă mai multe interpretări (...)”*, petenta menționează că, prin încheierea de ședință nr./2017 din 13.09.2017, pronunțată în dosarul nr./2017, Tribunalul ... a admis cererea formulată de societatea contestatoare care a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței și în temeiul art. 71 din Legea nr. ...5/2014, iar măsurile necesare pentru întocmirea unui plan de reorganizare fezabil pot fi adoptate numai după aprobarea tabelului general al creanțelor, a cărui analiză preliminară urmează a se efectua la termenul din 07.03.201..., în cadrul dosarului nr./2017 aflat pe rolul Tribunalului

Societatea contestatoare precizează că prestează servicii de pază, monitorizare și intervenție în beneficiul entității contractante începând cu data de 19.05.2016 și până în prezent, asigurând servicii bună calitate, chiar dacă, începând cu data de 13.09.2017 se află în insolvență, situație care trebuia, în opinia petentei, să *„constituie o probă suficientă, utilă, pertinentă și legală în analiza autorității contractante pentru a stabili dacă societatea noastră, aflată în procedura insolvenței în faza de observație, are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică”*.

În drept, sunt invocate prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 371/07.03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.03.201..., ... a solicitat *„respingerea contestației formulate de către SC ...ca tardiv introdusă”*, deoarece contestația ce face obiectul dosarului nr. 775/201... a fost înregistrată la CNSC în data de 07.03.201..., respectiv, *„după 16 zile”*, depășind termenul prevăzut de art. ... alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../06.03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9650/09.03.201..., SC S.A. a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, menționând că, prin adresa nr. 2230/02.02.201..., a solicitat ofertantului ..., conform art. 167 alin. 2 din Legea nr. 9.../2016, să demonstreze capacitatea de a executa contractul prin prezentarea *„Raportului asupra cauzelor și împrejurărilor care a dus la insolvență”*, precum și documentele emise ulterior în cadrul procedurii de insolvență, la care ... a transmis doar *Raportul* solicitat, decizia de respingere a ofertei fiind întemeiată pe *„cauzele care au condus și care mențin societatea în circumstanțele constatate și descrise în „Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, întocmit de administratorul judiciar: EXPRESS LICHIDATOR I.P.U.R.L.”*, circumstanțe din care rezultă că ofertantul nu îndeplinește condițiile reglementate de art. 167 alin. 2 din Legea 9.../2016.

În susținerea celor relevate, entitatea redă din conținutul Raportului întocmit de administratorul judiciar, astfel: *„(...) în perioada analizată 2014-2016 reiese ca firma nu a avut un echilibru financiar care sa-i permită susținerea activității curente; apariția unor probleme de lichiditate; firma nu mai reușește sa mențină un ritm bun al plăților către furnizori din cauza unui mers prost al afacerilor; firma nu-si poate finanța singura nevoile de stocuri necesare pentru desfasurarea activității; valoarea indicatorului de îndatorare globala este peste ...0% ceea ce indica o dependenta definanțare prin împrumuturi, situatie alarmanta pentru echilibrul financiar pe termen lung; situatia financiara proasta si un risc iminent de insolvabilitate; un grad de îndatorare de peste 100% este unul dintre indiciile stării de insolvență (în anul 2016 a înregistrat un nivel de 120%); posibilități reduse ale firmei de a face față obligațiilor exigibile)”.*

Cât privește stadiul soluționării Dosarului de insolvență nr. .../2017, aflat pe rolul Tribunalului ..., entitatea contractantă apreciază că faptul că, până la această dată, nu a fost întocmit și aprobat un plan de reorganizare fezabil ca premiză pentru continuarea activității, nu poate fi invocat în sprijinul susținerilor contestatoarei, care astfel, la momentul depunerii și verificării ofertelor, nu a prezentat documente care să facă dovada eligibilității și, implicit, dovada încadrării în excepția reglementată de art. 167 alin. 2 din Legea nr. 9.../2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, societate înființată conform H.C.L. ... nr. 262/2010, fără participare privată, capitalul social

al societății fiind deținut în întregime de către Municipiul ..., precum și acțiunile acesteia, deținute, de asemenea, în totalitate de către aceeași ..., care își exercită drepturile și obligațiile în calitate de unic acționar, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de **„Servicii de paza și protecție”**, cod CPV (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ... din 22.01.201... și a documentației de atribuire - pe site-ul propriu, la adresa de Internet - *secțiunea Informații publice – Anunțuri – Achiziții & Licitatii*.

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de **lei**, fara TVA, la care se adaugă „1 posibilă prelungire a contractului cu max. 4 luni, în conformitate cu art. 16...din HG 395/2016 și suplimentarea acestuia cu 55....7...9 lei”; condiții de participare, **cf. prevederilor Legii 9.../2016 (...)**”.

Potrivit raportului procedurii nr. 2940/12.02.201..., la procedură au fost depuse 4 oferte, oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cea depusă de către SC ...a fost respinsă pentru motivul relevat în susținerile părților, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către

Rezultatul procedurii comunicat ... cu adresa nr. .../14.02.201..., iar SC ...cu adresa nr. 3159/14.02.201..., a fost atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurilor de notificare prealabilă a entității contractante, cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

În raport de dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, **operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație**”*, reținând că, potrivit raportului procedurii nr. 2940/12.02.201..., oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, decizie a autorității contractante ce se dorește a fi menținută de către respectivul ofertant, Consiliul reține că sunt întrunite condițiile legale spre a fi admise în principiu cererile de intervenție nr. 370/07.03.201... și, respectiv, nr. 371/07.03.201..., formulate de către ..., ca fiind *cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante*.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii celor două contestații, invocată de intervenienta ..., sens în care se rețin următoarele aspecte:

- valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, de ... **lei, fără TVA**, mai mică decât pragul de **lei**, instituit de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 9.../2016, ca fiind specific contractelor de achiziție

publică de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 9.../2016;

- termenul de ...zile reglementat de dispozițiile art. 6 și, respectiv, art. ... din Legea nr. 101/2016 ca fiind termen procedural de decădere din dreptul la acțiune împotriva actelor autorității contractante considerate vătămătoare.

După cum rezultă din documentele depuse la dosarul achiziției publice, față de datele de primire a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii – 19.02.201... – atât ..., cât și SC ...au formulat și depus, în termenul legal, de ...zile, notificări prealabile la entitatea contractantă, fiind înregistrate la sediul acesteia sub nr. 3939/23.02.201..., respectiv, 3940/23.02.201....

Față de răspunsurile la notificările prealabile înaintate de entitatea contractantă în data de 26.02.201..., depunerea contestațiilor, prin email, în data de 02.03.2017, în cazul ..., și prin predare la serviciul poștal, în data de 05.03.201..., sub forma scrisorilor cu confirmare de primire, de către ..., a fost efectuată în termen legal, excepția tardivității depunerii celor două contestații, invocată de intervenienta ..., fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă, iar cauzele se vor analiza pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce urmărește ..., este înlăturarea din procedură a ofertei depusă de către ..., referitor la care respectiva petentă susține că a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă și câștigătoare, din următoarele motive:

- nici ... și nici terțul susținător al acesteia – SC ... - nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini de a deține dispecerate avizate pe raza Municipiului ...;

- propunerea financiară a ofertei depusă de către ..., în valoare de ...lei, fără TVA, conține prețuri care nu pot fi justificate;

- în eventualitatea în care ... și-a fundamentat prețul ofertei pe baza subvențiilor acordate conform art. din Legea nr. 76/2006 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, se impune verificarea convențiilor încheiate cu AJOFM ... și asigurarea cheltuielilor de relocare sau de transport pentru angajații care nu au domiciliul în municipiul

- solicită să fie informat referitor la conformarea și încadrarea în prevederile art. 164, 16...și 166 din Legea nr. 9.../2016.

Înainte de a trece la analizarea motivelor invocate de contestatoare, Consiliul reține că, după cum rezultă din documentația de atribuire, entitatea contractantă **a ales să deruleze procedura proprie după rigorile și prescripțiile Legii nr. 9.../2016 și ale Normei de aplicare a acesteia** aprobată prin HG nr. 395/2016, astfel că în raport de aceleași norme legale va fi analizat și dezlegat litigiul dedus judecății Consiliului.

Astfel, în analiza temeiniciei criticilor formulate de către ..., Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- regulile documentației de atribuire în raport de care se va aprecia situația ofertei depusă de către ... sunt constituite de următoarele prevederi ale documentației de atribuire, incluse în secțiunea denumită „caiet de sarcini”, în cadrul căreia este inclus și documentul intitulat „Anunț publicitar”:

- „**OBIECTUL CONTRACTULUI:** achiziție servicii ...și protecție, cod CPV 79713000-5, asigurate de agenți de securitate, la următoarele obiective:

.....

Numărul total de posturi:

-12 posturi ...permanente (24 ore - de luni până duminică, inclusiv)
- 3 posturi ...temporare (12 ore - de luni până duminică, inclusiv, între 07⁰⁰ - 19⁰⁰).

- 1 sef de obiectiv

Cap. Obligațiile principale ale prestatorului de servicii de pază:

- Să pună la dispoziția autorității contractante numărul de agenți solicitați pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului, asigurându-le echipament de lucru, uniforme și însemne distinctive, precum și dotarea tehnică necesară obiectivului respectiv (stație radio, mijloace tehnice de apărare - tonfa, spray lacrimogen, mijloace de semnalizare și avertizare - fluier, lanternă;

- Să facă dovada existenței **coordonatorului** care să răspundă numai de îndrumarea, instruirea și verificarea permanentă a agenților ...de la obiectivele ce fac obiectul contractului. Verificarea modului de prestare a serviciilor se va face cu respectarea art.33 din HG. nr.301 din 2012, cu modificările și completările ulterioare. Coordonatorul va dispune de **autoturism** pentru deplasare eficientă și mijloace de comunicare corespunzătoare (se vor depune documente doveditoare în acest sens); **plata acestuia intră în sarcina prestatorului și este inclusă în valoarea contractului.** Coordonatorul activității va prezenta beneficiarului, la solicitarea acestuia, un raport de activitate, în scris sau electronic, ce va cuprinde evenimentele produse într-un anumit interval de timp și măsurile luate pentru remedierea acestora, dacă este cazul.

- Să asigure, cu titlu gratuit, intervenția operativă în cazul solicitării agenților ...din obiectivele beneficiarului.

- În acest sens, ofertantul va prezenta **dovada asigurării unui dispecerat zonal** pentru preluarea alarmelor avizat de ... (propriu/ contractat cu o societate autorizată, pe perioada derulării contractului / susținut de un terț) și dovada ca poate dispune de **minim două autoturisme de intervenție** necesare, (ofertanții vor depune copii după cărțile de identitate și certificatele de înmatriculare ale mașinilor respective proprii/contractate / cu susținerea unui terț);

Cap. Propunerea financiară:

- va conține **valoarea totală** a ofertei pentru prestarea celor 2 tipuri de servicii (**servicii ...și servicii de intervenție și monitorizare**) pe toată durata contractului - 01.02.201...-31.12.201....
(...)

- prețul ofertei va fi detaliat în cadrul propunerii financiare, fiind prezentat modul de fundamentare al tarifului unitar ofertat (lei/ora, fara TVA), **tarif unitar care va respecta prevederile Codului Muncii si legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2017, precum și orice alte prevederi legale ce pot determina prezentarea unei oferte care să îndeplinească cerințele din documentație și care să se încadreze în valoarea estimată;**

Nota 1: In situatia in care **ofertantul beneficiaza de un ajutor de stat** care se regaseste in oferta financiara, acesta **are obligația** de a depune o **Declarație pe proprie răspundere** privind faptul ca **ajutorul acordat nu a fost deja utilizat în cadrul altor oferte care au condus la atribuirea unor contracte aflate în derulare**, (vezi model declarație în secțiunea Formulare).

Neprezentarea declarației constituie motiv de declarare a ofertei ca neconforma, deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

In acest caz, **al utilizării ajutorului de stat, valoarea totala a serviciilor de paza** = totalul cheltuielilor aferente contractului (cheltuieli cu personalul angajat, contribuțiile salariale datorate către bugetul de stat, cheltuieli indirecte, profit) - **sume** aferente ajutorului de stat.

Nota 2:

La estimarea valorii contractului s-a luat în calcul salariul minim brut garantat pentru anul 201... în valoare de 1900 lei.

Pentru realizarea unei evaluari unitare, ofertanții au obligația de a întocmi propunerile financiare avand ca bază, cel puțin, salariul minim brut garantat pentru anul 201..., în valoare de 1900 lei (166,666 ore normate), formatul de deviz ce se regaseste in secțiunea Formulare - „Deviz” si modul de calcul prezentat pentru ajutorul de stat (daca este cazul)“.

- în propunerea tehnică a ofertei depusă de către ... se menționează că **„ofertantul va asigura serviciile de dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor avizat de ... pe perioada derulării contractului prin intermediul subcontractantului SC ... SRL (...);”**

- în documentele de calificare ale acelu... ofertant, se regăsesc Angajamentul privind susținerea tehnică emis pentru ofertant, de către SC ... SRL, precum și adresa Direcției de Ordine Publică din ... nr. ... TL din 0...01.2014, în finalul căreia se menționează că SC ... SRL „asigură servicii de monitorizare în localitatea prevăzută în Anexa nr. 1b”, fără însă fi fost depusă la dosar o astfel de anexă;

- prin adresa nr. 53.../02.03.201..., ... a precizat entității contractante, printre altele, și că: **„(...) pentru a elimina orice neclaritate referitoare la capacitatea profesională a subcontractului propus inițial, SC ... SRL (...) pentru ducerea la îndeplinire a părții din contract referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție (...) vom proceda la aplicarea prevederilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016 (...) prin prezenta nominalizăm un alt**

subcontractant (...) cu aviz dispecerat (...)”, depunând documente aparținând SC ...;

- la dosar se regăsește adresa **SC ... nr. /13.03.201...**, prin care respectivul operator economic solicită **„să luați act de retragerea suportului nostru tehnic în ceea ce privește această procedură”;**

- urmare a retragerii acordului de subcontractare de către SC ..., după cum menționează entitatea contractantă în punctul său de vedere, prin adresa nr. 5279/15.03.201..., ... a informat achizitoarea că **urmează să prezinte un nou subcontractant**, cu mențiunea că *„renunțarea lui SC ... nu se datorează în vreun fel culpei ofertantului declarat câștigător”;*

- prin adresa nr. /21.03.201..., înregistrată la Consiliu sub nr. 12063/23.03.201..., intitulată „Precizări”, ... SA precizează, printre altele, că ..., cu adresa nr. 4...2/16.03.201..., a comunicat noul subcontractant și a prezentat documente **„pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere cu privire la acesta”**, cu următoarele mențiuni: *„Având la bază principiul tratamentului egal și fără a crea un avantaj în favoarea unui ofertant, autoritatea contractantă nu dorește îngrădirea participării ofertanților la procedură **prin impunerea unor cerințe care nu au relevanță în raport cu obiectul contractului** (...)”*.

Față de cele reținute, Consiliul constată că, deși „obiectivele” pentru a căror pază și protecție urmează a se atribui contractul de servicii sunt constituite de **sediul propriu** al entității contractante și **...cimitire**, prin documentația de atribuire, a fost impusă următoarea cerință cu rol de specificație tehnică: **„Să asigure, cu titlu gratuit, intervenția operativă în cazul solicitării agenților ...din obiectivele beneficiarului. In acest sens, ofertantul va prezenta dovada asigurării unui dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor avizat de ... (propriu/ contractat cu o societate autorizată, pe perioada derulării contractului / susținut de un terț) și dovada ca poate dispune de minim două autoturisme de intervenție necesare, (ofertanții vor depune copii după cărțile de identitate și certificatele de înmatriculare ale mașinilor respective proprii/contractate / cu susținerea unui terț)”**.

Impunerea prezentării dovezii asigurării unui ... - în sensul legislației de reglementare a domeniului, are semnificația dată de dispozițiile art. 33 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor care, la alin. (2) statuează că **„Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române”**, avizarea regulamentului în discuție fiind supusă rigorilor art. 93 alin. (2) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor conform cărora: **„Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la**

alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor”.

Prin urmare, semnificația cerinței documentației de atribuire a fost inechivocă în sensul dispozițiilor legale redate în cele ce preced, semnificație în legătură cu care, după rămânerea documentației de atribuire definitivă și obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, achizitoarea nu mai poate invoca susțineri de genul „(...) nu dorește îngrădirea participării ofertanților la procedură **prin impunerea unor cerințe care nu au relevanță în raport cu obiectul contractului** (...)”, eventuala nerelevanță a cerinței în raport de obiectul contractului trebuia decisă înainte de depunerea ofertelor, printr-o eventuală amendare transparentă a documentației de atribuire și nicidecum după depunerea ofertelor, pe timpul evaluării acestora, încât vreunul dintre ofertanți să fie avantajat sau dezavantajat prin neîndeplinirea cerinței în discuție.

În situația concretă a ofertantului declarat câștigător, care prin propunerea tehnică a declarat că „**va asigura serviciile de dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor avizat de ... pe perioada derulării contractului prin intermediul subcontractantului SC ... SRL** (...)”, subcontractant pentru care însă nu a fost în măsură să prezinte **regulamentul de organizare și funcționare avizat de inspectoratul județean de poliție competent teritorial**, care, în sensul dispozițiilor art. ...alin. (3) din HG nr. 301/2012, este „**structura de poliție organizată la nivelul unității administrativ-teritoriale pe raza căreia se află obiectivul**”, respectivul ofertant nu a îndeplinit cerința expresă a documentației de atribuire, fapt recunoscut chiar de către ofertant care, invocând posibilitatea legală instituită de normele alin. (2) al art. 174 din Legea nr. 9.../2016, a precizat că „**nominalizăm un alt subcontractant (...) cu aviz dispecerat** (...)”, fiind vorba despre **SC ...**, operator economic care însă a solicitat entității contractante „**să luați act de retragerea suportului nostru tehnic în ceea ce privește această procedură**”, nici de această dată ofertantul declarat câștigător neîndeplinind cerința, mențiunea entității contractante din punctul de vedere, conform căreia, prin adresa nr. 5279/15.03.201..., ... a informat-o că **urmează să prezinte un nou subcontractant** și astfel „renunțarea lui SC ... nu se datorează în vreun fel culpei ofertantului declarat câștigător”, fiind excesivă în raport de dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016 care reglementează că „**autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului O SINGURĂ DATĂ ÎNLOCUIREA** acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”.

Prin urmare, orice înlocuire succesivă de subcontractanți spre realizarea unuia dintre ofertanți a capacității tehnice și profesionale „necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv” este împotriva normei legale invocată chiar de achizitoare, dar mai ales împotriva principiilor consacrate de dispozițiile

art. 2 alin. (2) din Legea nr. 9.../2016, rezultând în mod evident că, în situația analizată, entitatea contractantă forțează atribuirea contractului către un anumit operator economic împotriva oricăror rigori ale legislației în materia angajării de obligații pe seama banilor publici.

Întrucât critica petentei în legătură cu neîndeplinire, de către ... este întemeiată, iar atitudinea achizitoare este în flagrantă discordanță cu normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor instituite prin propria documentație de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către ..., fără a mai proceda la analizarea celorlalte critici ale respectivei petente, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, situația de inadmisibilitate a ofertantului, în mod nelegal, declarat câștigător, nu va putea fi înlăturată.

În analiza contestației formulată de către ..., prin care aceasta critică rezultatului evaluării ofertelor conform căruia oferta sa a fost exclusă din procedură pe motiv că se află în procedura de insolvență, Consiliul se va raporta la dispozițiile Legii nr. 9.../2016, incidente situației, constituite de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) și alin. (2) conform cărora: „Autoritatea contractantă **exclue din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:** (...) b) **se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității**”, respectiv alin. (2) – „**Prin excepție** de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, **pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate** de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și **a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil**, ce permite continuarea, **de o manieră sustenabilă**, a activității curente, fie **este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță**”.

În condițiile în care petenta ... nu a prezentat:

- nici măsurile adoptate pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente;

- nici dovezi în sensul **respectării integrale a graficului de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță**,

entitatea contractantă era obligată, **de iure**, să excludă oferta acesteia din procedură, orice altă interpretare fiind de neadmis.

Ceea ce trebuie să înțeleagă petenta este faptul că, în perioada dintre deschiderea procedurii generale a insolvenței și constituirea dovezilor certe privind adoptarea măsurilor legale care să permită continuarea, **de o manieră sustenabilă**, a activității curente, aceasta nu poate emite pretenții de a fi admisă la procedurile de atribuire de

contracte finanțate din bani publici, deoarece, după cum rezultă din raportul întocmit de administratorul judiciar - „(...) *firma nu mai reușește sa mențină un ritm bun al plăților către furnizori din cauza **unui mers prost al afacerilor**; firma nu-si poate finanța singura nevoile de stocuri necesare pentru desfasurarea activitatii; valoarea indicatorului de îndatorare globala este peste ...0% ceea ce indica o dependenta definanțare prin împrumuturi, situatie alarmanta pentru echilibrul financiar pe termen lung; **situatia financiara proasta si un risc iminent de insolvabilitate**; un grad de îndatorare de peste 100% este unul dintre indiciile stării de insolvență (în anul 2016 a înregistrat un nivel de 120%); **posibilități reduse ale firmei de a face față obligațiilor exigibile**)*”, angajarea de relații contractuale cu respectivul operator economic presupune asumarea unui risc nejustificat pentru administrația publică, risc nepermis și interzis de rigorile legale care stau la baza angajării de obligații pe seama fondurilor publice.

Întrucât oferta petentei a fost în mod legal respinsă, contestația formulată de către ... se va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca neîntemeiată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 2... alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității depunerii contestațiilor de către ... și, respectiv, ..., invocate de intervenienta

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., bl. ..., birou ..., .., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., șos. ...nr. ..., județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr.../12.02.201... în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către ... și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și stabilirea legală a rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., cu sediul social în ..., str. ...nr., bl., parter, județul

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. (....), bl., ap....., camera....., sector

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...