

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1434/C1/1399

Data: 11.07.2022

Prin contestația nr. 1361/09.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29351/10.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în București, str. B-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bloc 7, ap. 8, sector 4, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin „..... - CABINET DE AVOCAT”, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. Mihai Viteazu nr. 31, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de produse consumabile în cadrul proiectului - Dotarea unităților școlare din cu produse sanitare în context pandemic”, cod CPV: 24455000-8, s-a solicitat,

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 - Achiziție dezinfectanți - în raport de cererile din contestație.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei).

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 1 prin organizarea achiziției în 3 loturi, câte un produs per lot.

Contestatorul precizează că procedura de atribuire a contractului pentru lotul 1 este descrisă în anunțul de participare, astfel:

„2.4) Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele).

În cadrul lotului 1 se vor achiziționa următoarele produse: Dezinfectanți de mâini: 13.000 litri; Dezinfectanți pentru grupuri

sanitare: 19.100 litri; Dezinfectanți pentru pardoseli și pereți: 17.500 litru; Dezinfectanți pentru mobilier și suprafețe mici: 8.430 litri”.

Consideră că între cele 4 produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract.

Totodată susține că aglomerarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 4 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

În opinia sa asemenea restricționare are efecte și asupra formării prețurilor de achiziție, care, în prezența unei concurențe sporite (precum în cazul organizării achiziției prin atribuirea contractelor în cadrul a 4 proceduri), nu pot decât să fie mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției.

În susținerea cererii sale invocă decizia CNSC nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, decizia Curții de Apel Iași nr. 36/12.01.2022 în dosarul nr. 768/45/2021, Hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08.

În condițiile în care va fi admisă cererea sa de restructurare, atunci contestatorul consideră că se impune anularea procedurii lotului 1.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Lege, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației

Anexat contestației, a depus documente în susținerea cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria 1, nr. 591 din 06.06.2022 și ordinul de plată nr. 677/09.06.2022 în valoare de 2.200,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 31388,30314/31680/22.06.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 31401/22.06.2022 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că obiectivul proiectului se referă strict la asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare, prin diminuarea riscului de propagare a infecției cu COVID - 19 în sistemul public de educație preuniversitară și/sau universitară. Proiectul contribuie la asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare, prin diminuarea riscului de propagare a infecției cu COVID -19 în sistemul public de educație preuniversitară.

În baza prevederilor Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 141, alin (1), autoritatea contractantă precizează că a ales să recurgă la atribuirea contractului de achiziție publică pe loturi, stabilindu-se 2 loturi. La stabilirea loturilor s-a ținut cont de faptul că în același lot să se regăsească doar produse din aceeași gamă normală de produse și care sunt furnizate/comercializate de operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv (așa cum sunt produsele similare definite în Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare).

Cu privire la solicitările contestatorului de restructurare a lotului 1 prin organizarea achiziției în 3 loturi, câte un produs per lot, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La stabilirea lotului 1 s-a ținut cont de faptul ca în același lot să se regăsească doar produse din aceeași gamă normală de produse și care sunt furnizate/comercializate de operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv (așa cum sunt produsele similare definite în Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare).

Consideră că argumentele contestatorului în ceea ce privește lotizarea sunt neîntemeiate, respectiv, dezinfecției acoperă aceeași necesitate existând o legătură funcțională între aceștia, iar gruparea acestora în același lot nu implică restricționarea competiției și nici a concurenței.

Astfel, arată că prețurile pentru fiecare tip de produs sunt orientative, obligatorie fiind încadrarea în valoarea estimată totală a contractului (lotului) dar și în valoarea estimată pentru fiecare categorie în parte.

Totodată arată că solicitarea contestatorului este de împărțire a lotului 1 în trei loturi pentru fiecare produs, în condițiile în care există 4 tipuri de produse, cu aceeași necesitate, iar contestatorul nu precizează modul în care dorește împărțirea celor patru produse în trei loturi și anume gruparea produselor.

Ca urmare a celor prezentate, consideră ca nu se impune admiterea cererii, iar lotizarea pe 3 loturi nu are o bază temeinică și nu este argumentată, motiv pentru care nu se impune schimbarea modului de lotizare.

În concluzie solicită respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, la plata cheltuielilor de judecată, conform cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 2200 lei), consideră că argumentele contestatorului în ceea ce privește solicitările sunt neîntemeiate, și prin urmare contestația fiind nefondată, să se respingă cererea cu privire la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere cele menționate solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea documentelor întocmite ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 1412/14.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29728/14.06.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208108863/1, tranzacția: 1215686734/2040907352 din data de 09.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 18.274,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziția de produse consumabile în cadrul proiectului - Dotarea unităților școlare din cu produse sanitare în context pandemic”, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1043266/01.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.185.968,42 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă lotului 1, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 2.1. din contestație, se reține că acestea se referă la includerea în cadrul aceluiași lot atât a produsului - **dezinfectant de mâini** cât și a produselor - **dezinfecanți pentru grupuri sanitare, dezinfecanți pentru pardoseli și pereți și dezinfecanți pentru mobilier și suprafețe mici**, sens în care, analizând modul în care autoritatea contractantă a optat pentru stabilirea obiectului achiziției aferente lotului 1, respectiv gruparea a 4 tipuri de dezinfecanți cu utilizări diferite (de mâini, pentru grupuri sanitare, pentru pardoseli și pentru mobilier și suprafețe mici) Consiliul reține incidența următoarelor texte legale în materie, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”*

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.*

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Mai mult, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 50 di Legea nr. 98/2016, **„Art. 50 - (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul* exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al *restrângerii artificiale a concurenței.*”**

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Totodată, conform prevederilor art. 1 alin. (2) – (4) din HG nr. 395/2016, **„(2) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să***

determine existența unui conflict de interese și/sau **împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței**.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 4 categorii de dezinfectanți ca obiect al unui singur lot Consiliul reține că, deși acești dezinfectanți sunt destinați pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfecție și igienă a beneficiarilor și a spațiilor, cele 4 categorii de dezinfectanți sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite (de mâini, pentru grupuri sanitare, pentru pardoseli și pentru mobilier și suprafețe mici), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

În aceste condiții anterior precizate, este lipsită de relevanță argumentația autorității contractante referitoare la faptul că „argumentele contestatoarei în ceea ce privește lotizarea sunt neîntemeiate, respectiv, dezinfectanții acoperă aceeași necesitate existând o legătură funcțională între aceștia, iar gruparea acestora în același lot nu implică restricționarea competiției și nici a concurenței” precum și că „prețurile pentru fiecare tip de produs sunt orientative, obligatorie fiind încadrarea în valoarea estimată totală a contractului (lotului) dar și în valoarea estimată pentru fiecare categorie în parte”, atâta vreme cât,

pe de o parte, aceste loturi se pot regăsi în cadrul aceleiași proceduri, fiind loturi cu atribuire simultană, astfel încât toți operatorii economici interesați (fiind stimulată în acest fel participarea întreprinderilor mici și mijlocii) vor avea posibilitatea reală să depună oferte (individuale/comune cu sau fără terți susținători și/sau subcontractanți) pentru unul, două sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat drept câștigător pentru cel puțin un lot, iar,

pe de altă parte, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de dezinfectanți în condiții de eficiență economică și socială, dat fiind că potrivit criteriului de atribuire selectat

de autoritatea contractantă, „prețul ofertei”, reprezintă o pondere de **80 %** din punctajul total.

În consecință, justificările autorității contractante anterior precizate nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 deoarece produsele – dezinfectanți - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Deși operatorii economici au dreptul și posibilitatea să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici, această posibilitate însă nu trebuie să fie de natură a îngrădii participarea acestora la procedură în mod individual, deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/ 2018, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”*.

Analizând Strategia de contractare (pag. 15-30 din dosarul achiziției, vol. 1/1 al dosarului cauzei), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat în mod real, raportat la prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, decizia de a nu atribui pe loturi distincte cele 4 categorii de dezinfectanți, care ar fi trebuit bazată cel puțin pe o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante.

Astfel, în realitate, sub o aparentă lotizare pe 2 loturi a obiectului procedurii de atribuire, respectiv **lotul 1 – Dezinfectant de mâini, dezinfectant pentru grupuri sanitare, dezinfectant pentru pardoseli și pereți și dezinfectanți pentru mobilier și suprafețe mici** și **lotul 2 - Măști de protecție medicală**, obiectul lotului 1 nu a

fost lotizat la rândul său, în acest caz obligația de la art. 141 alin. (3) anterior citat nefiind îndeplinită de către respectiva autoritate contractantă, raportat la cele 4 categorii de dezinfectați în discuție.

În aceste condiții Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct. 2.1. din contestație, constatând că se impune obligarea autorității contractante la remedierea întregii documentații de atribuire aferente lotului 1, în sensul restructurării lotului respectiv prin organizarea acestuia în loturi distincte cu câte o categorie de dezinfectanți per lot.

Referitor la criticile contestatorului de la pct.2.2. din prezenta contestație, respectiv *„Dacă va fi admisă cererea noastră de restructurare, atunci se impune anularea procedurii lotului 2, cu motivarea prezentă în dec. CNSC nr. 638/C1/417/24.03.2022, p.15: (...) Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind structura lotului 3 motiv pentru care, constatând că se impune obligarea autorității contractante la remedierea întregii documentații de atribuire a lotului 3, măsură care ar avea drept consecință reorganizarea loturilor de produse, stabilirea noilor valori estimate ale loturilor, stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare în raport de noile valori estimate ale loturilor, publicarea anunțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire, aspecte care atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”, Consiliul va dispune anularea lotului 3 al procedurii de atribuire”, Consiliul constată că, în susținerea acestor critici, contestatorul invocă în mod trunchiat, selectiv, o decizie anterioară emisă de CNSC, cu referire la o altă contestație formulată în cadrul altei proceduri de atribuire.*

Astfel, în ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Mai mult, raportat la o astfel de motivare a criticilor contestatorului de la pct. 2.2. din prezenta contestație, Consiliul reține că aceste critici sunt în fapt simple citate dintr-o decizie CNSC anterioară, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu concret, respectiv care sunt acele prevederi legale încălcate prin stabilirea **lotului 2 - Măști de protecție medicală** în cadrul prezentei proceduri de atribuire, precum și modul în care au fost încălcate aceste prevederi.

În conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale anterior precizate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„**probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat**”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul iar adversarul va triumfa.

Astfel, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze criticile referitoare la **lotul 2 - Măști de protecție medicală**, astfel încât să demonstreze caracterul nelegal al acestuia, lucru pe acesta nu l-a făcut.

În aceste condiții, raportat la aspectele precizate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatorului de la pct. 2.2. din prezenta contestație.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 1 prin organizarea acestuia în 4 loturi distincte iar pe cale de consecință va dispune remedierea documentației de atribuire pentru lotul 1 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de anulare a lotului 2.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu de avocat”* în cuantum de 2.200 lei facturate cu factura seria 1 nr. 591/06.06.2022 și achitate cu ordinul simplu cod referință 22060913101616 din 09.06.2022.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform căroră *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.100 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare

acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise/remediate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 1 prin organizarea acestuia în 4 loturi distincte iar, pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire pentru lotul 1 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea de anulare a lotului 2.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 1.100 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini