

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1254/30.04.2024 și a adresei nr. 1256/30.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achizitia de bitum fierbinte pentru drumuri tip D50/70*, s-au solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului susmenționate, reevaluarea ofertei financiare a ofertantei declarată câștigătoare și declararea ca fiind neconformă și inacceptabilă a ofertei declarată câștigătoare, precum și *acces neîngrădit la dosarul integral constituit la Consiliu, ulterior urmând a ne completa acțiunea*.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 924/22.05.20204, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, cu sediul în localitatea, având adresa de corespondență la punctul de lucru din comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ... , solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, redă o serie de aspecte referitor la refuzul autorității contractante de a acorda societății sale acces integral la dosarul procedurii, fără a prezenta vreo dovadă a caracterului confidențial al documentelor secretizate.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că ofertanta clasată pe locul I nu poate dovedi/justifica componenta „Preț producător” declarată în oferta depusă.

Astfel, arată că atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini se solicită ca prețul ofertat (lei/tonă) să fie defalcat pe componente, conform formulei: $Pret\ final = Ppr + Ac + Ctr$, unde:

Ppr - pretul poarta rafinarie [lei/tona]; Furnizorul va nominaliza producătorul/producătorii de bitum cu care are relații contractuale si va prezenta contractul încheiat cu fiecare din aceștia pentru o cantitate de produs cel puțin egala cu cea solicitata de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire. In cazul schimbării producătorului, pretul de livrare nu poate fi mai mare decât pretul producătorului inițial la data încheierii relațiilor contractuale cu acesta. Furnizorul va prezenta autoritatii contractante noul contract, unde cantitatea nu poate fi mai mica decât restul de realizat din contractul încheiat cu autoritatea contractanta.

Ac - adaosul comercial al furnizorului, care va fi declarat prin propunerea financiara si va ramane fix pe toata durata contractului [lei/tona] ;

Ctr - cheltuieli de transport a căror valoare in lei/tona va fi declarata prin propunerea financiara si va ramane fixa pe toata durata contractului.

13 Furnizorul are obligația de a prezenta propunerea financiara defalcata pe elemente componente ale formarii prețului la data ofertei, astfel incat la încheierea eventualelor acte adiționale sa se poata aplica formula de mai sus. Ofertantul va prezenta dovada de la furnizor prin care justifica pretul la poarta rafinarii la momentul deschiderii ofertelor. Orice ajustare a prețului trebuie sa fie insotita de o justificare ce va evidenția influenta corecta asupra prețului final.

În acest context, notează reclamanta, se solicită următoarele: „Ofertantul va prezenta dovada de la furnizor prin care poate justifica

pretul la poarta rafinării la momentul deschiderii ofertelor", toate ofertantele având obligația să prezinte aceste dovezi/documente.

Având în vedere că SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu rafinează petrol, ci aditivează bitum rutier achiziționat de la alte rafinării (care îi sunt furnizori de bitum), ... consideră că ofertanta clasată pe locul I era obligată să prezinte în ofertă dovada prețului cu care achiziționează bitumul.

Reclamanta remarcă faptul că, în lipsa accesului la dosarul procedurii, presupune că în oferta criticată nu există aceste dovezi.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și prevederile Legii nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis completare la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., solicitând următoarele:

1. *anularea Raportului procedurii nr. 1254/30.04.2024 si a tuturor actelor subsecvente;*
2. *anularea comunicarii nr. 1256/30.04.2024;*
3. *reevaluarea ofertei tehnice si financiare depusa de ofertantul declarat castigator si declararea ca fiind neconforma si inacceptabila a ofertei declarata drept castigatoare.*

În motivare, reclamanta arată că, în caietul de sarcini, cap. V - *CONDIȚII DE PARTICIPARE*, la punctul 11, se solicită: *„Ofertantul va prezenta copii de pe certificatele emise de institutii acreditate pentru toate produsele ofertate de la fiecare furnizor propus (certificate de calitate, certificate de control al productiei in fabrica, rapoarte de incercari, declaratii de performanta si orice alte documente relevante)”*.

Din analiza documentelor aflate la dosarul procedurii, afirmă contestatoarea, rezultă că ofertanta declarată câștigătoare nu a inclus în oferta sa buletinul de încercări pentru un lot din produsul ofertat, respectiv pentru produsul *„Bitum rutier 50/70”*.

Raportat la critica din cuprinsul contestației vizând oferta financiară a ofertantei clasată pe locul I, care, în opinia, avea obligația de a prezenta dovada pentru justificarea prețului de intrare la bitum, reclamanta invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin punctul de vedere nr. 1392/16.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție, invocând tardivitatea și inadmisibilitatea *completării la contestație*, iar pe fond, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Pentru probarea excepției tardivității depunerii completării la contestație, autoritatea contractantă prezintă dovada transmiterii către contestatoare a comunicării privind rezultatul procedurii - în data de 30.04.2024, respectiv data publicării în SEAP a raportului procedurii -30.04.2024, de comparat cu data depunerii adresei de completare a

contestației - 14.05.2024 -, peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016.

În motivarea solicitării de admitere a inadmisibilității completării contestației, invocând dispozițiile art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că o completare a contestației se face prin note scrise, prin care s-ar putea sumariza argumentele prezentate în contestația inițială (care vizează confidențialitatea documentelor, dar, în esență, modul de formare a prețului), nicidecum invoca motive noi.

Așa cum reiese din completarea depusă de SRL, opinează achizitoarea, aceasta invocă aspecte noi, respectiv chestiuni legate de producerea efectivă a bitumului ofertat și de controlul producției în fabrică, respectiv rapoarte de laborator, pe care încearcă să le disimuleze, *pretinzând* că ar avea legătură cu prețul de achiziție al materiilor prime.

Pe fond, raportat la critica vizând accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă se apără precizând faptul că, pentru comunicarea documentelor din dosar, s-au avut în vedere prevederile legale referitoare la confidențialitate, precum și punctul de vedere al ANAP.

În raport de criticile contestatoarei care consideră că ofertanta câștigătoare *nu poate dovedi/justifica componenta Prel producător declarat in oferta depusa*, autoritatea contractanta arată că a efectuat verificări cu privire la preț atât în cazul, cât și în cazul reclamantei.

În ceea ce privește circumstanțele la care instituția sa s-a raportat în analiza unui cost neobișnuit de scăzut, notează achizitoarea, acestea nu s-au limitat doar la valoarea estimată a contractului, deoarece între momentul publicării anunțului de participare și momentul solicitării de justificare a prețului sau costul aparent neobișnuit de scăzut, au intervenit fluctuații ale pieței de profil.

Totodată, achizitoarea învederează faptul că a contestat raportul procedurii, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei financiare, fără a contesta niciuna dintre etapele intermediare premergătoare emiterii raportului, interpretând într-o manieră proprie prevederile din caietul de sarcini.

Urmare a analizării contestației, autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

a. este nemotivata in fapt;

b. cu privire la accesul la dosarul constituit la autoritatea contractanta, se apreciaza ca nu se puteau pune la dispoziția contestatoarei documentele enumerate de ofertantul declarat castigator in declarația de confidențialitate ori documentele confidențiale prin efectul legii;

c. contestatoarea a făcut uz de același drept cu privire la propria oferta, declarand confidențiale toate documentele cuprinde în propunerea tehnica și în propunerea financiară, fără a face nicio referire la modul în care sunt îndeplinite cerințele art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

d. criticarea cerințelor de calitate nu poate face obiectul contestării la acest moment, fiind tardiva criticarea lor;

e. documentele, respectiv caracteristicile tehnice ale produsului oferat respecta caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație are de fapt o motivație diferită, întrucât în anul precedent, urmare a câștigării procedurii de achiziție pentru același produs, între instituția sa și contestatoare s-a derulat o relație comercială extrem de dificilă, proces care s-a încheiat cu un litigiu pe rolul Tribunalului ..., cu număr de dosar ..., cauză câștigată la instanța de fond de către

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 924/22.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente la criticile reclamantei.

În legătură cu confidențialitatea ofertei societății sale, intervenienta arată că a depus dovada faptului că *devizul de producție* este secret de serviciu, societatea sa nedeclarându-și integral oferta ca fiind confidențială, așa cum a procedat contestatoarea.

Raportat la modul de justificare a prețului, invocând jurisprudența CNSC în materie, ...notează că atât oferta sa, cât și cea a reclamantei, s-au aflat sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a procedat în mod legal în legătură cu acest aspect, solicitând societății sale, prin adresa nr. 1053/15.04.2024, să justifice prețul oferat.

În plus, adaugă următoarele:

„Nu stim dacă acest lucru s-a făcut și în legătură cu oferta aflată pe locul 2.

Din informațiile pe care le deținem, ofertantul perdant depune în dovedirea prețului o oferta de pret FALSA provenind de la o rafinarie rusească din SERBIA (nu depune și nu detine facturi fiscale în dovedirea prețului oferat).”

Prin adresa nr. 729/18.04.2024, arată intervenienta, ...a răspuns solicitării autorității contractante, prin prezentarea devizului de producție, cu precizarea că societatea sa este producător de bitum și nu doar intermediar.

Totodată, intervenienta subliniază că răspunsul societății sale s-a raportat la răspunsul la clarificări al autorității contractante nr.

697/18.03.2024, prin care s-a arătat că justificarea prețului se va face și prin devize de producție (cum ar fi cazul producătorului).

.....remarcă și faptul că produsul bitum fabricat de societatea sa este realizat și din țiței rafinat.

Prin adresa nr. ..., având în vedere susținerea din cererea de intervenție, potrivit căreia *din informațiile pe care le deținem, ofertantul perdant depune în dovedirea prețului o ofertă de preț Falsă provenind de la o rafinărie rusească din Serbia (nu depune și nu deține facturi fiscale în dovedirea prețului ofertat)*, Consiliul a solicitat să precizeze dacă această parte a cererii de intervenție îmbracă forma unei contestații împotriva ofertei SRL, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, o cauțiune.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ...a răspuns solicitării CNSC, precizând că societatea sa a formulat cerere de intervenție accesorie în prezentul dosar, și nu o contestație.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a comunicat faptul că renunță la studiul dosarului constituit la CNSC.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Achiziția de bitum fierbinte pentru drumuri tip D50/70*, cod CPV 44113610-4 – Bitum (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1066025/05.03.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprinsă între 2.760.000 și 3.036.000 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care cele ale SRL și SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, potrivit raportului procedurii nr. 1254/30.04.2024.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Față de completarea contestației transmisă la data de 14.05.2024, Consiliul stabilește că aceasta se constituie într-un demers inadmisibil potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este

inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Reține Consiliul că și autoritatea contractantă a susținut reținerea excepției inadmisibilității față de această completare.

Relativ la cererea de intervenție accesorie aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 22.05.2024, în termenul legal.

Consiliul observă că, suplimentar apărărilor formulate față de criticile aduse ofertei sale, ...SRL reclamă o culpă a autorității contractante în evaluarea ofertei SRL susținând că *ofertantul perdant depune în dovedirea prețului o ofertă de preț falsă provenind de la o rafinărie rusească din Serbia (nu depune și nu deține facturi fiscale în dovedirea prețului ofertat).*

Ori, în raport de situația creată, cererea respectivă nu poate fi considerată, în totalitate, de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, motiv pentru care o va încuviința, în principiu, ca accesorie, în favoarea autorității contractante doar în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale.

La interpelarea Consiliului (adresa nr.) prin intermediul căreia s-a pus în discuție societății interveniente calificarea cererii de intervenție în raport de susținerea de mai sus, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată o cauțiune, ...SRL a susținut că *a formulat cerere de intervenție accesorie și **nu** o contestație.*

Așadar, ...SRL a stabilit expres că demersul său se subsumează unei cereri de intervenție accesorii.

Consiliul stabilește că singurul mecanism procesual prin care o persoană vătămată atacă actele autorității contractante îl constituie contestația supusă rigorilor Legii nr. 101/2016, iar **nu** cererea de intervenție accesorie, interpretarea contrară ducând la situații juridice inacceptabile, cum ar fi eludarea termenelor stricte de contestare statuate la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Cu alte cuvinte, nu se poate recurge la mecanismul intervenției accesorii pentru a se eluda calea de atac dedicată de legiuitor persoanelor vătămăte.

În opinia Consiliului, cererea de intervenție accesorie formulată de SRL (desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri) este inadmisibilă în partea în care aceasta reclamă modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei SRL, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare admisibilă a ofertei competitorului său peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

Față de fondul contestației, Consiliul stabilește că, într-un prim aspect, este criticat refuzul autorității de a asigura accesul integral la dosarul procedurii, făcând trimitere la documentul *deviz*, transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări și pe care SRL l-a marcat ca fiind confidențial, nefiind însă prezentată, după cum susține contestatoarea, dovada confidențialității.

Cu referire la acest aspect, este de reținut că documentul în cauză reprezintă *deviz stabilire preț bitum terminal* 04.04.2024 și constituie, practic, devizul de producție prezentat de SRL în calitate sa de producător de bitum, de altfel acesta este și singurul document declarat confidențial de către ofertant în cadrul ofertei sale.

În condițiile date, conduita achizitoarei de a nu-i pune la dispoziție contestatoarei respectivul înscris care se referă la o informație tehnică, respectiv la un proces de producție, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire. Procesul de producție se subsumează definiției secretului comercial prevăzută de art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul declarat câștigător nu poate dovedi/justifica componenta *preț producător* declarată în ofertă, Consiliul reține că autoarea contestației face trimitere la cerințele documentației constând în:

Pretul contractului fara TVA (lei/to), nu se ajusteaza pe o perioada de 60 zile de la data primirii ofertelor. Dupa aceasta perioada, dar nu mai devreme de 30 de zile calendaristice de la semnarea contractului, pretul fara TVA (lei/to), se poate ajusta atat in sensul cresterii cat si diminuarii, in functie de modificarile legislatiei in vigoare (accize, alte taxe, etc), legislatiei specifice produselor petroliere, sau modificarilor de pret aparute la producator si numai in acest caz se calculeaza cu urmatoarea formula:

$Pf = Ppr + Ac + Ctr$ Ppr – pretul poarta rafinarie [lei/tona]; Furnizorul va nominaliza producatorul/producatorii de bitum cu care are relatii contractuale si va prezenta contractul incheiat cu fiecare din acestia pentru o cantitate de produs cel putin egala cu cea solicitata de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire. In cazul schimbarii producatorului, pretul de livrare nu poate fi mai mare decat pretul producatorului initial, la data incheierii relatiilor contractuale cu acesta. Furnizorul va prezenta autoritatii contractante noul contract, unde cantitatea nu poate fi mai mica decat restul de realizat din contractul incheiat cu autoritatea contractanta.

Ac – adaosul comercial al furnizorului, care va fi declarat prin propunerea financiara si va ramane fix pe toata durata contractului [lei/tona];

Ctr – cheltuieli de transport a caror valoare in lei/tona va fi declarata prin propunerea financiara si va ramane fixa pe toata durata contractului; Furnizorul are obligatia de a prezenta propunerea financiara defalcata pe elemente componente ale formarii pretului la data ofertei, astfel incat la incheierea eventualelor acte aditionale sa se poata aplica formula de mai sus. **Ofertantul va prezenta dovada de la furnizor prin care justifica pretul la poarta rafinarii la momentul deschiderii ofertelor.** Orice ajustare a pretului trebuie sa fie insotita de o justificare ce va evidentia influenta corecta asupra pretului final.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL, Consiliul stabilește că acesta este producătorul bitumului rutier tip 50/70 și tip 70/100 și, în calitate de producător, putea face dovada prețului la poarta rafinării și cu devizul de producție (document prezentat de ofertant prin răspunsul nr. V 729/18.04.2024 la solicitarea autorității de justificare a prețului) potrivit celor expres clarificate în SEAP de achiziție prin răspunsul nr. 697/18.03.2024, redat în cele ce urmează:

Urmare unei solicitări de clarificări primită în data de 17.03.2024 la procedura de achiziție "Achiziția de bitum fierbinte pentru drumuri tip D50/70" având următorul cuprins:

"Precizam ca nu exista indicata modalitatea concreta prin care se va face dovada prețului de la producător. Rugăm să clarificați dacă prețul de la producător va fi dovedit prin DOCUMENTE JUSTIFICATIVE DATATE, așa cum legea le definește (facturi achiziție/devize producție) sau alte modalități. "

transmitem în atenția tuturor operatorilor economici interesați următoarele precizări:

În Caietul de sarcini, la punctul V. Condiții de participare se specifică: "13. Furnizorul are obligația de a prezenta propunerea financiară defalcată pe elemente componente ale formării prețului la data ofertei, astfel încât la încheierea eventualelor acte adiționale să se poată aplica formula de mai sus. Ofertantul va prezenta dovada de la furnizor prin care justifică prețul la poarta rafinării la momentul deschiderii ofertelor. Orice ajustare a prețului trebuie să fie însoțită de o justificare ce va evidenția influența corectă asupra prețului final."

Menționăm ca ofertantul va face dovada prețului la poarta rafinării prin facturi, devize de producție, adrese de la producător sau orice alte documente datate, provenite de la producătorul de bitum declarat, din care să reiasă prețul la poarta rafinării valabil la momentul deschiderii ofertelor, respectiv la data de 04.04.2024.

Documentul justificativ poate purta orice dată, atâta timp cât din conținutul său reiese clar faptul că acel preț va fi valabil în 04.04.2024. În vederea clarificării acestei cerințe va prezentăm următoarele exemple concrete:

Exemplu 1: Ofertantul poate dovedi prețul la poarta rafinării printr-o factură de achiziție din data de 04.04.2024. Astfel, reiese clar că prețul menționat este valabil în data deschiderii ofertelor, respectiv 04.04.2023.

Exemplu 2: Ofertantul poate dovedi prețul la poarta rafinării printr-o adresă de la producător din data de 18.03.2024, unde se specifică prețul la poarta rafinării pentru perioada 18.03.2024 - 05.04.2024. Astfel, reiese clar că prețul menționat este valabil în data deschiderii ofertelor, respectiv 04.04.2023.

Amintim tuturor ofertanților că prețul contractului fără TVA (lei/to) nu se ajustează pe o perioadă de 60 de zile de la data primirii ofertelor. După această perioadă, dar nu mai devreme de 30 de zile calendaristice de la semnarea contractului, prețul fără TVA (lei/to) se poate ajusta conform condițiilor prevăzute în Caietul de sarcini, modelul de contract și Fișa de date a achiziției. Astfel, amintim tuturor ofertanților să aibă în vedere că vor trebui să mențină prețul declarat în propunerea financiară pentru perioadele mai sus menționate.

Așadar, devizul stabilire preț bitum terminal 04.04.2024 răspunde exigențelor documentației astfel cum aceasta a

fost clarificată, din cuprinsul acestuia reieșind că prețul poartă rafinare este de 1538,00 lei/tonă. La acest preț, potrivit centralizatorului anexat la formularul de ofertă, ofertantul a adăugat adaosul comercial de 380 lei/tonă și cheltuielile de transport de 105,00 lei/tonă rezultând prețul unitar de 2.023,00 lei/tonă.

În contextul de mai sus, critica contestatoarei se impune a fi respinsă.

Determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității contractante privind evaluarea propunerii financiare câștigătoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, în privința ofertei sale, se admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de SRL, urmează să fie admisă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr.

3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, contestatoarea va fi obligată să plătească intervenientului suma de ... lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă probată prin factura fiscală nr. ..., emisă de ..., și dovada plății acesteia, depuse la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL (*în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale*) și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite. Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție în partea în care se reclamă modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei SRL.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă SRL la plata către SRL a sumei de ... lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.