



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 597/01.04.2016 și precizarea fără număr de înregistrare și nedată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9574/01.04.2016 și nr. 10454/08.04.2016, formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. 3917/24.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, se solicită suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea deciziei Curții de Apel ... în dosarul nr. 225/64/2016, anularea adresei nr. 3917/24.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestator și a adreselor similare către S.C. ... S.R.L. și către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., anularea proceselor-verbale intermediare, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente încheiate în cadrul acestei proceduri, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de contestator, de S.C. ... S.R.L. și de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., iar în subsidiar, reevaluarea tuturor ofertelor din această procedură și anularea procedurii de licitație publică, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Prin „cererea proprie” nr. 473/07.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10227/07.04.2016, calificată de C.N.S.C., prin adresa nr. 55/660/C7/07.04.2016, ca fiind contestație, formulată de către S.C. ...

S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată în baza art. 273 alin. (2), coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a) și b), art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, împotriva procedurii de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...”, se solicită admiterea cererii, astfel cum a fost formulată, suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea deciziei Curții de Apel ... în dosarul nr. 225/64/2016, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmise către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., anularea adresei nr. 1281/17.11.204 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., anularea proceselor-verbale intermediare, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente încheiate în cadrul acestei proceduri, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către contestator, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., iar în subsidiar, anularea procedurii de licitație publică, prin aplicarea art. 209 alin. (1) lit. b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 355/08.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10545/11.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ..., ..., față de contestația formulată de S.C. ... S.R.L., se solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, amendarea S.C. ... S.R.L. în temeiul art. 12 din Noul Cod de Procedură Civilă pentru exercitarea drepturilor procesuale în mod abuziv, admiterea următoarelor excepții: excepției autorității de lucru judecat față de solicitarea S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, excepției inadmisibilității criticilor formulate împotriva ofertei intervenientului, excepției tardivității formulării criticilor privind oferta intervenientului, excepției lipsei de interes față de criticile privind oferta intervenientului, precum și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 597/12.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10848/12.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., se solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, astfel cum a fost

formulată, admiterea următoarelor excepții: excepția autorității de lucru judecat față de solicitarea S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, excepției tardivității formulării criticilor privind oferta intervenientului, excepția inadmisibilității și lipsei de interes a criticilor formulate împotriva ofertei intervenientului, iar pe fond, respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 422/26.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12694/27.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ..., ..., față de contestația formulată de S.C. ... S.R.L., se solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, amendarea S.C. ... S.R.L. în temeiul art. 12 din Noul Cod de Procedură Civilă pentru exercitarea drepturilor procesuale în mod abuziv, admiterea următoarelor excepții: tardivității și lipsei de interes față de criticile privind oferta intervenientului, precum și respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. 660/2016 și nr. 718/2016, contestațiile nr. 597/01.04.2016 și nr. 473/07.04.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 660/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite cererile de intervenție nr. 355/08.04.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 10545/11.04.2016 și nr. 422/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12694/27.04.2016, depuse de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ... sectorul ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., sectorul ...

Admite cererea de intervenție nr. 597/12.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10848/12.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., ...

Respinge excepția lipsei de interes a intervenienților S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L.– S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L.

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție nr. 597/12.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10848/12.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L.

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenienții S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., pentru autoritate de lucru judecat.

Admite cererea formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., privind obligarea S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cererii de intervenție nr. 355/08.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10545/11.04.2016.

Obligă S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., la plata sumei de 6000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică, conform contractului de consultanță și asistență juridică nr. ..., către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Admite excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., față de capătul de cerere ce vizează ofertele S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., invocată de intervenienți.

Admite excepția tardivității capătului de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ce vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1281/17.11.2014, excepție invocată de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Respinge cererile formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., privind obligarea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. la plata unei amenzi judiciare în cuantum de 1.000 lei, având în vedere reaua-credință și abuzul în promovarea contestațiilor, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 597/01.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9574/01.04.2016, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3917/24.03.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în

S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Contestatorul face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12821/17.11.2014, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz 101.1.5.4 - scarificare și reprofilare cu cilindrare - din Obiectul întreținere vară și nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă.

Ca urmare a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii mai sus menționat, C.N.S.C. a dispus, în baza Deciziei nr. ..., admiterea contestației formulate și pe cale de consecință anularea rezultatului procedurii privitor la oferta societății sa, respectiv partea ce privește respingerea acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei, prin solicitarea de clarificări, conform motivării din decizie.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor C.N.S.C. și, în perioada 07.01.2015- 26.02.2015, a anulat partea din raportul procedurii nr. 11748/14.11.2014 cu privire la respingerea ofertei sale și a continuat evaluarea, prin solicitarea de clarificări, conform adreselor nr. 201/09.01.2015 și nr. 790/21.01.2015.

În acest sens, contestatorul precizează că s-a conformat întocmai solicitărilor autorității contractante, furnizând informațiile solicitate și anexând, în susținerea acestor clarificări, toate documentele justificative necesare. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate, în mod just, de către comisia de evaluare, a fi conforme.

Conform proceselor-verbale ale ședințelor nr. 1/07.01.2015, 2/16.01.2015, 3/20.01.2015, 4/21.01.2015, 5/27.01.2015 în care s-au analizat răspunsurile la solicitările de clarificări ale contestatorului, s-a constatat de către autoritatea contractantă că, în cauză s-a realizat o evaluare completă a propunerii financiare, prin solicitările de clarificări suplimentare, clare și în detaliu.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a hotărât că oferta sa este admisibilă și, ca urmare a continuării procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru, prin adresa nr. 3469/25.03.2015, s-a comunicat participanților la procedură că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, au fost desemnate trei oferte câștigătoare, și anume: S.C. ... S.R.L. având prețul de 110.253.310,60 lei fără TVA, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. având prețul de 190.231.922,72 lei fără TVA, S.C. ... S.R.L. având prețul de 201.430.277,04 lei fără T.V.A.

Împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, care a fost respinsă ca neîntemeiată de către C.N.S.C., prin Decizia nr. ..., iar împotriva soluției Consiliului, acest ofertant a formulat plângere, obiect al dosarului nr. ...al Curții de Apel

Prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel ... a dispus admiterea plângerii formulate de către S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, a dispus anularea adresei nr. 3467/25.03.2015 emisă de autoritatea contractantă și a raportului procedurii nr. 3465/25.03.2015 și obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu ocazia reevaluării urmând să fie analizată și opinia expertului cooptat, urmând a se avea în vedere faptul că prin decizia pronunțată, *„pe calea soluționării plângerii, nu s-a constatat admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei S.C. ... S.R.L.”*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, procedând în conformitate cu dispozițiile Deciziei Curții de Apel ..., a anulat raportul procedurii nr. 3465/25.03.2015 și adresa nr. 3467/25.03.2015 și a continuat procedura doar cu reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., având în vedere decizia menționată, cât și raportul de evaluare întocmit în cauză de către expertul cooptat.

Pentru a proceda la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind justificarea prin explicații tehnice (viteză înaintare utilaj, număr de treceri, etc.), prin adresele nr. 10055/12.08.2015 și nr. 1035/19.08.2015, pentru a lămuri dacă se pot realiza operațiunile de scarificare și compactare în timpi reali pentru fiecare operațiune propusă în articolul de deviz, respectiv după introducerea operației de compactare, solicitând de asemenea și fișele tehnice ale utilajelor cu care se execută operațiunile din cadru articolului 101.1.5.4.

S.C. ... S.R.L. precizează că a răspuns solicitărilor autorității contractante, în mod complet și cu o justificare tehnică detaliată, prin răspunsurile înregistrate sub nr. 1553/18.08.2015 și nr. 1583/24.08.2015.

Astfel, în urma reevaluării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat că acesta a prezentat propunerea tehnică în concordanță cu caietul de sarcini, iar omisiunea din structura de deviz se încadrează în categoria viciilor de formă, corectarea respectivă reprezentând o abatere tehnică minoră [art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006] și s-a reținut că, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, *„comisia de evaluare nu are obligația de a-și însuși necondiționat punctul de vedere al expertului, care în acest caz consideră a fi nefundamentată tehnic”*.

Față de aceste considerente, în urma reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L., cu respectarea Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă.

În continuare, contestatorul precizează că împotriva rezultatului procedurii, așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 11384/11.09.2015, s-au formulat contestații de către S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în urma cărora C.N.S.C. s-a pronunțat prin Decizia nr. 1847/C5/1835/1839/30.10.2015, în sensul admiterii contestației S.C. ... S.R.L. și obligării autorității contractante la reevaluarea rezultatului procedurii conform aspectelor reținute prin motivare, respingerii ca

nefondate a contestației S.C. ... S.R.L. și admiterii în parte a cererii de intervenție formulate de către S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele pronunțate prin Decizia Consiliului nr. 1847/C5/1835/1839/30.10.2015, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au formulat plângere la Curtea de Apel

Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. .../23.12.2015 din dosarul nr. 591/64/2015, a dispus respingerea plângerii formulate de către S.C. ... S.R.L. și admiterea plângerilor formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., dispunând anularea în parte a raportului procedurii nr. 11360/11.09.2015 și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Contestatorul apreciază că, urmare a Deciziei nr. ...pronunțate de către Curtea de Apel ..., cu încălcarea dispozițiilor legale și cu nesocotirea puterii de lucru judecat, prin raportare integrală la opinia nefondată și formulată în afara atribuțiilor trasate prin decizia de numire a expertului cooptat, autoritatea contractantă a hotărât că oferta depusă de acesta este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Ca prim motiv al contestației, S.C. ... S.R.L. apreciază că în cauză, prin modalitatea în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, au fost încălcate principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt prevăzute de art. 2 din O.U.G. 34/2006, învederând în acest sens Consiliului că, în urma demersurilor efectuate autorității contractante, i-au fost comunicate înscrisurile care au stat la baza desemnării în cauză a expertului cooptat, în persoana dl. Borș Gabriel Ionuț.

Astfel, în urma studierii documentelor primite, contestatorul susține că nota justificativă privind selectarea achiziției directe de alegere a expertului cooptat, înregistrată sub nr. 7880/11.07.2014, nu este semnată personal de către persoanele menționate și nu se regăsește declarația de confidențialitate și imparțialitate prin care acesta se angajează să respecte prevederile art. 74 din H.G nr. 925/2006.

Contestatorul solicită C.N.S.C. să verifice dacă la dosarul de achiziție publică există declarația de confidențialitate menționată și dacă expertul cooptat se află într-una dintre situațiile care implică existența unui conflict de interese și apreciază că acesta și-a exercitat în mod abuziv și părtinitor atribuțiile în cadrul procedurii de atribuire, cu depășirea sarcinilor trasate prin dispoziția de numire, favorizând în mod evident, prin analizele efectuate asupra propunerilor financiare, pe cei doi ofertanți declarați câștigători: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În continuare, contestatorul învederează Consiliului faptul că, urmare a studierii dosarului de achiziție publică la arhiva Curții de Apel ..., a avut posibilitatea să analizeze propunerile financiare depuse de către cele două societăți câștigătoare și a constatat o serie de neconcordanțe, pe care le exemplifică și le detaliază, astfel: propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. - articolul A.6. Monitorizarea mijloacelor de

transport pe drumurile publice, articolul 107.3 Executarea marcajelor longitudinale, laterale și transversale, articolul 103. Covoare bituminoase, articolul 101.3.6.2. Asigurarea scurgerii apelor, articolul 101.3.4.2. Curățarea de răgălii a infrastructurii și a albiilor, articolul 101.3.1.11. Reparații rost de dilatație, articolul 101.3.1.9. Reparații guri de scurgere, articolul 101.3.1.3. Curățarea banchetelor, articolul 101.3.1.1. Repararea pe suprafețe izolate a tencuielilor la suprastructură sau infrastructură, articolul 101.2.5. Întreținerea drumurilor laterale: aducerea la profil și întrețineri locale, asigurarea scurgerii apelor, articolul 101.2.4.5 Cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, bandă mediană), articolul 101.2.4.5 Repararea trotuarelor și a casurilor sau completarea elementelor lipsă, articolul 101.2.2.1 Întreținerea șanțurilor și rigolelor, articolul 101.2.2.1 Tratare burdușiri, tasări locale, articolul 101.2.1.1.1 Curățarea platformei drumului de noroiul adus de vehicule de pe drumurile laterale, articolul 101.2.2.1 Completare cu nisip și balast, articolul 101.1.5.4. Scarificare și reprofilare cu cilindrare (același articol unde expertul cooptat a considerat că oferta contestatorului este neconformă), articolul 101.1.2.4. refacere de dale, articolul 101.1.2.1. Plombări gropi mixtură asfaltică BA16, articolul 101.1.1.5 Așternere nisip sau criblurare supraf. cu bitum în exces sau șlefuite, articolul 101.1.1.1a Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămintea asfaltică BA 16 - plombări gropi - 4 cm, respectiv propunerea financiară a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - articolul 101.5.1. Greblarea pietrei alergătoare și așternerea ei pe drum, articolul 101.1.5.4. Scarificare și reprofilare cu cilindrare, articolul 101.1.6.4 Stabilizare cu lianți, articolul 101.2.2.2 Întreținere zid de sprijin, articolul 101.2.3.1.1 Curățarea părții carosabile de materiale lunecoase (vopsele, bitumuri).

Contestatorul apreciază ca inexplicabil faptul că, atât autoritatea contractantă, cât expertul cooptat, care se presupune că are calificarea necesară și efectuează o analiză totală și imparțială a ofertelor participanților și a cărui punct de vedere a stat la baza deciziilor luate de către aceasta, nu au observat aceste neconcordanțe și omisiuni ale celor doi ofertanți. Prin modalitatea superficială sau rău-intenționată prin care au fost analizate ofertele participanților, s-a creat un avantaj injust în beneficiul S.C. ... S.R.L. și asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., fiind în același timp prejudiciat bugetul de stat, prin nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Raportat la aspectele mai sus constatate, S.C. ... S.R.L. consideră că expertul cooptat, la un moment dat chiar cu concursul autorității contractante, se face responsabil de tratamentul favorabil nejustificat acordat celor doi ofertanți, care reprezintă un important indicator de fraudă și duce la nerespectarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu în cadrul procedurii de licitație publică.

Tot sub acest aspect, al necesității asigurării unui tratament egal al ofertanților în analiza ofertelor, contestatorul evocă practica C.N.S.C., respectiv Decizia nr.

Mai mult, contestatorul învederează Consiliului faptul că opinia expertului cooptat nu este relevantă, având în vedere faptul că acesta nu deține această calitate, de expert, neavând nicio competență în domeniul în care autoritatea contractantă i-a solicitat întocmirea unui punct de vedere referitor la contestația formulată.

Astfel, contestatorul arată că pe fondul analizei financiare efectuate în mod abuziv și fără competență de către expertul cooptat, în ceea ce privește punctul de vedere al acestuia, acesta a fost analizat de către autoritatea contractantă, care, ulterior pronunțării de către Curtea de Apel ... a Deciziei nr. 708/R, l-a considerat a fi nefundamentat tehnic și, pe cale de consecință, nu l-a avut în vedere la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

Chiar și în situația în care opinia expertului cooptat ar fi fost fundamentată din punct de vedere tehnic, așa cum rezultă și din prevederile art. 73 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că acest punct de vedere ar fi fost pur consultativ, iar autoritatea contractantă nu este ținută a-l avea în vedere la momentul deliberării rezultatului procedurii.

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante, prin adresa înregistrată la aceasta sub nr. 883/23.01.2015, punerea la dispoziție a unui exemplar al propunerilor financiare ale contestatoarelor, însă, prin adresa nr. 14023/28.01.2015, i-a fost comunicat refuzul furnizării acestor informații.

Referitor la ceea ce reține Curtea de Apel ... prin decizia nr. ... și ulterior autoritatea contractantă, faptul că prin solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare, ulterior Deciziei pronunțate de către Curtea de Apel ..., se încalcă principiul tratamentului egal, prin determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea contestatorului, în sensul prevăzut de art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta susține că nu se specifică în concret care anume este acel avantaj. Având în vedere că prin Decizia nr. ... nu s-a constatat admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei S.C. ... S.R.L., acesta apreciază că solicitările de clarificare ale autorității contractante au fost făcute în spiritul legii, cu respectarea principiului tratamentului egal și în vederea respectării întocmai a dispozițiilor trasate de către instanța de judecată. Nicidecum nu se poate constata că acele clarificări solicitate de către comisia de evaluare ar determina apariția unui avantaj evident în favoare sa, din contră, singurele societăți care ar putea fi considerate avantajate sunt S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Contestatorul precizează că prin Decizia nr. ..., instanța a reținut că *„pe calea soluționării plângerii, nu s-a constatat admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei S.C. ... S.R.L.”*, iar în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, faptul că nu există o motivare concretă în acest sens și nu există autoritate de lucru judecat sub acest aspect.

În acest sens, contestatorul consideră că atât instanța de judecată, cât și autoritatea contractantă au ignorat puterea de lucru judecat a

deciziei C.N.S.C. nr. Astfel, atât instanța de judecată, prin Decizia nr. ..., cât și autoritatea contractantă, oferă o altă interpretare unei critici deja tranșate definitiv de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ..., cu referire la pag. 26 din aceasta: *„în calculul tarifelor trebuie prezentate documentele contabile referitoare la amortizare, nu fișele mijlocului fix, prezentate de ofertant...”*.

Contestatorul apreciază că este criticabil argumentul Consiliului potrivit căruia gestiunea tarifelor orare ale utilajelor principale nu mai pot fi puse în discuție în analiza prezentelor contestații. Nu numai că trebuie analizată, dar trebuie coroborată cu toate celelalte împrejurări care trebuiau lămurite din punct de vedere operațional, tehnic, până la data de 25.03.2015, dată la care s-a întocmit raportul procedurii de achiziție publică nr. 3465, menținut prin cea de-a doua decizie a Consiliului, pentru a se constata dacă, prin modificările aduse propunerii financiare, se modifică și propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul susține că se ignoră astfel de către Curtea de Apel ... și, ca urmare a deciziei pronunțate și de către autoritatea contractantă, o decizie definitivă, pronunțată de aceeași instanță, în speță Decizia nr. ..., în dosarul nr. ...- decizie definitivă, prin care se reține, cu putere de lucru judecat, faptul că *„în privința justificării tarifelor orare ale utilajelor principale, Consiliul a expus în considerente, opinia sa potrivit cu care S.C. ... S.R.L. a prezentat o modalitate de calcul detaliată a tarifelor orare pentru fiecare utilaj principal, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”*.

În considerarea celor evocate, contestatorul precizează că toate criticile aduse prin plângere, cu privire la acest aspect, se referă la amortizarea utilajelor, fapt ce a făcut obiectul analizei deciziei nr. ..., prin care s-a tranșat cu putere de lucru judecat această problemă, în mod concret de C.N.S.C., rămânând că nu se mai impune a fi analizată.

Pe fondul criticii formulate de contestator, așa cum acesta susține că a arătat și anterior atât în fața Consiliului, cât și a Curții de Apel ..., conform prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), privind fundamentarea și detalierea prețurilor oferite.

În acest sens, contestatorul arată că, potrivit răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări ale autorității contractante, prețurile oferite pentru utilajele principale au fost detaliate conform cerințelor solicitate, prin raportare la modelul prezentat la pag. 526-533 din propunerea sa financiară. Prețurile oferite de contestator sunt fundamentate de realitatea exploatarei utilajelor, fiind cunoscute exclusiv de către acesta și sunt dimensionate în funcție de nevoia exclusivă de utilizare.

În ceea ce privește consumul de carburanți aferent utilajelor oferite, contestatorul precizează că acesta este consumul real al utilajelor pe care le deține și învederează că vechimea utilajelor nu are nicio importanță în determinarea consumului orar, important fiind gradul

de folosire a acestora, modul în care sunt întreținute, gresate și exploatate, precum și tipul și locația exploatării.

Referitor la aceste aspecte (justificarea tarifelor orare și amortizarea utilajelor), contestatorul consideră că au fost deja analizate de către C.N.S.C prin Decizia nr. ..., așa cum în mod just a constatat și Curtea de Apel ... și trec sub puterea lucrului judecat.

În continuare, contestatorul face un istoric al corespondenței și răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la componența articolului de deviz 101.1.5.4.

Cu privire la aspectele constatate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3917/24.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul consideră că acestea nu sunt fundamentate și contrazic atât soluțiile pronunțate anterior în cauză de către C.N.S.C., cât și poziția avută anterior Deciziei Curții de Apel ... nr. ..., chiar de către autoritatea contractantă prin adresele prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Practic, contestatorul apreciază că în cauză lipsește o motivare a hotărârii autorității contractante, aceasta nemaiprocând practic, ulterior Deciziei Curții mai sus menționate, la a analiza oferta sa, ci doar a preluat integral opinia expertului cooptat, opinie ce este nefundamentată, părtinitoare și dată cu nerespectarea atribuțiilor și care, în opinia sa, a fost preluată integral și neîntemeiat și de către Curte.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. învederează Consiliul asupra faptului că a formulat, împotriva deciziei Curții de Apel ... nr. ..., cerere de revizuire, înregistrată pe rolul Curții de Apel ... sub nr. ...

Față de motivele de fapt și de drept menționate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună anularea adresei nr. 3917/24.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării admisibilității acesteia, anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, iar în subsidiar, anularea procedurii de licitație publică, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în temeiul art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului, dacă se apreciază acest lucru ca fiind necesar și în interesul soluționării contestației, să analizeze oportunitatea desemnării unui expert independent pentru lămurirea aspectelor financiare constatate de către expertul cooptat prin punctul de vedere formulat în cauză, în ceea ce privește oferta sa, urmând ca expertul independent să stabilească dacă constatările expertului cooptat Borș Gabriel Ionuț sunt fundamentate, iar în temeiul art. 275 alin. (5), solicită audierea părților, apreciind că acest lucru este necesar soluționării contestației.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 255 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în probațiune, anexează o serie de înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10454/08.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite precizare la contestație, în care solicită suspendarea soluționării contestației, în condițiile în care a depus la data de 29.03.2016 cerere de revizuire la Curtea de Apel ..., împotriva deciziei nr. ..., în dosarul ..., revizuire ce face obiectul dosarului nr. ..., anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestator și către S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., anularea proceselor-verbale intermediare, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente încheiate în cadrul acestei proceduri și reevaluarea ofertelor depuse de contestator, de S.C. ... S.R.L. și de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., iar în subsidiar, reevaluarea tuturor ofertelor din această procedură, prin anularea comunicatelor rezultatului procedurii de achiziție publică și anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației depuse, S.C. ... S.R.L. arată că își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2016.

Astfel, contestatorul susține că suspendarea soluționării contestației se impune până la soluționarea cererii de revizuire formulate și depusă la Curtea de Apel ..., împotriva Deciziei nr. ..., pronunțată la data de 23.12.2015 în dosarul nr. ..., revizuire care face obiectul dosarului nr. 225/64/2016, având în vedere că a fost invocat art. 509 alin. (1) pct. 8, astfel încât cererea de revizuire se va îndrepta la instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, conform art. 510 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

II. Prin „cererea proprie” nr. 473/07.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10227/07.04.2016 și calificată de acesta ca fiind contestație, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1281/17.11.2014, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând că se impune suspendarea soluționării cererii sale și a contestației depuse de S.C. ... S.R.L., anularea comunicatelor privind rezultatul procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la cererea de suspendare a soluționării contestației depuse, S.C. ... S.R.L. arată că își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2016.

Astfel, contestatorul susține că suspendarea soluționării contestației se impune până la soluționarea cererii de revizuire formulate și depusă la Curtea de Apel ..., împotriva Deciziei nr. ..., pronunțată la data de 23.12.2015 în dosarul nr. 591/64/2015, revizuire care face obiectul dosarului nr. 225/64/2016, având în vedere că a fost invocat art. 509 alin. (1) pct. 8), astfel încât cererea de revizuire se va îndrepta la

instanța mai mare în grad față de instanța care a dat prima hotărâre, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, conform art. 510 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că la această dată, se află în situația în care a luat act de multe ilegalități săvârșite de autoritatea contractantă încă de la începutul demarării procedurii de achiziție publică, despre care nu le-a cunoscut pentru a le contesta, dar le supune spre analiză prin cererea proprie formulată în baza art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, după cum urmează:

În primul rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a demarat această procedură de achiziție publică într-un mod cu totul ilegal, achiziționând în mod direct serviciile de consultanță pentru evaluarea propunerilor tehnice și a încheiat contractul de servicii nr. ... cu S.C. ...S.R.L., față de care a formulat plângerea prealabilă nr. 612/31.03.2016, înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 4166/31.03.2016.

În continuare, contestatorul face o serie de aprecieri asupra derulării procedurii de achiziționare a serviciilor de consultanță.

În al doilea rând, contestatorul face aprecieri asupra verificărilor și evaluării propunerilor tehnice depuse pentru această procedură de atribuire și numirea expertului cooptat Borș Gabriel Ionuț, considerând că în mod ilegal acesta, fără nici un contract de servicii atribuit și fără nici o dispoziție, fără a avea atribuții, cunoștințe și experiență, evaluează și propunerile financiare ale ofertanților din cadrul procedurii de achiziție publică, invocând prevederile art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

În al treilea rând, contestatorul solicită Consiliului să analizeze modul de evaluare subiectiv de care a dat dovadă autoritatea contractantă, fără respectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestatorul apreciază că în procedura de evaluare, autoritatea contractantă înțelege, pentru aceleași aspecte, să descalifice anumite oferte, iar pe altele nu, într-un mod cu totul ilegal.

Sub acest aspect, contestatorul evocă practica judiciară, respectiv Decizia Consiliului nr.

Astfel, în dovedirea celor precizate, contestatorul învederează Consiliului faptul că, urmare a studierii dosarului de achiziție publică, a avut posibilitatea să analizeze propunerile financiare depuse de către cele două societăți câștigătoare și a constatat o serie de neconcordanțe, pe care le exemplifică și le detaliază, astfel: propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. - articolul A.6. Monitorizarea mijloacelor de transport pe drumurile publice, articolul 107.3 Executarea marcajelor longitudinale, laterale și transversale, articolul 103. Covoare bituminoase, articolul 101.3.6.2. Asigurarea scurgerii apelor, articolul 101.3.4.2. Curățarea de răgălii a infrastructurii și a albiilor, articolul 101.3.1.11. Reparații rost de dilatație, articolul 101.3.1.9. Reparații guri de scurgere, articolul 101.3.1.3. Curățarea banchetelor, articolul 101.3.1.1. Repararea pe

suprafețe izolate a tencuielilor la suprastructură sau infrastructură, articolul 101.2.5. Întreținerea drumurilor laterale: aducerea la profil și întrețineri locale, asigurarea scurgerii apelor, articolul 101.2.4.5 Cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, bandă mediană), articolul 101.2.4.5 Repararea trotuarelor și a casiurilor sau completarea elementelor lipsă, articolul 101.2.2.1 Întreținerea șanțurilor și rigolelor, articolul 101.2.2.1 Tratare burdușiri, tasări locale, articolul 101.2.1.1.1 Curățarea platformei drumului de noroiul adus de vehicule de pe drumurile laterale, articolul 101.2.2.1 Completare cu nisip și balast, articolul 101.1.5.4. Scarificare și reprofilare cu cilindrare (aceleși articol unde expertul cooptat a considerat că oferta contestatorului este neconformă), articolul 101.1.2.4. refacere de dale, articolul 101.1.2.1. Plombări gropi mixtură asfaltică BA16, articolul 101.1.1.5 Așternere nisip sau criblurare supraf. cu bitum în exces sau șlefuite, articolul 101.1.1.1a Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămintea asfaltică BA 16 - plombări gropi - 4 cm, respectiv propunerea financiară a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - articolul 101.5.1. Greblarea pietrei alergătoare și așternerea ei pe drum, articolul 101.1.5.4. Scarificare și reprofilare cu cilindrare, articolul 101.1.6.4 Stabilizare cu lianți, articolul 101.2.2.2 Întreținere zid de sprijin, articolul 101.2.3.1.1 Curățarea părții carosabile de materiale lunecoase (vopsele, bitumuri).

Față de multiplele neconformități care nu se încadrează la omisiuni sau vicii de formă și care nu au fost analizate de către comisia de evaluare sau de expertul cooptat și care nu au fost nici sesizate de aceștia, contestatorul apreciază că întreaga procedură de achiziție publică este viciată din culpa autorității contractante, existând abateri grave de la procedura de achiziție publică, astfel încât singura soluție în rezolvarea acestor probleme ar fi anularea procedurii, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța aplicabilă.

În al patrulea rând, contestatorul consideră motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1281/17.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind artificiale, formale, greșite și fără temei, apreciind că la evaluarea ofertelor s-a dat dovadă de subiectivism, nu s-au respectat principiile care guvernează procedura de achiziție publică, stabilindu-se că oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul face un istoric al perioadei de evaluare a ofertei sale, arătând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile statuate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și considerând că oferta sa a fost descalificată în mod abuziv.

În continuare, contestatorul evocă practică judiciară, respectiv decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, precum și prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de motivele descalificării ofertei contestatorului, acesta prezintă o analiză, din care consideră că rezultă „modul nereserios și deformat avut în vedere de comisia de evaluare în evaluarea ofertelor”,

cu referire la cinci motive: pag. 31-32 - art. 101.1.2.2, pag. 53 - art. 01.1.6.4, pag. 121 - art. 101.3.1.6, pag. 130 - art. 101.3.1.8 și pag. 222 - art. 102.3.2., pe care le justifică.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că anularea procedurii de atribuire reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când se constată încălcări ale normelor legale, ce lezează principiile achizițiilor publice. Suplimentar, și din aplicarea prin analogie a prevederilor Codului de Procedură Civilă, se poate observa faptul că actele îndeplinite prin neobservarea formelor legale se vor declara nule dacă prin aceasta s-a pricinuit părții (ofertanților), o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea lor.

Mai mult, contestatorul evocă prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, care, din interpretarea literală rezultă că organul administrativ-jurisdicțional se poate pronunța asupra continuării sau anulării procedurii de atribuire ca un complement la decizia luată asupra petitelor formulate de contestator și, în funcție de rezolvarea dată, sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, astfel încât această solicitare este legală, dar și admisibilă.

În drept, contestatorul precizează că își întemeiază cererea proprie în baza art. 273 alin. (2), coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a) și b), art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă și, în probațiune, anexează o serie de înscrisuri.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. are calitatea de participant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, că invocă aceleași motive de nelegalitate și că a formulat o cerere proprie ce conține toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, solicită Consiliului să constate că sunt întrunite dispozițiile prevăzute de art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dea curs cererii sale și să o admită astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 355/08.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10545/11.04.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție, în care prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, precum și aprecieri asupra contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Ca o chestiune prealabilă, intervenientul solicită amendarea S.C. ... S.R.L. în temeiul art. 12 din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere că demersul juridic formulat de aceasta este vădit abuziv, întrucât la data de 18.06.2015 instanța de judecată a constatat, în mod definitiv, neconformitatea ofertei acestuia.

Intervenientul susține că, doar cu scopul de a împiedica finalizarea procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație și, de asemenea o Cerere de revizuire, în condițiile în care, din anul 2014 când a fost demarată procedura de atribuire, această societate prestează pentru autoritatea contractantă lucrări de întreținere drumuri județene, ca

urmare a derulării unor proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare.

În ceea ce privește excepțiile invocate de intervenient, acesta solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat față de solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Astfel, intervenientul arată faptul că prin Decizia nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... s-a reținut cu autoritate de lucru judecat faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă și evocă doctrina și practica judiciară (decizia C.N.S.C. nr. ...).

În speță, aspectele invocate de către contestator în ceea ce privește oferta sa au fost deja soluționate anterior de către instanța de judecată și, în concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, așa cum a fost formulată.

Referitor la admiterea excepției inadmisibilității criticilor formulate împotriva ofertei intervenientului, acesta susține că orice asemenea critică formulată de S.C. ... S.R.L. este inadmisibilă, în condițiile în care, prin obiectul contestației nu se solicită dispunerea niciunei măsuri privind oferta intervenientului.

Referitor la admiterea excepției tardivității formulării criticilor privind oferta intervenientului, acesta solicită respingerea acestora ca fiind tardiv formulate, raportat la data la care contestatorul a luat la cunoștință de această ofertă, invocând prevederile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul susține că S.C. ... S.R.L. a avut acces în primele două cicluri procesuale la oferta sa, nefiind invocate critici privind această ofertă și consideră că după trecerea unei perioade de 1 an și jumătate, este inadmisibil să fie invocate o serie de critici care privesc admisibilitatea respectivei oferte.

Cu titlu de exemplu, intervenientul evocă deciziile C.N.S.C. nr. ..., nr. ... și nr. ...

În concluzie, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității motivelor invocate prin contestație, având în vedere că toate argumentele se raportează la acte la care S.C. ... S.R.L. a avut acces încă din primul ciclu procesual.

Referitor la admiterea excepției lipsei de interes față de criticile contestatorului privind oferta intervenientului, acesta evocă prevederile art. 255 alin. (1) și (2) și art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și menționează că interesul unui ofertant respins, de a contesta ofertele admisibile, nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, adică să fie un interes legitim, iar criticarea ofertei câștigătoare excede interesului procesual al S.C. ... S.R.L.

În acest sens, intervenientul susține că respectiva culpă pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv ofertantului în cauză, astfel că, din această perspectivă, este evident că S.C. ... S.R.L. nu poate pretinde un interes legitim pentru

a critica oferta declarată câștigătoare și evocă practica judiciară (Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ... și Decizia C.N.S.C. nr. ...).

Prin urmare, intervenientul apreciază că interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să îl vizeze pe contestator, ceea ce nu este cazul în această procedură, prin faptul că oferta acestuia este neconformă și, în aceste condiții, solicită C.N.S.C. să constate lipsa de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Referitor la respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată, intervenientul arată că prin Decizia nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ..., s-au reținut următoarele: „(...) oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă și este necesară reluarea procedurii de atribuire cu reținerea acestei chestiuni”, astfel că autoritatea contractantă a pus în executare această decizie definitivă și a dispus, în mod legal, respingerea acestei oferte ca neconformă.

Intervenientul evocă practica judiciară, respectiv Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... și arată că, față de aceste considerente, rezultă că toate criticile formulate de contestator sunt nefondate, având în vedere că rezultatul procedurii a fost emis în mod legal de autoritatea contractantă, cu respectarea deciziei definitive pronunțată de instanța de judecată și solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației S.C. ... S.R.L., în principal raportat la excepțiile invocate, iar în subsidiar, ca nefondată.

De asemenea, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. solicită acordarea cheltuielilor efectuate ca urmare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție, iar în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din același act normativ, solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și xerocopiarea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 597/12.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10848/12.04.2016, S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în care solicită amendarea S.C. ... S.R.L., în raport cu dispozițiile art. 12 din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, intervenientul arată că cele invocate prin contestație, au făcut obiectul analizei Curții de Apel ... prin decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr. ..., fiind tranșate cu caracter definitiv și evocă prevederile art. 431 și art. 432 din Noul Cod de Procedură Civilă, apreciind că orice aserțiune pe tema admisibilității ofertei S.C. ... S.R.L. este de neprimut, această chestiune fiind deja judecată.

În ceea ce privește excepția de tardivitate a criticilor contestatorului cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., intervenientul susține că declararea ofertei sale ca și câștigătoare nu s-a realizat prin actualul rezultat al procedurii, ci în etapa anterioară, astfel că, toate susținerile contestatorului sunt tardive, raportat la data la care acesta a luat la cunoștința despre aceasta și, mai mult, nu a exercitat nici un demers cu privire la această ofertă, în termenul legal.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității și a lipsei de interes în formularea de critici la adresa ofertei intervenientului, acesta arată că interesul contestatorului trebuie să fie legitim, personal și direct, iar în condițiile în care oferta acestuia a fost declarată neconformă, urmare a soluționării cu caracter definitiv a plângerii din dosarul nr. ..., acesta nu mai poate obține nici un folos material și direct din criticarea acestei oferte.

De altfel, intervenientul precizează că demersul actual al contestatorului este și inadmisibil, în condițiile în care, prin contestație nu se formulează cereri exprese cu privire la oferta S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul susține că S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric trunchiat al desfășurării procedurii de atribuire, din care omite să precizeze că în prima etapă de evaluare a ofertelor, cât și în ultima, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și reia pe scurt, cronologia completă a acestei proceduri de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea de selectare a expertului cooptat, prin achiziție directă efectuată de autoritatea contractantă, intervenientul susține că nu se vede legătura cu această procedură de atribuire și reprezintă un demers șicanatoriu, menit să provoace, în mod artificial, anularea procedurii și sunt tardive la acest moment.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii de atribuire, intervenientul o apreciază ca nelegală, considerând că prin aceasta contestatorul urmărind doar forțarea reanalizării ofertei sale și, în acest sens, evocă prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la preținsele neconcordanțe din oferta intervenientului, evocate de contestator, S.C. ... S.R.L. susține că ofertele declarate câștigătoare nu mai pot face obiectul reevaluării, întrucât ceilalți operatori economici și-au însușit această decizie și nu au atacat-o prin contestație.

Pentru a demonstra că susținerile contestatorului cu privire la oferta intervenientului, nu sunt adevărate, acesta demontează punctual, toate alegațiile expuse cu privire la articolul A.6. Monitorizarea mijloacelor de transport pe drumurile publice, articolul 107.3 Executarea marcajelor longitudinale, laterale și transversale, articolul 103. Covoare bituminoase, articolul 101.3.6.2. Asigurarea scurgerii apelor, articolul 101.3.4.2. Curățarea de răgălii a infrastructurii și a albiilor, articolul 101.3.1.11. Reparații rost de dilatație, articolul 101.3.1.9. Reparații guri de scurgere, articolul 101.3.1.3. Curățarea banchetelor, articolul 101.3.1.1. Repararea pe suprafețe izolate a tencuielilor la suprastructură

sau infrastructură, articolul 101.2.5. Întreținerea drumurilor laterale: aducerea la profil și întrețineri locale, asigurarea scurgerii apelor, articolul 101.2.4.5 Cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, bandă mediană), articolul 101.2.4.5 Repararea trotuarelor și a casurilor sau completarea elementelor lipsă, articolul 101.2.2.1 Întreținerea șanțurilor și rigolelor, articolul 101.2.2.1 Tratare burdușiri, tasări locale, articolul 101.2.1.1.1 Curățarea platformei drumului de noroiul adus de vehicule de pe drumurile laterale, articolul 101.2.2.1 Completare cu nisip și balast, articolul 101.1.5.4. Scarificare și reprofilare cu cilindrare, articolul 101.1.2.4. refacere de dale, articolul 101.1.2.1. Plombări gropi mixtură asfaltică BA16, articolul 101.1.1.5 Așternere nisip sau criblură pe suprafețe cu bitum în exces sau șlefuite, articolul 101.1.1.1a Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămintea asfaltică BA 16 - plombări gropi - 4 cm.

S.C. ... S.R.L. consideră că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. urmăresc deturnarea procedurii de atribuire, aducând în discuție chestiuni care sunt tardive, lipsite de interes și complet irelevante în cauză.

Față de pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, prin refuzul acesteia de a pune la dispoziția contestatorului oferta intervenientului, acesta precizează că respectiva ofertă este protejată de existența unei declarații de confidențialitate, astfel că nu a existat nicio încălcare a principiului evocat.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, astfel cum a fost formulată, respingerea contestațiilor formulate, în principal pe excepții, în subsidiar pe fond și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 684/12.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10804/12.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia.

S.C. ... S.R.L. face referiri la solicitarea contestatorului de suspendare a soluționării contestației, arătând că nu are interes în soluționarea cererii de revizuire, soluția neproducându-i nici un folos practic.

Cu privire la inadmisibilitatea și lipsa de interes în promovarea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ... S.R.L. a fost descalificată din procedura de atribuire, iar împotriva acestei decizii nu s-a formulat nicio contestație, astfel încât, la acest moment, orice demers al acestui operator economic este lipsit de interes, în nicio situație acesta nu mai poate fi reintrodus în procedura de atribuire, evocând jurisprudența aferentă.

S.C. ... S.R.L. arată că S.C. ... S.R.L. a mai întreprins un demers similar în trecut, la data de 11.12.2014, când a intervenit alături de contestația depusă de S.C. ... S.R.L., iar cererea sa a fost respinsă de

C.N.S.C. prin decizia nr. ..., astfel că cererea formulată de acest operator economic nu poate fi primită, fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul contestației S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. arată că toate criticile sunt copiate identic cu cele din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., inclusiv același număr de neconformități, redactate exact în aceeași ordine și cu aceleași cuvinte, ca și anexele depuse și numerotarea acestora.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la modalitatea de selectare a expertului cooptat, se arată că acest subiect nu se identifică cu procedura de față, criticile fiind tardive.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. susține că cei doi contestatori doresc aceasta, întrucât nu au reușit să obțină includerea ofertelor lor în rândul celor câștigătoare și evocă prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 527/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10935/13.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în care solicită respingerea ca inadmisibilă a acesteia, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură Civilă.

Cu privire la excepțiile invocate, respectiv excepția autorității de lucru judecat, excepția inadmisibilității și tardivității criticilor formulate și excepția lipsei de interes față de criticile formulate împotriva ofertei S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acestora și admiterea contestației S.C. ... S.R.L., astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 669/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10976/13.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în care arată următoarele:

Cu privire la solicitarea suspendării soluționării contestației în fața C.N.S.C. până la soluționarea cererii de revizuire a Deciziei nr. ... din 23.12.2015, pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., contestatorul apreciază că în cauză se impune ca acesta să se pronunțe cu prioritate asupra cererii de suspendare, având în vedere faptul că dezlegarea prezentei cauze depinde în totul sau în parte de Decizia ce va fi pronunțată în calea extraordinară de atac a revizuirii, invocând art. 413 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Astfel, contestatorul apreciază că soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de soluția pe care o va pronunța Curtea de Apel ... în dosarul ..., și anume, în măsura în care se va admite cererea de revizuire, se va schimba în tot decizia atacată, iar prin rejudecare, se va admite plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și, pe cale de consecință, respingerea plângerilor formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ca netemeinice și nelegale.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție a S.C. ... S.R.L., contestatorul ridică, pe cale de excepție, lipsa de interes a

intervenientului, având în vedere atât scopul procedurii de licitație publică, în speță încheierea unui acord-cadru, cât și faptul că asocierea al cărei lider este S.C. ... S.R.L. se numără printre câștigătorii procedurii de licitație deschisă.

Contestatorul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu poate justifica un interes propriu în susținerea cererii de intervenție, întrucât, așa cum rezultă și din Cap. II.1.4) din fișa de date a achiziției, contractele subsecvente vor fi acordate prin reluarea competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 3 lit. b) și art. 145 din O.U.G nr. 34/2006 și face referiri la interesul pe care l-ar putea avea intervenientul, în calitatea sa de câștigător al procedurii, în promovarea cererii de intervenție, care nu poate fi decât una ilicită, și anume eliminarea sau restrângerea concurenței acceptând urmările formulării unei astfel de contestații, și anume tergiversarea procedurii.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să admită excepția lipsei de interes a intervenientului S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție formulate ca fiind lipsită de interes.

Având în vedere că cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. este întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă, fiind catalogată ca o cerere de intervenție în interes principal și nu o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, pentru considerentele mai sus expuse, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În ceea ce privește excepțiile invocate de către intervenient, și anume, excepția autorității de lucru judecat față de solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei de la verificarea admisibilității acesteia, excepția inadmisibilității criticilor formulate împotriva ofertei S.C. ... S.R.L., excepția tardivității criticilor formulate privind oferta S.C. ... S.R.L., precum și excepția lipsei de interes, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, prezentând pentru fiecare excepție în parte, o scurtă motivare.

S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C., ca în pronunțare să aibă în vedere și Decizia nr. ..., privind modul de evaluare/reevaluare a unei oferte.

Prin adresa nr. 673/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11115/14.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în care arată următoarele:

Cu privire la solicitarea suspendării soluționării contestației în fața C.N.S.C. până la soluționarea cererii de revizuire a Deciziei nr. ...din 23.12.2015, pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., contestatorul apreciază că în cauză se impune ca acesta să se pronunțe cu prioritate asupra cererii de suspendare, având în vedere faptul că dezlegarea prezentei cauze depinde în totul sau în parte de Decizia ce va

fi pronunțată în calea extraordinară de atac a revizuirii, invocând art. 413 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Astfel, contestatorul apreciază că soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de soluția pe care o va pronunța Curtea de Apel ... în dosarul 225/64/2016, și anume, în măsura în care se va admite cererea de revizuire, se va schimba în tot decizia atacată, iar prin rejudecare, se va admite plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și, pe cale de consecință, respingerea plângerilor formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ca netemeinice și nelegale.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție a S.C. ... S.R.L., contestatorul ridică, pe cale de excepție, lipsa de interes a intervenientului, având în vedere atât scopul procedurii de licitație publică, în speță încheierea unui acord-cadru, cât și faptul că S.C. ... S.R.L. se numără printre câștigătorii procedurii de licitație deschisă.

Contestatorul apreciază că S.C. ... S.R.L. nu poate justifica un interes propriu în susținerea cererii de intervenție, întrucât, așa cum rezultă și din Cap. II.1.4) din fișa de date a achiziției, contractele subsecvente vor fi acordate prin reluarea competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 3 lit. b) și art. 145 din O.U.G nr. 34/2006 și face referiri la interesul pe care l-ar putea avea intervenientul, în calitate sa de câștigător al procedurii, în promovarea cererii de intervenție, care nu poate fi decât una ilicită, și anume eliminarea sau restrângerea concurenței acceptând urmările formulării unei astfel de contestații, și anume tergiversarea procedurii.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să admită excepția lipsei de interes a intervenientului S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție formulate ca fiind lipsită de interes.

Având în vedere că cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. este întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă, fiind catalogată ca o cerere de intervenție în interes principal și nu o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, pentru considerentele mai sus expuse, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În ceea ce privește excepțiile invocate de către intervenient, și anume, excepția autorității de lucru judecat față de solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei de la verificarea admisibilității acesteia, excepția inadmisibilității criticilor formulate împotriva ofertei S.C. ... S.R.L., excepția tardivității criticilor formulate privind oferta S.C. ... S.R.L., precum și excepția lipsei de interes, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, prezentând pentru fiecare excepție în parte, o scurtă motivare.

S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C., ca în pronunțare să aibă în vedere și Decizia nr. ..., privind modul de evaluare/reevaluare a unei oferte.

Pe fondul cauzei, având în vedere că S.C. ... S.R.L. a înțeles să efectueze o „analiză” prin care a încercat să ascundă și să justifice neconformitățile identificate de către contestator, acesta răspunde punctual la acestea și apreciază că nu pot fi primite justificările formulate de către intervenient.

Contestatorul învederează faptul că, în urma studierii anexelor la cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., a observat că mare parte din acestea reprezintă falsuri, având în vedere că se prezintă extrase de resurse de materiale, manoperă și utilaj, care nu se regăsesc în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport, cumulate pe proiectul din ofertă, deși acest lucru este imperativ, arătând câteva exemple în acest sens.

Astfel, S.C. ... S.R.L. consideră că toate aspectele pe care le-a invocat prin acest răspuns, vin în sprijinul contestației și a susținerilor sale, precum că, prin modalitatea în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, au fost încălcate principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt prevăzute de art. 2 din O.U.G. 34/2006.

Prin adresa nr. Ad.4896/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11155/14.04.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., prin care arată că aceasta este întemeiată, în raport cu disp. art. 61 alin. (3) Cod proc. Civilă și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, iar cu privire la excepțiile invocate (excepția autorității de lucru judecat, excepția tardivității criticilor contestatorului cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., excepția inadmisibilității și a lipsei de interes în formularea de critici referitoare la oferta declarată câștigătoare), apreciază că sunt întemeiate.

Prin adresa nr. 539/14.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11169/14.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în care solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenient, respectiv excepția autorității de lucru judecat, excepția tardivității criticilor formulate și excepția inadmisibilității și lipsei de interes față de criticile formulate împotriva ofertei S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. solicită, față de contestația sa, să se aibă în vedere faptul că năcăieri în cererea de intervenție nu se critică motivațiile cererii sale și doar a celor formulate de S.C. ... S.R.L. și, în mod nemotivat, netemeinic și nelegal, se solicită pe fond, să fie respinsă contestația sa.

Prin adresa nr. 5253/19.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11711/19.04.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate și la cererea de intervenție accesorie, formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. și menținerea deciziei sale, întrucât susținerile contestatorului nu pot fi primite, pentru următoarele considerente:

Expertul cooptat a evaluat toate propunerile tehnice și financiare, respectiv ale tuturor ofertanților, în mod egal, iar în ceea ce privește declarația sa de confidențialitate, aceasta există la dosarul achiziției publice. Serviciul de consultanță pentru evaluarea propunerilor tehnice și financiare a făcut obiectul unei alte proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că principiul transparenței nu a fost încălcat prin refuzul furnizării înscrisurilor solicitate de S.C. ... S.R.L. datorită faptului că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, din dosarul achiziției publice fac parte numai formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii. Astfel, doar documentele privind propunerea tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător pot fi făcute publice, în condițiile Legii nr. 544/2001 și numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de autoritatea contractantă, respectiv după încheierea contractului. În situația în care nu a fost încheiat contractul de achiziție publică, propunerile tehnice și conținutul propunerii financiare nu sunt atașate dosarului achiziției. Cum acordul-cadru nu este încheiat, propunerile tehnice și financiare nu sunt atașate dosarului achiziției publice, implicit, nu sunt documente publice.

Autoritatea contractantă consideră că s-a supus Deciziei nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ..., care este definitivă și care a constatat încălcarea principiului tratamentului egal, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea S.C. ... S.R.L. prin solicitarea excesivă de clarificări, care au dus la prezentarea unei oferte care, total sau parțial, reprezenta o nouă ofertă.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că Decizia definitivă a Curții de Apel nr. ...a anulat în parte raportul procedurii nr. 11360/11.09.2015, cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., precum și adresele nr. 11386/11.09.2015 și nr. 11385/11.09.2015, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și a respins cererea de intervenție formulată de acest operator economic.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a apreciat că, prin Decizia civilă nr. ..., nu s-a stabilit că sunt necesare noi clarificări care să fie solicitate S.C. ... S.R.L., astfel că solicitările ulterioare datei de 18.06.2015 (data pronunțării hotărârii definitive nr. ... a Curții de Apel ...), adresate acestui ofertant, nu mai au temei legal și sunt excesive.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, conform motivării Curții de Apel ..., ținând cont că nu sunt necesare noi clarificări solicitate S.C. ... S.R.L., iar evaluarea propunerilor tehnice și financiare a avut la bază rapoartele întocmite de expertul cooptat, S.C. ...S.R.L.

La art. 101.1.5.4, autoritatea contractanta a constatat că nu s-au ofertat elemente care compun prețul final al articolului, în sensul că lipsesc materialul de adaos, compactare, udare, așternerea materialului, ceea ce conduce la formarea incorectă a prețului, iar în extrasul de resurse nu figurează niciun utilaj aferent operațiunii de compactare.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. Ad10608/30.09.2014, se acceptă aprovizionarea materialului de adaos ca provenind din articolul 101.1.5.2.

Astfel, conform descrierii din caietul de sarcini, este necesară compactarea, iar în extrasul de resurse nu figurează niciun utilaj aferent acestei operațiuni. Conform fișei de date, capitolul IV.4.1., orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în legătură cu documentele ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei. Răspunsul este neconform, potrivit art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, dovedind că lipsește utilajul pentru compactare.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit Raportului final al expertului cooptat nr. Ad.790/13.02.2015, în propunerea inițială, la pag. 109 din propunerea financiară, se menționează un consum orar de 0,132 h pentru 100 mp, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz. Prin răspunsul la clarificare, ofertantul modifică oferta inițială, adăugând compactor și cisternă de apă și scăzând timpul aferent execuției cantității de lucrări pentru autogreder.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că nu se mai poate realiza întreaga cantitate de lucrare prin diminuarea timpului de lucru aferent autogrederului, se schimbă oferta inițială care are caracter ferm și se intră sub incidența art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar acceptarea răspunsului contrazice principiul tratamentului egal specificat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că din analiza propunerii financiare, rezultă că au fost ofertate scarificarea și reprofilarea cu autogrederul a pietruirii degradate, semnalizarea punctului de lucru, iar oferta pentru celelalte patru operațiuni lipsind.

Autoritatea contractantă a constatat că prin răspunsurile la clarificări, S.C. ... S.R.L. detaliază costurile lipsă față de propunerea tehnică, modificând elementele componente ale propunerii financiare, cu consecința directă a modificării propunerii tehnice față de ceea ce s-a cerut prin caietul de sarcini și, în concluzie, acesta nu se încadrează în categoria viciilor de formă/erorilor materiale, modificările aduse propunerii sale financiare prin completarea cu elemente noi, care să corespundă datelor din propunerea sa tehnică și care în realitate modifică și propunerea tehnică, prin asumarea unei tehnologii diferite de cea solicitată prin documentația tehnică.

Ca urmare, autoritatea contractantă susține că omisiunea din structura de deviz a operației de compactare nu se încadrează în categoria viciilor de formă, iar corectarea respectivă nu reprezintă o abatere tehnică minoră.

Astfel, prin menținerea prețului final al ofertei cu modificarea componentelor prețului, tehnic operațiunile nu mai pot fi executate la parametrii ceruți prin documentație, rezultând faptul că S.C. ... S.R.L. a modificat propunerea financiară după momentul deschiderii ofertelor, prin adăugarea unor elemente noi, care să corespundă aparent

propunerii tehnice, ceea ce nu reprezintă nici viciu de formă, nici eroare aritmetică. Prin modificarea elementelor prețului din propunerea financiară, se constată că nu se poate realiza tehnic una din operațiunile acordului-cadru, respectiv compactarea.

În consecință, autoritatea contractantă, analizând propunerile tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificări ale S.C. ... S.R.L., conform celor dispuse prin Decizia nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ..., a hotărât că oferta depusă de acest operator economic este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus,... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea deciziei luate de către comisia de evaluare.

Cu privire la „cererea proprie” formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să o respingă ca inadmisibilă, având în vedere că această ofertă a fost declarată neconformă încă prin primul raport al procedurii, din luna noiembrie 2014, hotărârea de la acel moment rămânând definitivă, iar acest ofertant nu și-a prelungit valabilitatea garanției de participare și a ofertei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. nu are nici calitate și nici interes în a mai formula cereri în fața Consiliului.

În ceea ce privește susținerile S.C. ... S.R.L. referitoare la serviciile de consultanță achiziționate de autoritatea contractantă, aceasta arată că, pe lângă faptul că sunt tendențioase, nu pot fi analizate în cadrul acestei contestații care are ca obiect rezultatul unei proceduri de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie, formulată de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă consideră ca aceasta este întemeiată, în raport cu dispozițiile art. 61 alin. (3) Cod pr. civilă și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, acest intervenient justificând interes, prin faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu privire la excepțiile invocate de aceasta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- excepția autorității de lucru judecat față de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei sale, este întemeiată, în condițiile în care prin Decizia nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 591/64/2015, instanța s-a pronunțat în mod definitiv asupra aspectelor de nelegalitate și neconformitate ale ofertei S.C. ... S.R.L.;

- excepția de tardivitate a criticilor contestatorului cu privire la oferta intervenientului, este întemeiată, în condițiile în care oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii din noiembrie 2014;

- excepția inadmisibilității și a lipsei de interes a S.C. ... S.R.L. în formularea de critici referitoare la oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...

S.R.L. este întemeiată, având în vedere că oferta acestui contestator a fost declarată neconformă, astfel că acesta nu mai justifică interes și nu mai poate avea un folos prin formularea de critici care vizează oferta intervenientului.

În consecință, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție și a excepțiilor invocate în aceasta, formulată de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 596/21.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12092/21.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, în care face următoarele aprecieri:

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că s-a formulat o cerere proprie în fața C.N.S.C., care este inadmisibilă, neavând calitate și nici interes în a mai formula cereri, contestatorul susține că are calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, evocând art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă.

Contestatorul susține că are un interes legitim, precizând că acesta este asimilat beneficiului material pe care l-ar putea obține în urma judecării favorabile a cererii sale, întrucât s-a aflat pe locul 3 în cadrul acestei proceduri de atribuire, deci acordul-cadru trebuia să se încheie și cu acesta. De aici rezultă prejudiciul pe care îl suferă contestatorul, prin descalificarea în mod cu totul ilegal a ofertei sale.

În consecință, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să constate faptul că are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea contestației.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. nu și-a prelungit valabilitatea garanției de participare și a ofertei, aceasta precizează că, având în vedere faptul că oferta sa a fost respinsă încă de la data de 17.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea garanției de participare și implicit a ofertei depuse.

Contestatorul susține că s-a conformat solicitărilor autorității contractante și a prelungit valabilitatea garanției de participare și valabilitatea ofertei sale, astfel cum s-a solicitat, dar de la acea data nu s-a mai înaintat nicio solicitare în acest sens, altfel acesta ar fi procedat la prelungirea acestora. Mai mult, contestatorul menționează că a constituit garanția de participare prin polița de asigurare de garanție emisă, astfel încât pentru prelungirea acestei garanții avea nevoie, în mod obligatoriu, de solicitarea expresă din partea autorității contractante.

În aceste condiții, contestatorul evocă prevederile art. 6 alin. (2) și art. 84 și art. 88 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și își arată disponibilitatea de a constitui garanția de participare, cu toate că a constituit garanția de bună conduită în scopul de a proteja autoritatea contractantă și declară că își menține în continuare oferta depusă în

cadrul acestei proceduri de atribuire, fiind valabilă până la data încheierii acordului-cadru.

Totodată, contestatorul susține că nicăieri în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, nu reiese faptul că dacă contestatorul nu are garanția de participare și oferta în perioada de valabilitate, atunci contestația sa nu este admisibilă, acestea nefiind sub nici o formă condiții de admisibilitate a unei contestații, neatrăgând astfel nici o altă sancțiune vis-a-vis de contestația depusă.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale, având în vedere faptul că oferta sa nu a fost evaluată corespunzător, ci de către un expert cooptat desemnat doar pentru evaluarea propunerii tehnice, astfel cum s-a prezentat și s-a probat cu înscrisurile anexate contestației, *„același expert cooptat fără nici o achiziție, fără nici un contract de servicii atribuit și fără nici o dispoziție, fără a avea atribuții, cunoștințe și experiență, evaluează și propunerile financiare a ofertanților din cadrul procedurii de achiziție în mod cu totul ilegal”*.

Contestatorul apreciază, în continuare, că autoritatea contractantă s-a ajutat în luarea deciziilor de Raportul de specialitate a expertului cooptat (în evaluarea propunerilor financiare în mod ilegal), defavorizând astfel toți participanții la procedura de achiziție publică, fapt recunoscut de către autoritatea contractantă la pag. 4 din punctul de vedere: *„expertul cooptat a evaluat toate propunerile tehnice și financiare respectiv ale tuturor ofertanților în mod egal”*.

Prin adresa nr. 5252/19.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12151/22.04.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse, copia documentelor emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ..., ..., precum și ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 423/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12690/27.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 25.04.2016, în care face aprecieri privind faptul că demersul juridic al contestatorului este unul lipsit de interes, tardiv și inadmisibil, atât din perspectiva faptului că în speță măsura dispusă de autoritatea contractantă se bucură de autoritate de lucru judecat, cât și datorită faptului că prin contestația formulată nu s-a solicitat dispunerea niciunei măsuri cu privire la oferta intervenientului.

În continuare, intervenientul face referiri cu privire la excepția autorității de lucru judecat, la excepția inadmisibilității criticilor formulate împotriva ofertei sale, la excepția tardivității formulării criticilor de către S.C. ... S.R.L., iar la excepția lipsei de interes, arată că își menține susținerile din cuprinsul cererii de intervenție.

Intervenientul consideră că rezulta faptul că instanța de judecată a constatat neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L., motiv pentru care la acest moment respectivul contestator nu mai justifică un interes născut și actual, cu alte cuvinte un interes legitim.

În cazul în care se va trece peste excepțiile invocate, intervenientul solicită C.N.S.C. să primească în continuare apărările sale față de criticile nefondate invocate de S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta sa, pe care le detaliază în cadrul a 5 puncte.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. susține că toate criticile invocate de S.C. ... S.R.L. sunt vădit nefondate și invocate cu rea-credință, astfel că solicită C.N.S.C. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației, în principal raportat la excepțiile invocate, iar în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 422/26.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12694/27.04.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., formulează cerere de intervenție față de contestația depusă de S.C. ... S.R.L., prin care solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, amendarea S.C. ... S.R.L. în temeiul art. 12 din Noul Cod de Procedură Civilă pentru exercitarea drepturilor procesuale în mod abuziv, admiterea următoarelor excepții: tardivității și lipsei de interes față de criticile privind oferta intervenientului, precum și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Intervenientul arată că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă, prin adresa nr. 1281/17.11.2014, iar acest rezultat nu a fost contestat de acest operator economic, astfel încât, de la data de 17.11.2014, acesta nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul evocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 Cod procedură civilă, art. 24 din Constituție, cât și reglementările CEDO, motivând introducerea sa în cauză.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., intervenientul susține că acest contestator și-a exercitat drepturile procesuale în mod vădit abuziv, solicită, în temeiul art. 12 alin. (2), coroborat cu art. 187 și art. 189 din Noul Cod de Procedura Civilă, obligarea acestuia la plata unei amenzi judiciare în cuantum de 1.000 lei, având în vedere reaua-credință și abuzul în promovarea demersului juridic, acesta nefăcând altceva decât să copieze efectiv susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în principal ca fiind tardiv formulată și lipsită de interes. iar în subsidiar ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul arată că S.C. ... S.R.L. solicita anularea rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă la data de 17.11.2014, dar având în vedere dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, solicită admiterea excepției tardivității, în condițiile în care actul emis de autoritatea contractantă putea fi contestat într-un termen de 10 (zece) zile de la data de 17.11.2014.

Cu privire la excepția lipsei de interes, intervenientul evocă prevederile art. 255 alin. (1) și (2) și art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită să se constate că interesul unui ofertant respins, de a contesta ofertele admisibile, nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual, cu alte cuvinte să fie un interes legitim.

Intervenientul precizează că vătămarea pe care S.C. ... S.R.L. ar putea să o invoce la acest stadiu al procedurii, este limitată strict la decizia autorității contractante privind respingerea ofertei, iar criticarea ofertei câștigătoare excede deci interesului procesual al acestui operator economic.

Astfel, S.C. ... S.R.L. afirmă că, în condițiile în care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este declarată neconformă încă din data de 17.11.2014, acesta nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare, iar culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv ofertantului în cauză, astfel că, din această perspectivă, este evident că acesta nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare.

Mai mult, intervenientul consideră că, raportat la dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură, iar orice demers al acestuia fiind inadmisibil.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației S.C. ... S.R.L., în principal raportat la excepțiile invocate, iar în subsidiar, ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 645/28.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12899/28.04.2016, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul evocă temeiul pe care se sprijină aceasta, respectiv art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă și, în acest sens, solicită respingerea acestei cereri de intervenție principală ca inadmisibilă.

Cu privire la criticile ridicate de intervenient referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., acesta dorește lămurirea aspectului amendării sale în temeiul art. 12 alin. (2) coroborat cu art. 187 și art. 189 din Noul Cod de Procedură civilă, întrucât și-a exercitat în mod abuziv drepturile procesuale și evocă faptul că respectivul intervenient contestă această procedură de atribuire de 2 ani, iar la fel de abuziv este considerată și descalificarea ofertei sale, pentru aspecte pur formale.

În continuare, contestatorul face aprecieri la desemnarea expertului cooptat, fără achiziție și fără contract de servicii atribuit, precum și fără atribuții, cunoștințe și experiență.

Referitor la faptul că cei doi contestatori s-ar fi înțeles, astfel încât s-ar impune sancționarea acestora în conformitate cu Legea nr. 21/1996, S.C. ... S.R.L. precizează că nu există nici o înțelegere între aceste societăți și nu a existat, susținerile prezentate fiind simple precizări ale intervenientului. Similar, contestatorul arată că în aceeași situație se află și cei doi intervenienți, care împreună atacă S.C. ... S.R.L.

Pentru toate cele relatate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să respingă solicitarea abuzivă a intervenientului.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de intervenient, contestatorul susține că și-a întemeiat cererea proprie în baza art. 273 alin. (2), coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a) și b), art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, astfel că cererea sa este admisibilă, iar față de termenul limită de depunere a unei cereri de asociere la contestație, este până la soluționarea contestației de către Consiliu, astfel încât nu se poate vorbi de tardivitate.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. are calitatea de participant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, că invocă aceleași motive de nelegalitate, că a formulat o cerere proprie ce conține toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, solicită C.N.S.C. să constate că sunt întrunite dispozițiile prevăzute de art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât contestația sa nu este tardiv formulată, fapt pentru care solicită respingerea acestei excepții invocate de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, contestatorul susține că are calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, invocând prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, dispozițiile art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din analiza celor reiterate, contestatorul susține că îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art. 255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant în cadrul acesteia, fiind clasat pe locul 3, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin luarea de către autoritatea contractantă a unei decizii prin care oferta sa, cu toate că este admisibilă, a fost descalificată.

În consecință, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate faptul că are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea contestației.

Față de cele precizate prin acest răspuns, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea atât a cererii de intervenție, cât și excepțiile invocate de intervenientul S.C. ... S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe

timp de vară - iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ...", coduri CPV 45233141-9 - Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2) și 90620000-9 - Servicii de dezăpezire (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprins între 21.479.504 lei și 378.438.848 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 7303/30.06.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 8 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3882/24.03.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, cu o propunere financiară de 190.231.922,72 lei, fără T.V.A., respectiv 201.430.277,04 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 3917/24.03.2016, iar către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1281/17.11.2014.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere faptul că după depunerea contestațiilor de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. au fost formulate cereri de intervenție de către S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ambii intervenienți solicitând admiterea acestor cereri, în sensul prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii prin care ofertele lor au fost desemnate câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, se are în vedere și faptul că prin adresa nr. Ad.4896/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11155/14.04.2016 (pentru SC ... SRL) și prin adresa nr.5253/19.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12151/22.04.2016 (pentru S.C. ... S.R.L.), ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cererile de intervenție, pe care le apreciază ca fiind întemeiate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L.– S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți, în calitate de câștigători ai procedurii, este evident, Consiliul le admite în principiu.

Pe cale de consecință, respinge excepția lipsei de interes a intervenienților S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L.– S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L., cei doi intervenienți justificându-și fiecare în parte interesul legitim în susținerea cererilor de intervenție formulate.

De asemenea, Consiliul respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție nr. 597/12.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10848/12.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L., prin raportare la dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din NCPC, fiind întrunite condițiile de admisibilitate ale unei cereri de intervenție accesorie în interes propriu.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că în cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate contestații, soluționate de către C.N.S.C. prin deciziile nr. ..., nr. ... și nr. ..., 1839/30.10.2015, prin prezenta cauză, urmând a fi verificate **doar** demersurile efectuate de către autoritatea contractantă ..., ulterioare pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ...

Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... au fost formulate plângeri de către petentele S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L.– S.C. ... S.R.L., soluționate de Curtea de Apel ..., prin Hotărârea civilă nr. ... din data de 23.12.2015, în sensul admiterii plângerilor și modificării Deciziei C.N.S.C. nr. ... și, în consecință:

„Admite contestațiile formulate de SC ... SRL ... și SC ... SRL ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL-SC ... SRL.

Anulează în parte raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă ... sub nr.11360/11.09.2015, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și adresele nr. 11386/11.09.2015 și nr. 11385/11.09.2015.

Obligă autoritatea contractantă ... să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL potrivit prezentei hotărâri.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge plângerea formulată de SC ... SRL privind aceeași decizie a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Definitivă.”

Așadar, prin raportare la cele reținute anterior, mandatul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este limitat la verificarea modului în care autoritatea contractantă a pus în executare Hotărârea civilă nr. ... din data de 23.12.2015, pronunțată de instanța de control, respectiv Curtea de Apel ..., prin care a fost modificată Decizia C.N.S.C. nr. ..., fără extinderea în vreun fel a acestei competențe materiale restrânse a C.N.S.C. din prezenta speță.

Sub acest aspect, se reține în soluționare faptul că prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11360/11.09.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de

SC ... SRL conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ..., sector ..., având adresa de corespondență la S.C.A. ... din municipiul ..., str. ... nr. ..., sector ...

Respinge cererea formulată de către contestatoarea SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, respectiv sub aspectul respingerii contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Prin Hotărârea civilă nr. ... din data de 23.12.2015, Curtea de Apel ... a modificat Decizia C.N.S.C. nr. ..., dispunând după cum urmează: „Admite contestațiile formulate de SC ... SRL ... și SC ... SRL ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL-SC ... SRL.

Anulează în parte raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă ... sub nr.11360/11.09.2015, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, precum și adresele nr. 11386/11.09.2015 și nr. 11385/11.09.2015.

Obligă autoritatea contractantă ... să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL potrivit prezentei hotărâri.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge plângerea formulată de SC ... SRL privind aceeași decizie a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Definitivă.”

În motivarea hotărârii, Curtea a stabilit definitiv următoarele:

„(...) În concluzie, **oferta depusă de SC ... SRL, este neconformă și este necesară reluarea procedurii de atribuire cu reținerea acestei chestiuni, dezlegate prin prezenta.**

(...)

Autoritatea contractantă va analiza oferta depusă de SC ... SRL potrivit prezentei hotărâri.”(a se vedea paginile 27 și 28 din Hotărârea civilă nr. ... a C.A. ...)

Așadar, Curtea a stabilit definitiv caracterul neconform al ofertei depusă de SC ... SRL, motivându-și decizia luată, motive care se regăsesc în considerentele Hotărârii civile nr. 1256/2015 din data de 23.12.2015, autoritatea contractantă fiind obligată de instanța de

judecată să pună în executare cele constatate de Curte, „potrivit prezentei hotărâri”.

Pe cale de consecință, competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este restrânsă doar la verificarea modului în care autoritatea contractantă ... a pus în executare Hotărârea civilă nr. ... din data de 23.12.2015, a Curții de Apel ..., prin care s-a modificat Decizia C.N.S.C. nr. ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul nemaiavând competența de a verifica aspectele învederate de contestatorul S.C. ... S.R.L. referitoare la caracterul conform al ofertei sale.

Într-o atare situație, constatând că cei doi intervenienți S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au invocat excepția autorității de lucru judecat față de solicitarea contestatorului S.C. ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o admite, luând în considerare cele reținute anterior în motivare, și anume faptul că prin Decizia nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... s-a reținut cu autoritate de lucru judecat faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă, aspectele invocate de către contestator în ceea ce privește oferta sa **fiind deja soluționate anterior de către instanța de judecată.**

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că în Raportul procedurii nr. 3882/24.03.2016 (a se vedea filele 318-350 din D.A.P., transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 5252/19.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12151/22.04.2016), s-a consemnat faptul că ulterior pronunțării Hotărârii civile nr. 1256/2015 din data de 23.12.2015, a Curții de Apel ..., comisia de evaluare s-a întrunit în trei ședințe, ultima fiind cea de întocmire a raportului procedurii „aprobat de comisia de evaluare conform Deciziei Curții de Apel”, la pagina 24 din Raport (fila 341 din D.A.P.), la punctul VI, fiind consemnat dispozitivul Hotărârii civile nr.1256/2015, precum și considerentele care au condus Curtea la pronunțarea acestei soluții, la paginile 25-27 din Raport fiind efectuată reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., prin raportare la Hotărârea Curții de Apel ..., fiind o redare întocmai a celor constatate de instanța de judecată, care a stabilit caracterul neconform al ofertei S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste considerente, Consiliul admite excepția autorității de lucru judecat, invocată atât de către intervenientul S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cât și de către S.C. ... S.R.L., față de solicitarea contestatorului S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei sale, în condițiile în care prin Hotărârea civilă nr. 1256/2015, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 591/64/2015, instanța de judecată s-a pronunțat în mod definitiv asupra aspectelor de nelegalitate și neconformitate ale ofertei S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecință, în baza art. art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru autoritate de lucru judecat.

Fără pronunțare pe excepțiile tardivității, a inadmisibilității și a lipsei de interes a S.C. ... S.R.L., invocate de intervenienții S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În consecință, constatând că susținerile intervenienților sunt fondate, Consiliul admite cererile de intervenție formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. cât și de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea intervenientului S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., privind obligarea S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cererii de intervenție nr. 355/08.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10545/11.04.2016, în baza art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o admite.

Însă, legat de cuantumul acestora, în suma de 12.000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică, conform contractului de consultanță și asistență juridică nr. ..., Consiliul apreciază că aceasta este excesivă în raport cu activitatea prestată de avocat în condițiile în care opinia exprimată de reprezentantul legal prin cererea de intervenție formulată este o redare a istoricului procedurii de atribuire, a deciziilor anterioare ale Consiliului și a Hotărârii civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ...

În aceste condiții, ținând seama de dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din NCPC, Consiliul reduce cheltuielile de judecată la jumătate, respectiv la suma de 6000 lei, apreciind că suma de 12.000 lei este vădit disproporționată în raport cu valoarea și complexitatea cauzei, precum și în raport cu documentele depuse de reprezentantul legal pentru intervenientul S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (cerere intervenție, concluzii scrise).

Referitor la cererea intervenienților S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., privind amendarea S.C. ... S.R.L. în temeiul art. 12 din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere că demersul juridic formulat de aceasta este vădit abuziv, întrucât la data de 18.06.2015 instanța de judecată a constatat, în mod definitiv, neconformitatea ofertei acestuia, Consiliul o respinge, ca nefondată, legislația în materia achizițiilor publice neîngrădind în vreun fel dreptul oricărui operator economic de a formula contestație.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., din analiza acesteia, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. se raportează, pe de-o parte, la „comunicatele rezultatului procedurii transmise către

S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.” solicitând anularea acestora, iar, pe de altă parte, la adresa nr. 1281/17.11.2014, „de descalificare a societății noastre S.C. ... S.R.L.”, solicitând anularea proceselor verbale interimare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente încheiate în procedură, reevaluarea ofertelor S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., precum și anularea procedurii de atribuire.

Astfel, în soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., Consiliul se va raporta, pe de-o parte, la actele administrative „comunicatele rezultatului procedurii transmise către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.” iar, pe de altă parte, la adresa nr. 1281/17.11.2014, „de descalificare a societății noastre S.C. ... S.R.L.”

Sub acest aspect, legat de comunicările privind rezultatul procedurii, transmise de autoritatea contractantă ofertanților S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2), precum și pe cele ale art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la calitatea de „persoană vătămată” a contestatorului, precum și la justificarea unui „interes legitim” (ca element obligatoriu al conținutului contestației) de către acesta, constatându-se că cerința referitoare la „interesul legitim” al S.C. ... S.R.L.-a cărui ofertă a fost respinsă încă din data de 17.11.2014-de a contesta rezultatul ce vizează celelalte oferte, nu este îndeplinită.

Astfel, susținerile intervenientului S.C. ... S.R.L. conform cărora vătămarea pe care S.C. ... S.R.L. ar putea să o invoce la acest stadiu al procedurii, este limitată strict la decizia autorității contractante privind respingerea propriei oferte, iar criticarea ofertei câștigătoare excede deci interesului procesual al acestui operator economic, sunt întemeiate, urmând a fi reținute în soluționare de către Consiliu.

Astfel, în condițiile în care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă încă din data de 17.11.2014, acesta nu mai poate justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare, acesta nemaiavănd calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”, astfel cum acesta este definit la art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere a fost considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În aceste condiții, constatând, faptul că decizia de respingere a propriei oferte nu a fost contestată de către S.C. ... S.R.L., consolidându-și caracterul definitiv, contestarea rezultatului procedurii ce vizează celelalte oferte depuse în cadrul procedurii este lipsită de interes, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de interes față de criticile privind ofertele S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Raportat la „actul atacat”, respectiv adresa nr. 1281/17.11.2014 și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede termenul de 10 zile pentru contestarea unui act administrativ emis de o autoritate contractantă și considerat nelegal, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de intervenientul S.C. ... S.R.L., față de actul administrativ „adresa nr. 1281/17.11.2014”, formulată de către S.C. ... S.R.L.

Consiliul reține că prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. se raportează și la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1281/17.11.2014 și, sub acest aspect, se constată tardivitatea capătului de cerere ce vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa anterior menționată, prin raportare la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (cuprins între 21.479.504 lei și 378.438.848 lei, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ... S.R.L., pentru a ataca rezultatul procedurii de atribuire, era de 10 zile de la data de 17.11.2014, ce reprezintă data luării la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Reținând că data la care S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în 27.11.2014.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), Consiliul constată tardivitatea introducerii contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește capătul de cerere ce vizează anularea rezultatului procedurii de

atribuire, comunicat prin adresa nr. 1281/17.11.2014.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, C.N.S.C. admite excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientul S.C. ... S.R.L. în adresa nr. 422/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12694/27.04.2016, cu privire la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., față de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1281/17.11.2014 și, pe cale de consecință, și față de solicitarea privind anularea procedurii de atribuire.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității capătului de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ce vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1281/17.11.2014, excepție invocată de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., privind amendarea S.C. ... S.R.L. în temeiul art. 12 din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere că demersul juridic formulat de aceasta este vădit abuziv, întrucât la data de 18.06.2015 instanța de judecată a constatat, în mod definitiv, neconformitatea ofertei acestuia, Consiliul o respinge, ca nefondată, legislația în materia achizițiilor publice neîngrădind în vreun fel dreptul oricărui operator economic de a formula contestație.

Pentru toate aceste considerente, în ba art. 278 alin. (1), (2), (5), (6) și (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul:

Admite cererile de intervenție nr. 355/08.04.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 10545/11.04.2016 și nr. 422/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12694/27.04.2016, depuse de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. sectorul ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., sectorul ...

Admite cererea de intervenție nr. 597/12.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10848/12.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., ...

Respinge excepția lipsei de interes a intervenienților S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L.

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție nr. 597/12.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10848/12.04.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ... S.R.L.

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenienții S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., pentru autoritate de lucru judecat.

Admite cererea formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., privind obligarea S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cererii de intervenție nr. 355/08.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10545/11.04.2016.

Obligă S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., la plata sumei de 6000 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de asistență juridică, conform contractului de consultanță și asistență juridică nr. ..., către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Admite excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., față de capătul de cerere ce vizează ofertele S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., invocată de intervenienți.

Admite excepția tardivității capătului de cerere din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ce vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1281/17.11.2014, excepție invocată de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Respinge cererile formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., privind obligarea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. la plata unei amenzi judiciare în cuantum de 1.000 lei, având în vedere reaua-credință și abuzul în promovarea contestațiilor, ca nefondate.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 41 (patruzecișitrei) pagini.