CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 585/25.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3615/26.01.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

în principal:

- admiterea contestației;
- să oblige autoritatea contractantă la refacerea valorii estimate a contractului, conform devizului financiar întocmit în faza studiului de fezabilitate;
- să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire;

în subsidiar:

- să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul documentației de atribuire activitățile nebugetate – Documentații avize, acorduri și autorizații în valoare estimate de 7.916 lei (echivalent a 1.751 EURO).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SOCIETATEA ... SRL atacă documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin notificarea prealabilă nr. 578/17.01.2018, postată în SEAP în aceeași zi, a sesizat autoritatii contractate o serie de nereguli în cuprinsul documentaţiei de atribuire:

- în cadrul fișei de date;
- modelului de contract de servicii;
- lipsa unor documente necesare întocmirii unei oferte corecte.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 30/22.01.2018, autoritatea contractantă adoptă o parte din măsurile de remediere solicitate, însă, pentru punctul 4, precizează: *„Referitor la valoarea estimată a contractului: se va respecta Fișa de date*".

Contestatoarea apreciază drept nelegal refuzul autorității contractante de a da curs în întregime notificării prealabile nr. 578/17.01.2018 și de a remedia toate cele sesizate.

Contestatoarea amintește că în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini se precizează că valoarea estimată a contractului este … lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a … Euro, la cursul valutar din data de 01.01.2017, 1 Euro = 4,539 lei.

De asemenea, se precizează că obiectul contractului este următorul:

"*FAZA 1 a contractului. Se definesc în continuare următoarele Subfaze de elaborat:*

- *Documentaţii tehnice pentru obţinerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism*
- *Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)*
- *Proiectul de organizare a execuţiei lucrărilor - (P.O.E.)*
- *Proiect tehnic de execuţie*
- *Verificare Tehnică Atestată*

FAZA 2 a contractului. Se definesc în continuare următoarele Subfaze de elaborat:

- *Asistență tehnică pe durata execuţiei lucrărilor. Proiectantul, în calitate de autor al proiectului construcţiei, va întocmi și va prezenta în fața comisiei de recepţie punctul său de vedere privind execuţia construcţiei*

FAZA 3 a contractului. Se definesc în continuare următoarele Subfaze de elaborat:

- *întocmirea documentaţiei privind partea din Cartea Tehnică a Construcţiei ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispoziţiilor legale;*

- *întocmirea documentaţiei privind Proiectul de urmărire a comportării în timp a construcţiei ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispoziţiilor legale;*
- *Documentaţiile tehnice pentru obţinerea autorizaţiilor de funcţionare a obiectivului de investiție conform dispoziţiilor legale*";

Analizand devizele întocmite în faza de studiu de fezabilitate, parte a documentaţiei de atribuire, contestatoarea a constatat că valoarea estimată a contractului este greşită.

Conform devizului, aceasta este următoarea:

- Proiect tehnic = 13.132 Euro;
- Detalii de execuţie = 4.377 Euro;
- Verificator proiecte = 875 Euro;
- Documentaţii avize, acorduri și autorizaţii faza PT + PAC (documentaţii urbanistice, studii de impact, studii/expertize de amplasament, studii de trafic) = 1.751 Euro;
- Asistență tehnică din partea proiectantului = 6.566 Euro.

ceea ce reprezintă un total de 26.701 Euro (26.701 Euro x 4.539 lei = 121.195.84 lei.

SOCIETATEA ... SRL a propus ca măsură de remediere: *„Să refaceți valoarea estimată a contractului conform devizului financiar întocmit la faza studiu de fezabilitate, sens în care urmează să rectificaţi documentaţia de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini).*"

Invocând dispoziţiile art. 10 și art. 12 din HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, contestatoarea precizează că Studiul de fezabilitate postat în SEAP stă la baza contractului de finanţare încheiat între autoritatea contractantă și AFIR.

Din analiza fișei de date, prin comparaţie cu devizele întocmite în faza studiului de fezabilitate, se poate observa că suma de 7.916 lei (echivalent a 1.751 Euro), reprezentând costuri pentru întocmirea *„Documentaţii avize, acorduri și autorizaţii faza PT + PAC (documentaţii urbanistice, studii de impact studii/expertize de amplasament studii de trafic)”* nu a fost inclusă de autoritatea contractantă în valoarea estimativă a contractului.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menţine valoarea estimată a contractului de … lei, reprezentând echivalentul a … Euro).

Având în vedere că aceste documentaţii fac obiectul contractului, fiind solicitate și cuprinse, atât în fișa de date, cât și în modelul de contract, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite ofertantului declarat câștigător să întocmească și să predea această documentaţie pe cheltuiala sa, ținând cont că, atât prin HG nr. 28/2008, cât și prin HG nr. 907/2016, cheltuielile cu "*Documentaţiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor şi autorizaţiilor aferente obiectivului de investiţii" sunt cuprinse pe linie*

bugetară separată (distinctă) față de cheltuielile pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare".

Pentru a evidenţia acest lucru, contestatoarea prezintă structura acestului Deviz financiar al capitolului 3.

„3. Proiectare şi inginerie - total, din care:

1. Cheltuieli pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare - total, din care:

a. studiu de prefezabilitate

b. studiu de fezabilitate

c. proiect tehnic

d. detalii de execuţie

e. verificarea tehnică a proiectării

f. elaborarea certificatului de performanță energetică a clădirii

2. Documentaţii necesare pentru obţinerea acordurilor, avizelor şi autorizaţiilor aferente obiectivului de investiţii

3. Cheltuielile pentru expertiza tehnică efectuată pentru construcţii începute şi neterminate sau care urmează a fi modificate prin proiect (modernizări, consolidări etc.)

4. Cheltuielile pentru efectuarea auditului energetic"

Astfel fiind, contestatoarea consideră că, pentru a se respecta dispoziţiile HG nr. 907/2017, precum și a indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin Studiul de fezabilitate și aprobaţi potrivit competențelor locale, autoritatea contractantă ar trebui:

Varianta 1: Să refacă valoarea estimată a contractului prin bugetarea activităților neincluse;

sau

Varianta 2: Să elimine din cuprinsul documentaţiei de atribuire activitățile nebugetate - Documentaţii avize, acorduri și autorizaţii în valoare estimată de 7.916 lei (echivalentul a 1.751 Euro).

Pentru a putea întocmi oferta, contestatoarea consideră că trebuie să știe ce costuri trebuie să ia în calcul pentru realizarea obiectului contractului.

În lipsa, remedierii acestor nereguli, contestatoarea apreciază că se află în imposibilitatea de a prezenta o ofertă competitivă, care să respecte indicatorii tehnico-economici prevăzuţi prin Studiul de fezabilitate.

Prin punctul de vedere nr. 40/31.01.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 4559/02.02.2018, autoritatea contractantă învederează că s-a luat măsura de remediere, respectiv s-a corectat valoarea estimată a achiziției, de la … lei, la … lei, în acest sens fiind publicată în SEAP erata nr. …, ora 10^{58}.

Totodată, prin publicarea în SEAP a eratei nr. …, ora 11^{04}, autoritatea contractantă a prelungit perioada de depunere a ofertelor, astfel că data de depunere s-a modificat din …, în …

Față de aceste considerente, ... solicită SC ... SRL să renunțe la contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată a contractului fiind de 113.202,64 lei, fără TVA.

Consiliul observă că prezenta procedură a fost anulată la data de 01.02.2018, ora 17^{20}, conform informațiilor existente în SEAP, la rubrica „Observații” fiind precizate următoarele: *„Prin Erata nr. 120468 a fost decalat termenul de depunere a ofertelor până la date de 02.02.2018, ora 15:00, dar în sistem a rămas data de 31.01.2018, iar ofertanții nu au posibilitatea de a depune oferta până la data de 02.02.2018, astfel că autoritatea contractantă decide să anuleze procedura și s-o reia la o dată ulterioară”*.

Punctul de vedere nr. 30/31.01.2018, a fost comunicat de autoritatea contractantă, prin e-mail, și contestatoarei (conform dovezii aflate la dosar), însă aceasta nu și-a exprimat, până la data prezentei, niciun punct de vedere.

Fiind ținut a cerceta cu prioritate excepția în cauză, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Așadar, în prezent, procedura de atribuire fiind anulată, devine de prisos analiza criticilor formulate de contestatoare, actele autorității contractante fiind anulate implicit.

Conform dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016: *„Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire”, astfel încât, la acest moment orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestația în analiză ar fi lipsită de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe măsura dispusă în procedură, respectiv anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.