CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., reprezentată legal de .... și convențional prin av. ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <<...”>>, s-au solicitat următoarele:

« 1. Anularea Raportului procedurii nr. ..., în ceea ce priveşte asocierea ... - ... și a ofertantului ..., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora ca fiind netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... în sensul constatării că aceasta este conformă și acceptabilă;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... în sensul constatării că aceasta este neconformă și inacceptabilă;

4. Să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații».

Prin contestația din „...”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., formulată împotriva procesului-verbal privind verificarea

conformității documentelor suport declarate în DUAE nr. 6, înregistrat sub nr. ..., a procesului-verbal de evaluare nr. ... și a procesului verbal de evaluare nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea procesului-verbal privind verificarea conformității documentelor suport declarate în DUAE nr. 6, înregistrat sub nr. ..., a procesului-verbal de evaluare nr. ... și a procesului-verbal de evaluare nr. ..., în ceea ce privește ofertantul ..., precum și a actelor subsecvente emise în temeiul acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, cu obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, conform dispozițiilor legale;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ..., în sensul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată menționată, solicitând cele precizate mai sus.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că prin raportul procedurii nr. ... s-a reținut că, urmare a evaluării propunerilor tehnice, singura ofertă ce a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini a fost cea depusă de ..., oferta sa fiind declarată ca neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru considerentele enunțate în cadrul procesului verbal nr. .... Rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., în data de ....

Față de aceste aspecte, autorul contestației apreciază decizia autorității ca fiind nelegală și netemeinică din următoarele motive:

A. Nelegalitatea și netemeinicia declarării ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă:

A.1. În mod nelegal oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, prin adresa nr. ..., nefiind indicat niciun motiv de neconformitate:

- prin adresa nr. ..., autoritatea a adus la cunoștință, în mod detaliat, motivele care au stat la baza respingerii, dar singurele aspecte invocate sunt în legatură cu prevederi din fișa de date a achiziției;

- niciunul dintre elementele a caror încălcare se susține că a fost săvârșită de ... nu are în vedere aspecte din caietul de sarcini;

- în mod nelegal și neîntemeiat, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, întrucât nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

A.2. În mod eronat autoritatea a reținut că ... nu a prezentat aportul planificat pentru fiecare asociat:

- din analiza cerinței prevazută în fișa de date a achiziției la art. IV.4.1., pct. 3, se observă că autoritatea nu arată, în mod expres, ce informații trebuie să cuprindă evidențierea aportului pentru fiecare asociat;

- atât timp cât în documentație nu a prevăzut, în mod expres, anumite cerințe/informații, aceasta nu are dreptul de a respinge ofertele depuse pentru lipsa unor informații nesolicitate;

- și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligația de a indica și de a evidenția, în mod clar, aportul fiecarui membru al asocierii;

- în cadrul acordului de asociere, ce face parte din oferta tehnică, se arată, în mod expres, aportul fiecărui membru la realizarea contractului: a) ... - aport de 98,84%; b) ... - aport de 1,16%;

- ... urmează să execute integral activitățile prevăzute în cadrul contractului, cu excepția activităților de amenajare a spațiilor verzi, ce urmează a fi realizate de asociatul ...;

- susținerile autorității conform cărora nu a fost identificat niciun document din care să reiasă aportul planificat al fiecărui membru al asocierii nu sunt reale.

A.3. În mod abuziv, autoritatea a dispus respingerea ofertei ... ca fiind inacceptabilă/neconformă întrucât nu a precizat dacă personalul/resursele menționate sunt angajaţi ale asociaților, respectiv modalitatea de punere la dispoziție a personalului implicat în derularea lucrărilor:

- prin adresa nr. ..., autoritatea arată că nu și-a îndeplinit obligația de a indica modalitatea de punere la dispoziție a personalului implicat în derularea lucrărilor, întrucât nu ar fi indicat în mod expres dacă personalul este pus la dispoziție din partea asociatului, al liderului de asociere sau este disponibilizat prin contracte de colaborare;

- autoritatea, în mod nereal, mai arată că: prin solicitarea de clarificări a făcut referire la cerința din documentație prevăzută la secțiunea IV.4.1. pct. 4; solicitarea de clarificări în sensul indicării modalității de punere la dispoziție a întregului personal implicat în realizarea lucrărilor a fost efectuată prin invocarea secțiunii IV.4.1. pct. 3 din fișa de date a achiziției;

- prin clarificări, a arătat că, personalul este angajat al asociaților și doar o parte din personalul tehnic este folosit pe bază de Declarație de disponibilitate.

A.4. În mod eronat autoritatea a reținut că ... nu a îndeplinit cerința prevăzută în secțiunea IV.4.1. pct. 3, în sensul în care nu ar fi prezentat **planul de lucru cu asociații**:

- din analiza ofertei tehnice depusă se observă că a îndeplinit cerința arătând în mod corespunzător activitățile ce urmează a fi realizate de asociați, perioada în care urmează a fi realizate, durata acestora, operațiunile incluse etc;

- autoritatea nu a prevăzut o anumită formă pentru ”Planul de lucru cu asociații” și nici nu a specificat, în mod expres, informațiile pe care dorește să le conțină acest plan de lucru, lăsând în integralitate la latitudinea ofertanților modul de îndeplinire al acestei cerințte;

- prin Acordul de asociere părțile au menționat în mod expres activitățile ce urmează a fi executate de asociatul ..., respectiv lucrările de amenajare a spațiilor verzi;

- în cadrul graficului GANTT, a prevăzut activitățile de amenajare a spațiilor verzi în mod separat, sub denumirea de CATEGORIE: SPAȚIU VERDE; acestea se regăsesc la pozițiile 84 - 97; 197 - 210; 292 - 305; 405 - 418; 518 – 531;

- atât în cadrul ”graficului GANTT”, cât și în cadrul ”Drumului critic” este indicată perioada în care urmează să se desfășoare fiecare activitate de amenajare a spațiilor verzi.

- resursele ce urmează a fi utilizate sunt evidențiate în documentul ”Grafic GANTT - Resurse”, așa cum este indicat în mod expres în descrierea graficului GANTT;

A.5. În mod eronat, autoritatea susține că nu ar fi avut în vedere riscurile indicate, cu titlu exemplificativ, în caietul de sarcini:

- prin adresa nr. ..., arată că a înțeles să respingă oferta sa întrucât nu ar fi identificat abordări ale riscurilor solicitate prin caietul de sarcini la pg. 36-43, iar răspunsul ... la solicitarea de clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent;

- având în vedere cerința prevăzută la pct. 12 din caietul de sarcini: "în pregătirea ofertei, Ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise exemplificativ în continuare ...", solicitarea autorității este ca ofertanții să aibă în vedere acele riscuri, nu să le detalieze pe fiecare in parte; modul în care fiecare ofertant a înțeles să aibă în vedere riscurile evidențiate a fost lăsat de autoritate la latitudinea fiecărui ofertant, nefiind impusă o anumită abordare;

- în ”Grafic GANTT – Descriere”, se arată faptul că, în elaborarea efectivă a acestui grafic au fost avute în vedere o serie de elemente, fiind asigurată și o rezervă de timp cuprinsă între ..... (cca. 42 zile) pentru a se asigura că orice probleme de orice natură care ar putea interveni pe parcursul executării contractului nu vor influența executarea contractului în termenul limită indicat în documentația de atribuire.

A.6. Respingerea ofertei ... pentru neprezentarea ”Listei procedurilor tehnice de execuție” este o măsură disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului. Astfel:

- a prezentat toate procedurile tehnice de executie pentru toate categoriile de lucrări; în aceste condiții, nu se poate reține că nu a fost prezentată ”Lista” acestora, o astfel de susținere fiind utopică;

- și prin răspunsul la clarificări a arătat că în cadrul fișierului GRG 23 se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, prin urmare și lista aferentă;

- a respinge oferta pentru că documentul ”Lista” nu are forma și conținutul dorit de autoritate, în condițiile în care prin documentație nu se solicită o anumită formă de prezentare a acestora, contestatorul consideră că este o măsură excesivă, disproportionată față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat;

- predarea-primirea amplasamentului, recepția lucrărilor, nu reprezintă lucrări de execuție, prin urmare, atât timp cât nu se încadreaza în categoria lucrări de execuție, nici nu se poate solicita prezentarea de proceduri tehnice de execuție;

- modul de realizare a acestor activități anterioare, respectiv ulterioare executării lucrărilor sunt reglementate de dispozițiile legale în materia calității lucrărilor în construcții, astfel că nu se impune o procedură suplimentară;

- semnalizarea lucrărilor și managementul traficului, întreaga procedură de lucru este prevăzută în mod detaliat în fișierul GRG 11 - Management, logistică, planificare (cap. 6 Managementul traficului), astfel că nu se impunea reluarea acelorași informații într-un alt document doar pentru a schimba numele acestuia;

- organizarea lucrărilor pe timp friguros: nu este o lucrare; este o organizare, care este evidențiată în graficul GANTT;

- execuția elementelor de beton: lucrările sunt descrise în procedura tehnică de execuție a rigolelor de beton;

- readucerea zonelor afectate de execuție: nu reprezintă o lucrare în sine, ci este o parte a fiecărei operațiuni în sine; în răspunsul la clarificări s-a prezentat, cu titlu de exemplu, amenajarea spațiilor verzi, în sensul în care inclusiv acestea fac parte din proiect și sunt formate dintr-o serie de mai multe activități pentru care au fost prezentate proceduri individuale.

- fundațiile de balast: tehnologia de executare a fundațiilor și acostamentelor de balast a fost tratată pe larg în cadrul documentului ”Metogologie - GRG 18”, arătând astfel că ... stăpânește în mod corespunzător acest procedeu.

- autoritatea respinge oferta ... pentru faptul că nu a prezentat procedura de executare a fundațiilor de piatră spartă, activitate ce nu este prevăzută, nici în lista de cantități, nici în caietul de sarcini, altfel spus, oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea unei condiții care nu este inclusă în documentația de atribuire.

B. Oferta ... este neconformă și inacceptabilă:

B.1. Ofertantul nu a detaliat toate activitățile în graficul GANTT, la nivel de subactivități, cu indicarea denumirilor acestora:

- conform prevederilor din fișa de date a achiziției, sectiunea IV.4.1., ofertantul avea obligația de a detalia planul de lucru și în graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsă în contract: execuție lucrări,

recepție, etc. și pe categorii de lucrări cu denumirea subactivităților aferente; ofertantul nu a indicat toate subactivitățile aferente și nici toate activitățile.

B.2. Ofertantul nu a îndeplinit condiția prevăzută la pct. b1) - b5) din secțiunea IV.4.1. pct. 3 din fișa de date a achiziției, respectiv, de a indica în graficul GANTT denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului:

- din analiza ofertei întocmită de ... se observă că acesta a înțeles să nu respecte prevederile din fișa de date a achiziției, neîntocmind graficul GANTT la nivelul de detaliu solicitat.

B.3. Ofertantul ... nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției prevăzută la secțiunea IV.4.1. pct. 1 :

- ofertantul nu îndeplinește cerințe impuse prin fișa de date a achiziției, acesta neefectuând o prezentare detaliată, neprezentând o organigramă completă și nici o prezentare clară a rutelor de transport, mai ales pentru deșeuri (și nu numai).

B.4. Ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate activitățile și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi desfășurate pe parcursul executării contractului.

B.5. Ofertantul nu a prezentat lista completă a resurselor utilizate. Nu îndeplinește cerinta prevăzută în secțiunea IV.4.1. pct. 3, întrucât nu a depus listele cu structurile solicitate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ..... a transmis, în copie, dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea achizitoare face un scurt istoric al procedurii menționând că, prin comunicarea nr. ..., transmisă contestatorului la data de ..., a invocat, clar şi fără echivoc, următoarele prevederi legale nerespectate care au condus la declararea ofertei ca fiind neconformă şi inacceptabilă: art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016; art. 134 alin.(5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, învederează că, în cadrul caietului de sarcini, au fost iterate cerinţe referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, în raport cu care comisia de evaluare a conchis asupra respingerii ofertei contestatorului, prin cumul cu celelalte prevederi invocate în preambulul comunicării rezultatului procedurii.

Referitor la critica contestatorului de la punctul A.2 din contestație, autoritatea precizează că, în raport cu răspunsul lapidar transmis de ... la solicitarea de clarificări, îşi menţine punctul de vedere cu privire la faptul că cerinţa a fost prezentată, în mod clar, în cadrul documentaţiei de atribuire, ofertantul trebuia să prezinte, în cadrul unui memoriu tehnic, parte integrantă a metodologiei de lucru, aportul planificat pentru fiecare asociat. În acest sens, aportul asociaţilor este constituit atât din

activităţile pe care urmează să le deruleze, fiecare asociat cât şi resursele alocate (umane, materiale ...), acesta fiind sensul cerinţei. Ofertantul trebuia să prezinte, în cadrul unui memoriu tehnic, contribuţia materială, umană adusă de fiecare asociat. Simpla menţiune din Acordul de asociere conform căreia "... - 1,16% - *Asociatul va executa lucrări de amenajare spaţii verzi*", nu poate fi considerată suficientă, de vreme ce nu au fost prezentate detalii cu privire la contribuţia adusă de fiecare asociat, astfel încât comisia de evaluare să se poată edifica asupra capacităţii ofertantului de a susţine execuţia lucrărilor în cauză. Decizia de respingere a fost luată şi în contextul în care ofertantul nu a prezentat informaţii/documente, nici în cadrul ofertei, nici prin intermediul răspunsului la clarificări, cu privire la modalitatea de disponibilizare a personalului (punctul b) al întrebării de clarifiări nr.1).

Cu privire la criticile de la punctul A.3 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că, în raport cu întrebarea nr. 1a) şi nr. 1b), precum şi cu răspunsurile lapidare prezentate de contestator, îşi menţine punctul de vedere cu privire la faptul că ofertantul nu a clarificat care este aportul planificat pentru fiecare asociat și nici modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente şi cerinţele caietului de sarcini. Prin cerinţele adresate, nu a solicitat ca personalul disponibilizat să fie angajat, ci s-a solicitat modalitatea de punere la dispoziţie a personalului implicat, sens în care trebuia specificat dacă personalul de specialitate este pus la dispoziţie din partea asociatului fiind angajat propriu al liderului de asociere/asociatului sau este disponibilizat prin contracte de colaborare. Contestatorul trebuia să se raporteze strict la referinţa indicată în preambulul întrebării şi nu să extrapoleze după propria sa interpretare, cerinţa autorităţii contractante. În lipsa unei motivări concrete şi a unor explicaţii clare asupra modului de îndeplinire a cerinţei, comisia de evaluare nu a putut să considere cerinţa îndeplinită, în altă ordine de idei, în contextul solicitării de clarificări, comisia de evaluare a încercat să detalieze, cât de mult posibil, astfel încât ofertantul să înţeleagă sensul întrebării, de vreme ce la momentul elaborării ofertei, s-a observat că aceasta nu a înţeles să prezinte oferta sa conform cerinţei.

Referitor la criticile de la punctul A.4 din contestație, ... susține că cerinţa a fost prezentată, în mod clar, în cadrul documentaţiei de atribuire. Astfel, ofertantul trebuia să prezinte, în cadrul unui memoriu tehnic, parte integrantă a metodologiei de lucru, ”planul de lucru cu asociaţii”. Autoritatea contractantă nu a solicitat, exclusiv, figurarea în grafic, ci a solicitat prezentarea unei secţiuni descriptive în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic. Aceste descrieri detaliate vor conţine, după caz, și planul de lucru cu asociaţii/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

Aşadar, subliniază că planul de lucru trebuia particularizat într-un memoriu tehnic, trebuia să cuprindă descrieri detaliate ce se axează pe activitățile de construcție propriu-zisă și include descrieri ale tuturor activităților care urmează să fie derulate de către fiecare asociat, ale operaţiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuţie, în acest sens, planul de lucru cu asociaţii este constituit atât din activităţile pe care urmează să le deruleze, fiecare asociat cât şi resursele alocate (umane, materiale), acesta fiind sensul cerinţei. Nu se poate pune la dispoziţie un "model", cum precizează contestatorul, întrucât fiecare ofertă are un caracter particular, neputându-se uniformiza modul de organizare a fiecărui ofertant. Nicăieri în oferta sa, (nici în graficul Gantt şi nici în anexele acestuia), nu se precizează care este planul de lucru între asociaţi.

Referitor la criticile de la punctul A.5 din contestație, ... evidențiază că, în documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui ”Management de risc al proiectului”, ci numai ca ofertantul "să aibă în vedere ipotezele și riscurile". Raportat la această cerinţă, comisia de evaluare nu a identificat nicăieri, pe parcursul propunerii tehnice, orice aspect/referinţe sau precizări prin care ofertantul să facă trimitere cei puţin la ipotezele şi riscurile descrise în caietul de sarcini si să estimeze posibilele efecte ale acestora. Ofertantul trebuia să dovedească prin propunerea tehnică şi/sau răspunsul la solicitările de clarificări că a luat în considerare toate resursele necesare, respectiv de timp, financiare şi de orice altă natură. Comisia de evaluare nu a identificat nicăieri şi nici ofertantul nu a clarificat unde, în cadrul ofertei sale, sunt avute în vedere minim ipotezele iterate în caietui de sarcini de la lit. a) la lit. d) şi riscurile de la lit. i) la lit. viii). Nici riscurile indirecte, identificate de către autoritate, nu au fost avute în vedere, prin nicio descriere/trimitere sau menţiune. Prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul s-a limitat la a critica documentaţia de atribuire şi la a face trimitere, exclusiv, la rezerva de timp pe care a avut-o în vedere, ignorând ipotezele iterate în caietul de sarcini de la lit. a) la lit. d) şi riscurile de la lit. i) la lit. viii). Mai mult, nici nu s-au estimat posibilele efecte ale acestora, cum dealtfel s-a solicitat în cadrul aceluiaşi paragraf al Caietului de sarcini.

Referitor la criticile de la punctul A.6 din contestație, ... menționează că, prin enumerarea unor proceduri tehnice de execuţie, în contextul solicitării de clarificări, comisia de evaluare a încercat să fie cât mai exhuastivă, şi astfel ofertantul să înţeleagă sensul întrebării adresate. Prin raportare la cerinţe, respectiv prezentarea procedurilor tehnice de execuţie aferente activităţilor din contract, comisia de evaluare este ţinută a se raporta nu numai la lucrările ce urmează a se realiza dar şi la toate celelalte activităţi premergătoare sau post execuţie. În acest sens prin activitate, astfel cum o definţeşte şi Dicţionarul limbii române, se defineşte "ansamblul de acte fizice, intelectuale şi morale făcute în scopul obţinerii unui anumit rezultat; folosire sistematică a forţelor proprii într-un anumit domeniu, participare activă şi conştientă la ceva; muncă, ocupaţie, îndeletnicire, lucru." Aşadar, tot ceea ce contribuie la obţinerea

rezultatelor finale, toate activităţile care rezidă atât din metodologia de lucru cât şi din PCCVI, graficul Gantt şi Planul Calităţii, trebuie transpuse în procedurile tehnice de lucru, astfel încât comisia de evaluare să poată constata asupra faptului că ofertantul cunoaşte detaliile proiectului, precum şi capacitatea ofertantului de a susţine cadenţa viitoarelor lucrări. Limitându-se strict la lucrările ce urmează a fi realizate, chiar şi prin răspunsul prezentat, susține autoritatea, ofertantul conchide asupra faptului că pentru fundaţiile și acostamentele de balast şi pentru marcajele si semnalizarea rutieră, nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuţie, chiar dacă acestea reprezintă activităţi fundamentale în cadrul viitorului contract. Pe de altă parte, activităţile de predare-primire amplasament; trasare şi pichetare; semnalizarea lucrărilor; readucerea zonelor afectate de execuţia lucrărilor, la starea iniţială în conformitate cu cerinţele proiectului; recepţia lucrărilor, reprezintă activităţi premergătoare şi post execuţie obligatorii şi indispensabile ce trebuie avute în vedere la orice contract derulat.

În contextul întrebării, se subliniază că, comisia de evaluare a prezentat, cu titlu exemplificativ, unele activităţi, astfel încât ofertantul să poată înţelege şi să prezinte un răspuns corect şi complet, însă obligativitatea tuturor ofertanţilor a fost să prezinte documente complete.

Luarea în considerare a unor informaţii aleatorii şi dispersate, tratate selectiv pe parcursul propunerii tehnice, ar conduce la nerespectarea principiului tratamentului egal, de vreme ce alţi ofertanţi au înţeles că trebuie să prezinte, sub formă de documente compacte, toate procedurile tehnice de execuţie însoţite de o listă completă a PTE pentru TOATE activităţile din contract. Acceptarea abordării prezentată de ofertant prin răspunsul său, ar conduce la o interpretare neunitară în raport cu ceilalţi ofertanţi şi încălcarea principiilor statuate de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora oferta ... este neconformă și inacceptabilă, din considerentele enunţate în contestaţia sa, autoritatea apreciază că acestea sunt pur speculative şi lipsite de fundament, întrucât ... nu a avut şi nu poate avea acces la informaţiile ofertei ..., dat fiind faptul că aceasta a declarat motivat, că oferta sa tehnică şi financiară, precum şi răspunsurile la solicitările de clarificări, sunt confidenţiale.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ...., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a formulat C*oncluzii scrise* reiterând cele susținute în cuprinsul contestației.

Urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. ...., documente conform Opis, astfel:

1. Completare ofertă ... – pag. 1724 – 2395;

2. Comunicare rezultat procedură .../.... – pag. 2396 – 2346;

3. Contestația .... primită de autoritatea contractantă – pag. 2347 – 2365.

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze și contestația din data de ”...”, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care ... critică nelegalitatea și

netemeinicia, procesului-verbal privind verificarea conformității documentelor suport declarate în DUAE nr. 6, înregistrat sub nr. ..., a procesului-verbal de evaluare nr. ... și a procesului verbal de evaluare nr. ... (de care a luat la cunoștință în data de ....., ca urmare a studierii dosarului achiziției), prin care autoritatea contractantă l-a exclus din procedură pe ... și a stabilit că ... îndeplinește criteriile de calificare, în calitate de ofertant clasat pe primul loc, pentru următoarele motive:

Astfel, urmare a studiului documentelor aflate în dosarul cauzei, contestatoarea susține că ... nu îndeplinește criteriile de calificare, oferta acestuia fiind neconformă și inacceptabilă, conform art. 215 din Legii nr. 98/2016. Respectiv, oferta nu îndeplinește criteriile cu privire a experiența similară, deoarece, conform procesului-verbal nr. 5, ofertantul a prezentat 8 contracte de execuție lucrări, iar, conform art. III. 1.3.a) din fișa de date a achiziției, la cerința nr. 1 Experiența similară, s-a solicitat ca *„ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin .... lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte”.* Or, din analiza contractelor prezentate ca experiență similară, se observă că, prin însumarea a oricare 3 contracte, nu se obține valoarea cumulată minimă de ....., fără TVA.

În opinia contestatoarei, susținerile ofertantului, în sensul că, ”deși contractul încheiat are o valoare mai mică”, procesul-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor are o valoare mult mai mare, fiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, nu poate fi reținută pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a solicitat ca din valoarea însumată a maxim 3 contracte să fie obținută suma minimă de 8.400.000 lei, fără TVA;

- valoarea mult mai mare din procesul-verbal de recepție include contravaloarea unor lucrări care nu fac obiectul contractelor prezentate, lucrări executate de alte societăți care nu sunt parte a contractelor respective, așa cum recunoaște chiar ofertantul însuși;

- societățile terțe ale căror lucrări cumulate conduc la valoarea majorată indicată în procesele-verbale de recepție, nu au fost declarați în cadrul ofertei depuse nici ca terți susținători și în nicio altă calitate, astfel că, experiența acestora nu poate fi avută în vedere în cadrul prezenți proceduri pentru îndeplinirea condiției impusă de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul ... nu a răspuns la clarificări, în termenul pus în vedere de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Prin solicitarea de clarificări nr. ...., autoritatea contractantă a solicitat ... ca, până în data de ...., să răspundă clarificărilor solicitate, urmând ca răspunsul să fie transmis prin SEAP, în format electronic, în mod obligatoriu, semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, la care ofertantul nu a răspuns, conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv nu a încărcat

răspunsul în SEAP cu semnătură electronică atașată bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat. Acest aspect este atestat de autoritatea contractantă, prin adresa ....., în cadrul căreia arată că, tocmai ca urmare a nerespectării modului de transmitere a răspunsului de către ofertant, răspunsul acestuia nu poate fi luat în considerație, sens pentru care i se acordă un nou termen de răspuns.

Referitor la acest aspect, petenta supune atenției faptul că, prin această solicitare, autoritatea contractantă a manifestat o atitudine ”părtinitoare” față de ofertantul ..., cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 10/1995, precum și orice alte acte normative incidente în cauză.

Prin punctul de vedere nr. ....., autoritatea contractantă solicită constatarea netemeiniciei contestației formulate și respingerea acesteia ca fiind fără obiect, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, la data de ..., s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii fiecărui ofertant din cadrul procedurii, iar, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public, astfel că oricare din operatorii economici participanți la procedură avea posibilitatea de a solicita consultarea dosarului achiziției publice, astfel cum este statuat la art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar aceasta avea obligația ca, pe baza cererii formulate, să asigure, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Astfel că, formularea unei astfel de cereri în fața CNSC, nu poate permite formularea de noi motivări, astfel cum precizează și la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile formulate de către asocierea contestatoare față de oferta depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, având în vedere următoarele aspecte:

- în loc să înainteze concluziile sale în urma studierii dosarului, asocierea contestatoare formulează critici noi cu privire la oferta depusă de ..., motive exterioare contestației;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestatoare, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării.

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, contestatoarea fiind obligată la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către

autoritatea contractantă doar pentru că dorește să identifice posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii a noi motive care ar putea să îi completeze și să susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare;

- potrivit art. 2, art. 12 și art. 255 C. proc. civ. și Legii nr. 98/2016 rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, ... nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de ..., doar să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la modul de evaluare a ofertei sale, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare;

- la data de ...., la distanță de cca. 5 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 4 săptămâni de la formularea contestației, ... a înaintat o nouă contestație/un document antedatat cu ..., prin care sesizează alte motive decât cele cuprinse în contestația inițială formulată la data de ..., care constituie, practic, o nouă motivare, în fapt și în drept, a contestației din ....;

- în altă ordine de idei, prin aceste exerciții, ... speculează dreptul său de a depune *concluzii scrise* și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost învestit Consiliu, operațiune inadmisibilă, care conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de Legea nr. 101/2016, conform art. 10, art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (2). Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, îndreptate împotriva unor operatori economici participanți, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare;

- de asemenea, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 35-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, prin includerea continuă de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității. Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, îndreptate împotriva unor operatori economici participanți, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

- poziția fostei ....

Concluzionând, pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeiniciei contestației formulate și respingerea acesteia ca fiind fără obiect.

Față de criticile aduse prin contestația depusă în data de ..., autoritatea contractantă iterează următoarele:

Cu privire la cerința avută în vedere la secțiunea III.1.3.a) din Instrucțiunile către ofertanți, Cerința nr. 1 Experiența similara, contestatoarea se află într-o totală eroare, întrucât, în data de ...., autoritatea contractantă precizează că a publicat .... a fost modificată, fiind eliminată solicitarea cu privire la încadrarea în maximum 3 contracte și a fost modificată/redefinită similaritatea lucrărilor ce pot dovedi experiența similar deținută, tocmai pentru a da posibilitatea mai multor operatori economici de a participa la procedura de achiziție.

Referitor la aspectele privind faptul că ofertantul ... nu a răspuns la clarificări în termenul pus în vedere, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă arată că:

- prin solicitarea de clarificări nr. .... să răspundă clarificărilor solicitate, urmând ca răspunsul să fie transmis prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu, semnate cu semnătură electronica bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat;

- ofertantul a dat curs solicitării de clarificări, încărcând răspunsul său la secțiunea dedicată din platforma SEAP, în data de ..., însă fără a fi semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat;

- ca atare, comisia de evaluare a revenit cu adresa de clarificări nr. ...., solicitând redepunerea răspunsului la solicitările de clarificări, obligatoriu semnat cu semnătură electronică, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă. Revenirea cu solicitarea de clarificări are la bază chiar practica CNSC în situații similare, acestea nefiind de natură să constituie un avantaj ofertantului în cauză;

- la această solicitare de clarificări, ... a dat curs și a postat același document, în data de ...., semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Față de alegațiile prezentate, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeiniciei contestației formulate, implicit prin luarea în vedere a excepției tardivității.

Referitor la solicitarea petentei de a se permite accesul (studierea și xerocopierea) întregului dosar al achiziției publice, autoritatea contractantă comunică că documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, pot fi studiate la sediul Primăriei comunei ..., la data și ora comunicată de contestatoare (în interiorul programului de lucru), iar xerocopierea documentelor care fac parte din dosarul achiziției nu va fi permisă.

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă completează punctul său de vedere privind contestația depusă de ..., precizând că, până la data formulării contestației, niciunul din participanții la procedură nu a solicitat consultarea dosarului achiziției publice și că procesele-verbale emise în cadrul evaluării ofertelor nu au fost publicate în SEAP, procedura fiind online, legislația nu prevede acest fapt.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect <<...”>>, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ..... lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire atât la decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ... – ..., ca neconformă, cât și la decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de ....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, în cuprinsul acestei contestații, este de remarcat că documentația de atribuire, publicată în SEAP, nu a fost contestată drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost modificate prin anunțul de tip Erată nr. ...., și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru toți operatori economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, documentația acceptată implicit de ofertant îi impunea acestuia să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertei se înțelege că asocierea ... – ... și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Referitor la susținerile contestatorului vizând motivele respingerii propriei oferte, respectiv a asocierii ... – ..., Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Unul din motivele respingerii ofertei asocierii în discuție, a fost acela că respectivul ofertant *nu a prezentat aportul planificat pentru fiecare asociat.*

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit pct. IV.4.1*. Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică prezentată nu va fi o copie (copy/paste) a caietului de sarcini şi a memoriului tehnic pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, fără a fi detaliate descrierea lucrărilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru şi fără a fi prezentate fişele de specificaţii tehnice pentru materialele puse în operă. În această

situație, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă in baza art.215 alin. (4) din Lg nr. 98/2016. Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu cerintele/specificatiile prevazute în cadrul prezentei sectiuni si cu cele prevazute in cadrul caietelor de sarcini si a documentelor anexate la acestea. Propunerea tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu cerintele caietelor de sarcini si va cuprinde cel putin urmatoarele capitole/ sectiuni: (...)

3. ***Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului.*** *Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).* ***Planul de lucru va fi detaliat intr-un memoriu tehnic*** *ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitatile de constructie propriu-zisa si va include descrieri ale tuturor operatiunilor componente, surprinzand succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp in care ofertantul propune sa fie efectuate lucrarile de executie. Memoriu tehnic trebuie sa cuprinda: a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate in activitatile de executie a lucrarilor pentru toate constructiile. b) Detalii cu privire la organizarea de santier, si anume: descrierea si realizarea organizarii de santier; respectiv se vor preciza constructiile provizorii propuse si cheltuielile conexe organizarii de santier. Planul organizarii de santier. c) In scopul demonstrarii modului in care va fi indeplinit contractul se va prezenta structura organizationala propusa, precizandu-se: - structura numerica si pe specialitati a echipei responsabile cu indeplinirea contractului; - structura numerica si pe specialitati/meserii a echipei care va executa lucrarile; - structura numerica si pe specialitati/meserii a personalului administrativ si auxiliar; - structura numerica si pe meserii a personalului provenit de la subcontractantii declarati;*

Se va evidentia ***aportul planificat*** *pentru fiecare membru al societatii mixte/consortiului de firme, daca este cazul, precum si a eventualilor subcontractanti (in ceea ce priveste activitatile intreprinse). d) În completare, Planul de lucru se va detalia, si in graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsa in contract: executie lucrari, receptia lucrarilor, etc, si pe categorii de lucrari cu denumirea subactivităților aferente. Graficul de executie va permite evaluarea corecta a perioadelor necesare pentru lucrarile prevazute in contract si va ilustra clar reperele/jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arata momentul finalizarii etapelor cheie de pe drumul critic al investitiei. In pregatirea Planului de lucru si stabilirea perioadei de executie, ofertantul va tine cont de programele de urmarire si control a executiei lucrarilor si de fazele determinante prevazute de proiectant in conformitate cu legislatia in domeniu, va tine cont de aprovizionarea cu materiale. Se va avea in vedere programul de lucru si toate conditiile de lucru speciale, astfel cum s-a precizat și în Caietul de sarcini. (...)*

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) va descrie : a) abordarea detaliată din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: b1) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, b2) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); b3) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; b4) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; b5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde executia lucrarilor urmând sa fie întocmit pe categorii de activitati, cu subactivitatile aferente, în succesiunea logica de realizare a acestora (identificata conform procedurilor tehnice de executie aplicabile acestor obiecte dupa cum rezulta din

prevederile caietului de sarcini) si în corelare cu legislatia (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si de finalizare (start-finish), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones). Principalul element al graficului va fi termenul de executie a contractului în care ofertantul se obliga sa execute lucrarile aferente. Durata astfel rezultata prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de executie a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective. Graficele de îndeplinire a contractului vor fi insotite de o sectiune descriptiva în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în grafic si se va fundamenta durata de executie ofertata prin prezentarea metodologiei de lucru conceputa pentru executia lucrarilor. Aceste descrieri detaliate vor contine, dupa caz, si ***planul de lucru cu asociatii/subcontractantii*** *în raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant în parte. Autoritatea contractanta îsi rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Ofertantul are obligatia precizarii modului de urmarire, raportare si control a progreselor înregistrate, cu realizarile aferente, dar si modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potentialelor elemente ce necesita o astfel de rezolvare. 4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului precum si instalatiile/ echipamentele/ utilajele disponibilizate. – resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8) Ofertantul va prezenta/cuantifica necesarul de resurse tehnice si materiale disponibilizate pentru executia lucrarilor, respectiv utilaje, echipamente de constructie, mijloace de transport, cu indicarea principalelor caracteristici tehnice pentru fiecare tip de utilaj/echipament si numarul acestora, precum si* ***necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrarilor, asigurarea calitatii lucrarilor, SSM si intreg personalul necesar executiei lucrarilor pentru toate categoriile de lucrari evidentiate in caietul de sarcini,*** *astfel încât sa fie demonstrata capacitatea tehnica si profesionala de a se sustine cadenta de executie a lucrarilor propusa în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrarilor aferente contractului, sens in care se va prezenta inclusiv* ***o organigrama*** *(inclusiv numeric) ce va contine structura organizationala pe care a prevazut-o ofertantul in scopul indeplinirii contractului. De asemenea ofertantul* ***va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii*** *în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente și cerințele Caietului de sarcini. 6.Vor fi avute in vedere prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier si a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport. 7. Planul de Control al Calitatii pentru executarea lucrarilor. Acest document va trebui sa cuprinda cel putin: Prezentarea generala a lucrarilor; Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute in programul de realizare a lucrarilor; Sistemul de gestionare a documentatiei pentru executarea lucrarilor care va include atat pe subcontractori cat si pe furnizorii antreprenorului.*

În cuprinsul propunerii tehnice depuse de asocierea ... – ... pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul a prezentat Acordul de asociere nr. .... încheiat între ... și ..., având ca obiect *"derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare"*. În cadrul acestui acord se precizează la *art. 2.2. Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți, în îndeplinirea contractului de achiziție publică este:*

- ... – 98,84 %

- ... - 1,16 % - Asociatul va executa lucrări de amenajare spații verzi.

Urmare a solicitării de clarificări nr. .... a autorității contractante, privind: *1. a) (...) Să ne indicați locul din cadrul ofertei dvs., cu indicarea paginii și a paragrafului unde se regăsesc informații/ documente care să conțină precizări cu privire la* ***aportul planificat*** *pentru fiecare asociat,* ... a răspuns cu adresa nr. ...., menționând că:

a) Informațiile referitoare la "aportul planificat pentru fiecare asociat" se regăsesc în Acordul de asociere nr. .... parte integrantă a ofertei noastre la Art. 2.2. (pag. 1). În cuprinsul acestui document se regăsesc referiri la:

"Art. 2.2. Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți, la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

- ... – 98,84 %

- ... - 1,16 % - Asociatul va executa lucrări de amenajare spații verzi".

Conform dicționarului DEX online, cuvântul *"aport"* este definit ca: *Partea adusă de fiecare într-o asociație (...); Contribuție materială, intelectuală, moral, etc. adusă de cineva într-o acțiune comună.* Or, raportat la această definiție, răspunsul contestatorului apare ca fiind neconcludent, deoarece nu face nicio referire la aportul adus de asociatul ... privind resursele umane și materiale avute în vedere pentru *executarea lucrărilor* de *amenajare spații verzi* ce urmează a le realiza, conform acordului de asociere, pentru 1,16 % din contractul de achiziție publică. Dacă ofertantul în cauză ar fi avut nelămuriri privind solicitarea autorității contractante de a evidenția ***aportul planificat*** *pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, (...) (în ceea ce privește activitățile întreprinse).*

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că asocierea ... – ..., nu a precizat nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice, care este ***aportul planificat*** *pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul, precum si a eventualilor subcontractanți (în ceea ce privește activitățile întreprinse),* așa cum s-a solicitat în cuprinsul fișei de date. Mai mult, procentul de 1,16 % din valoarea și cantitatea de lucrări a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit nu a fost identificat în cuprinsul propunerii tehnice, cum de altfel, nu se poate identifica nici *aportul planificat* în ceea ce privește resursele umane/ materiale ale asociatului ..., avute în vedere pentru *executare lucrări de amenajare spații verzi,* așa cum este precizat în acordul de asociere.

În acest sens, Consiliul constată că, deși cerința criticată este precizată în cuprinsul fișei de date a achiziției, aceasta face referire la conținutul propunerii tehnice care trebuia întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, publicat în SEAP.

Un alt motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ... a fost acela că *"nu a precizat dacă personalul/resursele menționate sunt angajați ai asociaților, respectiv modalitatea de punere la dispoziție a personalului implicat în derularea lucrărilor".*

Referitor la acest motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției, *4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului (...), precum și* ***necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrarilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, (...)*** *se va prezenta inclusiv* ***o organigrama*** *(inclusiv numeric) ce va contine structura organizationala pe care a prevazut-o ofertantul in scopul indeplinirii contractului. De asemenea, ofertantul va prezenta* ***modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii*** *în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente și cerințele Caietului de sarcini.*

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante din adresa nr. ....: *"b) În cadrul propunerii tehnice prezentate nu se precizează dacă personalul/resursele menționate sunt angajați ai asociaților. Vă solicităm să ne comunicați modalitatea de punere la dispoziție a personalului implicat în derularea lucrărilor, raportat la documentele prezentate în cadrul ofertei dvs."*, contestatorul a răspuns: *Nicăieri în Documentația de atribuire nu s-a solicitat "precizarea dacă personalul/resursele menționate sunt angajați ai asociaților. (...) Menționăm totuși că personalul utilizat este angajat al asociaților (în ceea ce privește personalul direct productiv și administrativ). Parte a personalului tehnic (de exemplu RTE) va fi folosit pe Declarația de disponibilitate.*

Din răspunsul de mai sus nu rezultă însă care este "*modalitatea de asigurare a accesului la* ***specialiștii necesari și obligatorii***", așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Astfel, din propunerea tehnică a asocierii ... – ..., se reține că acest ofertant a prezentat schematic *Organigrama* ce ar trebui să conțină *structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul îndeplinirii contractului,* astfel:

...

În atașamentul *Organigramei* în cadrul documentului intitulat *Leadership și responsabilități*, se menționează: *Personalul de conducere, coordonare, supraveghere și control intern desemnat să gestioneze resursele este nominalizat în Organigrama proiectului, unde sunt prezentate schematic și relațiile de muncă între persoanele implicate în proiect.* Tot aici se prezintă atribuțiile/sarcinile acestor persoane, astfel:

Pentru calitatea lucrărilor

1. Manager proiect (...)
2. Responsabil tehnic cu execuția (...)
3. Responsabil tehnic controlul calității (...)
4. Reprezentant management (...)
5. Comisia de recepție a materialelor (...)
6. Director economic (...)
7. Șef șantier (...)

Pentru problemele de mediu

1. Manager proiect (...)
2. Manager de mediu (...)
3. Responsabil de mediu (...)
4. Șef șantier (...)

Pentru sănătate și securitatea în muncă

1. Manager proiect (...)
2. Lucrător desemnat SSM (...)
3. Șef șantier (...).

În continuare se prezintă în format tabelar, *Structura numerică pe meserii a echipei de execuție*, precum și *Personalul administrativ*, astfel:

....

În cadrul ofertei se mai regăsesc CV-urile și Declarațiile de disponibilitate, pentru:

.....

Din conținutul CV-urilor mai sus enumerate, rezultă că:

.....

Astfel, răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante apare ca fiind neconcludent, raportat la cerința din fișa de date conform căreia, *ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii*.

Cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ... a fost acela că, *nu s-a identificat niciun document care să trateze planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.*

Astfel, este de reținut că, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) va descrie: (...) b5) Graficele de îndeplinire a contractului vor fi insotite de o sectiune descriptiva în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în grafic si se va fundamenta durata de executie ofertata prin prezentarea metodologiei de lucru conceputa pentru executia lucrarilor. Aceste descrieri detaliate vor contine, dupa caz, si* ***planul de lucru cu asociatii/subcontractantii*** *în raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant în parte.*

Prin solicitarea de clarificări nr. ..... autoritatea contractantă a cerut ... lider al asocierii ... – ...: *2. Întrucât comisia de evaluare nu a identificat niciun document care să trateze "planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte", să ne indicați locul din cadrul ofertei dvs., cu precizarea paginii și a paragrafului unde se regăsește îndeplinită această cerință.*

La această solicitare, ... a răspuns: *2. După cum s-a specificat și mai sus în Acordul de asociere nr. .... la art. 2.2. se specifică părțile din contract executate de fiecare dintre asociați:*

" - ... – 98,84 %

- ... - 1,16 % - Asociatul va executa lucrări de amenajare spații verzi".

Lucrările executate de asociați sunt cuprinse în graficul GANTT astfel:

...:

a) Obiect 01 DJ130A, Categorie: 05 Spațiu verde (poz. 84 – 97 Gantt)

b) Obiect 02 DJ101E, Categorie: 06 Spațiu verde (poz. 197 – 210 Gantt)

c) Obiect 03 DJ130A, Categorie: 05 Spațiu verde (poz. 292 – 305 Gantt)

d) Obiect 04 DJ100B, Categorie: 06 Spațiu verde (poz. 405 – 418 Gantt)

e) Obiect 05 DJ101E, Categorie: 06 Spațiu verde (poz. 518 – 513 Gantt).

... va executa restul lucrărilor (98,14 % conform contract de asociere.

Din conținutul răspunsului ..., la această solicitare de clarificări nu se înțelege care este *"planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte",* prezentarea schematică a lucrărilor executate de asociați, cuprinse în graficul GANTT, nefiind suficiente, deoarece prin fișa de date a achiziției s-a impus: *b5) Graficele de îndeplinire a contractului vor fi insotite de o sectiune descriptiva, (...). Aceste descrieri detaliate vor contine, dupa caz, si* ***planul de lucru cu asociatii/subcontractantii*** *în raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant în parte.* Or, tocmai aceste *descrieri detaliate* ce ar fi trebuit să conțină *"planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte"* lipsesc din conținutul propunerii tehnice prezentate de asocierea ... – .... Niciun alt document din cuprinsul propunerii tehnice a acestei asocieri nu conține informații de detaliu, referitor la *"planul de lucru cu asociații/ subcontractanții (...)",* solicitat în mod explicit prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire.

Având în vedere răspunsurile neconcludente ale ... la cele trei puncte din solicitarea de clarificări a autorității contractante, anterior analizate, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocierea ... – ..., neconformă.

În aceste condiții, fiind evidentă şi de nerăsturnat situația actuală a ofertei asocierii ... – ..., fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul consideră că analiza celorlalte motive de respingere este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

Referitor la susținerile contestatoarei ... vizând aparenta neconformitate a ofertei depusă de ..., Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea susține, la modul declarativ, că ofertantul ...:

- nu a indicat toate subactivitățile aferente și nici toate activitățile;
- nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate activitățile și pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi desfășurate pe parcursul executării contractului;
- nu a prezentat lista completă a resurselor utilizate;

- nu a efectuat o prezentare detaliată, neprezentând o organigramă completă și nici o prezentare clară a rutelor de transport, mai ales pentru deșeuri (și nu numai), fără a preciza, în mod concret, care sunt lipsurile constatate, astfel încât Consiliul să le poată analiza/verifica. Or, în aceste condiții, susținerile contestatoarei nu reprezintă motive concrete de fapt şi de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către alți ofertanți, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității şi temeiniciei, pentru motivele de fapt indicate expres în contestație, actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire şi atacate prin contestație.

În ceea ce privește cea de a doua contestație a ... înregistrată la CNSC sub nr. ....., să transmită, "în termen de cel mult trei zile, începând cu aceea următoare primirii prezentei, originalul dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016", adresă a cărei primire a fost confirmată de contestator, ca fiind data de ...., potrivit adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .....

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, până la data prezentei decizii ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare,

art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Constatând că ... nu s-a conformat obligației legale de constituire a cauțiunii nici în termenul acordat în acest sens, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația înregistrată la CNSC sub nr. 26095/ 09.07.2019, formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul acestei cauze.

În ce privește cererea contestatorului din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații, având în vedere măsurile dispuse anterior, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de ..., astfel:

- cea înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca nefondată;
- cea înregistrată la CNSC sub nr. ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.