



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 180/23.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3053/26.01.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 142/11.01.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF: 4326892, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată-într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare Școala Primară ...*”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante la reexaminarea rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 142/11.01.2017, solicitând cele evocate în motivarea prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar prin adresa nr. 142/11.01.2017, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Ulterior, contestatorul a formulat notificare prealabilă deoarece consideră respingerea ofertei sale eronată și abuzivă, având în vedere următoarele:

Prin depunerea autorizației având domeniul „INSTALARE, REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE ȘI VERIFICARE TEHNICĂ ÎN UTILIZARE” la aparate consumatoare de combustibil cu $P_{max} = 400$ kW și la cazane de apă caldă cu $P_{max} = 400$ kW, deținută de subcontractatul ..., contestatorul consideră că a dovedit capacitatea de a monta, respectiv de a asigura, dacă este necesar, service pentru echipamentele în cauză.

În conformitate cu Fișa de date, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, 3.2. Capacitatea de exercitare a activității, 3.2.2. Ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea de execuție a lucrărilor pentru instalații Termice (CT) conform legislației specifice în domeniul ISCIR - Ordinul MEC Nr. 1007/2010 de aprobare a prescripțiilor tehnice PTA1 – instalare, montare, verificare și punere în funcțiune a CT pe combustibil solid cu puterea până la 400 kW și PTC 11 - sisteme de automatizare aferente CT.

..., în calitate de ofertant, prin subcontractatul ..., a prezentat autorizația având domeniul „INSTALARE, REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE ȘI VERIFICARE TEHNICĂ ÎN UTILIZARE” la aparate consumatoare de combustibil cu $P_{max} = 400$ kW și la cazane de apă caldă cu $P_{max} = 400$ kW”.

Ca urmare a faptului că, prin obiectul contractului se solicită montajul unui cazan cu $P = 80$ kW coroborat cu solicitarea din Fișa de date: „Ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea de execuție a lucrărilor pentru instalații Termice (CT) conform legislației specifice în domeniul ISCIR”, rezultă că autorizația prezentată pentru „INSTALARE, REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE ȘI VERIFICARE TEHNICĂ ÎN UTILIZARE” la aparate consumatoare de combustibil cu $P_{max} = 400$ kW și la cazane de apă caldă cu $P_{max} = 400$ kW” îndeplinește în totalitate cerințele aferente procedurii.

Referitor la prescripția tehnică PTC11:2010, contestatorul precizează că, în conformitate cu Ordinul pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT A1-2010: „Aparate de încălzire cu combustibil solid sau gazos cu puteri nominale < 400 kW”, PT C2-2010 „Arzătoare cu combustibili gazoși și lichizi” și PT C11-2010 „Sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere aferente cazanelor”, conform Anexei Nr. 3, Domeniu de aplicare, în art. 2 se precizează că această prescripție se adresează doar cazanelor cu putere peste 400 kW și automatizarea acestora.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 142/11.01.2017, autoritatea contractantă a respins oferta ... deoarece nu îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate la nivelul fișei de date a achiziției”.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 517/01.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 3946/02.02.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă deoarece contestarea documentației de atribuire – cerințe de calificare se face conform prevederilor Legii nr. 101/2016 în maximum 5 zile

de la publicarea invitației în SEAP, precum și respingerea contestației ca inacceptabilă și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 3 oferte, respectiv:

1. ...;
2. ...;
3. ...

Conform prevederilor art. 65 din H.G. nr. 395/2016, Comisia de evaluare a analizat în prima fază DUAE și a calificat ofertanții în faza II de analiză a ofertei (componenta tehnică și financiară).

În cadrul DUAE prezentat de ofertantul ... și subcontractantul ... - pentru Lucrări sub incidența ISCIR se menționează îndeplinirea cerinței de calificare prin: Autorizația ISCIR Nr. DISPR/CR4/A,B,C/17,18/2092/0 din data de 03.10.2011, Autorizația ISCIR Nr. DISPR/CR4/N/20,53/ 2093/0 din data de 03.10.2011, Autorizația ISCIR Nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/1,2,3/2095/0 din data de 05.10.2011, Autorizația ISCIR Nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/6/2096/0 din data de 06.10.2011.

Finalizarea evaluării DUAE este prezentată în cadrul PV 3 înregistrat cu nr. 5944/15.12.2016.

Ca urmare a admiterii ofertei în faza II - analiză ofertă (componenta tehnică și financiară), comisia de evaluare a constatat prezentarea de către ofertant a Autorizărilor ISCIR, înaintate în cadrul Răspunsului la clarificări ofertă tehnică - Adresa FN/22.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6081/23.12.2016, documente menționate la nivelul PV 5 - respectiv: Aut. ISCIR Nr. DISPR/CR4/A,B,C/17,18/2092/0 din data 03.10.2011, Aut. ISCIR Nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/6/2096/0 din data 06.10.2011, Aut. ISCIR Nr. DISPR/CR4/N/20,53/2093/0 din data 03.10.2011 - Montare, Punere în funcțiune, reparare și întreținere la instalații de ardere și instalații de automatizare pentru cazane, Sisteme de automatizare pentru centrale termice, Aut. ISCIR Nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/1,2,3/2095/0 din data 05.10.2011 - Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la Aparate consumatoare de combustibil solid cu $P \leq 400\text{kW}$, Cazane de apă caldă având $P \leq 400\text{kW}$, Cazane de abur de joasă presiune având $Q \leq 0,6\text{ To/h}$.

Urmare a finalizării analizei ofertei, comisia de evaluare a admis oferta ... și a solicitat ofertantului prezentarea documentelor de calificare conform informațiilor din DUAE.

În cadrul Răspunsului, ofertantul menționează înlocuirea din proprie inițiativă a subcontractantului ... cu ..., indicând ca temei legal prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Răspunsului se prezintă documentele:

- DUAE refăcut pentru ...;
- DUAE - subcontractant propus - ...;
- Documente de calificare conform DUAE.

În urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței de

calificare - Autorizare ISCIR PT C11:2010 conform Ordinului MEC 1007/2010 și a solicitat, în temeiul art. 196 alin. (3), clarificări ofertantului cu privire la îndeplinirea cerinței.

Ofertantul menționează în cadrul răspunsului - îndeplinirea cerinței conform cu prevederile FDA - respectiv încadrarea în Prescripția tehnică PTA1 prevăzută de Ordin MEC 1007/2010, motivând că Prescripția tehnică PT C11:2010 nu se aplică obiectului contractului.

Urmare analizării răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, toți ofertanții având obligația îndeplinirii cerințelor de calificare menționate la nivelul Fișei de Date a achiziției, precum și ale art. 103 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții au dreptul de a solicita clarificări cu privire la cerința de calificare sau de a contesta documentația de atribuire cu privire la cerința de calificare, solicitând eliminarea acesteia.

Ceilalți doi ofertanți îndeplinesc cerința Fișei de Date, astfel:

- ... prezintă atât la nivelul DUAE cât și documentele de calificare ce demonstrează îndeplinirea cerinței;

- ... - prezintă atât la nivelul DUAE cât și în cadrul propunerii tehnice - documente ce demonstrează îndeplinirea cerinței.

Interpretarea eronată a cerinței de calificare de către ofertant nu este în sarcina autorității contractante. Legislația în vigoare prevede în acest sens dreptul ofertantului de a solicita clarificări și obligația autorității contractante de a răspunde solicitării.

Conform Fișei de Date a achiziției, pct. 3.2.2. - Ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea de execuție a lucrărilor pentru instalații Termice (CT) conform legislației specifice în domeniul ISCIR - Ordinul MEC Nr. 1007/2010 de aprobare a prescripțiilor tehnice PTA1 – instalare, montare, verificare și punere în funcțiune a CT pe combustibil solid cu puterea până la 400 kW și PT C11 - sisteme de automatizare aferente CT.

Interpretarea dată de ofertant în sensul în care trebuie să se raporteze la prevederile Ordinului MEC 1007:2010, urmând a stabili singur modul de îndeplinire a cerinței, motivat de faptul că descrierea dată de autoritatea contractantă ar reprezenta denumirea actului normativ nu se susține, în condițiile în care Ordinul MEC 1007/2010 conține aprobarea mai multor prescripții Tehnice respectiv: PT A1, PT A2 și PT C11, în timp ce cerința vizează exclusiv prescripțiile tehnice PT A1 și PT C11.

Autoritatea contractantă consideră că a menționat clar în conținutul cerinței, obligația ofertanților de a demonstra autorizarea ISCIR conform prescripțiilor tehnice PT A1 și PT C11, acestea fiind singurele menționate la nivelul cerinței de calificare.

Motivarea ofertantului cu privire la faptul că obiectul contractului nu impune autorizare ISCIR PT C11, fiind suficientă autorizarea ISCIR PT A1 deoarece se montează un cazan pe combustibil solid cu $P \leq 400$ kW nu este relevantă sub aspectul tardivității și nici corectă sub aspectul legislației specifice raportat la obiectul contractului.

Astfel, autorizația ISCIR prezentată de ofertant prezintă ca domeniu de aplicare - Cazan pe combustibil solid cu $P \leq 400$ kW, în condițiile în care cerința se raportează la demonstrarea capacității de execuție a lucrărilor pentru instalații termice CENTRALĂ TERMICĂ - aceasta incluzând pe lângă cazan pe combustibil solid și alte echipamente și instalații conform Listei echipamentelor și Fișelor Tehnice prezentate la nivelul documentației de atribuire, deci inclusiv instalațiile și sistemele de interconectare și automatizări aferente acestora - rezultând un bloc funcțional.

De asemenea, conform condițiilor generale de contractare - ofertantul are obligația de a efectua în prețul contractului intervenții pentru remedierea defectelor în perioada de garanție oferită. Aceste intervenții pot viza inclusiv instalațiile/sistemele de automatizare ce se supun autorizării operatorului economic conform PT C11:2010.

În consecință, cerința vizează:

- Autorizarea ISCIR a ofertantului conform prescripției tehnice PT A1 - care certifică, capacitatea de execuție a lucrărilor de montare, instalare și punere în funcțiune, reparare Cazane cu $P \leq 400$ kW;
- Autorizarea ISCIR a ofertantului conform prescripției tehnice PT C11 - care certifică, capacitatea de execuție a lucrărilor de montare, punere în funcțiune și reparare a Sistemelor de automatizare pentru echipamentele din CT respectiv - Cazane și echipamente anexă/ instalații termomecanice - conform Listei echipamentelor CT și Fișelor tehnice atașate din documentația tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința este justificată de prevederile Anexei III – PT C11:2010 din Ordinul MEC nr. 1007/2010 și invocă prevederile art. 1, art. 2, art. 3 și art. 4 din PT C11:2010 și precizează că, potrivit prevederilor legislative mai sus enunțate, raportat la obiectul contractului, condițiile contractuale și Caietul de sarcini, se solicită asigurarea tuturor intervențiilor în perioada de garanție, inclusiv pentru echipamente și instalații conexe acestora.

Cerința de calificare Autorizare ISCIR PT C11:2010 este justificată deoarece se aplică:

- instalațiilor de automatizare aferente Centralelor termice și instalațiilor termomecanice anexe ale cazanelor;
- sistemelor de automatizare pentru cazane și echipamente ce nu sunt furnizate de producător (autoritatea contractantă nu poate restrânge concurența solicitând furnizarea de echipamente de către producător (branduri) - se pot oferta echipamente cuprinzând componente individuale - instalații și sisteme înglobate de la diverși producători fără a fi un brand), garanția fiind asigurată de către constructor;
- montarea, punerea în funcțiune și reparațiile la sistemele de automatizare noi/vechi se fac conform acestei prescripții tehnice;
- excepțiile vizează Sisteme de automatizare aferente cazanelor alimentate cu combustibil lichid sau gazos, în timp ce Fișele tehnice din documentația tehnică și memoriul de specialitate solicită centrală termică pe combustibil solid.

În consecință, cerința de calificare este justificată, ofertanții având obligația de a o îndeplini cu atât mai mult cu cât, pe lângă operațiunile de montare și instalare, punere în funcțiune, contractul de lucrări include și intervențiile în perioada de garanție - acestea vizând inclusiv intervenții asupra sistemelor de automatizare aferente cazanelor și echipamentelor/instalațiilor termomecanice din Centrala Termică, fiind astfel necesară Autorizarea ISCIR conform prescripției tehnice PT C11:2010.

Acceptarea ofertei ... de către autoritatea contractantă ar fi condus, pe de o parte, la nerespectarea propriilor condiții stabilite de autoritatea contractantă raportat la necesitățile contractului de lucrări, iar pe de altă parte, la favorizarea ofertantului raportat la ceilalți competitori, încălcându-se astfel principiile ce guvernează achizițiile publice - transparența și tratamentul egal.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă sau, în cazul judecării pe fond, ca inacceptabilă și nefondată cu menținerea ca valabile a Raportului procedurii și a comunicării nr. 142/11.01.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată-într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare Școala Primară ...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.198.016 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Potrivit actului de comunicare nr. 142/11.01.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta depusă de ... „a fost RESPINSĂ în temeiul art. 215 din Legea 98/2016, fiind declarată inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 litera b) și art. 134 alin. 5 teza II din H.G. 395/2016 motivat de următoarele:

În temeiul art. 196 (3) și art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat cu Adresa Nr. 78/06.01.2016 clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind Capacitatea de exercitare a activității - Autorizare ISCIR ptr. instalații de automatizare ptr. CT conform prescripție tehnică ISCIR PT C11:2010.

În cadrul Răspunsului se menționează faptul că prescripțiile PTC11:2010 „nu se aplică în cazul în care centralele termice ce urmează a fi montate sunt echipate cu automatizare din fabricație.” Deasemenea, se menționează faptul că toate Cazanele de tip ASTRA precum cel ofertat este dotat cu automatizare, astfel Prescripția tehnică PTC11 nu face obiectul contractului de lucrări, autorizația ISCIR prezentată fiind suficientă în vederea montării și punerii în funcțiune a punctului termic.

Conform prevederilor H.G. 395/2016 art. 123 (1), „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

Documentația de atribuire - FDA solicită demonstrarea îndeplinirii de către ofertanți a cerinței de calificare – Autorizare ISCIR conform cu prescripția tehnică PTC 11:2010.

Deasemenea, documentația tehnică prezintă Fișa Tehnică și caracteristici pentru echipament - Centrala Termică pe combustibil solid cu P=80 kW.

Conform prevederilor art. 103 din H.G. 395/2006, Ofertantul avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la cerința de calificare sau de a contesta documentația de atribuire cu privire la această cerință de calificare.

În faza de întocmire a ofertei se cunoștea de către ofertant faptul că CT propusă are incluse automatizările necesare nefiind astfel incidente prescripțiile PTC11:2010, conform răspunsului la clarificări.

Drept urmare, în condițiile în care nu s-au formulat clarificări și/sau nu s-a contestat această cerință din cadrul Documentației de atribuire, explicațiile prezentate sunt considerate pe de o parte tardive, iar pe de altă parte neconcludente, fiind lipsite de transparență în condițiile în care conform cu oferta depusă - cerința a fost inițial îndeplinită de către subcontractant - ... - conform informațiilor prezentate la nivelul DUAЕ, care confirmă existența

- Aut. ISCIR - DISPR/CR4/A,B,C/17,18/2092/0 din data 03.10.2011 - Instalare, montare, Reparare cazane apă caldă cu P>400kW, Instalare cazane de abur joasă presiune având 4T/h>Q>0,6 T/h.

- Aut. DISPR/CR4/N/20,53/2093/0 din data 03.10.2011 - Montare și punere în funcțiune, Reparare și întreținere la Inst. de ardere și instalații de automatizare ptr. cazane, Sisteme de automatizare ptr. CT.

- Aut. DISPR/CR4/A,B,D,F/1,2,3/2095/0 din data 05.10.2011 - Instalare, montare, reparare și verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având P<400kW, Cazane de apă caldă cu P<400kW, Cazane de abur de joasă presiune având Q<6T/h.

- Aut. DISPR/CR4/A,B,D,F/6/2096/0 din data 06.10.2011 - Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la arzătoare cu combustibili lichid/gazos P<5000 kW.

Înlocuirea subcontractantului nu dă dreptul ofertantului de a modifica condițiile stabilite de A.C. pentru Admisibilitatea ofertei depuse.

Comisia de evaluare analizează îndeplinirea condițiilor de Admisibilitate, pentru toate ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței, luând în considerare faptul că alți ofertanți îndeplinesc conform DUAЕ toate cerințele de calificare inclusiv cerința privind Autorizare ISCIR PTC11:2010, explicațiile sunt considerate tardive.

Dintr-un alt punct de vedere, comisia de evaluare consideră explicațiile ca fiind neconcludente deoarece Contractul de lucrări include și intervențiile în perioada de garanție (acestea pot include și automatizările aferente CT) fiind astfel necesară Autorizare ISCIR conform prescripție tehnică PT C11:2010.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins oferta ... deoarece nu îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate la nivelul FDA.

În aceste condiții devin astfel incidente prevederile Art. 66 alin. 1 și 2 din H.G. 395/2016."

Potrivit Fișei de date s-a solicitat:

*„III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct. „3.2. Capacitatea de exercitare a activității, (...) 3.2.2. **Ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea de execuție a lucrărilor pentru instalații Termice (CT) conform legislației specifice în domeniul ISCIR - Ordinul MEC Nr. 1007/2010 de aprobare a prescripțiilor tehnice PTA1 – instalare, montare, verificare și punere în funcțiune a CT pe***

combustibil solid cu puterea până la 400 KW și PTC11 - sisteme de automatizare aferente CT.

În cazul ofertanților din străinătate se prezintă documente Atestări/Certificări echivalente emise de instituții similare din țara de rezidență sau documente emise de autorități din țara de rezidență care certifică competențe în acest sens, urmând ca ulterior - până la semnarea contractului să prezinte documente emise de autoritățile române care certifică echivalența certificărilor deținute sau documente care prezintă competențele și capacitatea de exercitare a activității.

Modalitate de îndeplinire cerințe 3.2.1. și 3.2.2. - se prezintă inițial DUAE, ofertantul menționând la nivelul DUAE modul de îndeplinire a cerinței, ulterior după finalizarea etapei intermediare de evaluare, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta la solicitarea autorității contractante documente care confirmă informațiile prezentate la nivelul DUAE."

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie execuție **lucrări inclusiv procurare si montare echipamente si utilaje cu montaj**, etc. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, detalierea valorii estimate, stabilind un quantum valoric și pentru capitolul 4.2 "Montaj echipamente" și capitolul 4.3. "Procurare echipamente și utilaje cu montaj".

Potrivit caietului de sarcini, sunt menționate următoarele:

"Agentul termic este vehiculat de la un **cazan de apa caldă Q = 80 kW**, cu funcționare pe combustibil solid, cu gazeificare, până la un distribuitor din țeava de oțel Dn 133x5, L = 0,85 m Pe conducta de retur a agentului termic de încălzire, este montată o electropompa de circulație având caracteristici Q = 4,5 mc/h, H = 6,0 mCA. De la distribuitor agentul termic este vehiculat spre instalația de încălzire și spre boiler.

Între turul și returul cazanului este prevăzută o **electropompa de recirculare** Q = 2,5 mc/h, H = 2,0 mCA cu rolul de încălzi apa până la temperatura de regim.

Prepararea apei calde de consum este realizată prin intermediul **unui boiler vertical termoelectric**, cu serpentina dublă, având capacitatea de 1000 litri. Pentru circulația apei calde menajere s-a prevăzut o **electropompa** Q = 3,0 mc/h, H = 2,5 mCA.

Fiecare pompa este asigurată împotriva loviturii de berbec prin montarea clapetelor unisens amplasate după fiecare pompa.

Asigurarea instalației împotriva creșterii presiunii și temperaturii peste limitele admise se realizează cu ajutorul unui **vas de expansiune** închis având un volum de 300 litri și prin supapele Dn 1M-3 bar montate pe cazan.

Pe conductele de încălzire tur, ce pleacă de la cazan sunt montați robineti de trecere 1" - 2" H și clapete unisens V - 2". Pe conductele de încălzire retur, ce se întorc la cazane sunt montați robineti de reținere 1" - 2", clapet unisens V - 2" și filtru de impurități 2".

Evacuarea gazelor de ardere se realizează prin tiraj natural la un cos de fum din zidărie 25 x 25 cm, H = 9,25 m, prevăzut cu piesa de curățire și scurgere condens. Racordul de la cazan la coșul de fum are un diametru de 200 mm".

Iar, în cadrul memoriului tehnic pe specialități - 2.2.6. MEMORIU TEHNIC DE SPECIALITATE INSTALAȚII TERMICE, sunt menționate următoarele:

CAP.4 ECHIPAMENTUL TERMOMECHANIC DIN CENTRALA TERMICĂ

4.1 Montarea cazanului

4.2 Montarea boilerului

4.3 Alimentarea cu apă a centralei

4.4 Echipamente de securitate

4.5 Alimentarea cu apă a circuitului de încălzire

4.6 Distribuția agentului termic de încălzire

4.7 Instalația de automatizare

4.8 Conducte de legătură

4.9 Armăturile

4.10 Admisia aerului de combustie, ventilarea sălii și evacuarea gazelor de ardere

4.11 Alimentarea cu combustibil.

Așadar obiectul contractului îl reprezintă construirea centralei termică-lucrări de arhitectură, cazan pe combustibil solid cu $P \leq 400 \text{KW}$, precum și instalații/echipamente conexe și sisteme automatizare aferente acestora - cu montaj.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că cerința privind demonstrarea *capacității de execuție a lucrărilor pentru instalații Termice (CT) conform legislației specifice în domeniul ISCIR - Ordinul MEC Nr. 1007/2010 de aprobare a prescripțiilor tehnice PTA1 – instalare, montare, verificare și punere în funcțiune a CT pe combustibil solid cu puterea până la 400 KW, și PTC11 - sisteme de automatizare aferente CT* era cunoscută ofertantului încă de la publicarea anunțului de participare simplificat în SEAP, respectiv din data de **11.11.2016**.

Este de netăgăduit că autorizațiile/specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, indiferent dacă sunt sau nu restrictive, nu mai pot fi modificate ulterior datei limită de depunere a ofertelor și deschiderii acestora, în caz contrar aducându-se atingere principiilor legale care stau la baza organizării procedurii de atribuire (operatorii economici au primit o documentație pe care trebuie să o respecte la întocmirea ofertelor, iar evaluarea se realizează după o documentație diferită). Art. 123 din hotărâre dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, cum ar fi faptul că nu este necesară autorizația ISCIR conform PTC11 - sisteme de automatizare aferente CTofertanții puteau solicita autorității contractante clarificări sau puteau contesta respectivele cerințe în termenul legal.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

Așa cum a fost mai sus reținut, obiectul contractului îl reprezintă construirea centralei termice-lucrări de arhitectură, cazan pe combustibil solid cu $P \leq 400\text{KW}$, precum și instalații/echipamente conexe și sisteme automatizare aferente acestora - cu montaj.

De asemenea, potrivit celor menționate în cadrul condițiilor contractuale, caietului de sarcini și memoriului de specialitate se solicita asigurarea tuturor intervențiilor în perioada de garanție inclusiv pentru echipamente și instalații conexe acestora.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, în referire la autorizațiile eliberate de ISCIR, Consiliul reține că aceasta a solicitat prezentarea următoarelor autorizații în vederea demonstrării capacității de execuție a lucrărilor pentru instalații termice:

- Autorizarea ISCIR a ofertantului conform prescripției tehnice PTA 1 - care certifică capacitatea de execuție a lucrărilor de montare, instalare și punere în funcțiune, reparare cazane cu $P \leq 400\text{KW}$,

- Autorizarea ISCIR a ofertantului conform prescripției tehnice PTC11 - care certifică capacitatea de execuție a lucrărilor de montare, punere în funcțiune și reparare a sistemelor de automatizare pentru echipamentele din CT, respectiv - Cazane și echipamente anexa / instalații termomecanice - conform Listă echipamente CT și fiselor tehnice atașate din documentația tehnică.

Din examinarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit Documentului European de Achiziție Unic depus în oferta inițială, contestatorul a declarat ca subcontractant pe ..., care deține următoarele autorizații:

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A,B,C/17,18/2092/0 din data 03.10.2011;

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/N/20,53/2093/0 din data 03.10.2011;

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/1,2,3/2095/0 din data 05.10.2011;

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/6/2096/0 din data 06.10.2011.

Urmare admiterii ofertei în faza II - analiză oferta (componenta tehnică și financiară), comisia de evaluare a constatat prezentarea de către ofertant a autorizărilor ISCIR, menționate în cadrul DUAЕ, înaintate în cadrul răspunsului la clarificări ofertă tehnică - Adresa FN/22.12.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6081/23.12.2016, respectiv:

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A,B,C/17,18/2092/0 din data - 03.10.2011;

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/6/2096/0 din data 06.10.2011;

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/N/20,53/2093/0 din data 03.10.2011 - Montare, Punere în funcțiune, reparare si întreținere la instalații de ardere si instalații de automatizare pentru cazane, Sisteme de automatizare pentru centrale termice;

- Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A,B,D,F/1,2,3/2095/Q din data 05.10.2011 - Instalare, montare, reparare si întreținere, verificări tehnice în utilizare la Aparate consumatoare de combustibil solid cu $P \leq 400\text{KW}$, Cazane de apa calda avand $P \leq 400\text{KW}$, Cazane de abur de joasa presiune avand $Q \leq 0,6\text{To/h}$.

Ulterior, societatea contestatoare înlocuiește subcontractantul ... cu ... indicând ca temei legal prevederile art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru care depune Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A,F,D/1,2/3409/0/02.04.2012/2096/0 din data 02.04.2012 - Instalare, reparare si întreținere, verificări tehnice în utilizare la Aparate consumatoare de combustibil solid cu $P = 400\text{KW}$, Cazane de apa calda avand $P = 400\text{KW}$.

În urma analizării documentelor de calificare comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare - **Autorizare ISCIR PTC11:2010 conform Ordin MEC 1007/2010** si a solicitat, cu actul nr. 78/6.01.2017 în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 clarificări ofertantului cu privire la îndeplinirea cerinței.

Ofertantul menționează în cadrul răspunsului - îndeplinirea cerinței conform cu prevederile FDA - respectiv încadrarea în Prescripția tehnică PTA1 prevăzută de Ordin MEC 1007/2010 motivând că Prescripția tehnică PTC11:2010 nu se aplică obiectului contractului.

Este de reținut faptul că inițial ofertantul a depus pentru subcontractantul declarat inițial cele două autorizații solicitate, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că, inițial, oferta contestatorului

îndeplinirea cerința contestată. Este evident că, îndeplinind această cerință impusă în documentația de atribuire, ... nu avea niciun motiv să conteste respectiva cerință.

Contestatorul avea opțiunea de a încheia un contract de subcontractare cu o societate autorizată ISCIR conform PT C11-2010, consultând site-ul ISCIR.

Schimbarea subcontractantului ... cu o societate care nu deține autorizația ISCIR conform PT C11-2010 nu modifică cu nimic condițiile de depunere a ofertei, prin această schimbare contestatorul nefiind exonerat de răspunderea de a respecta cerințele documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în referire la faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a solicitat autorizația ISCIR PTC11:2010 conform Ordin MEC 1007/2010 nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerente prezentate în continuare.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației vizavi de nelegalitatea cerinței solicitate se bazează pe faptul că obiectul contractului nu impune Autorizare ISCIR PTC11, fiind suficienta Autorizare ISCIR PTA1 deoarece se monteaza un cazan pe combustibil solid cu $P \leq 400 \text{KW}$, iar autorizarea Autorizare ISCIR PTC11 se adresează doar cazanelor cu putere peste 400 kW și automatizarea acestora.

Sunt incidente în cauză următoarele dispoziții legale:

Anexa III - PTC11:2010 din Ordinul MEC nr. 1007/2010, secțiunea Domeniu de aplicare, art. 2 din Prescripția Tehnică C11 – *Sisteme de automatizare aferente centralelor termice și instalații de ardere aferente cazanelor*:

"Art. 1 Prezenta prescripție tehnică stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru montare, punere în funcțiune, reparare, utilizare și întreținere pentru sistemele de automatizare care echipează cazanele și instalațiile termomecanice anexe din centrala termică, precum și instalațiile de ardere aferente acestor cazane.

Domeniul de aplicare

Art. 2 Prevederile prezentei prescripții tehnice se aplica:

a) Sistemelor de ardere și automatizare pentru:

1. Cazane de abur și cazane de apă fierbinte

2. Cazane de apă caldă cu puterea $P \geq 400 \text{KW}$ și cazane de abur de joasă presiune cu debitul $Q > 0,6 \text{T/h}$

b) Instalațiilor de automatizare aferente Centralelor Termice și Instalațiilor Termomecanice

Art. 3. Prevederile prezentei prescripții se aplica :

a) Sistemelor de automatizare noi care integrează sistemele individuale ale cazanelor și instalațiilor termomecanice anexe din centralele termice atunci când nu sunt furnizate de producătorul cazanelor și/sau echipamentelor.

b) Modernizării sistemelor de ardere și automatizare ale cazanelor și instalațiilor anexe din centralele termice aflate în exploatare

c) Automatizării centralelor termice si cazanelor aflate in exploatare si care nu sunt echipate cu sisteme de automatizare.

Art. 4. (1). Sistemele de automatizare noi se monteaza, se pun in funcțiune, se repară, se intretin si se exploateaza in conformitate prevederile prezentei prescripții tehnice.

(2) Sistemele de automatizare construite si puse in funcțiune anterior prezentei prescripții tehnice se repara, se intretin si exploateaza prevederile prezentei prescripții tehnice.

Art. 5. - Prevederile prezentei prescripții tehnice nu se aplică la:

a) sistemele de automatizare individuale aferente cazanelor de apă caldă alimentate cu combustibili gazoși și lichizi cu puteri $P \leq 400$ kW, prevăzute de prescripția tehnică aplicabilă;

b) sistemele de automatizare ale instalațiilor și echipamentelor tehnologice din domeniul nuclear;

c) sistemele de automatizare aferente cazanelor și instalațiilor termomecanice anexe, aflate pe nave, platforme marine mobile sau fixe.

Din economia textelor legale mai sus invocate, Consiliul reține temeinicia argumentelor care au stat la baza solicitării cerinței de calificare Autorizare ISCIR PTC11:2010, astfel cum menționează autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv:

"a) conf art. 2 alin. b) - **instalațiilor de automatizare** aferente Centralelor termice si instalațiilor termomecanice anexe a cazanelor.

b) conf. art. 3 alin a) - **Sistemelor de automatizare ptr cazane si echipamente ce nu sunt furnizate de producător** (autoritatea contractanta nu poate restrânge concurenta solicitând furnizarea de echipamente de către producător (branduri) - se pot oferta echipamente cuprinzând componente individuale -instalatii si sisteme înglobate de la diverși producători fara a fi un brand) garanția fiind asigurata de către constructor:

c) Conf art. 4 - montare, PIF si reparațiile la sistemele de automatizare noi/vechi - se fac conform acestei prescripții tehnice;

d) Conf art. 5a) - excepțiile vizeaza Sisteme de automatizare aferente Cazane alimentate cu combustibil lichid sau gazos, in timp ce Fisele tehnice din documentația tehnica si memoriul de specialitate solicita Centrala termica pe **combustibil solid**."

Se are în vedere că pe lângă operațiunile de montare si instalare, punere în funcțiune, contractul de lucrări include și intervențiile în perioada de garanție - acestea vizând inclusiv intervenții asupra sistemelor de automatizare aferente cazanelor și echipamentelor/instalatiilor termomecanice din Centrala Termica.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod întemeiat autoritatea contractantă a solicitat Autorizarea ISCIR conform prescripției tehnice PT C11:2010.

În dovedirea faptului că autorizația în discuție nu trebuia solicitată de autoritatea contractantă, autoarea contestației a atașat contestației, o

adresă emisă de I.T. ISCIR Bacău nr. 793/13.02.2017, în care se menționează următoarele:

"Având în vedere adresa dvs. nr, 407/10 02 2017, înregistrată la IT ISCIR Bacau cu nr. 793/10 02 2017, prin care solicitati precizări privind autorizarea persoanelor juridice care pot executa lucrări de instalare și întreținere la un cazan pe combustibil solid de 80 kw, cu instalațiile aferente din centrala termică (electropompe de circulație și recirculare, vase expansiune, boiler a.c.m.), **fara elemente de automatizare (asa cum reiese din adresa dvs.)**, va comunicam următoarele:

a) firma care poate executa astfel de lucrări trebuie să fie autorizată în conformitate cu prevederile PT CR4-2009, pentru lucrări la instalații sub incidența PT A1-2010.

b) prevederile PT C11 -2010 se aplică numai cazanelor calde cu puteri mai mari sau egale cu 400 kw, în conformitate cu prevederile art. 2, Ut. a), pct. 2), din PT C11-2010 (nu este cazul în situația descrisă de dvs.),

c) pentru cazanele calde cu puteri mai mari sau egale cu 400 kw, prevederile PT C11-2010 se aplică numai dacă sistemele de automatizare care integrează sistemele individuale ale cazanelor sunt furnizate de un alt producător decât producătorul cazanelor, în conformitate cu prevederile art. 3, lit. a)."

Se are în vedere că în răspunsul furnizat de I.T. ISCIR Bacău se menționează că s-a luat în considerare executia de lucrări de instalare și întreținere la un cazan pe combustibil solid de 80 kw, cu instalațiile aferente din centrala termică (electropompe de circulație și recirculare, vase expansiune, boiler a.c.m.), **fara elemente de automatizare**. În cadrul adresei amintite, autoritatea competentă a specificat faptul că nu a luat în considerare elementele de automatizare, iar în speța de față, așa cum a fost mai sus reținut obiectul contractului implică și instalația de automatizare.

Din acest motiv, Consiliul nu poate lua în considerare demersul contestatorului adresat I.T. ISCIR Bacău cu privire la necesitatea/oportunitatea autorizăției eliberată de ISCIR conform PT C11-2010 în cazul contractului în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de ..., acestea urmând a fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...