



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , de către SRL, cu sediul în , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare RO , reprezentată legal prin și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „ , cu sediul procesual ales în , str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, împotriva comunicării nr. , privind rezultatul procedurii de licitație deschisă organizată de către MUNICIPIUL , cu sediul în , jud , în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție vehicul multifuncțional de întreținere drumuri în cadrul proiectului: «Improving the connection of tertiary nodes and Balchik to TEN-T infrastructure»", cod CPV 34144400-2, s-a solicitat:

- 1) admiterea contestației;
- 2) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai susmenționată;
- 3) anularea raportului procedurii nr. în partea ce privește admisibilitatea ofertei SRL;
- 4) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- 5) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SRL;

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SC SRL, cu sediul în , str. , având CUI , înregistrată la ONRC sub nr. , reprezentată legal prin administrator și convențional prin având sediul procesual ales

În, ..., ..., ..., ..., în conformitatea cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și legală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. privind declararea ofertei sale admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SRL.

Contestatorul învederează faptul că, prin adresa nr. a fost informat cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, astfel cum a fost publicat în SEAP, s-a clasat pe locul II, cu 90,36 de puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă SRL, care a obținut 100 de puncte.

În opinia contestatorului, deciziei autorității contractante este netemeinică și nelegală, sens în care, în continuare prezintă motivele de fapt și de drept pentru care oferta depusă de ,, , trebuia respinsă ca neconformă.

Pe fond, contestatorul apreciază că, în primul rând, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul consideră că, în situația dată, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 13 alin. (1) și (2) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, invocând în susținere, jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. , prin care CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”, fiind astfel evident că autoritatea contractantă

nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respecta cerințele documentației.

De asemenea, se arată că, prin decizia nr. din Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației: *„în soluționare, Consiliul reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatoriu, și nu formale; înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici un operator economic interesat. Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.*

Contestatorul consideră că, toate aspectele anterior arătate, precum și cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care, rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SICAP.

I. Contestatorul susține că oferta ,,,, nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară

Astfel, se arată că, în conformitate cu cerința de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pentru a putea face dovada admisibilității ofertelor, fiecare dintre participanți trebuia să: „(...) demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei fără TVA. Cerința se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor similare livrate la nivelul unui contract sau mai multor contracte, în perioada de referință. Prin produse similare se înțelege: vehicule multifuncționale de întreținere drumuri sau vehicule de întreținere rutieră și accesoriile compatibile”.

În același sens, se arată că, potrivit celor reținute de autoritate în cuprinsul raportului procedurii de atribuire: „Cerința privind experiența similară a fost aprobată prin strategia de contractare și, prin modul de formulare a acesteia, nu se solicită produse identice cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri sau un anumit cod CPV, ofertanții având la dispoziție o gamă largă de variante în acest sens, cu condiția ca livrările anterioare să respecte definiția produselor similare conform cerinței. De exemplu, vehiculele de întreținere rutieră fac parte din clasa Autovehicule cu utilizare specială, și pot fi: vehicule de împrăștiat sare, vehicule de curățare a străzilor, vehicule de împrăștiat pietriș, vehicule de stropire a străzilor, vehicule de aspirat stările, etc”.

De asemenea, contestatorul consideră că, trebuie avut în vedere prevederile art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră: „Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/ tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/ de achiziție

sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul «ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract....» sau «a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX».

Drept urmare, chiar dacă în materia achizițiilor publice experiența similară nu înseamnă experiența identică, contestatorul susține că, în prezenta procedura de atribuire fiecare dintre participanți trebuia să facă dovada unei experiențe anterioare care să vizeze vehicule de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție care urmează a fi atribuit.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, pentru a putea face dovada îndeplinirii experienței similare, ,,,, s-a prevalat de susținere din partea ,,,,producător care nu are în portofoliul său produse de tipul celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv vehicule multifuncționale de întreținere drumuri sau vehicule de întreținere rutieră și accesoriile compatibile.

Așadar, contestatorul consideră că, într-o astfel de situație, în care terțul susținător nu a livrat vehicule similare celor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuite, în mod eronat, comisia de evaluare a luat în considerare resursele acestuia și a considerat ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară, în loc să dispună respingerea ofertei ,,,, ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

II. Contestatorul susține că ,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la service-ul în perioada de garanție acordată utilajelor în unități specializate pentru utilajele furnizate

Astfel, se arată că, potrivit pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare; inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”, iar în conformitate cu cerințele de la pct. 3.5.1 din caietul de sarcini: „Ofertantul va face dovada că are posibilitatea de a asigura service-ul în perioada de garanție acordată utilajelor în unități specializate pentru utilajele furnizate, în cazul în care aceste activități nu pot fi realizate la sediul achizitorului”.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că, trebuie avut în vedere faptul că, raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, în principal „Tracțiune 4x4”, inclusiv cele referitoare la cositoare frontală, vehiculul multifuncțional ofertat intră în categoria N2G, N3G conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și

omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2 aprobate prin Ordinul nr. 211/2003, deoarece, în conformitate cu pct. 8 din reglementările de mai sus: „în cadrul prezentelor reglementări; prin referire la Directiva 2007/46/CE se înțelege forma acesteia în versiunea care include toate modificările ulterioare.”

Or, contestatorul susține că trebuie avut în vedere că, în prezent, homologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective sunt reglementate prin prevederile Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 prin care a fost abrogată Directiva 2007/46/CE, regulament care, la Partea A „Criterii pentru clasificarea vehiculelor”, prevede:

„1. Categori de vehicule

În scopul omologărilor UE de tip și omologărilor naționale de tip, precum și al omologării UE individuale și al omologării naționale individuale, vehiculele se împart în categorii în conformitate cu clasificarea menționată la articolul 4.

Omologarea se poate acorda numai pentru categoriile menționate la articolul 4 alineatul (1).

2. Subcategori de vehicule

2.1. Vehicule de teren

Vehicul de teren (ORV) înseamnă un vehicul care aparține fie categoriei M, fie categoriei N, având caracteristici tehnice specifice care permit utilizarea acestuia în afara drumurilor normale.

Pentru aceste categorii de vehicule, se adaugă litera «G» ca sufix la litera și numărul de identificare a categoriei de vehicul”.

Drept urmare, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, pentru a putea realiza service-ul în perioada de garanție a vehiculului multifuncțional, contestatorul susține că fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a deține un service autorizat pentru categoriile de vehicule N2G sau N3G (anexând în susținere un model de carte de identitate a unui vehicul similar, de unde rezultă categoria N2G - anexa nr. 3), deoarece, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2)-(4) din OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase:

„(2) În sensul prezentei ordonanțe, prin activități care pot influența parametrii constructivi funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere se înțelege:

a) activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere;

b) activități de reparații; reconstrucții, montări, verificări și etalonări ale componentelor și echipamentelor vehiculelor rutiere;

c) modificări constructive și reconstrucția vehiculelor rutiere;

d) activități de dezmembrare a vehiculelor rutiere scoase din uz, în vederea comercializării și reciclării.

(3) *Activitățile menționate la alin. (2) se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice.*

(4) *Autorizația tehnică este documentul prin care se atestă capacitatea tehnică a agentului economic de a efectua, în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2)."*

<http://prog.rarom.ro/servicenou/?jud=TM>Or, contestatorul susține că, potrivit informațiilor cuprinse în raportul procedurii de atribuire, ,,,, a subcontractat activitatea referitoare la service-ul în perioada de garanție către Auto Globus 2000 SRL, operator economic care deține autorizație tehnică RAR pentru reparații vehicule din categoria de omologare M1, M2, M3, N1,N2, N3, dar nu deține pentru categoriile N2G și N3G, categorie de omologare din care face parte vehiculul solicitat prin caietul de sarcini, iar acest aspect este public, informațiile regăsindu-se pe site-ul oficial al Registrului Auto Român a Listei atelierelor autorizate care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere din județul: <http://prog.rarom.ro/servicenou/?jud=TM>

Având în vedere argumentele mai sus expuse, contestatorul solicită a se reține că ofertantul desemnat câștigător nu a putut face dovada, conform cerinței de la pct. 3.5.1 din caietul de sarcini, că are posibilitatea de a asigura service-ul în perioada de garanție în unități specializate pentru utilajele furnizate, subcontractantul său nefiind autorizat din punct de vedere legislativ, conform OG nr. 82/2000, aspect pentru care, în opinia sa, se impune respingerea ofertei ,,,, ca neconformă.

III. Contestatorul susține că ,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la deținerea unui service recomandat și agreeat de producătorii/dealerii de utilaje

Astfel, contestatorul arată că, potrivit cerințelor de la pct. 3.5.1 „Garanție” din caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la următoarele obligații: „Service-ul pe perioada de garanție trebuie asigurat la locul de activitate al utilajelor (dacă reparația/revizia poate fi asigurată local) sau la una din unitățile de service recomandate de către ofertant la data depunerii ofertei în cadrul listei unităților service recomandate și agreeate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua revizii obligatorii pe durata garanției”, precum și cu privire la faptul că, potrivit pct. 3.5.3.5 „Suportul tehnic”: „Contractantul trebuie să prezinte lista cu unitățile service din țară agreeate de firma producătoare și autorizate RAR, abilitate să asigure serviciile pentru bucurile contractate (nume, adresa; telefon, persoane de contract, etc.)."

Așadar, contestatorul consideră că, o astfel de cerință nu a fost respectată de ,,,, în condițiile în care în cadrul ofertei acestuia nu a fost repus niciun document din partea producătorului/ dealerului utilajului ofertat, dar și a accesoriilor (cositoare, sărărița, lama) din care să rezulte că service-ul declarat este recomandat și agreeat pentru

realizarea activităților în perioada de garanție, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

IV. Contestatorul susține că ,,,, nu îndeplinește cerința din instrucțiunile pentru ofertanți privitoare la depunerea documentelor tehnice ale produselor oferite

Se arată că, potrivit celor stabilite în cuprinsul pct. 3 „Instrucțiuni privind oferta”, „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți” - parte a documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire trebuia să întocmească propunerea tehnică și să anexeze la aceasta, printre altele: „Documentele tehnice ale produselor oferite, care nu conțin informații legate de prețuri: ofertanții au obligația de a anexa, după caz: fișe tehnice ale produselor oferite eliberate de producător/pliante provenite de la producător/alte documente echivalente, necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.”

În cadrul procedurii de atribuire ,,,, nu a prezentat în vederea demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini documentele provenite de la producătorii sașului, cositoarei, sărăriței și lamei, motiv pentru care, în opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația de a dispune respingerea ofertei ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

V. Contestatorul susține că ,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la sistemul de management al calității pentru produsele oferite

Se arată că, potrivit cerințelor de la pct. 3.4.1 „Produse solicitate” din caietul de sarcini: „Contractantul garantează Autorității contractante că acesta operează un sistem de management al calității pentru Produsele furnizate în cadrul Contractului și că va aplica acest sistem, pe toată perioada derulării Contractului, contractantul va corecta, pe cheltuiala sa, orice neconformitate, astfel încât să demonstreze, în orice moment, autorității contractante, că remediarea acestor neconformități, se realizează conform Planului de management al calității”, cerința care, presupune deținerea unei certificări ISO 9001 (sau echivalent) pentru produsele și serviciile care fac obiectul contractului, certificare care trebuie să fie pentru activitățile atât de comerț cu autovehicule și accesorii pentru utilaje, cât și pentru întreținerea și repararea utilajelor și autovehiculelor.

Astfel, având în vedere că, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii unor astfel de certificări, contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligația de a dispune respingerea ofertei ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

VI. Contestatorul susține că ,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la cositoare

Se arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, respectiv pct. 3.4.1, „Produse solicitate”, printre accesoriile vehiculului oferat se numără și cositoarea frontală, având specificații tehnice definite concret.

Contestatorul arată că, utilizarea acestui tip de cositoare frontală impune necesitatea unui vehicul multifuncțional care trebuie să aibă dotări speciale: transmisie hidrostatică, pentru a permite deplasarea vehiculului cu viteze foarte mici (1-3 km/h) la turații mari ale motorului, fără a pune în pericol transmisia și ambreiajul vehiculului, instalație hidraulică de mare putere, posibilitatea de extindere/restrângere a brațului, cerințe pe care utilajul oferat nu le îndeplinește, aspect suplimentar pentru care, în opinia sa, comisia de evaluare avea obligația de a dispune respingerea ofertei ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, toate argumentele prezentate fac dovada deplină a faptului că, decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, solicită ca, a se dispune în sensul admiterii contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probatoriu: înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită studiul dosarului precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. MUNICIPIUL a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, conform raportului procedurii întocmit în data de , comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, a stabilit următorul clasament:

OFERTANT	Punctaj obținut/		PUNCTAJ TOTAL	Clasamen t
	Factori de evaluare			
	Garanție	Prețul ofertei Lei fara TVA		

S.C. ,,,, S.R.L. Subcontractant: S.C. L. Tert sustinator:	72 luni / 20 puncte	1.241.900,00/ puncte	80	100 puncte	I
S.C. S.R.L.	60 luni / 16,66 puncte	1.348.000,00/ puncte	73,70	90,36 puncte	II
S.C	24 luni / 6,66 puncte	1.494.383,16 / puncte	66,48	73,14 puncte	III

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de SC SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, acces confirmat prin adresa nr. , prin care i s-au comunicat următoarele:

„1. Raportul procedurii de atribuire va fi publicat în cursul zilei de astăzi, , în secțiunea specifică din pagina SEAP a procedurii, conform art. 66 alin (4) din HG 395/2016;

2. Propunerea tehnică și propunerea financiară au fost declarate confidențiale de către ofertantul desemnat câștigător, consultarea acestora fiind permisă numai cu acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea 101/2016 și art. 57 alin (1) din Legea 98/2016;

3. Conform art. 217 alin (6) din Legea 98/2016, vă asigurăm accesul neîngrădit la celelalte documente din dosarul procedurii de atribuire, la sediul autorității contractante, în cursul zilei de mâine, 01.11.2019 între orele 08-14.00”.

Autoritatea menționează faptul că, S.C. S.R.L. nu a dat curs invitației sale și nu s-a prezentat pentru a studia dosarul achiziției publice, având acces doar la raportul procedurii publicat în SEAP, evidențiere relevantă, în opinia sa, deoarece formatul actual al raportului procedurii, stabilit conform Ordinului ANAP nr.1581/2018, conține doar concluziile etapelor de evaluare, argumentația deciziilor fiind detaliată în procesele verbale de evaluare și întemeiată pe celelalte documente transmise de ofertanți și aflate în dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea arată că lasă „la latitudinea Consiliului să aprecieze în ce măsură cel puțin 2 elemente obligatorii ale contestației, astfel cum sunt acestea definite la art. 10 din Legea 101/2016, respectiv:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

se bazează sau nu pe informații reale, în condițiile în care contestatorul nu a dat curs invitației și nu a studiat dosarul achiziției publice.

Așadar, văzând criticile din cuprinsul contestației, în expunerea cărora nu este indicat nici măcar un mijloc concret de probă,

autoritatea deduce că, de fapt, contestatorul spera ca abia în procesul de soluționare să se identifice ipotetice mijloace de probă pentru cel puțin unul dintre motivele de neconformitate imparate, după ce studiază și dosarul achiziției publice la sediul CNSC.

În opinia autorității contractante, niciunul dintre cele 6 puncte ale contestației depuse nu se susține, contraargumente concrete aflându-se în dosarul achiziției publice, după cum se va arăta în continuare:

I. Referitor la critica privind experiența similară a terțului susținător

Autoritatea arată că, în etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, a documentelor care îl însoțesc și verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, comisia de evaluare a respins terțul susținător S.C. S.R.L. propus inițial de către ofertantul S.C. ,,, S.R.L., conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece acesta nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară - produsele livrate în contractele anterioare nu corespundeau cu definiția din cerința publicată în anunțul de participare SEAP: „Prin produse similare se înțelege: vehicule multifuncționale de întreținere drumuri sau vehicule de întreținere rutieră și accesoriile compatibile”.

Astfel, conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „*Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).*”

Aplicând dispozițiile legale menționate mai sus și pentru menținerea unei concurențe adecvate în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea precizează că, comisia de evaluare a solicitat înlocuirea terțului susținător S.C. S.R.L., sens în care, ofertantul S.C. ,,, S.R.L. a transmis documentele solicitate pentru noul terț susținător: . În urma analizei acestora, comisia de evaluare a constatat că terțul susținător îndeplinește cerințele de calificare stabilite, analiza acestora fiind detaliată în procesele verbale de evaluare nr. , nr. care sunt parte a dosarului achiziției.

Redând susținerile contestatorului (pag. 5-6): „*Într-o astfel de situație, în care terțul susținător nu a livrat vehicule similare celor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuire, în mod eronat comisia de evaluare a luat în considerare resursele acestuia și a considerat ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară, în loc să dispună respingerea ofertei ,,, ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară*”, autoritatea învederează că, acesta nu indică niciun mijloc de probă pentru afirmațiile de mai sus, din care să rezulte că terțul susținător „nu a livrat vehicule similare celor care fac obiectul contractului”. Mai mult, se arată că, în etapa de evaluare a documentelor justificative aferente DUAE depus de către terțul susținător , comisia a analizat

documentele transmise de către terțul susținător și a constatat că, informațiile completate inițial în DUAE privind experiența similară sunt demonstrate prin documentele justificative prezentate, confirmate de către beneficiarul final al produselor livrate - analiza detaliată în procesul verbal nr. , care este parte a dosarului achiziției.

În opinia autorității, un contraargument relevant din documentele justificative prezentate în susținerea experienței similare, aflate în dosarul achiziției publice, în original și în traducere legalizată, este „Extras din Certificatul de recomandare” eliberat de beneficiarul contractului invocat în susținerea experienței similare: *„În baza articolului 77, paragraf 2, act 2) din Legea Achiziției Publice, Autoritatea Contractantă , strada ham Center numărul 11 MRN (Număr de înregistrare principal) 369405322 a emis un: Certificat de recomandare Autoritatea Contractantă Prin care confirmăm că ofertant este Sincan, numărul: 53/2, like - 2. Participant la oferta comună, în baza contractului nr. 0273 din 23-06-2017 a livrat următoarele mărfuri: 3 unități de Sărărița + Bena + Tocător montate pe MAN TGS 33.400 pentru cerințele autorității contractante în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, cu o valoare de 465.501 USD”, care, contrar susținerii contestatorului, din documentele justificative transmise de către terțul susținător și aflate la dosarul achiziției publice, rezultă că, acesta îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată în anunțul de participare/fișa de date publicate.*

II. - III. - Referitor la criticile privind activitatea de service în garanție

Autoritatea susține că, evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut în conformitate cu caietul de sarcini și cu fișa de date, cap.IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

- În Formularul de propunere tehnică - Formularul 8, depus de către ofertantul declarat câștigător S.C. ,,, S.R.L., au fost asumate toate cerințele cap.3.5.1. ale caietului de sarcini referitoare la garanție și service în perioada de garanție;

- A fost prezentată Lista cu unitățile service din țară agreate de firma producătoare și autorizate RAR, abilitate să asigure serviciile pentru bunurile contractate (nume, adresa, telefon, persoane de contact etc.);

- Au fost prezentate Autorizațiile tehnice eliberate de RAR pentru unitățile de service indicate în ofertă, în etapa de evaluare a documentelor justificative aferente DUAE depus inițial.

Astfel, vehiculul ofertat de S.C. ,,, S.R.L. este un vehicul cu tracțiune 4x4, vehicul care, după cum se arată, se încadrează în categoria N2G, conform Extras din Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea (http://www.rarom.ro/cs-uploads/categorii_vehicule.pdf), unde „N2G” reprezintă o categorie de omologare. Mai mult, omologarea este o activitate distinctă de autorizarea RAR pentru service-uri. Totodată,

autoritatea menționează că omologarea categoriei autovehiculului și autentificarea autenticității seriilor în vederea înmatriculării reprezintă un demers distinct și nu vizează autorizarea unui service de către RAR.

Așadar, autoritatea susține că, un atelier service autorizat pentru categoria N2 poate efectua reparații tehnice la un vehicul de categoria N2G, iar toate cele 3 unități service indicate în propunerea tehnică sunt autorizate RAR categoria N2, deci inclusiv pentru autovehiculul și accesoriile oferite de S.C. „„„ S.R.L.

Referitor la unitățile service recomandate de către producător și abilitate să presteze serviciile solicitate, cu privire la care contestatorul afirmă: *„O astfel de cerință nu a fost respectată de „„„ în condițiile în care în cadrul ofertei acestuia nu a fost repus niciun document din partea producătorului/dealerului utilajului oferit, dar și a accesoriilor (cositoare, sărărița, lama) din care sa rezulte ca service-ul declarat este recomandat și agreeat pentru realizarea activităților în perioada de garanție, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016”*, autoritatea contractantă apreciază că afirmația, exprimată ca o certitudine, „este în mod evident o presupunere sau o speranță a acestuia, având în vedere faptul că nu s-a prezentat pentru studierea dosarului achiziției publice și nu știe ce se află și ce nu se află în acesta”, arătând că, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice, atât autorizație de la producătorul „„„ în care a recomandat și agreeat cele 3 unități service declarate, cât și lista cu unitățile service din țară agreeate de firma producătoare și autorizată RAR, care pot fi consultate în propunerea tehnică din dosarul achiziției publice.

IV. *Referitor la critica contestatorului privind documentele tehnice ale produselor oferite:* „În cadrul procedurii de atribuire „„„ nu a prezentat în vederea demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini documentele provenite de la producătorii șasiului, cositoarei, sărăriței și lamei, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a dispune respingerea ofertei ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016”, autoritatea consideră că, se aplică din nou „justificarea” din paragraful anterior, având în vedere că, contrar bănuielii contestatorului, ofertantul declarat câștigător a anexat la propunerea tehnică documentele provenite de la producătorii produselor oferite, în măsură să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate: Fișa tehnică autobasculanta; Fișa tehnică „„„; Fișa tehnică - - pot fi consultate în propunerea tehnică din dosarul achiziției publice.

V. *Referitor la critica privind certificarea ISO 9001*

Autoritatea contractantă arată că, conform strategiei de contractare și a fișei de date, nu a stabilit cerințe de calificare privind cap.III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, confirmarea faptului că ofertantul operează un sistem de

management al calității pentru produsele furnizate și că va aplica acest sistem pe toată perioada de derulare a contractului, existând în cadrul Formularului de propunere tehnică depus de ofertant conform solicitării din fișa de date, cap.IV.4.1, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, atât ofertantul declarat câștigător, cât și terțul susținător și subcontractantul fiind certificați ISO 9001.

VI. Referitor la critica privind cerințele tehnice pentru cositoare

Autoritatea arată că, conform dispozițiilor legale, invocate chiar de contestator, respectiv:

- Legea nr. 98/2016, art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- HG nr. 395/2016, art. 123: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...), la care se adaugă obligația corelativă a comisiei de a evalua ofertele strict în funcție de aceleași cerințe ale documentației de atribuire publicate, din Formularul de propunere tehnică depus de către ofertantul declarat câștigător se pot constata următoarele:

- cerințele minimale ale autorității contractante, conform cap.3.4.1 din caietul de sarcini, sunt confirmate atât pentru vehiculul multifuncțional, cât și pentru toate accesoriile acestuia, inclusiv cositoarea;

- oferta furnizorului este de asemenea confirmată de documentele de la producător/fișele tehnice care însoțesc formularul de propunere tehnică (pentru cositoare Fișa tehnică - „”;

- conform secțiunii certificări/conformități din Formularul de propunere tehnică, ofertantul confirmă că toate accesoriile (cositoare, sărărița, plug de zăpadă) sunt compatibile cu vehiculul multifuncțional oferat.

În concluzie, autoritatea consideră că, contestația depusă nu se fundamentează pe informații/documente reale aflate în dosarul achiziției, din moment ce acesta nu a dat curs invitației și nu a studiat dosarul achiziției publice, astfel, apreciind că „niciuna dintre cele 6 critici nu se confirmă”. De asemenea, autoritatea învederează că, contestația „mai conține unele extrase din jurisprudența Consiliului/puncte de vedere ANAP” care sunt evident străine de contextul general al proceduri de atribuire în cauză, precum și dispoziții legale eronat invocate (de ex. art. 13 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 - pag. 3 din contestație - articolul 13 având un singur alineat, care se referă la programul achizițiilor publice pe proiect, nu la obligații privind evaluarea ofertelor).

Având în vedere motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea comunicărilor transmise ofertanților și a celorlalte acte emise pe parcursul evaluării și încuviințarea continuării procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,, SRL a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ,,,SRL, ca netemeinică și nelegală.

Intervenientul arată că, în data de , autoritatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii de atribuire nr. din , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obținând un total de 100 puncte, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, rezultat comunicat prin adresa nr. , ce a fost contestat de Grădinariu Import-Export SRL, și formează obiectul dosarului în cauză.

I. Considerente privitoare la admisibilitatea cererii de intervenție

Având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire al cărui rezultat se contestă, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin intermediul contestației solicitându-se anularea raportului procedurii de atribuire nr. în partea ce privește admisibilitatea ofertei sale și anularea deciziei prin intermediul căreia oferta depusă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, SC ,,, SRL opinează că îi sunt aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 alin. (1) Ncpc, astfel, cererea sa de intervenție voluntară fiind temeinică și legală, acesta fiind demersul juridic prin intermediul căruia poate formula apărări/considerente/ argumente, cu intenția vădită de a-și conserva dreptul câștigat ca urmare a declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, SC ,,, SRL, luând în considerare cele mai sus menționate, solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și introducerea sa în cauză, în calitate de intervenient.

II. Considerente privitoare la netemeinicia și nelegalitatea contestației formulate de către ,,,SRL

1. *Cu privire la punctul 1 al contestației, respectiv critica privind faptul că „,,,,, nu îndeplinește cerința privitoare la experiența similară”*

Intervenientul solicită să se constate că a transmis autorității contractante documente relevante ale terțului susținător ., considerând că, în mod întemeiat și legal comisia de evaluare a apreciat faptul că terțul susținător îndeplinește cerințele de calificare stabilite.

Astfel, intervenientul opinează că informațiile completate inițial în DUAЕ privind experiența similară sunt demonstrate prin documentele justificative prezentate, afirmațiile contestatorului fiind neîntemeiate.

2. *Cu privire la punctul 2 al contestației privind critica referitoare la faptul că: „,,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la service-ul în perioada de garanție acordată*

utilajelor în unități specializate pentru utilajele furnizate”, intervenientul arată că, conform cerințelor din caietul de sarcini de la punctul 3.5.1: „Ofertantul va face dovada că are posibilitatea...”, în cadrul documentelor justificative DUAЕ - subcontractant, documentul nr. 13) a prezentat - Autorizație RAR Eurospeed („de a asigura service-ul în perioada de garanție acordată utilajelor în unități specializate pentru utilajele furnizate, în cazul în care aceste activități nu pot fi realizate la sediul achizitorului”, astfel că, a depus în cadrul procedurii următoarele documente care, în opinia sa, fac dovada respectării întru totul a acestei cerințe:

-Lista unităților service (în cadrul propunerii tehnice, documentul nr. 12);

-Autorizație RAR Auto (în cadrul documentelor justificative DUAЕ - SUBCONTRACTANT, documentul nr. 13);

-Autorizație RAR CT (în cadrul documentelor justificative DUAЕ - SUBCONTRACTANT, documentul nr.13)

Raportat la celelalte documente depuse privitoare la bunul oferat, ,,,, subliniază faptul că vehiculul oferat este un vehicul cu tracțiune 4x4, vehicul care se încadrează în categoria N2G- cu mențiunea că "G" reprezintă un simbol, iar N2 categorie de autovehicule, conform „Extras din Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea” (http://www.ro/cs-uploads/categorii_vehicule.pdf), definirea categoriilor de vehicule fiind următoarea:

„3. Categoria N - autovehicule având cel puțin patru roți, concepute L construite pentru transportul de mărfuri.

Prin masă maximă se înțelege masa maximă tehnic admisibilă.

3.1 Categoria N1 - vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri cu o masă maximă care nu depășește 3,5 t.

3.2 Categoria N2 - vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă care depășește 3,5 t, dar nu depășește 12 t.

3.3 Categoria N3 - vehicule concepute și construite pentru transportul de mărfuri având o masă maximă ce depășește 12 t.

3.4 În cazul unui vehicul tractor destinat să tracteze o semiremorcă sau o remorcă cu axă centrală, masa care se ia în considerare la clasificarea vehiculului este masa proprie a vehiculului tractor, la care se adaugă masa corespunzătoare sarcinii statice verticale maxime cu care semiremorca sau remorca cu axă centrală încarcă vehiculul tractor și, eventual, masa maximă a încărcăturii proprii a vehiculului tractor

3.5 Tipul de caroserii și codificările privind vehiculele din categoria N sunt definite în secțiunea C pct. 3.

5. VEHICULE DE TEREN (simbol G)

Prin masa maximă se înțelege masa maximă tehnic admisibilă.

5.2. Vehiculele din categoria N1, având o masă maximă ce depășește 2 t, sau din categoriile N2, M2 sau M3, având o masă

maximă care nu depășește 12 t, sunt considerate vehicule de teren dacă toate roțile lor sunt concepute pentru a fi simultan motoare, inclusiv dacă una dintre axe este decuplabilă, sau în cazul în care satisfac cerințele următoare:

-să aibă cel puțin o axă față și cel puțin o axă spate concepute pentru a fi simultan axe motoare, inclusiv dacă una dintre axe este decuplabilă;

-să fie echipate cel puțin cu un dispozitiv de blocaj al diferențialului sau cu un mecanism care asigură un efect similar,

-să poată urca o rampă de 25%, calculată numai pentru vehiculul fără remorcă."

Totodată, intervenientul arată că, a depus, atașat, prezentei cereri „Cerere-tip de autorizare pentru desfășurarea activității de reparații, de întreținere, de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere, de reparații sau recondiționări ale componentelor sau ale sistemelor vehiculelor rutiere, demontări, verificării/sau etalonări ale componentelor sau ale sistemelor vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor rutiere scoase din uz”/„Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR9 pentru care se solicită autorizarea”/„Categorii de omologare ale vehiculelor pentru care se solicită autorizare”, aceasta fiind în fapt documentația pe care orice service aflat pe teritoriul României este nevoit să o completeze în funcție de operațiunile pentru care dorește autorizarea RAR.

Așadar, intervenientul învederează, după cum se poate observa în lista categoriilor de omologare ale vehiculelor pentru care se solicită autorizare, că nu este identificată, în mod distinct, autorizarea pentru N2G, ci pentru clasa/ categoria N2.

„N2G” reprezintă, după cum se arată, o categorie de omologare care este o activitate distinctă de autorizarea RAR pentru service-uri, iar omologarea categoriei autovehiculului și autentificarea autenticității seriilor în vederea înmatriculării, reprezintă un demers distinct și nu vizează autorizarea unui service de către RAR în vederea asigurării service-ului.

Astfel, un atelier service autorizat pentru categoria N2 poate efectua reparații tehnice la un vehicul de categoria N2G, sens în care, în vederea probării celor anterior menționate, ,,,, arată că a adresat o solicitare Registrului Auto Român pentru a-i transmite un punct de vedere oficial legat de capacitatea unui service autorizat RAR pentru categoria N2 de a asigura service-ul pentru N2G sau dacă există o autorizare specială pentru N2G, concluziile acestuia fiind, în opinia sa, fără putința de tăgadă, în sensul celor de mai sus menționate: „Referitor la cererea atașată de dvs. în emailul de mai sus, vă facem cunoscut faptul că un operator economic autorizat pentru reparații autovehicule, pentru categoria N2 conform RNTR și anexei 7, asigură service-ul pentru mașini categoria N2G nefiind necesar un demers pentru a obține o autorizare specială deoarece aceasta nu există, aici încadrând-se și autovehiculele N2G. În fapt orice operator economic autorizat pentru categoria N2 poate efectua

reparații la mașini și utilaje N2G”, răspunsul primit de la reprezentant RAR fiind anexat. Mai mult, intervenientul menționează faptul că a formulat solicitarea de răspuns atât către RAR cât și către sediul central RAR, în măsura în care va primi un răspuns în timp util și de la RAR, îl va transmite de îndată la dosarul cauzei.

Prin urmare, intervenientul solicită să se constate faptul că toate cele 3 unități service menționate în cadrul licitației sunt autorizate RAR, categoria N2, deci inclusiv pentru autovehiculul ofertat, de N2G, susținerile contestatorului de la punctul II din cadrul contestației fiind netemeinice și nelegale.

3. Cu privire la punctul 3 al contestației privind critica referitoare la faptul că: „,,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la deținerea unui service recomandat și agreat de producătorii/dealerii de utilaje”, intervenientul arată că, conform cerințelor din caietul de sarcini prevăzute la pct. 3.5.1: *„Service-ul pe perioada de garanție trebuie asigurat la locul de activitate al utilajelor (dacă reparația/revizia poate fi asigurată local) sau la una din unitățile de service recomandate de către ofertant la data depunerii ofertei în cadrul listei unităților service recomandate și agreate de producătorii, Dealerii de utilaje, unde se vor efectua revizii obligatorii pe durata garanției”,* iar conform pct.3.5.3.5: *„Contractantul trebuie să prezinte lista cu unitățile service din țară agreate de firma producătoare și autorizate RAR abilitate să asigure serviciile pentru bunurile contractate (...).”*

Astfel, luând în considerare cerințele autorității contractante mai sus identificate și invocate în cadrul contestației de către GRADINARIU IMPORT-EXPORT SRL, intervenientul învederează faptul că a îndeplinit inclusiv aceste cerințe, având în vedere că a depus autorizație de la producătorul „,,, în care a recomandat și agreat cele 3 unități service declarate (Propunerea tehnică - document nr. 2).

Totodată, astfel cum a menționat anterior, intervenientul arată că depus inclusiv lista cu unitățile service din țară agreate de firma producătoare și autorizată RAR (Propunerea tehnică - document nr. 12)

4.Cu privire la punctul 4 al contestației privind critica contestatorului referitoare la faptul că: „,,,,, nu îndeplinește cerința din instrucțiunile pentru ofertanți privitoare la depunerea documentelor tehnice ale produselor oferite”, intervenientul consideră critica este nefondată și rea intenționată, având în vedere că, în cadrul ofertei a depus toate fișele tehnice de la producători care demonstrează îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini:

- Fișa tehnică autobasculantă(Propunere tehnică-document nr. 3)
- Fișa tehnică „,,,,(Propunere tehnică - document nr. 4)
- Fișa tehnică (Propunere tehnică-document nr. 5)

5.Cu privire la punctul 5 al contestației privind critica contestatorului referitoare la faptul că: „,,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la sistemul de management al calității pentru produsele oferite”, intervenientul precizează faptul că a

îndeplinit întrutotul solicitarea autorității contractante, intervenientul arată că, la pagina 6 din Propunerea tehnică „Condiții de calitate”, a declarat:

Contractantul garantează Autorității contractante că acesta operează un sistem de management al calității pentru Produsele furnizate în cadrul Contractului și că va aplica acest sistem, pe toată perioada derulării Contractului. Contractantul va corecta, pe cheltuiala sa, orice Neconformitate, astfel încât să demonstreze, în orice moment. Autorității contractante, că remediarea acestor	Garantăm că operăm un sistem de management al calității pentru Produsele furnizate în cadrul Contractului și că va aplica acest sistem, pe toată perioada derulării Contractului. Se va corecta, pe cheltuiala sa, orice Neconformitate, astfel încât să demonstreze, în orice moment, Autorității contractante, că remediarea acestor Neconformități, se realizează conform Planului de management al calității.
---	---

Referitor la susținerile contestatorului legate de obligația dovedirii deținerii unei certificări ISO 9001, intervenientul învederează faptul că, deși în documentația de atribuire nu se regăsește o astfel de cerință a autorității contractante, atât „„„„” cât și terțul susținător „„„” și subcontractantul SRL, sunt certificați ISO 9001, anexând, în susținere, dovada celor mai sus menționate, reiterând, totodată, faptul că, în opinia sa, „nu avea această obligație în cadrul procedurii de atribuire”.

6. Cu privire la punctul 6 al contestației referitor la critica contestatorului : „„„„” nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la cositoare”, intervenientul apreciază că acuzația este nefondată și rău intenționată, întrucât, astfel cum se poate constata din propunerea tehnică depusă, pagina 3, a îndeplinit întocmai cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire:

2. Cositoare frontală - 1 buc. • Posibilitatea de montare/demontare rapidă • Propulsie hidraulică a tuturor funcțiilor de la sistemul hidraulic al vehiculului de bază • Doua seturi de capuri de tăiere rotative cu o lungime de min 1000 mm fiecare • Primul cap de tăiere cu sistem de rotație automată la obstacole, lungime de până la 3000 mm • Al doilea cap de tăiere montat pe un brat telescopic cu o rază de acțiune de până la 6500 mm cu capacitatea de a schimba unghiul de acțiune în plan orizontal și plan vertical • Panou de control la șofer, pentru toate funcțiile dispozitivului	2. Cositoare frontală - 1 buc. • Posibilitatea de montare/demontare rapidă • Propulsie hidraulică a tuturor funcțiilor de la sistemul hidraulic al vehiculului de bază • Doua seturi de capuri de tăiere rotative cu o lungime de 1200 mm fiecare • Primul cap de tăiere cu sistem de rotație automată la obstacole, lungime 3000 mm • Al doilea cap de tăiere montat pe un brat telescopic cu o rază de acțiune de 6500 mm cu capacitatea de a schimba unghiul de acțiune în plan orizontal și plan vertical • Panou de control la șofer, pentru toate funcțiile dispozitivului
---	--

Totodată, intervenientul arată că, înțelege să facă trimitere la Fișa tehnică - (Propunere tehnică - document nr. 5), document ce reprezintă, în fapt, fișa tehnică ce cuprinde toate caracteristicile tehnice conform solicitărilor autorității contractante cu privire la cositoare.

Luând în considerare toate aspectele mai sus menționate coroborate cu documentele depuse în probațiune, intervenientul solicită să se constate netemeinicia și nelegalitatea contestației formulate de SRL și prin urmare, respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie:

- Cerere-tip de autorizare pentru desfășurarea activității de reparații, de întreținere, de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere, de reparații sau recondiționări ale componentelor sau ale sistemelor vehiculelor rutiere, demontări, verificării/sau etalonări ale componentelor sau ale sistemelor vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor rutiere scoase din uz.

- Lista activităților definite conform anexei 1 la RNTR9 pentru care se solicita autorizarea

- Categoriile de omologare ale vehiculelor pentru care se solicită autorizare

- Solicitare RAR/ RAR

- Răspuns RAR

- Certificat ISO 9001 ofertant

- Certificat ISO 9001 terț susținător

- Certificat ISO 9001 subcontractant

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul cererii sale, precum și scurte concluzii scrise rezultate din studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, concluzii prin care înțelege să întărească modul formal în care a fost evaluată oferta ,,,, fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

I. ,,,, nu îndeplinește cerința de calificare privitoare la experiența similară

Astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, contestatorul învederează că, ,,,, s-a prevalat de susținerea din partea ,,,, iar în susținerea DUAE au fost depuse o serie de înscrisuri din care rezultă că terțul ,,,, în calitate de vânzător, a vândut către , în calitate de cumpărător, o serie de utilaje pentru beneficiarul Compania de Stat pentru Industria Automotivă. Totodată, în cadrul documentelor a fost prezentată recomandarea din partea Companiei , iar nu din partea beneficiarului Compania de Stat pentru Industria

Contestatorul consideră că înscrisurile mai sus arătate nu au fost analizate în mod corespunzător de către comisia de evaluare în așa fel încât să se evite suspiciunile privitoare la experiența similară a terțului referitoare la livrarea de vehicule multifuncționale de întreținere drumuri, în condițiile în care:

- având în vedere specificul zonei (IRAK), este puțin probabil să fie necesară achiziționarea de sărărița - tocmai pentru acest considerent comisia de evaluare avea obligația de a solicita informații suplimentare privitoare la obiectul contractului încheiat de terț;

- deși Certificatul de recomandare de la pag. 403-406 din dosarul cauzei este emis de „Autoritatea Contractantă” co. pentru gen. „”, nu există niciun înscris prin care beneficiarul echipamentelor să certifice conformitatea utilajelor livrate.

- „”, nu a depus niciun document din care să reiasă că AL- „” pentru gen. „” în calitate de CUMPĂRĂTOR, a livrat către Compania de Stat pentru Industria Auto motive Irak, în calitate de destinatar, utilajele din factura proformă;

- „”, nu a depus niciun document din care să reiasă că Compania de Stat pentru Industria Auto motive Irak a recepționat utilajele din factura proformă.

În condițiile date, contestatorul consideră că, în mod eronat și cu încălcarea principiului tratamentului egal, oferta „”, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care, trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În susținere, se invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanta trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construcțiune, C- 19/00, pact 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie, în opinia contestatorului, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale Bau și alții, C-470/99, pct.91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finlanda, C-513/99, pact 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricam, C-21/03 și C-34/03, pct. 26)“.

În condițiile în care „” pentru Gen. „” este doar un intermediar cumpărător în lanțul de livrare al utilajelor invocate drept experiență similară, care, în niciun caz nu poate confirma calitatea acestora inclusiv în perioada de garanție, contestatorul susține, contrar celor reținute de comisia de evaluare, că acest intermediar nu va fi

niciodată îndreptăţit să ateste conformitatea sau neconformitatea produselor.

Astfel, se arată că, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „unul dintre motivele de excludere dintr-o procedură de atribuire este reprezentat de situaţia în care operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.”

De asemenea, se arată că, în acelaşi sens, la alineatul (8) al art. 167 din Legea nr. 98/2016: „În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract”.

Or, contestatorul susţine, în condiţiile în care livrările de produse similare efectuate în mod corespunzător nu se limitează doar la partea de furnizare efectivă, ci priveşte şi asigurarea utilizării eficiente a acestora, că în mod evident numai utilizatorul, în cauza Compania de Stat pentru Industria Auto motive Irak, poate emite un document prin care să fie certificată conformitatea produselor.

II. ,,,, nu îndeplineşte cerinţa din caietul de sarcini privitoare la service-ul în perioada de garanţie acordată utilajelor în unităţi specializate pentru utilajele furnizate

Cu privire la service-ul recomandat şi agreat de producător, contestatorul arată că, conform ofertei tehnice service-ul în perioada de garanţie va fi asigurat de ofertant (pag. 549 din dosarul cauzei).

Pe de altă parte, contestatorul arată că, ,,,, prezintă o listă cu unităţi service agreat de firma producătoare (fără a se menţiona pentru care dintre componentele echipamentului multifuncţional) în care apar 3 service-uri, unul dintre ele fiind operatorul economic declarat subcontractant - .

Cu toate acestea, în lista cu unităţile service abilitate să realizeze service-ul în perioada de garanţie ,,,, a nominalizat şi pe SRL, operatori economici care nu au calitate de subcontractant în cauză, sens în care, contestatorul consideră că, autorizaţiile acestora în mod eronat au fost avute în vedere la calificarea ofertantului desemnat câştigător.

Astfel, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca fiind: „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrării lor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor

etapelor necesare în acest scop”, iar potrivit art. 193 alin. (3) din același act normativ: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a) precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective, în cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”.

Drept urmare, contestatorul susține că, ori de câte ori părți ale contractului de achiziție publică sunt realizate de terțe persoane, care nu au calitatea de ofertant unic/asociat; acestea trebuie să fie declarate ca subcontractant.

În susținere se invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice, CNSC reținând, prin Decizia nr. următoarele: *„Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește noțiunea de subcontractant ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop(...).*

În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, Consiliul constată că, în fapt; (...) prestează o parte din obiectul contractului ce urmează a fi încheiat având astfel calitatea de subcontractant; așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 (...), ori, așa cum rezultă din conținutul DUAЕ-ului depus în procedura de atribuire, precum și din conținutul susținerilor intervenientei, (...) nu a nominalizat această societate ca fiind subcontractant.

În aceste condiții, critica formulată de (...) privind acest aspect este întemeiată.”

De asemenea, se arată că, într-o situație similară, prin decizia nr. , Consiliul a reținut următoarele: *„Trebuie avut în vedere că obiectul contractului poate fi executat de un ofertant sau asociații de ofertanti, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă. Modalitatea aleasă de ofertantă, de ofertare a lucrărilor de reparații necesare de către (...) pentru utilajele comercializate de către (...) și de procurare a pieselor de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului, prin intermediul unei societăți cu care are încheiat contract de prestări servicii, în condițiile în care aceasta societate nu este declarată*

subcontractant și nu este nici asociat în cadrul ofertei nu este conformă cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice”.

Mai mult, contestatorul consideră că, trebuie avut în vedere că, la pag. 369 din dosarul cauzei, a fost depusă o declarație din partea SRL, în conformitate cu care, în realitate, lucrările de service se efectuează de SRL, acest din urma operator economic, pe lângă faptul că nu este declarat subcontractant, nici nu este agreat de producătorul echipamentelor oferate.

III. ,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la deținerea unui service recomandat și agreat de producătorii/dealerii de utilaje

Astfel, se arată că, potrivit cerințelor de la pct.3.5.1 „Garanție” din caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au fost informați cu privire la următoarele obligații: „Service-ul pe perioada de garanție trebuie asigurat la locul de activitate al utilajelor (dacă reparația/revizia poate fi asigurată local) sau la una din unitățile de service recomandate de către ofertant la data depunerii ofertei în cadrul listei unităților service recomandate și agreate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua revizii obligatorii, pe durata garanției”, iar potrivit cerințelor de la pct. 3.5.3.5 „Suportul tehnic” din caietul de sarcini s-a prevăzut ca: „Contractantul trebuie să prezinte lista cu unitățile service din țară agreate de firma producătoare și autorizate RAR, abilitate să asigure serviciile pentru bucurile contractate (nume, adresa, telefon, persoane de contract, etc.)”, cerința care, nu a fost respectată de ,,,, în condițiile în care în cadrul ofertei acestuia nu a fost repus niciun document din partea producătorului/dealerului utilajului ofertat, dar și a accesoriilor (cositoare, sărărița, lama) din care să rezulte că service-ul declarat este recomandat și agreat pentru realizarea activităților în perioada de garanție, situație în care, în opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

Contestatorul opinează că, la soluționarea contestației nu poate fi considerată edificatoare autorizația emisă de ,,,, existentă la pagina nr. 553 din dosarul cauzei pentru simplul fapt că, nu terțul este producătorul pentru autobasculantă, ci , iar pentru cositoare, producătorul este , producători din partea cărora în cadrul ofertei nu a fost depusă nicio autorizație.

În condițiile date, contestatorul consideră că, în mod eronat și cu încălcarea principiului tratamentului egal, oferta ,,,, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care, trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

IV. ,,,, nu îndeplinește cerința din instrucțiunile pentru ofertanți privitoare la depunerea documentelor tehnice ale produselor oferate

Cu privire la cerința privind depunerea documentelor tehnice al produselor oferate, contestatorul precizează că:

- pliantul pentru sașiu nu este pentru un sașiu anume care va fi livrat către autoritate, ci pentru o gama de șasiuri - între 11 și 15 tone (pag. 292 din dosar) (pag. 293 din dosar - se precizează sarcina pe axe 5200-7100);

- de la - producătorul sărăriței și lamei - este prezentată o "fișă tehnică" însă aceasta nu face referire la produsele oferite și care urmează să fie livrate întrucât chiar de la început se precizează că acestea sunt pentru "CASETM, Romania" (pag. 298 din dosar) (cu mențiunea că această fișă este în limba engleză, neexistând o traducere);

- în ofertă a fost depus un pliant ce poartă antetul ,,,, (pag. 559 din dosar) unde se face precizarea că este o fișă tehnică pentru o „Autobasculantă cu bena basculabilă dotată cu plug de zăpadă și sărărița pentru material antiderapant” - în condițiile în care ,,,, produce doar lama și sărărița, nu și sașiu și bena, era necesar ca documentele să provină de la producător;

- cu privire la cositoare în oferta este prezentat un pliant pentru un echipament, iar ulterior este depusă o ofertă din partea unei societăți - CAPITAL UTIL - societate care nu are calitatea de distribuitor autorizat în România.

V. ,,,, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la sistemul de management al calității pentru produsele oferite

Contestatorul învederează faptul că, cu privire la sistemul de management al calității nu se regăsește în oferta ,,,, sau în răspunsurile la clarificări un certificat ISO 9001 pentru ofertant, terț, subcontractant sau pentru producători.

În opinia contestatorului, toate argumentele prezentate prin prezentele note, precum și cele arătate prin contestație, fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care, solicită ca, prin decizia ce se va pronunța, să se dispună următoarele:

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei nr. , precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. , în partea ce privește admisibilitatea ofertei ,,,, ,,,, SRL;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ,,,, ,,,, SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; precum și
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ,,,, ,,,, SRL.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere-completare, în referire la concluziile scrise nr. transmise de contestator, solicitând respingerea contestației ca nefondată, arătând că își menține integral argumentele

pe fond din punctul de vedere transmis anterior nr. , pe care le completează cu cele prezentate în continuare, în referire la concluziile scrise depuse de contestator:

I. Referitor la critica privind experiența similară a terțului susținător

Autoritatea contractantă arată că, comisia a evaluat îndeplinirea cerinței în conformitate cu documentația de atribuire, dispozițiile legale incidente și cu aplicarea principiului recunoașterii reciproce, astfel: DUAЕ depus de terțul susținător ,,,, a fost analizat în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV, Secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (1), 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, constatând următoarele:

„Secțiunea DUAЕ Partea IV, pct. C Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară a fost completată de către terțul susținător astfel:

Contract nr. - Sărărița + Bena + Tocător pe 33.400 - 3 unități, PV recepție

Valoare: 465.501 dolari - 1.999.140,59 lei, la cursul USD/RON 4,2946 din 12.09.2019 - data limită de depunere a ofertelor; 1.963.669,42 lei la cursul USD/RON 4,2184 din 09.08.2019 - curs valabil la data publicării anunțului de participare

Data început: 23/06/2017

Data sfârșit: 16/01/2018

Beneficiar Adresa:

Astfel, la finalizarea evaluării ofertelor și stabilirea clasamentului, comisia a solicitat, după cum se arată, documentele justificative în măsura să confirme informațiile completate în DUAЕ, conform art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 12: *„(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.*

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese-verbale de recepție,*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare.”*

Raportat la dispozițiile legale de mai sus invocate și aplicând principiul recunoașterii reciproce, autoritatea arată că, comisia a constatat că documentele justificative transmise de către terțul susținător confirmă informațiile precizate inițial în DUAЕ și solicitate

conform cerinței, în legătură cu produsele similare livrate în contracte anterioare, după cum se poate constata din procesul verbal de evaluare nr. 73853 din 29.10.2019 și din următoarele documente aflate la dosarul achiziției:

„Factura

INFORMAȚII PRIVIND VÂNZĂTORUL

Numele companiei: ,,,,

Adresa

e-mail: @,,,,.com.tr / info@,,,,.com.tr

INFORMAȚII PRIVIND CUMPĂRĂTORUL

Către:

Adresa:

în atenția:

tel ./email: +

Descriere	Preț unitar	Cantitate	Preț total
Sararita + Bena + Tocător pe	155.167 USD	3	465.501 USD

Certificat de recomandare PP P 02/17

În baza articolului 77, paragraf 2, act 2) din Legea Achiziției Publice, Autoritatea Contractantă, strada numărul 11 MRN (Număr de înregistrare principal) 369405322 a emis un

Certificat de recomandare

Prin care confirmăm că Ofertant este ,,,, Automotive Ltd. Co. din , strada I.OSB, , numărul: 53/2, like - 2. Participant la oferta comună, în baza contractului nr. 0273 din 23-06-2017 a livrat următoarele mărfuri:

3 unități de Sărărița + Bena + Tocător montate pe TGS 33.400 pentru cerințele autorității contractante în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, cu o valoare de 465.501 USD.

Livrarea mărfurilor menționate s-a efectuat după cum urmează:

Nr. livrare	Data recepției de livrare	Cantitățile și descrierea vehiculului (tipul și modelul vehiculului)	Valoare
1. Livrare	16-01-2018	3 unități de Sararita + Bena + Tocător montate pe MAN TGS 33.400	465.501 USD

Autoritatea contractantă certifică că:

- Calitatea vehiculelor livrate pe durata exploatării s-a ridicat la nivelul cerut (perioada necesară pentru exploatare în termen de garanție).

1. Condiția și starea vehiculului se află la un nivel satisfăcător în perioadele de exploatare anterioară.

2. Calitatea de protecție anti-coroziune, adică numărul de locuri și poziția de corozie pe șasiul suprastructurii nu este vizibilă până la perioada anterioară de exploatare.

3. Șasiurile sunt întreținute regulat, fără defecte grave și deficiențe pe durata perioadei anterioare de exploatare.

4. Actualizările sunt efectuate regulat fără defecte grave și deficiențe pe durata perioadei anterioare de exploatare.

- *Furnizorul ofertant de servicii se află în perioada de garanție și și-a îndeplinit obligațiile la termenul stabilit oferind o calitate adecvată a serviciilor.*

Prezentul certificat este emis la cererea furnizorului/ofertantului ,,, Automotive Ltd. Co pentru a participa la procedura publică de achiziție.

Persoana de contact pentru autoritatea contractantă: număr de telefon: "(Traducator , autorizatie)

Autoritatea susține că, din ambele documente prezentate de către terțul susținător, rezultă toate informațiile solicitate, conform cerinței privind experiența similară. Mai mult, din ambele documente prezentate rezultă că VANZATQRUL este și CUMPĂRĂTORUL este Compania pentru , care confirmă tipul produselor livrate, valoarea/conformitatea acestora precum și modul corespunzător de îndeplinire a contractului.

Autoritatea precizează că, documentul „Certificat de recomandare” transmis conține toate informațiile care se regăsesc și într-un document constatator emis de către autoritățile contractante din România și din acesta rezultă, fără niciun dubiu raporturile juridice dintre cele două părți, vânzător vs cumpărător, cel din urma atestând că „Calitatea vehiculelor livrate pe durata exploatării s-a ridicat la nivelul cerut (perioada necesară pentru exploatare în termen de garanție)” și detaliind în cadrul recomandării conformitatea mai multor caracteristici tehnice ca urmare a utilizării produsului.

Așadar, considerând confirmate/demonstrate informațiile completate inițial în DUAЕ, autoritatea arată că, comisia a constatat îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Contrar susținerii contestatorului, autoritatea apreciază că, din documentele justificative transmise de către terțul susținător și aflate la dosarul achiziției publice, rezultă că acesta îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată în anunțul de participare/fișa de date publicate.

II. - III. - Referitor la criticile privind activitatea de service în garanție

Contrar practicii derulării unor contracte prin care se livrează produse similare și chiar contrar propriei oferte, depuse de contestator, autoritatea învederează că, deși critică faptul că nu au fost declarați subcontractanți toți operatorii economici precizați în Lista cu unitățile service din țară agreeate de firma producătoare și autorizate RAR, abilitate să asigure serviciile pentru bunurile contractate, acesta nu a declarat subcontractant service-ul autorizat nominalizat în ofertă, prezentând doar un contract/acord de service, exact cum a procedat și ofertantul declarat câștigător.

Astfel, autoritatea arată că, din documentația de atribuire nu rezultă obligația declarării ca subcontractanți, la momentul depunerii ofertei, a unităților de service agreeate unde se vor efectua prezumtive reparații în perioada de garanție.

Autoritatea precizează faptul că, evaluarea acestei cerințe s-a făcut în conformitate cu caietul de sarcini și cu fisa de date, respectiv cap.IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

- În Formularul de propunere tehnică - Formularul 8, depus de către ofertantul declarat câștigător S.C. „„„„ S.R.L., au fost asumate toate cerințele cap. 3.5.1. ale caietului de sarcini referitoare la garanție și service în perioada de garanție;

- Conform cap. 8 al Caietului de sarcini, monitorizarea respectării cerințelor privind garanția și service-ul se va face pe toată perioada de derulare a contractului, având ca referențial Formularul de propunere tehnică - Formularul 8 depus și întreg caietul de sarcini, anexa la contractul de furnizare produse;

- Pentru activitatea de service în garanție a fost nominalizat subcontractantul „„„„. În lista unităților service recomandate se regăsesc SRL și SRL, toate aceste societăți comerciale fiind dealeri oficiali „„„„, după cum se poate verifica din surse deschise/website;

- Au fost prezentate Autorizațiile tehnice eliberate de RAR pentru unitățile de service indicate în ofertă, în etapa de evaluare a documentelor justificative aferente DUAE depus inițial, din care rezultă autorizarea acestora pentru reparații la produsele care fac obiectul contractului.

IV. Referitor la critica privind documentele tehnice ale produselor oferite

Autoritatea contractantă arată că, potrivit Formularului de propunere tehnică - Formular 8: „Ofertanții au obligația de a anexa la propunerea tehnică, după caz: fișe tehnice ale produselor oferite eliberate de producător/pliante provenite de la producător/alte documente echivalente, necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”, astfel, având ca referențial Formularul 8 și prevederile caietului de sarcini - cap. 3.4.1, comisia a verificat/confirmat specificațiile tehnice/cerințele funcționale minimale solicitate pentru toate produsele oferite, prin analizarea informațiilor înscrise de ofertant în Formularul 8 de oferta tehnică și a documentelor tehnice atașate acestuia.

Astfel, autoritatea arată că, nu au fost solicitate anumite documente specifice în acest sens și nici nu puteau fi solicitate, având în vedere faptul că producătorii au abordări diverse în structurarea informațiilor din materialele privind produsele comercializate, în unele cazuri anumite documente specifice fiind eliberate de către producător doar odată cu achiziționarea produsului respectiv.

Din documentele prezentate, comisia a constatat că toate cerințele minimale precizate în cap. 3.4.1 din caietul de sarcini sunt confirmate, aceleași cerințe urmând a fi verificate/confirmate la recepția produselor care fac obiectul contractului.

De asemenea, accesând website-ul terțului susținător/producător „„„„, autoritatea arată că se poate verifica obiectul de activitate al acestuia, se poate analiza diversitatea portofoliului acestuia în gama produselor care fac obiectul contractului de

furnizare. Mai mult, referitor la șasiuri, se poate verifica faptul că este producător calificat de suprastructuri pentru multe brand-uri de camioane, consacrate la nivel mondial - etc. (<http://www. com.tr/en/company-profile.html>)

V. Referitor la critica privind certificarea ISO 9001

Autoritatea contractantă arată că, conform strategiei de contractare aprobate pentru procedura în cauză și fișei de date publicate, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare privind cap.III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

Astfel, confirmarea faptului că ofertantul operează un sistem de management al calității (ISO 9001) pentru produsele furnizate și că va aplica acest sistem pe toată perioada de derulare a contractului, există, după cum se arată, în cadrul Formularului de propunere tehnică - Formularul 8 depus de ofertant, conform solicitării din fișa de date, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, atât în contestația depusă inițial, cât și prin concluziile scrise, contestatorul „reproșează, de fapt comisiei de evaluare, fie că nu a adăugat cerințe de evaluare suplimentare celor publicate, fie că nu a avut o abordare excesiv de formalistă în evaluarea ofertelor, astfel încât să respingă tocmai oferta care s-a dovedit a fi cea mai avantajoasă din punct de vedere economic - cea care a oferit prețul cel mai mic și garanția cea mai mare”.

Așadar, în considerarea motivelor mai sus expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, și menținerea comunicărilor transmise ofertanților și a celorlalte acte emise pe parcursul evaluării și încuviințarea continuării procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul, în susținerea argumentelor privitoare la lipsa autorizației din partea producătorului pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție, a anexat, declarația din partea producătorului cositoarei oferate, din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

„Noi, și , confirmăm prin prezenta faptul că montarea produsului cositoare combinata pe un nu este posibilă.

- am aflat că produsul nostru cositoare combinata a fost oferat pentru a fi montat pe un 4x4 în România.

- nu am montat niciodată până acum echipamentul nostru pe 4x4 și sugerăm cu tărie să nu se facă montajul fără testare. Există risc ridicat de funcționare defectuoasă și/sau risc de accidente.

- vom refuza orice garanție pentru această combinație echipament/vehicul.”

În considerarea celor declarate de producător, contestatorul apreciază că, la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că:

- ,,, nu are capacitatea de a asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în condițiile în care montarea produsului cositoare combinată pe un nu este posibilă;
- ,,, nu va putea asigura service-ul în perioada de garanție, declarația producătorului fiind clară în acest sens;
- din adresa transmisă rezultă, indirect, că nici producătorul cositoarei, dar nici vreun reprezentant local al acestuia nu a autorizat ,,, pentru efectuarea service-ului în perioada de garanție.

În susținere, a fost depusă, în copie, Declarația invocată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „note de răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat sub nr. , prin care a arătat următoarele:

- chiar dacă ofertantul desemnat câștigător a prezentat o recomandare emisă de cumpărătorul utilajelor achiziționate de la terț, nu este beneficiar privat al autospecialelor (așa cum este statuat la art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017) ci doar un simplu, intermediar, care nu poate atesta calitatea vehiculelor livrate pe durata exploatarei; așa cum rezultă din factura proformă (aspect pe care autoritatea contractantă evită să îl evidențieze la punctul de vedere), beneficiar al vehiculelor livrate este Compania de Stat pentru Industria Automotive, în calitate de destinatar; aceasta din urmă fiind singura în măsură să certifice conformitatea produselor;

- în ceea ce-l privește, contestatorul precizează că, service-ul în perioada de garanție este realizat de societatea sa, astfel cum rezultă din declarația pe proprie răspundere depusă în cadrul propunerii tehnice;

- autorizațiile SRL și SRL nu pot fi avute în vedere pentru stabilirea conformității ofertei ,,,, în condițiile în care operatorii economici în cauză nu au fost declarați subcontractanți, dar nici nu a fost prezentată pentru aceștia autorizație din partea aspectul că cele două societăți ar fi dealeri oficiali în niciun caz nu poate conduce la admisibilitatea ofertei, în condițiile lipsei autorizării prevăzute în caietul de sarcini, prin care certifică capacitatea operatorilor de a realiza activitatea de service pentru multifuncționala oferită;

- pentru cositoare, astfel cum s-a arătat prin precedentă adresă, ,,, nu este autorizat din partea să asigure service-ul în perioada de garanție, dar, mai mult, producătorul accesoriului precizează în mod expres că respectiva cositoare nu poate fi montată pe un , situație care face ca ofertantul desemnat câștigător să nu își poate îndeplini obligațiile contractuale;

- contrar celor susținute de autoritate prin punctul de vedere completat referitor la documentele tehnice ale produselor oferite, în cadrul propunerii tehnice depuse de ,,,, contestatorul arată că a identificat o serie de neconformități pe care comisia de evaluare avea obligația de a le fi clarificat, respectiv:

- pliantul pentru sașiu nu este pentru un sașiu anume care va fi livrat către autoritate, ci pentru o gamă de sașii - între 11 și 15

tone (pag. 292 din dosar), (pag. 293 din dosar - se precizează sarcina pe axe 5200-7100);

- de la „„„ - producătorul sărăriței și lamei - este prezentată o "fișă tehnică" însă aceasta nu face referire la produsele oferite și care urmează să fie livrate întrucât chiar de la început se precizează că acestea sunt pentru " " (pag. 298 din dosar) (fără a mai menționa că aceasta fișă este în limba engleză neexistând o traducere);

- în ofertă a fost depus un pliant ce poartă antetul „„„ (pag. 559 din dosar) unde se face precizarea că este o fișă tehnică pentru o "Autobasculanta cu bena basculabilă dotată cu plug de zăpadă și sărărița pentru material antiderapant", în condițiile în care „„„ produce doar lama și sărărița nu și sașiu și bena, era necesar ca documentele să provină de la producător;

- cu privire la cositoare în ofertă este prezentat un pliant pentru un echipament , iar ulterior este depusă o ofertă din partea unei societăți - - societate care nu are calitatea de distribuitor autorizat în România.

- astfel cum rezultă din punctul de vedere completat, „„„ este producător calificat de suprastructuri, sens în care, acesta nu poate autoriza diferite societăți pentru a putea realiza service-ul pentru partea de autoșasiu sau pentru cositoare, fiind necesară eliberarea unei autorizații din partea producătorilor acestor componente, autorizații care nu au fost depuse de „„„.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC „„„ „„„ SRL, în replică la adresa contestatorului nr. , a formulat răspuns, prin care a învederat următoarele:

Sub un prim aspect, intervenientul subliniază faptul că, a depus în cadrul procedurii „Declarație” privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, invocând secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, astfel, înțelegând să se prevaleze de dispozițiile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și inclusiv de prevederile OUG nr. 25/2019 privind protecția Know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale și ale Legii nr. 11/1991 actualizată privind combaterea concurenței neloiale, coroborate cu Acordurile privind păstrarea secretului comercial pe care subscrisa le are încheiate cu partenerii comerciali, inclusiv cu producătorul „„„

Prin urmare, dat fiind faptul că nu și-a exprimat acordul în ceea ce privește accesul contestatorului SRL la informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și financiare din dosarul procedurii de atribuire dedus judecății, intervenientul solicită înlăturarea tuturor mențiunilor făcute de acesta care vizează informațiile declarate confidențiale, fără a le avea astfel în vedere în deliberarea asupra cauzei dedusă judecății.

Pe fond, cu privire la susținerile SC SRL, intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate, pentru următoarele motive:

Documentul transmis respectiv declarația producătorului cositoarei, intervenientul apreciază că este un document "pro causa", în susținerea afirmațiilor sale, depunând la dosarul cauzei print-screen al unui mail primit de la același producător, care-i confirmă faptul că există soluție tehnică pentru ca accesoriu reprezentat de cositoare să fie montat pe platforma .

Intervenientul precizează faptul că, mailul la care face referire a fost primit încă din data de , în urma mai multor discuții avute în prealabil cu reprezentanții producătorului și a venit ca o completare, în plus față de susținerile și asigurările date de producătorul ,,,,

În situația dată, intervenientul menționează că are dubii rezonabile în ceea ce privește onestitatea și legalitatea modului în care contestatorul a intrat în posesia acestui înscris asumat de un asistent suport vânzări al producătorului cositoarei, în condițiile în care , reprezentantul acestui producător în România, a fost unul din participanții la licitația organizată de, în consecință, alături de SRL, ofertanți necâștigători.

Intervenientul reiterează faptul că, la momentul depunerii ofertei, a avut în vedere poziția producătorului ,,,, , astfel cum a afirmat și în cadrul cererii de intervenție voluntară, acest producător fiind cel care-i livrează produsul finit ofertat și tot cel care-i acordă garanție pentru acest produs, acesta fiind autoritatea care assemblează/ realizează tehnic operațiunile privind atașarea tuturor accesoriilor care vin montate pe autovehicul, întrucât acest producător deține atât know-how-ul cât și infrastructura necesară realizării acestor operațiuni. Prin urmare, intervenientul consideră că, susținerile contestatorului sunt irelevante și reprezintă o manieră cel puțin discutabilă de a induce idea că produsul ofertat nu ar fi un produs finit, ci mai multe produse pentru care ar trebui prezentate garanții distincte și unități de service distincte, autorizate pentru fiecare componentă în parte a autovehiculului (contrar celor susținute de contestator, cu titlu exemplificativ, se arată că: în situația în care nu mai funcționează radioul mașinii Ford, ne adresăm dealer-ului Ford de la care s-a cumparat mașina și nu producătorului radioului Blaupunkt).

De asemenea, intervenientul precizează că, va putea asigura service-ul în perioada de garanție, făcând dovada faptului că subcontractantul SC , societate autorizată/agreată de către producătorul ,,,, își asumă răspunderea realizării service-ului pentru bunul finit ofertat, fiind astfel în deplină cunoștință de cauză cu privire la obligațiile asumate în executarea contractului.

Raportat la susținerile contestatorului, atât din cererea principală cât și din cadrul adresei înregistrată la CNSC în data de , aparte de faptul că acesta se subrogă în mod hilar atât unei autorități cu obiect de activitate asigurare service cât și uneia cu obiect de activitate în producția de autospeciale, intervenientul consideră că acesta pare a nu cunoaște plaja de activitate a furnizorilor de produse similare bunului ofertat, cu atât mai puțin obiectul de activitate al

producătorului ,,,, Mai mult, se arată că, dintr-o simplă accesare a site-ului oficial al acestuia, se poate constata faptul că, producătorul în cauză are un portofoliu divers de bunuri realizate, că are capacitatea, infrastructura necesară realizării de echipamente cu utilizare largă, folosind în realizarea produsului finit diferite componente compatibile realizate de producători diferiți. Cu titlu exemplificativ, privitor la sașiu pentru o autospecială, se arată că producătorul ,,,, colaborează cu: *„,,,,, has been the qualified superstructure manufacturer of many globally known truck brands such as and serving its customers with its quality products”* (<http://www.,,,,com.tr/en/company-profile.html>).

Nu în ultimul rând, intervenientul arată că, la pagina 4 din Oferta tehnică, "Certificări/Conformități", a arătat că „Produsele sunt marcate cu simbolul CE (...). Toate accesoriile (cositoare, sărărița, plug zăpadă) sunt compatibile cu vehiculul multifuncțional ofertat”, reiterând faptul că, această declarație și-a asumat-o ca urmare a confirmării producătorului ,,,,.

Astfel, în fața unei contestării inundate de prevederi legale și trimiteri la Decizii CNSC în încercarea de a da credibilitate susținerilor făcute, dar fără aplicabilitate în speța dedusă judecății (referindu-se aici cu precădere la întreaga expunere privitoare la autorizația RAR pentru vehicule din categoria N2 vs vehicule din categoria N2G, care în opinia sa reprezintă un bluf, o încercare de inducere în eroare a reprezentanților CNSC), a unei contestații care conține simple afirmații fără niciun suport real (cu titlu exemplificativ, expunerile de la punctul III și IV din cadrul contestației) și până la „fabricarea de documente” în vederea găsirii în ultimă instanță a unui suport privind afirmațiile făcute, intervenientul apreciază demersul contestatorului ca fiind un abuz de drept, în sensul conferit de art. 15 Cod Civil.

Luând în considerare cele menționate supra, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, ..., ca temeinic și legal.

În susținere, a fost anexat, în copie, Print screen cu mail primit de la , cu precizare că mail-ul a fost transmis în limba engleză datorită timpului foarte scurt în care s-a răspuns, în cel mai scurt timp urmând a fi transmis și în varianta tradusă, la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat note scrise, în replică la răspunsul intervenientului din data de , prin care a învederat următoarele argumente pentru care, în opinia sa, cele susținute de ,,,, nu pot face dovada conformității ofertei sale:

- contrar celor arătate în adresa de răspuns, în niciun caz declarația producătorului cositoarei nu poate reprezenta un document „pro causa” - astfel, văzând modelul de cositoare și de platforma ofertate, contestatorul arată că, s-a adresat producătorului și pentru a confirma posibilitatea montării unei cositori combinate pe un ,

răspunsul acestuia fiind clar, în sensul că nu este posibilă o astfel de construcție a vehiculului multifuncțional;

- în niciun caz mail-ul anexat răspunsului nu face dovada compatibilității dintre cositoarea combinată și 4x4. Potrivit informațiilor primite de la producătorul cositoarei: „Ca alternativă vă putem oferi prin intermediul CTE un sistem alternativ, dar pentru aceasta avem nevoie de partea dvs. o fișă tehnică a menționată pentru a efectua un calcul al sarcinii pe osie, proiectarea plăcii de montaj față și calculul tehnic al sistemului hidraulic;”

- ,,,, spre deosebire de subscrisa, nu a depus la dosar niciun înscris care să combată declarația producătorului, dar niciun alt document prin care să facă dovada că a transmis producătorului fișă tehnică a 4x4, iar producătorul i-ar fi oferit o alternativă care să fie compatibilă cu 4x4 oferat;

- mai mult decât atât, inclusiv SRL, prin adresa transmisă autorității contractante (anexată prezentelor note), declara următoarele:

„Noi, S.C. CTE S.R.L, în calitate de reprezentant oficial al producătorului u. , vă aducem la cunoștință că echipamentul nu poate fi montat pe sașiu datorită existenței riscului ridicat de apariție a defectiunilor sau chiar nefuncționării, precum și a riscului de accidente. Din acest motiv nu va fi acceptată garanția pentru combinația .

Menționăm că, așa cum este scris și în informarea primită de la producător, până în acest moment nu s-a montat nici măcar o unitate în combinația mai sus menționată, și se recomandă evitarea montării echipamentului pe sașiu fără a se efectua teste privind montajul. Facem precizarea că pe teritoriul României singura firmă autorizată pentru a efectua operațiuni de service și mentenanță pentru echipamentele este societatea noastră și NU AM ELIBERAT NICIO ALTĂ AUTORIZARE CĂTRE O ALTĂ UNITATE SERVICE PENTRU ACESTE SERVICII”.

- în considerarea celor declarate de producător și de dealer-ul acestuia, contestatorul consideră că sunt irelevante asigurările date de ,,,, în condițiile în care acesta nu este producătorul echipamentului sens în care nu are abilitatea să se pronunțe cu privire la compatibilitatea dintre cele două produse;

- aspectele sesizate prin răspuns de către ,,,, vin, în opinia contestatorului, în susținerea criticilor sale, în sensul că societatea intervenientă, contrar celor solicitate prin documentația de atribuire, nu a înțeles să depună în cadrul ofertei autorizație din partea producătorului cositoarei pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție - de altfel, se înțelege de ce nu a depus o astfel de garanție, în condițiile în care chiar producătorul echipamentului ,,,,MKF 600 nu oferă garanție dacă acesta este montat pe sașiu Iveco Euro cargo 4x4 și nici nu a autorizat o altă societate să presteze service în perioada de garanție.

- aspectul că, ,,,, assemblează/realizează tehnic operațiunile privind atașarea tuturor accesoriilor care vin montate pe autovehicul în nici un caz nu îl transformă pe acesta producător al cositoarei care să aibă competența de a garanta compatibilitatea între echipamentele oferite - spre deosebire de societatea intervenientă, în cadrul ofertei societatea sa a depus autorizații din partea fiecăruia dintre producătorii de accesorii, fiind evident, în opinia sa, contrar celor susținute de ,,,, că nu se află în prezența unui produs finit, întrucât:

1. vehicul multifuncțional de întreținere drumuri cu benă basculabilă este format din autoșasiu și suprastructură, fiecare dintre aceste componente au producători diferiți pentru care este necesară autorizație, iar

2. cositoarea frontală, sărărița pentru material antiderapant și plugul de zăpadă sunt elemente accesorii realizate, în același sens, de producători diferiți.

- chiar dacă terțul susținător ,,,, realizează montajul componentelor în vederea realizării vehiculului multifuncțional necesar autorității, acesta nu poate fi considerat producător pentru a putea autoriza/agreea diverse societăți să asigure service-ul în perioada de garanție,

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,, ,,,, SRL a formulat „Adresă”, prin care a învederat următoarele:

Sub un prim aspect, intervenientul arată că, a anexat prezentei traducerea autorizată a mail-ului aparținând reprezentantului producătorului , primit de reprezentantul ,,,, ,,,, în data de subliniind încă o dată faptul că, din acest mail rezultă fără dubiu că există soluția tehnică pentru ca echipamentul cositoare să fie compatibil cu autospeciala oferită de subscrisa.

Raportat la documentul "Note Scrise" formulat de contestator și documentul anexat acestora, intervenientul apreciază că SRL nu face altceva decât să întărească susținerile sale cu privire la practicile nelegale de care înțelege să se folosească în demersul său. Astfel, intervenientul învederează că documentul formulat sub sigla CTE Solution, nu este asumat de niciun reprezentant persoană fizică și este nedat, această societate fiind declarată necâștigătoare alături de contestator în licitația ce face obiectul dosarului în cauză.

În altă ordine de idei, intervenientul consideră că susținerile acesteia sunt lipsite de fundament, cât timp echipamentul în discuție, modelul de cositoare oferit de subscrisa poate fi achiziționat de la orice reprezentant al producătorului, nu exclusiv din România, întrucât raporturile comerciale dintre subscrisa și producătorul Kalba permit ca acesta din urmă să facă achiziții directe pentru toate elementele/ accesorii produsului oferit, acesta fiind și motivul în baza căruia garanția acordată și asigurarea service-ului se ne aflăm în fața unui nou document întocmit "pro causa", motiv pentru care, solicită înlăturarea acestei probe în analiza și pronunțarea deciziei.

De asemenea, având în vedere că criticile invocate de contestator în cadrul notelor scrise vizează informații declarate de subscrisa ca fiind confidențiale, intervenientul apreciază că, subzistă un motiv în plus ca, reprezentanții CNSC să înlăture acest înscris și documentul anexat din probatoriu, raportat la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenientul apreciază că SC SRL nu respectă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea 101/2016: "(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute".

De asemenea, raportat la conținutul contestației și la criticile ulterioare invocate de contestator, aparte de faptul că acestea sunt lipsite de temei, că vizează informații pe care subscrisa le-a clasificat ca fiind confidențiale, intervenientul susține că sunt și tardive. În mod paradoxal, se arată că, obiectul contestației vizează, la această dată soluțiile tehnice de asamblare a unui accesoriu și nu respectarea de către autoritatea contractantă a normelor în vigoare aferente achizițiilor publice, sens în care, intervenientul invocă dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În susținere, a fost anexat prezentei traducerea autorizată a mail-ului aparținând reprezentantului producătorului

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , , , , SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat ca:

1. potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, respingerea ca fiind tardiv formulat a motivului invocat de contestator prin notele de ședință din 26.11.2019 deoarece nu a fost invocat de contestator în termenul legal, potrivit art. 8, art. 10 coroborat cu art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, respectiv prin notele de ședință din contestatorul precizează că „montarea produsului cositoare combinată pe un nu este posibilă”, motiv ce nu a fost menționat în cadrul contestației formulate inițial.

Deci, atâta timp cât motivul de contestație invocat de contestator prin notele de ședință din 26.11.2019 nu a fost invocat în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită respingerea acestui motiv ca tardiv potrivit art. 16 alin. 1 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, intervenientul apreciază că, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul deoarece societatea sa deține autorizație de la producătorul utilajului ofertant , , , , potrivit pct. 3.5.1 din caietul de sarcini, reiterând, totodată, faptul că, nu este necesară autorizație de la producătorul fiecărei piese componente din cadrul produsului finit.

2. Înlăturarea de la dosarul cauzei a înscrisului depus prin notele de şedinţă din 26.11.2019, deoarece acest înscris nu este depus în limba originală şi nu este însoţit de o traducere legalizată, potrivit art. 150 alin. 4 coroborat cu art. 292 alin. 5 Cod proc. civilă, contestatorul trebuia să depună la dosarul cauzei copii însoţite de traducerea legalizată de pe înscrisurile redactate în limba originală de care înţelege să se folosească în proces.

De asemenea, se arată că, traducerea legalizată se efectuează de către un notar public potrivit art. 153 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici şi a activităţii notariale, sens în care, intervenientul solicită aceasta sub sancţiunea decăderii din dreptul de a administra proba potrivit art. 254 alin. 4 Cod procedură civilă.

3. Înlăturarea de la dosarul cauzei a înscrisului depus prin notele de şedinţă din 26.11.2019, deoarece acest înscris este întocmit *pro causa* pentru motivele arătate de intervenient în cadrul documentelor depuse anterior la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. SC SRL depus note scrise prin care a solicitat ca, la soluţionarea cauzei deduse judecăţii Consiliul să aibă în vedere cele decise de Curtea de Apel Suceava într-o speţă similară, care a vizat acelaşi operator economic, prin Decizia civilă nr. 350 din 14 aprilie 2019, anexată: *„În ceea ce priveşte ultimul motiv de neconformitate, Curtea reţine că şi acesta a fost reţinut în mod legal şi temeinic de către autoritatea contractantă. Potrivit menţiunilor din fişa de date secţiunea IV.4.1, ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat de producătorul echipamentului să facă service pe teritoriul României. Din cuprinsul autorizaţiei depusă de către intimat în cadrul procedurii, autorizaţia emisă de către ,,, , rezultă că ofertantul intimat este autorizat să vândă şi să facă service(mentenanţă, reparaţii, şi inspecţii periodice) doar pentru echipamentele ,,, nu şu pemntru autoşasiul Iveco”.*

Drept urmare, în condiţiile în care ,,, nu este producătorul autoşasiului şi a echipamentului , contestatorul susţine că, acesta nu are abilitatea de a emite autorizaţii privitoare la asigurarea unui service autorizat pe perioada de garanţie.

În susţinere, a fost anexată, Decizia civilă nr. 350 din 14 aprilie 2019, pronunţată de Curtea de Apel Suceava într-o speţă similară, care a vizat acelaşi operator economic.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitaţie deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţie vehicul multifuncţional de întreţinere drumuri în cadrul proiectului: «Improving the connection of tertiary nodes and to TEN-T infrastructure»", cod CPV 34144400-2. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire

aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, ce au fost accesate în data de , ora 15.00, la sediul autorității contractante.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC „„„„ SRL, cu un punctaj total de 100 puncte, având un preț de 1.241.900 lei fără TVA, termen de garanție 72 de luni, terț susținător „„„ și subcontractant SRL, iar oferta depusă de SC SRL, deși admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 90,36 puncte, cu un preț de 1.348.000 lei fără TVA, iar termen de garanție de 60 de luni.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. SC SRL a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 2400/2019.

În cauză, se reține că SC „„„„ SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr./

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC „„„„ SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...).”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că SC „„„„ SRL își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. , oferta SC „„„„ SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC „„„„ SRL în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător, urmând, pe cale de consecință, ca cererea sa să fie încuviințată, în principiu.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatorului privind neindeplinirea de către oferta SC „„„„S SRL a cerinței privind experiența similară, Consiliul apreciază că această critică nu poate fi reținută ca întemeiată.

Contestatorul arată că SC „„„„S SRL, pentru a proba îndeplinirea cerinței privind experiența similară, „*s-a prevalat de susținere din partea „„„„producător care nu are în portofoliul său produse de tipul celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv vehicule multifuncționale de întreținere drumuri sau vehicule de întreținere rutieră și accesoriile compatibile*”.

Consiliul retine pe de o parte că, așa cum recunoaște de altfel și contestatorul, în materia achizițiilor publice experiența similară nu înseamnă experiența identică, iar pe de altă parte vehiculul care face obiectul procedurii este un utilaj deosebit de complex și în niciun caz nu se putea solicita ca experiența similară, în mod obligatoriu, livrarea anterioară a unor astfel de utilaje fără a se restricționa în mod drastic concurența.

În fapt, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC „„„„S SRL, în temeiul prevederilor art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înlocuirea terțului susținător S.C. S.R.L. iar ofertantul S.C. „„„„ S.R.L. a transmis documentele solicitate pentru noul terț susținător: „„„„

A fost prezentat contractul nr. 0273 din 23-06-2017 potrivit căruia „„„„ a livrat 3 unități de Săărița + Bena + Tocător montate pe MAN TGS 33.400 în valoare totală de 465.501 USD către beneficiarul AL- , din documentele justificative transmise de către terțul susținător și aflate la dosarul achiziției publice rezultând că este

îndeplinita cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată în anunțul de participare/fișa de date publicate.

2. Referitor la punctele II, III și VI din contestația formulată de SC SRL acestea vor fi abordate împreună deoarece aspectele neclarificate din oferta depusă de SC „„„S SRL sunt legate de cositoarea și de posibilitatea/imposibilitatea asigurării service-ului pentru acest utilaj în condițiile prezentate în oferta tehnică a acestuia.

a) pe de o parte se retine susținerea contestatorului privind neîndeplinirea de către oferta SC „„„S SRL a cerinței din caietul de sarcini privitoare la service-ul în perioada de garanție acordată utilajelor în unități specializate (pentru utilajele furnizate).

b) prin critica de la punctul III se susține ca oferta SC „„„ SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la deținerea unui service recomandat și agreat de producătorii/dealerii de utilaje

c) critica de la punctul VI are ca obiect neîndeplinirea, în opinia contestatorului, a cerințelor din caietul de sarcini privitoare la cositoare de către ofertantul SC „„„S SRL.

În primul rând, Consiliul va respinge solicitarea intervenientului SC „„„S SRL privind *„respingerea ca fiind tardiv formulat a motivului invocat de contestator prin notele de ședință din 26.11.2019 „montarea produsului cositoare combinată e un nu este posibilă” deoarece nu a fost invocat de contestator în termenul legal”*.

Susținerea intervenientului potrivit căreia acesta este un nou motiv ce nu a fost menționat în cadrul contestației formulate inițial este incorectă, în aprecierea Consiliului, deoarece argumentația privind imposibilitatea montării utilajului pe un este doar o extindere a argumentației privind neîndeplinirea cerințelor privitoare la service-ul în perioada de garanție acordată utilajelor în unități specializate (pentru utilajele furnizate) sau privind deținerea unui service recomandat și agreat de producătorii/dealerii de utilaje.

De asemenea, Consiliul nu va înlătura de la dosarul cauzei înscrisul depus prin notele scrise din de către contestator, pentru lipsa prezentării documentului original în limba engleză deoarece traducerea autorizată a documentului (traducere efectuată de traducător autorizat) în limba română este în deplină concordanță cu prevederile legale.

Consiliul nu va proceda nici la înlăturarea din dosarul cauzei a vreunui document pe motivul că ar fi întocmit *„pro causa”* deoarece documentele având ca obiect compatibilitatea dintre cositoarea combinată sunt asumate de autorii acestora și reprezintă argumente care înlesnesc soluționarea cauzei.

În această situație sunt atât mail-ului aparținând reprezentantului producătorului **primit și depus de reprezentantul SC „„„ „„ în data de , adresa transmisă autorității contractante de către S.C. S.R.L.**, cât și declarația din partea producătorului cositoarei oferite și , **depusă la dosar de contestator.**

Adresele menționate au avut următorul cuprins:

1. Adresa primita si depusa de SC ,,,, ,,,:

„Va multumesc pentru informatiile referitoare la compania dumneavoastra si pentru cererea referitoare la echipamentul ,,,,pentru

Pentru produsele si , in Romania lucram alaturi de partenerul nostru va fi responsabil pentru vanzarea de noi echipamente si servicii/reparatii mobile after-market.

Pentru intrebarea detaliata in legatura cu echipamentele cositoarea frontala seria va fi conceputa pentru a fi operata printr-o priza PTO care este disponibila numai pe produsele Unimog.

Ca alternativa va putem oferi prin CTE un sistem alternativ, insa pentru aceasta avem nevoie de fisa tehnica a autovehiculului mentionat pentru a realiza calculul sarcinii pe osii, modelul placutei de montare frontale si calculul tehnic al sistemului hidraulic."

2. Adresa transmisă autorității contractante de catre S.C. ,,,,

„Noi, S.C. S.R.L, în calitate de reprezentant oficial al producătorului ,,,, , vă aducem la cunoștință că echipamentul ,,,, nu poate fi montat pe șasiul Iveco Euro cargo 4x4 datorită existenței riscului ridicat de apariție a defecțiunilor sau chiar nefuncționării, precum și a riscului de accidente. Din acest motiv nu va fi acceptată garanția pentru combinația ,,,, .

Menționăm că, așa cum este scris și în informarea primită de la producător, până în acest moment nu s-a montat nici măcar o unitate în combinația mai sus menționată, și se recomandă evitarea montării echipamentului ,,,, pe șasiul fără a se efectua teste privind montajul. Facem precizarea că pe teritoriul României singura firmă autorizată pentru a efectua operațiuni de service și mentenanță pentru echipamentele ,,,,este societatea noastră și NU AM ELIBERAT NICIO ALTĂ AUTORIZARE CĂTRE O ALTĂ UNITATE SERVICE PENTRU ACESTE SERVICII".

3. Declarația din partea producătorului cositoarei oferitate Aebi Schidt International AG și ,,,,GmbH u.Co.KG, depusa la dosar de contestator:

„Noi, și ,,,,GmbH u.Co.KG, confirmăm prin prezenta faptul că montarea produsului cositoare combinata pe un nu este posibilă.

- am aflat că produsul nostru cositoare combinata a fost oferat pentru a fi montat pe un în România.

- nu am montat niciodată până acum echipamentul nostru pe Iveco Eurocargo 4x4 și sugerăm cu tărie să nu se facă montajul fără testare. Există risc ridicat de funcționare defectuoasă și/sau risc de accidente.

- vom refuza orice garanție pentru această combinație echipament/vehicul."

Consiliul retine urmatoarea stare de fapt:

In caietul de sarcini (paginile 2-4) sunt descrise utilajele componente (produsele solicitate) ale vehiculului multifuncțional de întreținere drumuri, in numar de patru, **printre acestea fiind**

cositoarea frontala, descrierea continand specificatiile tehnice solicitate.

In pagina 5 din caietul de sarcini, raportat la aceste utilaje, este consemnata urmatoarea cerinta imperativa: **„ofertantul va face dovada ca are posibilitate de a asigura service-ul in perioada de garantie acordata utilajelor in unitati specializate pentru utilajele furnizate, in cazul in care aceste activitati nu pot fi realizate la sediul achizitorului.”**

In ceea ce priveste cositoarea, ofertantul SC ,,, ,,, a propus echipamentul ,,, din adresele mai sus prezentate rezulta destul de clar ca in combinatie cu un vehicul (ofertat de asemenea de SC ,,, ,,,) nu se poate asigura service-ul, ba chiar mai mult decat atat, este pusa la mare indoiala chiar posibilitatea de realizare a montajului intre cele doua utilaje.

Chiar si adresa primita si depusa de SC ,,, ,,, ,,, semnata de un reprezentant al , nu confirma in niciun fel posibilitatea de a se asigura service-ul combinatiei - ,,, si mentioneaza fara echivoc faptul ca partenerul producatorului din Romania este S.C. S.R.L.

In ceea ce priveste adresele transmise de S.C. S.R.L. si de producatorii si ,,,GmbH u.Co.KG, acestea infirma in mod destul de explicit posibilitatea montării echipamentului ,,, pe sașul Iveco Euro cargo 4x4, dupa cum infirma si acordarea vreunei garantii sau a asigurarii service-ului pentru aceasta combinatie.

In ceea ce priveste autorizatia de la producătorul ,,, ,,, însoțita de documentele prin care sunt recomandate și agreeate 3 unități service, aceasta nu acopera service-ul aferent cositoarei frontale ,,, ,,, deoarece ,,, nu are nicio implicare in produsele fabricate de producatorii Aebi Schidt International AG și ,,,GmbH u.Co.KG.

Prin urmare, Consiliul va admite contestatia formulata in ceea ce priveste faptul ca ofertantul **SC ,,, ,,, nu a probat indeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privitoare la service-ul în perioada de garanție acordată utilajelor în unități specializate si respectiv la deținerea unui service recomandat și agreeat de producătorii/dealerii de utilaje, privitor la utilajul cositoare frontala.**

Avand in vedere ca autoritatea contractanta nu a solicitat clarificari asupra acestor aspecte anterior elaborarii raportului procedurii si avand in vedere ca adresele mai sus citate au fost transmise ulterior depunerii contestatiei si cererii de interventie, Consiliul apreciaza ca se impune solicitarea de clarificari in scopul reanalizarii admisibilitatii ofertei depuse de SC ,,, ,,, ,,, SRL.

3. Referitor la punctele IV si V din contestatia formulata de SC SRL, Consiliul apreciaza ca nefondate criticile prin care se afirma:

- neîndeplinirea cerinței din instrucțiunile pentru ofertanți privitoare la depunerea documentelor tehnice ale produselor oferate

- neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privitoare la sistemul de management al calității pentru produsele oferate

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat ca ofertantul declarat câștigător a anexat la propunerea tehnică documentele provenite de la producătorii produselor oferate, în măsură să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate: Fișa tehnică autobasculanta; Fișa tehnică ,,,,; Fișa tehnică - ,,,, - V.

De asemenea au fost prezentate documente din care rezulta ca atat ofertantul declarat câștigător, cât și terțul susținător și subcontractantul sunt certificați ISO 9001.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL si va dispune anularea raportului procedurii nr. 73901/29.10.2019 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresate ofertantului SC ,,,, SRL privind posibilitatea îndeplinirii cerinței privind asigurarea service-ului în perioada de garanție pentru utilajul ,,,, in combinatie cu un vehicul potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit celor cuprinse in motivare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ,,,, SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite in parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Dispune anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresate ofertantului SC ,,,, SRL privind posibilitatea îndeplinirii cerinței privind asigurarea service-ului în perioada de garanție pentru utilajul ,,,, in combinatie cu un vehicul , potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit celor cuprinse in motivare.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ,, , , , SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....