



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în oraș, județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet Individual de Avocat ..., împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului CONSTRUIRE CENTRU INTEGRAT DE COLECTARE SEPARATĂ A DEȘEURILOR PRIN APORT VOLUNTAR ÎN", cod CPV 45222110-3, de către, cu sediul în localitatea, Str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a adopta Măsuri de Remediere conform celor menționate mai jos:

A. Să accepte pentru dovedirea experienței similare și lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor, respectiv centre de management integrat al deșeurilor/statii de transfer, construire de depozite de deșeuri/sisteme de management integrat al deșeurilor, având în vedere că prin documentația de atribuire s-au solicitat ca experiență similară lucrări de construire și/sau modernizare platforme betonate/ drumuri /alei/parcări, precum și lucrări de construcții și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații pentru clădiri de importanță minim C, conform HG nr. 766/1997;

B. În subsidiar, în cazul în care se constată că prin răspunsul consolidat la întrebările de clarificări, autoritatea contractantă nu acceptă experiența similară și pentru lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor, se solicită anularea procedurii și reluarea acesteia.

C. Prezentarea studiului de impact prospectiv al proiectului asupra

sănătății populației, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

D. Contestatorul solicită și suspendarea procedurii, respectiv suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

A. Contestatorul apreciază că experiența similară este neclară și inadecvată scopului proiectului.

Contestatorul menționează că este interesat să participe în această procedură, motiv pentru care a transmis Solicitare de clarificari referitoare la experiența similară în data de 11.02.2025, însă poate fi prejudiciat de Autoritatea Contractantă în cazul în care prin răspunsul consolidat la clarificări, care se va publica în SEAP până cel târziu la data de 28.02.2025, va primi un răspuns negativ, prin care nu se vor accepta ca și experiență similară lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor.

Contestatorul precizează că în Documentația de atribuire există cerința neclară și contradictorie cu privire la experiența similară, respectiv la Secțiunea II.1.2. din Fisa de date a achizitiei s-au solicitat lucrări aferente cod CPV principal „45222110-3 Lucrări de construcții de rampe de deseuri (Rev.2)” și coduri CPV secundare „71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)” și „71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)”.

La Secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fisa de date a achizitiei, s-a solicitat experiența similară, după cum urmează:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani (perioada ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare cu obiectul contractului, respectiv lucrări de construire și/sau modernizare platforme betonate/drumuri/alei/parcări cuprinse cel puțin în categoria de importanță "C" conform prevederilor HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții actualizată, în valoare cumulată de minimum: 15.000.000,00 lei fără TVA lei, în cadrul a maxim 3 contracte.

Se consideră lucrări similare din punct de vedere al complexității și / sau utilității lucrări de construcții și /sau modernizare și /sau reabilitare și /sau reparații pentru clădiri de importanță minim C, conform HG nr. 766/1997.”

În virtutea dispozițiilor art. 178 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințe privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților care să fie necesare și adecvate pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Prin urmare, contestatorul opinează că este necesar să existe o similitudine între lucrările (contractele) executate în trecut de ofertanți și lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție. Or, codurile CPV din

Fișa de date nu se corelează cu lucrările solicitate ca și experiență similară în Secțiunea III.1.3. a) din Fișa de date.

Astfel, specificul obiectului achiziției este dat de specificul lucrărilor de construcție aferente unui Centru Integrat de Colectare Separată a Deșeurilor prin Aport Voluntar și nu se pot admite ca fiind „similare” pentru un astfel de obiectiv de o complexitate ridicată, lucrări pentru platforme betonate pentru parcuri/drumuri/alei.

În principal, contestatorul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice și să coreleze cerințele tehnice și profesionale cu specificul și complexitatea lucrărilor aferente unui CAV (centru de aport voluntar de deșeuri).

B. Contestatorul reține lipsa studiului de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației.

Din analiza caietului de sarcini, petentul constată lipsa studiului de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației, opinând că Autoritatea contractantă are obligația de a efectua evaluarea impactului asupra sănătății populației în conformitate cu art. 11 din normele la Ordinul nr. 911/2014 și Metodologia de organizare a studiilor de evaluare a impactului anumitor proiecte publice și private asupra sănătății populației, din 09.10.2019 aprobată prin Ordinul 1524/2019.

Contestatorul apreciază că este necesar ca Autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților acest studiu din faza de ofertare.

Aceste două aspecte menționate mai sus conduc la necesitatea revizuirii/completării documentației de atribuire, întrucât ofertanții nu pot întocmi o ofertă conformă dacă nu dispun de toate informațiile necesare.

Contestatorul subliniază că potrivit art. 11 din Ordinul 119/2014 modificat prin Ordinul nr. 1257/2023 pentru modificarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, evaluarea impactului proiectului asupra populației este obligatorie.

Totodată, contestatorul susține că în acest proiect, pentru activitatea de compostare, la pagina 14 din Caietul de Sarcini, nu este prevăzută decât o hală deschisă, în care compostul se va întoarce cu un utilaj care se numește întorcător de brazde de compost.

Nici Acordul de Mediu și nici Studiul de Fundamentare nu fac trimitere la vreun studiu de impact asupra sănătății populației, ceea ce reprezintă o expunere imposibil de evaluat de către potențialii ofertanți.

Din cuprinsul studiului de impact ar trebui determinat cum va fi abordat riscul, nu faptul că este un risc nesemnificativ, din moment ce legiuitorul însuși l-a considerat un risc semnificativ, și îl supune evaluării de impact.

Ofertantul nu își poate asuma decât riscurile pe care le poate cunoaște și estima de la început, pentru a le putea include în oferta financiară.

Lipsa asumării răspunderii corespunzătoare unui risc propriu al beneficiarului reprezintă o negare a principiului responsabilității, unul dintre principiile de bază din achizițiile publice.

Reclamațiile terților proprietari ai imobilelor învecinate, întârzierea în executarea contactului sau chiar împiedicarea executării nu îi pot fi imputabile Antreprenorului în nici una dintre fazele proiectului iar costurile suplimentare/daunele suferite de Antreprenor trebuie suportate de Autoritatea Contractantă.

În aceste condiții, petentul apreciază că se impune remedierea sau anularea Procedurii, întrucât documentația nu îndeplinește condițiile legale privind obligația Autorităților Contractante de a stabili cerințe clare, lipsite de echivoc.

Documentația încalcă art. 154 din Legea nr. 98/2016, care statuează: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii”.*

Contestatorul susține că în cazul unui proiect similar - CAV Buzău, autoritatea contractantă a efectuat studiul de impact, a cărui primă pagină o anexează prezentei Contestații. Prin urmare, nu există nicio rațiune de excludere a efectuării studiului de impact în acest proiect.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În urma contestației formulată împotriva documentației de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a dispus adoptarea măsurilor de remediere astfel:

Pct. A. din contestație - Solicitare contestator:

Să accepte pentru dovedirea experienței similare și lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor, respectiv centre de management integrat al deșeurilor/statii de transfer, construire de depozite de deșeuri/sisteme de management integrat al deșeurilor, avand in vedere ca prin Documentația de atribuire s-au solicitat ca experiența similara lucrări de construire si/sau modernizare platforme betonate/ drumuri /alei/parcari. precum si lucrări de construcții si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau reparații pentru clădiri de importantă minim C, conform HG nr. 766/1997;

Măsura de remediere dispusă:

Autoritatea contractantă acceptă completarea pentru dovedirea experienței similare și cu lucrări aferente contractelor de management al deșeurilor.

La capitolul „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala" precizarea privind lucrari similare va avea următorul cuprins:

„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor) lucrări similare cu obiectul contractului, respectiv lucrări de construire si/sau modernizare platforme betonate / drumuri / alei / parcari cuprinse cel puțin in categoria de importanta "C" conform prevederilor HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii aciuaWzaia, in valoare cumulata de minimum: 15.000.000,00 lei fără TVA lei, in cadrul a maxim 3 contracte.

Se consideră lucrări similare din punct de vedere al complexității si / sau utilității lucrări aferente contractelor de management al deșeurilor, lucrări de construcții si / sau modernizare si / sau reabilitare si / sau reparații pentru clădiri de importanță minim C, conform HG nr. 766/1997”.

Pct. B. din contestație - Solicitare contestator:

În subsidiar, în cazul în care se constată că prin răspunsul consolidat la întrebările de clarifican, Autoritatea Contractanta nu accepta experiența similară și pentru lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor, solicităm să dispuneți Anularea procedurii și reluarea acesteia.

Răspuns Autoritate Contractantă:

Această critică este soluționată prin măsura de remediere enunțată la punctul A.

Pct. C. din contestație - Solicitare contestator:

Prezentarea studiului de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În cazul în care nu se pot implementa remediile mai sus menționate fără anularea Procedurii ca urmare a unor nereguli multiple, invincibile, solicităm să se dispună anularea Procedurii.

Răspuns Autoritate Contractantă:

În conformitate cu cerințele de avizare din certificatul de urbanism nr. 457 din 16.03.2023, s-a solicitat avizul din partea DIRECȚIEI DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, instituție care a emis Notificarea privind îndeplinirea prevederilor legale referitoare la igiena și sănătatea publică nr. 157 din 06.02.2024 nefiind necesară întocmirea unui Studiu de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației.

Notificarea privind îndeplinirea prevederilor legale referitoare la igiena și sănătatea publică nr. 157 din 06.02.2024 este publicată în SEAP în cadrul documentului SF CAV TG Mures_retransmis 10.24_compressed.pdf la pagina nr. 181.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise prin care solicită respingerea punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, întrucât măsurile de remediere nu satisfac cerințele necesare pentru stabilirea legalității.

În continuare, contestatorul reia criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, apreciind că se impune remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate, întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile legale privind obligarea autorității contractante de a stabili cerințe clare, lipsite de echivoc.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL anexează un extras al Studiului de impact în proiectul similar din județul

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211064918/1 din 20.02.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 35.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului CONSTRUIRE CENTRU INTEGRAT DE COLECTARE SEPARATĂ A DEȘEURILOR PRIN APORT VOLUNTAR ÎN, cod CPV 45222110-3.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit

fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 05.03.2025, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect, ca urmare a luării acestei măsuri de către autoritatea contractantă.

Prima critică formulată de SRL vizează cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției elaborată de autoritatea contractantă.

Astfel, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Pentru contractele de achiziție de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat - Modalitatea de indeplinire: Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor) lucrari similare cu obiectul contractului, respectiv lucrari de construire si/sau modernizare platforme betonate / drumuri / alei / parcarri cuprinse cel putin in categoria de importanta „C” conform prevederilor HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii actualizata, in valoare cumulata de minimum: 15.000.000,00 lei fără TVA lei, in cadrul a maxim 3 contracte.

Se consideră lucrări similare din punct de vedere al complexității si / sau utilității lucrări de construcții si / sau modernizare si / sau reabilitare si / sau reparații pentru clădiri de importanță minim C, conform HG nr. 766/1997.”

În cadrul anunțului de participare simplificat publicat în SEAP sunt precizate următoarele informații:

„Cap. II.1) Obiectul achiziției: „Servicii de proiectare, asistenta tehnica și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului „CONSTRUIRE CENTRU INTEGRAT DE COLECTARE SEPARATĂ A DEȘEURILOR PRIN APORT VOLUNTAR ÎN MUNICIPIUL Numar de referinta:4322823_2025_PAAP10691”.

Cap. II.1.2) Cod CPV principal:

45222110-3 Lucrari de constructii de rampe de deseuri (Rev.2)

Cap. II.1.3) Tipul contractului:

Lucrari / Proiectare si executare

Cap. II.1.4) Descriere succinta:

Servicii de proiectare, asistenta tehnica și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului „CONSTRUIRE CENTRU INTEGRAT DE COLECTARE SEPARATĂ A DEȘEURILOR PRIN APORT VOLUNTAR ÎN MUNICIPIUL

Cap. I.2.2) Coduri CPV secundare:

71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice (Rev.2)

71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev.2)

Cap. II.2.4) Descrierea achizitiei publice:

Servicii de proiectare, asistenta tehnica și execuția lucrărilor necesare pentru implementarea proiectului „CONSTRUIRE CENTRU INTEGRAT DE COLECTARE SEPARATĂ A DEȘEURILOR PRIN APORT VOLUNTAR ÎN MUNICIPIUL Valoarea estimată este de 24.690.483,91 lei fără TVA Valoarea estimata este de 24.690.483,91 lei fara TVA din care: - Cap 1.2 Amenajarea terenului =

5.913.531,61 lei Cap 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială = 377.387,50 lei Cap 1.4 Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților= 1.018.034,74 lei Cap.2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții =108.689,53 lei Cap. 3.5.6 Proiect tehnic si detalii de executie = 249.000,00 lei Cap. 3.8.1 Asistență tehnică proiectant = 20.000,00 lei Cap. 4.1 Constructii si instalatii = 7.719.313,37 lei Cap 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale = 550.305,61 lei Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj = 1.042.180,00 lei Cap 4.5 Dotări = 7.430.167,00 lei Cap. 5.1 Organizare de șantier = 182.492,27 lei Cap. 5.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului = 49.759,60 lei Cap 6.2 Probe tehnologice și teste = 29.622,68 lei.

Contestatorul solicită ca autoritatea **să accepte pentru dovedirea experienței similare și lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor**, respectiv centre de management integrat al deșeurilor/statii de transfer, construire de depozite de deșeuri/ sisteme de management integrat al deșeurilor, având în vedere că prin documentația de atribuire s-au solicitat ca experiență similară doar lucrări de construire și/sau modernizare platforme betonate/drumuri/alei/parcări, precum și lucrări de construcții și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații pentru clădiri de importanță minim C, conform HG nr. 766/1997.

Se reține că în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Pct. A. din contestație - Solicitare contestator:

Să accepte pentru dovedirea experienței similare și lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor, respectiv centre de management integrat al deșeurilor/statii de transfer, construire de depozite de deșeuri/ sisteme de management integrat al deșeurilor, avand in vedere ca prin Documentația de atribuire s-au solicitat ca experiența similara lucrări de construire si/sau modernizare platforme betonate/ drumuri /alei/parcari. precum si lucrări de construcții si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau reparații pentru clădiri de importantă minim C, conform HG nr. 766/1997;

Măsura de remediere dispusă:

Autoritatea contractantă acceptă completarea pentru dovedirea experienței similare și cu lucrări aferente contractelor de management al deșeurilor:

La capitolul „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala" precizarea privind lucari similare va avea următorul cuprins:

„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani (perioada ce se calculeaza de la data limita de depunere a ofertelor) lucrări similare cu obiectul contractului, respectiv lucrări de construire si/sau modernizare platforme betonate / drumuri / alei / parcari cuprinse cel puțin in categoria de importanta "C" conform prevederilor HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii actualizată, in valoare cumulata de minimum: 15.000.000,00 lei fără TVA lei, in cadrul a maxim 3 contracte.

*Se consideră lucrări similare din punct de vedere al complexității si / sau utilității lucrări aferente **contractelor de management al deșeurilor, lucrări de construcții si / sau modernizare si / sau reabilitare si / sau reparații** pentru clădiri de importanță minim C, conform HG nr. 766/1997".*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12083/25.02.2025, ... SRL a depus concluzii scrise, prin care apreciază că această măsură de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu ar satisfăcătoare (fără a aduce argumente în acest sens), deși la solicitarea sa, autoritatea contractantă a acceptat completarea cu lucrări aferente contractelor de management a deșeurilor.

Consiliul apreciază că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului care vizează ca aceasta „Să accepte pentru dovedirea experienței similare și lucrările aferente contractelor de management al deșeurilor”; prin urmare, Consiliul ia act de achiesarea autorității la solicitarea contestatorului, urmând să oblige să publice în SEAP o erată cu măsurile de remediere adoptate, în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, atât în contestație cât și prin concluziile scrise, contestatorul opinează că experiența similară în ceea ce privește lucrările de construcții nu ar fi de fapt corelată cu obiectul contractului.

Consiliul nu reține această alegație a contestatorului, întrucât autoritatea a apreciat, în mod pertinent, că și alte tipuri de lucrări de construcții și / sau modernizare si / sau reabilitare și / sau reparații pot fi luate în considerare ca fiind similare.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... SRL solicită și „prezentarea (punerea la dispoziția ofertanților) a studiului de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare”.

Se reține că prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Pct. C. din contestație - Solicitare contestator:

Prezentarea studiului de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În cazul în care nu se pot implementa remediile mai sus menționate fără anularea Procedurii ca urmare a unor nereguli multiple, invincibile, solicităm să se dispună anularea Procedurii.

Răspuns Autoritate Contractantă:

În conformitate cu cerințele de avizare din certificatul de urbanism nr. 457 din 16.03.2023 s-a solicitat avizul din partea DIRECȚIEI DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, instituție care a emis Notificarea privind îndeplinirea prevederilor legale referitoare la igiena și sănătatea publică nr. 157 din 06.02.2024 nefiind necesară întocmirea unui Studiu de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației. Notificarea privind îndeplinirea prevederilor legale referitoare la igiena și sănătatea publică nr. 157 din 06.02.2024 este publicată în SEAP în cadrul documentului SF CAV TG retransmis 10.24_compressed.pdf la pagina nr. 181”.

Într-adevăr, din verificarea informațiilor publicate în SEAP de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a pus la dispoziția ofertanților Notificarea nr. 157 din 06.02.2024 privind „îndeplinirea prevederilor legale referitoare la igiena și sănătatea publică”, nefiind necesară întocmirea unui Studiu de impact prospectiv al proiectului asupra sănătății populației; acest document a fost emis de DSP – Compartimentul de evaluare a factorilor de risc privind mediul - în baza Ordinului MS nr. 1030/2009 cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru

proiecte de amplasare, amenajare, construire și pentru obiectivele ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, respectiv în partea privind acceptarea pentru dovedirea experienței similare a lucrărilor aferente contractelor de management al deșeurilor.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, respectiv în partea privind acceptarea pentru dovedirea experienței similare a lucrărilor aferente contractelor de management al deșeurilor.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.