CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., și cu adresa de corespondență în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .... - Administrator, formulată împotriva adresei nr. 122305 din 14.05..... emisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de audit pentru proiectul Servicii integrate de export pentru IMM-urile din România - Programul de cooperare elveţiano-român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse”, cu anunț de participare simplificat nr. SCN 1000097 publicat în SEAP la 16.04....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 122305 din 14.05..... emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire sus arătată, considerând că declararea inacceptabilă a ofertei sale este nelegală, în baza art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea precizează că a depus oferta în SICAP pentru achiziția din speță urmând întocmai cerințele documentației de atribuire, respectiv:

1. conform cerinței din fișa de date cap. lV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, oferta (DUAE, oferta tehnică și financiară scanate și semnate) a fost depusă în SICAP, toate documentele fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016;

2. conform cerinței din fișa de date cap III.1.6.a) *Garanție de participare,* garanția de participare a fost depusă în SICAP, până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, semnată cu semnătură electronică extinsă, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, SC ..... SRL susține că a depus oferta conform Legii nr. 98/2016, art. 75. — Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193—197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Menționează contestatoarea că, autoritatea contractantă sa considerat, în mod eronat, oferta sa inacceptabilă, pe motiv că aceasta a fost încărcată în SEAP fără semnătură electronică extinsă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j), fără să precizeze exact care sunt documentele depuse fără semnătură electronică extinsă.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a transmis în SICAP comunicarea prin documentul nr. 122305 din 14.05....., semnat de președintele comisiei de evaluare și neștampilat, fără semnătură electronică extinsă, fără temei de drept, nespecificându- se baza legală, ci doar art. 137 alin. (2) lit. j), conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

SC ..... SRL susține că a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, conform art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, iar până la data de ....., autoritatea contractantă nu a transmis răspuns prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2347/27.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26419/28.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, în urma ședinței de vizualizare a ofertelor, analiză Document Unic de Achiziții European (DUAE) și evaluare propuneri tehnice, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate declararea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, întrucât documentele contestatoarei nu au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă. Acest fapt a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței, semnat de toți membrii comisiei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a respectat cerințele de transparență și corectitudine din Legea nr. 98/2016, cât și din HG nr. 395/2016 și nu a încălcat nicio normă legală imperativă.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului copii ale unor documente din dosarul achiziției (procese-verbale de analiză oferte și propunerea tehnică și DUAE aparținând contestatoarei).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de audit pentru proiectul Servicii integrate de export pentru IMM-urile din România - Programul de cooperare elvețiano-român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse”, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN 1000097, publicat în SEAP la 16.04....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

După primirea ofertelor, a emis rezultate ele evaluării acestora și a comunicat respectivele rezultate.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 122305 din 14.05.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea deciziei de respingere și reevaluarea ofertei.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la in/existența semnăturii electronice extinse, pe secțiunile ofertei care au fost accesate de autoritatea contractantă (propunere tehnică și DUAE) ÎN PRIMA ȘEDINȚĂ DE ANALIZĂ A OFERTELOR.

Conform celor reținute în procesul-verbal nr. 122.243/09.05....., comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că lipsește semnătura electronică extinsă de pe documentele depuse în SEAP de către ... SRL, acesta fiind considerat motiv suficient de excludere a ofertei, ca inacceptabilă, ”în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j)”.

Din analiza documentelor transmise chiar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată contrariul celor reținute de comisia de evaluare, în sensul că acestea au încorporată mențiunea ”semnat digital de ..., Data .....04.24, 08:17:51+02”, precum și numele persoanei care a aplicat semnătura, alături de mențiunea arătată, la dimensiunea întregii capsule a informațiilor, aplicată, în mod repetat, pe documente.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a ținut sesizat că, prin deschiderea documentelor depuse de ofertantă, se relevă existența semnăturii electronice extinse.

Consiliul reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă a ignorat posibilitatea practică, notorie, de aplicare a semnăturii electronice prin încorporarea în document și nu, exclusiv, prin atașarea la document.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 455/2001, privind semnătura electronică (*Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a <u>încorporat, ataşat sau i s-a asociat</u> logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.*), asigură regim juridic egal documentelor cărora li se încorporează semnătura electronică cu cel cărora li s-a adăugat semnătura electronică.

În acest context, Consiliul consideră că eronat a fost exclusă din competiție oferta contestatoarei, măsura părând a fi luată doar pe aprecierea, formală, că documentelor în format electronic le-ar lipsi extensia (cel mai des întâlnită, de tip .p7s sau .p7m) care ar identifica utilizarea unei semnături electronice, fără a fi constatată după deschiderea acelor documente.

Încorporarea semnăturii electronice în conținutul documentelor pe care se aplică fiind permisă, și teoretic și practic, de prevederile legale aplicabile semnăturii electronice, dar și de dispozitivele tehnice aflate la dispoziția operatorului economic, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) avea obligația deschiderii documentelor analizate, pentru a constata, în mod cert, dacă acestea respectă sau nu cerința formală de semnare cu semnătură electronică extinsă.

Prin urmare, nefiindu-i aplicabile prevederile alin. (2) lit. j) al art. 137 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta contestatoarei trebuia menținută în competiție, sub aspectul analizei utilizării semnăturii electronice, pentru propunerea tehnică și DUAE.

Considerând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite cererile acesteia, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că va anula decizia de respingere a ofertei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în 20 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., împotriva respingerii ofertei depuse în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN 1000097/16.04.....

Anulează decizia de respingere a ofertei, cuprinsă în adresa nr. 122305 din 14.05..... și în procesul-verbal nr. 122.243/09.05..... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în 20 de zile de

la primirea deciziei, începând cu constatarea existenței semnăturii electronice, aplicate propunerii tehnice și DUAE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....