



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.11.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...) și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor, (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind (...)), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din data de 25.03.2025, se solicită următoarele:

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive impuse prin Răspunsul consolidat, care modifică documentația de atribuire fără justificare de ordin tehnic, precum și punerea la dispoziție a tuturor informațiilor;
- în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. (...)din data de 17.11.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul formulează următoarele critici:

- Cu privire la punctul 11 din răspunsul consolidat

Se susține că autoritatea contractantă a indicat în mod expres că pune la dispoziție rețeta normelor aferente listelor de cantități – formularele F3, însă aceste documente nu se regăsesc în arhiva publicată în SEAP, răspunsul fiind incomplet.

- Cu privire la punctul 12 din răspunsul consolidat și Fișa tehnică nr. 6

Contestatorul arată că, prin clarificări, au fost introduse cerințe suplimentare care nu se regăseau în documentația de atribuire inițială, respectiv:

- prezentarea certificatului privind anodizarea aluminiului pentru brațele de prindere;
- prezentarea certificatului de performanță conform standardului EN 40-6 pentru brațele de prindere;
- obligativitatea ca aceste certificate să fie emise de laboratoare, fără acceptarea certificărilor emise de producător.

- Neconcordanța cu caietul de sarcini

Se susține că, potrivit caietului de sarcini, brațele de prindere sunt prevăzute a fi realizate din oțel zincat la cald, conform SR EN ISO 1461, fără a fi prevăzută utilizarea aluminiului și fără a fi solicitate certificatele menționate anterior.

- Tratament diferențiat față de alte fișe tehnice

Contestatorul arată că, pentru alte produse (stâlpi de iluminat din aluminiu), sunt solicitate certificate similare, fără impunerea condiției ca acestea să fie emise exclusiv de laboratoare, această cerință fiind introdusă doar pentru brațele de prindere.

- Caracterul modifier al clarificărilor

Se susține că răspunsul la clarificări depășește rolul explicativ și modifică documentația de atribuire prin introducerea unor cerințe noi.

În consecință, contestatorul solicită suspendarea procedurii, eliminarea cerințelor considerate restrictive, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire, precum și acordarea cheltuielilor de soluționare a contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/(...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/25.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului

motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis

**p
ve
d
e
r
e**

cu privire la contestația formulată de (...) prin care solicită respingerea contestației.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00036] *Punct de vedere_contestatie* (...) -14.11.2025.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/25.03.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului (...) faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 26.01.2026, între orele 10:00 -12:00.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a comunicat renunțarea la cererea de studiere a dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul (...) a depus

**c
z
i
i
scr
i**

s, prin care solicită admiterea contestației și depune dovada efectuării cheltuielilor de judecată în sumă de 14.520 lei (factură și dovada plății).

De asemenea, având în vedere că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, întrucât în procedura de atribuire au fost depuse oferte, solicită anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, cu privire la cheltuielile de judecată, contestatoarea solicită acordarea sumei de 14.520 lei, conform dovezilor depuse la dosar.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/25.03.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 10.04.2025, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 2.320.000 lei, fără TVA.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, societatea (...) a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 1116/2025, soluționat prin decizia CNSC nr. 1895/C7/1116 din data de 07.07.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei și cererea subsidiară de anulare a procedurii.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Decizia CNSC nr. 1895/C7/1116 din data de 07.07.2025 a fost atacată cu plângere de către (...) aceasta formând obiectul dosarului nr. 4917/2/2025 care s-a aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționat prin hotărârea nr. 610/21.08.2025 prin care instanța de judecată a respins plângerea formulată de (...), ca neîntemeiată.

La data de 31.10.2025 ora 14:09, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025, iar societatea (...) fiind nemulțumită de răspunsurile 11 și 12 și de Fișa tehnică nr. 6 anexată acestuia (în referire la răspunsul 12), a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) prin care a solicitat următoarele:

- În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive impuse prin Răspunsul consolidat, care are rolul de a modifica documentația de atribuire, fără o justificare de ordin tehnic, precum și punerea la dispoziție a tuturor informațiilor.

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să

permite continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în sumă de 14.520 lei (onorariu avocat conform factură SD0326/28.01.2026, achitată la data de 29.01.2026, conform ordinului de plată aflat la dosar);

- În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 17.11.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de (...), întrucât la data de 13.11.2025 ora 10:12 (ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor), autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), reprezentantul convențional al contestatoarei (ulterior primirii adresei CNSC nr. (...)- invitație la studiu) a comunicat Consiliului că renunță la cererea de studiu formulată.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211835003/1 din data de 11.11.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în sumă de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025, a fost transmisă de contestatoarea (...), atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 07.11.2025 ora 13:37, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era stabilită pentru 07.11.2025 ora 15:00.

Primind contestația, deși contestatoarea solicitase suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende imediat procedura de atribuire, luând decizia de a o continua.

Ulterior, la data de 13.11.2025 ora 10:12, (...) a suspendat procedura de atribuire, context în care prin Încheierea nr. (...) din data de 17.11.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de (...).

Având în vedere această situație, Consiliul apreciază că, în situația în care, pe fondul cauzei, se constată temeinicia unei critici a contestatoarei, nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, în această fază a procedurii de atribuire, deoarece termenul limită de depunere a ofertelor a fost depășit, astfel încât acest termen nu ar mai putea fi decalat,

consecința fiind anularea întregii proceduri de atribuire, deci și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acesteia.

Răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că aceasta este contestată, revine autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine diligentă și să recurgă din oficiu la suspendarea temporară a procedurii ori la decalarea termenului limită pentru primirea ofertelor, în vederea eliminării riscului anulării procedurii de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată (în tot sau în parte) iar măsurile de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi procedura.

Constatând că în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016 și întrucât suspendarea procedurii de atribuire are ca scop dispunerea unor măsuri de remediere, situație care în cauză nu mai este posibilă, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de contestatoare, pornind de la această premisă.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns complet la întrebarea care este reproducă la punctul 11 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025, publicat în SEAP la data de 31.10.2025, respectiv nu a prezentat rețeta normelor aferente listelor de cantități – formularele F3.

Astfel, Consiliul reține că la punctul 11 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025, se regăsește întrebarea **11**, formulată de un operator economic interesat, având următorul conținut:

*„Revenim asupra solicitării noastre de clarificări din data de 31.03.2025, cu rugăminta de a publica Proiectul tehnic de execuție inclusiv anexele acestuia, **inclusiv Listele de cantități formularele F3 cu rețeta normelor**”,*

la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„11. A se vedea raspunsul prezentat la pct. 3. Se prezinta suplimentar ca parte componenta a prezentului raspuns rețeta normelor aferente listelor de cantități – formularele F3”.

Anexat acestui răspuns, autoritatea contractantă a prezentat „Fișa tehnică nr. 6 – Brațe de prindere aparat de iluminat” și „Modele formulare”, fișiere în cadrul cărora **nu se regăsesc rețetele normelor aferente listelor de cantități – Formularele F3, așa cum a indicat autoritatea contractantă** în răspunsul la clarificări.

Analizând întrebarea și răspunsul nr. 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025 la care se face trimitere în cadrul răspunsului 11, Consiliul reține că acestea au următorul cuprins:

3	Va solicitam sa publicati Proiectul tehnic de executie si anexele acestuia.	Toate cerintele si/sau informatiile necesare pentru elaborarea ofertelor se regasesc integral in cadrul documentatiei de atribuire deja publicate, acestea fiind intocmite si extrase in baza proiectul tehnic de executie. Publicarea altor documente sau date suplimentare nu este necesara, intrucat nu contin informatii suplimentare sau necesare pentru intocmirea ofertelor. In situatia in care operatorii economici interesanti de procedura de achizitie considera ca anumite cerinte nu sunt clare sau au nevoie de informatii suplimentare
		specifice, pot formula solicitari de clarificari in conditiile prevazute de art. 160-161 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

• **Legea nr. 98/2016:**

Art. 160:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”;

Art. 161:

„(1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de

participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (1) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv 3 zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, sau cu cel puțin două zile, în cazul contractului de achiziție publică de produse de complexitate redusă sau în situațiile de urgență, demonstrate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”;

• **HG nr. 395/2016:**

Art. 103:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.**

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire”.

În raport de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că răspunsul la întrebarea nr. 11, nu respectă rigorile instituite de art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât în conținutul acestuia se precizează că: „**Se prezinta suplimentar ca parte componenta a prezentului raspuns reteta normelor aferente listelor de cantitati – formularele F3**”, însă autoritatea contractantă nu a anexat aceste rețete.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă susține următoarele:

1. contestatoarea nu a contestat răspunsul nr. 3 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025 la care se face trimitere în cadrul răspunsului 11;

Consiliul apreciază că autoarea contestației nu avea obligația de a contesta și răspunsul nr. 3, deoarece în cadrul răspunsului nr. 11 (cel contestat) deși se face trimitere la răspunsul 3: „**A se vedea raspunsul prezentat la pct. 3**”, se precizează că „**Se prezinta suplimentar ca parte componenta a prezentului raspuns reteta normelor aferente listelor de cantitati – formularele F3**”, reieșind în mod clar că în acord

cu textul răspunsului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte suplimentar rețeta normelor aferente Formulelor F3, lucru care nu s-a întâmplat;

2. „Documentația de atribuire publicată la data de 25.03.2025 conține inclusiv Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3 acestea fiind regăsite în documentul denumit „[(...)/00007] Anexa nr. 4 Liste cantitati.pdf.

Analizând acest document regăsim astfel:

- la pag. 1-2 - Formularul F1;
- la pag. 3-4 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect;
- la pag. 5-6 - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul 1 Instalații Electrice, 1 montare aparate de iluminat si telegestiune;
- la pag. 7-8 - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul 1 Instalații Electrice, 2 Instalații electrice;
- la pag. 9-11 - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul 1 Instalații Electrice, 3 Realizare LES 0.4 kV iluminat public;
- la pag. 12-15 - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul 1 Instalații Electrice, 4 Montare stâlpi metalici;
- la pag. 16-17 - Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Obiectul 1 Instalații Electrice; 5 Realizare LEA 0,4 kV iluminat public;
- la pag. 18 - Formularul F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;
- la pag. 19-21 - Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- la pag. 22 - Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru;
- la pag. 23 - Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- la pag. 24 - Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Astfel cum se poate observa, documentația de atribuire a conținut încă de la momentul publicării (data de 25.03.2025) toate datele și informațiile necesare întocmirii unor oferte conforme, în speță fiind vorba de Formularele F3, F4, C6, C7, C8 și C9, în care se regăsesc toate cantitățile necesar a fi ofertate și care descriu în mod detaliat natura și tipul cantităților de lucrări care fac obiectul procedurii și implicit a obiectivului de investiție.

În cadrul acestor Formulare se regăsesc întocmai toate articolele de deviz și cantitățile aferente (Formularele F3 și F4), precum și consumurile

aferente acestora, definite în mod clar cu valori/ cantități aferente (Formularele C6, C7, C8 și C9).

Aceste documente reprezintă potrivit prevederilor H.G. nr. 907/2016 și anexelor aferente acesteia (ex. Anexa nr. 11), elementele obligatorii și suficiente pentru fundamentarea și întocmirea unei oferte tehnico-financiare.

Prin urmare documentația transmisă ofertanților (ex. [(...)/00007] Anexa nr. 4 Liste cantitati.pdf] conține întocmai toate informațiile și cantitățile esențiale și necesare elaborării și coterii ofertei în mod corespunzător, în conformitate cu legislația incidentă”.

Consiliul constată că precizările de mai sus ale (...) nu se regăsesc în răspunsul la întrebarea nr. 11, în cadrul căruia autoritatea contractantă a precizat că: **Se prezinta suplimentar ca parte componenta a prezentului raspuns reteta normelor aferente listelor de cantitati – formularele F3”**, dar nu a anexat aceste documente.

CNSC trebuie să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, în speță răspunsul nr. 11 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025, publicat în SEAP la data de 31.10.2025 (prin care autoritatea contractantă a precizat că prezintă rețetele normelor) **și nu documentația de atribuire.**

Astfel obligația Consiliului este de a analiza cauza în raport de principiul disponibilității conform căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului în legătură cu actul atacat, Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Răspunsul la clarificări nu poate fi modificat/detaliat/nuanțat prin actuala contestației, CNSC având obligația de a se pronunța cu privire la răspunsul nr. 11 publicat în SEAP care, în opinia sa, nu respectă rigorile instituite de art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat”] întrucât, deși în conținutul acestuia se precizează că: **„Se prezinta suplimentar ca parte componenta a prezentului raspuns reteta normelor aferente listelor de cantitati – formularele F3”**, autoritatea contractantă nu a anexat aceste rețete.

3. „lipsa anumitor rețete ale normelor nu afectează caracterul complet și clar al documentației de achiziție și nu constituie o cauză de imposibilitate de elaborare/întocmire a ofertei. Toate informațiile tehnico-economice necesare ofertării regăsindu-se deja incluse în documentele puse la dispoziția potențialilor ofertanți încă de la momentul publicării procedurii, respectiv data de 25.03.2025”.

Consiliul apreciază că lipsa rețetelor în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat că le va anexa viciază procedura de atribuire

deoarece operatorii economici interesați așteptau furnizarea unor informații necesare pentru a formula oferte comparabile, context în care vătămarea există pentru un operator economic ce acționează pe piața de profil, cum este contestatoarea din prezenta cauză.

Este adevărat că pct. 2.2.2. din Anexa la Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, stabilește expres că „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, însă nu aceasta a fost informația oferită de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului 11, după cum Consiliul a arătat anterior.

4. „Un al doilea aspect care dorim să îl aducem în vederea onoratului Consiliu, este a doua parte a răspunsului formulat, prin care autoritatea contractantă a precizat «se prezintă suplimentar ca parte componenta a prezentului răspuns reteta normelor aferente listelor de cantitati - formularele F3», **clarificăm faptul că prin această precizare autoritatea contractantă a făcut referire tot la documentul .. [(...)/00007]** Anexa nr. 4 Liste cantitati.pdf care a fost deja publicat în cadrul documentației de atribuire încă de la data de 25.03.2025 și nu deține alte Formulare în acest sens cu alte explicitări ale articolelor de deviz”.

Răspunsul la clarificări nu poate fi modificat/detaliat/nuanțat/prin actuala contestație, „**clarificarea**” oferită de autoritatea contractantă prin punctul de vedere fiind irelevantă, în raport de stadiul actual al procedurii de atribuire.

5. „contestarea, în prezent, a Formulelor F3, F4, C6, C7, C8 și C9 este tardivă și nu poate fi avută în vedere”.

Prin prezenta contestație nu se critică Formularele F3 ci punctul 11 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025, contestația fiind formulată în termen de către autoarea contestației, în raport de actul atacat. Este irelevant faptul că solicitarea de clarificări a fost formulată de un alt operator economic interesat de vreme ce legislația în vigoare impune publicarea în SEAP a întrebărilor, răspunsurilor, precum și obligația autorității contractante de a răspunde „**în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat**”, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

În opinia Consiliului este irelevant faptul că în prezenta procedură de atribuire s-au depus oferte sau că autoarea contestației a formulat anterior o contestație împotriva documentației de atribuire sau că în listele de cantități publicate la data limită de depunere a ofertelor, pentru unele articole de deviz se regăsește inclusiv componența acestora, de vreme ce

autoritatea contractantă nu a fost diligentă și a oferit un răspuns incomplet sau eronat, având în vedere susținerile din cadrul punctului de vedere.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că răspunsul nr. 11 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025 încalcă dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

Verificând informațiile existente în SEAP, pe baza facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC), Consiliul constată că un operator economic interesat a transmis autorității contractante la data de **04.11.2025** o solicitare de clarificări având următorul conținut: *„Avand in vedere solicitarea noastra de clarificari din data de 31.03.2025, revenirea la solicitarea de clarificari din data de 26.09.2025 si raspunsul dumneavoastra de clarificari nr. 21971 din 31.10.2025, punctul 11, **va solicitam sa ne puneti la dispozitie Listele de cantitati - Formularele F3 cu reteta normelor. Deoarece nu s-a raspuns in totalitate solicitarilor de clarificari transmise de catre ofertanti, va solicitam respectuos, decalarea termenului de depunere pentru a lasa timpul necesar intocmirii ofertelor dupa raspunsul la clarificarea omisa**”*, însă aceasta a fost ignorată de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a fost respectat termenul de 10 zile menționat în Fișa de date la punctul I.3: *„Numar zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor 10”*, deși se reclama un fapt real faptul că nu s-a răspuns în totalitate solicitărilor, respectiv nu au fost puse la dispoziție - **Formularele F3 cu reteta normelor**.

Deși a primit această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă nu a fost diligentă, nu a remediat răspunsul nr. 11 greșit întocmit, nu a suspendat procedura de atribuire și nici nu a înțeles să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor, astfel încât această situație îi este imputabilă exclusiv acesteia.

Obligația de transparență constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund cerințelor care guvernează contractul în cauză.

În condițiile în care în stadiul actual nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, constatându-se încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite, în

parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 21971 din 31.10.2025, publicat în SEAP la data de 31.10.2025 întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 14.520 lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 14.520 lei și reprezintă onorariu avocat (...), dovedite cu factura SD0326/28.01.2026 și achitate la data de 29.01.2026, conform ordinului de plată aflat la dosar.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 14.520 lei reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, numărul criticilor formulate, precum faptul că reprezentantul convențional al părții a renunțat la studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*),

În condițiile în care în precedentul ciclu procesual cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca nedovedită, complexitatea dosarului nr. 1116/2025 soluționat prin decizia CNSC nr. 1895/C7/1116 din data de 07.07.2025, fiind net superioară complexității prezentului dosar, (...) nu poate avea pretenția de a

recupera toate cheltuielile de judecată ocazionate de litigiile purtate cu (...), în actuala cauză.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 12.520 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 14.520 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare

a autorității contractante la plata sumei de 12.520 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), corespunzător criticii admise și dispune anularea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 12.520 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini