



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/(...) privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/(...)/(...)

Data: (...)

Prin contestația nr. 529/23.11.(...), transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 35844/23.11.(...) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35945/24.11.(...), S.C. (...) S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „calculatoare tip I și calculatoare tip II” – loturile 1 și 2, cod CPV 30213300-8 (Rev. 2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în și a solicitat următoarele:

- declararea ofertelor S.C. (...) SRL, S.C. (...) S.R.L și S.C. (...) SRL ca fiind neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/(...);
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. (...) SRL ca fiind necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

S.C. (...) S.R.L., cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CIF RO ., reprezentată legal de, a comunicat pe fax și ulterior în original „CEREREA DE INTERVENȚIE” nr. 6879/29.11.(...), înregistrată la Consiliu sub nr.

36667/29.11.(...) și respectiv sub nr. 36697/29.11.(...), prin care a solicitat :

- încuviințarea intervenției sale în interes propriu și ulterior admiterea pe fond a acesteia;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de (...) SRL împotriva deciziei de a declara câștigătoare oferta (...)S.R.L.;
- menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către (...)SRL, așa cum a fost comunicată prin Raportul Procedurii nr. (...)29188/03.11.(...) precum și toate actele subsecvente acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 529/23.11.(...), transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 35844/23.11.(...) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35945/24.11.(...), formulată de S.C. (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „calculatoare tip I și calculatoare tip II” – loturile 1 și 2, cod CPV 30213300-8 (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- declararea ofertelor S.C. (...)SRL, S.C. (...)S.R.L și S.C. (...) SRL ca fiind neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/(...);
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. (...) SRL ca fiind necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

În susținere, contestatoarea arată că, prin adresa nr. (...) 29265/04.11.(...), oferta sa a fost declarată necâștigătoare atât pentru Lotul nr. 1 cât și pentru Lotul nr. 2, deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât prețul ofertei S.C. (...)S.R.L. - declarată câștigătoare și anume:

- prețul ofertei S.C. (...) S.R.L., pentru Lotul nr. 1, de 2.920.000 lei fără TVA este mai mare decât prețul ofertei câștigătoare, de 2.188.750 lei fără TVA pentru furnizarea a 1250 bucăți „Calculatoare tip I”, oferta sa clasându-se pe locul IV;
- prețul ofertei S.C. (...) S.R.L., pentru Lotul nr. 2, de 598.500 lei fără TVA este mai mare decât prețul ofertei câștigătoare, de 465.250 lei fără TVA pentru furnizarea 250 buc. „Calculatoare tip II”, oferta sa clasându-se pe locul III.

Contestatoarea arată că, în urma comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul procedurii de achiziție publică în baza dispozițiilor art. 217 cu aplicarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 din Legea 98/(...) privind achizițiile publice, primind acceptul pentru data de 09.11.(...).

În urma studierii dosarului și a fotocopiilor după documentele eliberate, contestatoarea consideră că, atât ofertele de pe locul 1, 2 și 3 pentru Lotul I (respectiv oferta declarată câștigătoare a S.C. (...)S.R.L. precum și cele ale ofertanților S.C. (...)S.R.L. și S.C. (...) S.R.L.) cât și ofertele de pe locul 1 și 2 pentru Lotul II (respectiv oferta declarată câștigătoare a S.C. (...)SRL și oferta S.C. (...)S.R.L) sunt neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/(...).

Contestatoarea susține că a notificat autorității contractante aspectele sesizate cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de S.C. (...)S.R.L., S.C. (...)S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., pentru loturile 1 și 2, însă, răspunsul comunicat prin adresa nr. (...)29736/15.11.(...) a fost negativ, autoritatea contractantă precizând că „nu va adopta măsuri de remediere”.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta S.C. (...)S.R.L., oferta S.C. (...)S.R.L. și oferta S.C. (...) SRL.

A: Contestatoarea susține că pentru componenta PROCESOR (Lot I și Lot II), cerința inițială a fost „*minim Intel Core 15, minimum generația a 4-a, frecvența de bază 3.2GHz, 3MB cache sau echivalent*”, iar prin clarificarea nr. (...)26984, autoritatea contractantă a clarificat și completat cerința pentru componenta procesor cu următoarele specificații: „*procesoare Intel® Core™ i5 generația a 4-a precum și superioare, respectiv Intel® Core™ i5 generațiile 5 și 6, Intel® Core™ i7 generațiile 4, 5 și 6 sau similare*” iar S.C. (...)S.R.L. și S.C. (...)S.R.L. au oferat alt model de procesor și anume: S.C. (...)S.R.L. a oferat modelul de procesor AMD A8 7650K iar S.C. (...)S.R.L. a oferat modelul de procesor AMD A10 7800B, fără a demonstra că procesoarele ofertate sunt echivalente cu cerința autorității contractante și că produsul oferat îndeplinește în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, astfel încât, consideră că procesoarele ofertate nu îndeplinesc cerința autorității contractante.

În acest context, contestatoarea susține că, S.C. (...)S.R.L. - ofertantul de pe locul 2, nu a depus nici un document din care să rezulte faptul că procesorul oferat modelul AMD A10 7800B îndeplinește în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice iar S.C. (...)S.R.L. a depus o listare a unei comparații realizată pe site-ul www.cpuboss.com, între un procesor Intel și procesorul oferat modelul AMD A8 7650K.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză temeinică a ofertelor tehnice depuse de S.C. (...)SRL și S.C. (...)S.R.L, aspect susținut și de faptul că în Raportul procedurii nu se face nicio referire la verificarea concretă a ofertelor din punct de vedere tehnic, ci sunt declarate pur și simplu ADMISE.

Legat de acest aspect, contestatoarea susține că în răspunsul la notificarea prealabilă, în cuprinsul căreia a arătat că nu s-a demonstrat similitudinea/echivalența produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a susținut că modelul de procesor oferit de cei doi operatori economici trebuia doar să corespundă cerințelor caietului de sarcini „aspect confirmat de faptul că propunerile tehnice ale societăților în cauză au fost acceptate”.

B: Referitor la îndeplinirea cerinței privind „Suport pentru mentenanță rapidă” pentru loturile I și II, contestatoarea susține că, din documentele aferente propunerii tehnice a ofertantului (...) pentru echipamentul „Lenovo ThinkCentre M79 SFF”, nu reiese îndeplinirea cerințelor privind „suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea plăcilor de extensie se face ușor, fără a necesita șuruburi” și „suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea HDD se face ușor, fără a necesita șuruburi”, nefiind nici o referire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, chiar dacă în propunerea tehnică ofertantul declară că le îndeplinește.

Legat de acest aspect, în răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face trimitere, pentru a demonstra conformitatea ofertelor arătate, la propunerea tehnică a ofertantului unde acesta a făcut un COPY-PASTE din rubrica „Cerința tehnică” a caietului de sarcini în rubrica „Specificații tehnice oferite”, fără a demonstra în clar cum produsul oferit îndeplinește aceste cerințe și fără a avea în susținere declarația sa în fișa tehnică.

C. O altă critică a contestatoarei se referă la modul de îndeplinire a cerinței privind „securitatea interfețe I/O” pentru lotul I și II, astfel cum rezultă din documentele suport aferente propunerilor tehnice și nu conform celor declarate de ofertanți. Astfel, contestatoarea susține că, din documentele aferente propunerilor tehnice ale ofertanților (...) (Lotul I și II) și (...) (Lotul I), nu reiese îndeplinirea cerințelor privind „securitatea interfețelor I/O”, luând în considerare interfețele efectiv oferite conform fișei tehnice a echipamentelor: Serial, RJ45, Video, etc., cerința fiind îndeplinită numai pentru interfețele USB, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare cu privire la acest aspect.

Contestatoarea arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă face trimitere, pentru a demonstra conformitatea ofertelor arătate, la propunerea tehnică a ofertanților unde aceștia au făcut un COPY-PASTE din rubrica „Cerința tehnică/Specificație tehnică din Documentația de atribuire” a caietului de sarcini în rubrica „Specificații tehnice oferite/Specificație tehnică din Oferta”, fără a demonstra în clar cum îndeplinesc cerințele.

D. Contestatoarea susține că echipamentul oferit de S.C. (...) SRL, nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini pentru componenta Stocare, și anume: „HDD intern: 2x1TB SATAIII, 7200rpm”, fiind oferit „HDD intern: 1x2TBSATAIII, 7200rpm (cu posibilitatea partiționării de tipul 2x1TB)”. În acest context, contestatoarea are în vedere faptul că, autoritatea contractantă a solicitat 2 echipamente de tip HDD de 1TB, ceea ce i-ar fi permis ca în cazul în care unul dintre HDD-uri se defectează să funcționeze

pe celălalt, însă ofertantul (...) SRL a inclus în oferta sa un singur HDD de 2TB, care, chiar dacă poate fi partiționat în două partiții de 1TB, în cazul în care se defectează nu mai permite funcționarea echipamentului.

În dovedire S.C. (...) S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35987/(...) (...) /24.11.(...), Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/(...), inclusiv ofertele (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară) depuse de S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., pentru loturile nr. 1 și 2, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/(...).

Prin adresa nr. (...) 30699/29.11.(...), înregistrată la Consiliu sub nr. 36720/29.11.(...), autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. (...) 30693/29.11.(...) și în copie „conform cu originalul”, documentele solicitate de Consiliu prezentate/structurate în 8 volume, dintre care, Volumul VII conține 38 de pagini, marcate „CONFIDENȚIAL” reprezentând o parte din Propunerea tehnică a S.C. (...) S.R.L. Înscrisurile au fost înregistrate de către Consiliu sub nr. 36720/29.11.(...).

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere invocă excepția interesului legitim invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/(...)

Pe fond, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

a) Referitor la procesoarele ofertate de S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 159 din Legea nr. 98/(...), analizarea specificațiilor tehnice ale modelului de procesor prezentat de operatorii economici s-a realizat pe baza datelor din cadrul fișelor tehnice ale operatorilor economici, precum și analizând site-urile producătorilor de procesoare, unde s-au verificat detaliile tehnice ale acestora pentru a vedea echivalența acestora cu caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/(...), atestarea conformității produselor cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice se poate face doar pe baza unui raport emis de un organism de evaluare a calității acreditat în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului european și al Consiliului din 9 iulie 2008. Astfel, comparațiile realizate pe niște site-uri ce nu sunt acreditate pentru emiterea unor rapoarte de conformitate nu pot fi folosite în cadrul procedurilor de achiziție publică.

B) Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, din propunerea tehnică prezentată de S.C. (...) S.R.L. pentru ambele loturi, nu reiese îndeplinirea cerințelor privind „suportul pentru mentenanță rapidă, înlocuirea plăcilor de extensie se face ușor, fără a necesita șuruburi” și „suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea HDD se face ușor, fără a necesita șuruburi”, autoritatea contractantă susține că, îndeplinire acestei cerințe se realizează în funcție de soluțiile tehnice ale fiecărui producător,

motiv pentru care nu a solicitat prin caietul de sarcini și modalitatea de îndeplinire a acesteia ci doar existența acestei posibilități.

C) Cu privire la susținerea contestației referitoare la faptul că din propunerile tehnice prezentate de S.C. (...)S.R.L și S.C. (...) S.R.L. nu reiese îndeplinirea cerințelor privind „securitatea interfețelor I/O”, autoritatea contractantă consideră că, atâta timp cât a specificat în caietul de sarcini doar „securizare interfețe I/O”, iar ofertanții au confirmat existența acestei posibilități, rămâne la latitudinea sa de a stabili care sunt interfețele necesare a fi blocate în funcție de necesități.

D) Referitor la susținerile contestației privind neconformitatea ofertei (...)SRL din punct de vedere al componentei „stocare” atât pentru Lotul I cât și pentru Lotul II, autoritatea contractantă susține că oferta acestui operator economic a fost acceptată datorită faptului că, pe de o parte prezintă aceeași capacitate de stocare ce a fost solicitată, iar pe de altă parte prin partiționare, memoria acestuia se va partaja conform nevoilor sale. În ceea ce privește defectarea acestuia, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini s-a cerut garanție de tip Net Business Ady, înlocuirea se va face de către operatorul economic în următoarea zi lucrătoare.

În ceea ce privește afirmația privind prețul ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că dintr-o greșală de dactilografiere, acesta a fost menționat la pagina 17 din raportul procedurii nr. (...) /29188/03.11.(...) ca fiind 2.188.750 lei, iar la pagina 16 din același raport, acesta a fost consemnat corect, respectiv 2.118.750 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestației sunt nefondate, iar ofertele în discuție au fost și sunt conforme, deoarece îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Prin Cererea de Intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător - S.C (...)S.R.L., comunicată prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36667/29.11.(...) și respectiv sub nr. 36697/29.11.(...) se solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de (...) SRL împotriva deciziei de declarare a ofertei (...)S.R.L. ca și câștigătoare și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către (...)SRL, așa cum a fost comunicată prin Raportul Procedurii nr. (...)29188/03.11.(...) precum și toate actele subsecvente acestuia.

Referitor la susținerile contestației privind neconformitatea ofertei întrucât cerințele tehnice oferite și documentele dovadă depuse nu au fost analizate temeinic de către autoritatea contractantă, S.C (...)S.R.L. consideră că, analiza formală și obiectivă descrisă de contestatar se referă strict la modalitatea de evaluare a comisiei de evaluare și nu la o presupusă neconformitate a ofertei, astfel încât, în lipsa oricărei alte mențiuni de acest gen din partea contestatarului, oferta (...)este conformă din toate punctele de vedere.

Intervenienta susține că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele caracteristici pentru componenta indicată de către contestatoare, respectiv „Procesor - *minim Intel Core i5*,

minimum generația a 4-a, frecvența de bază 3.2 GHz, 3MB cache sau echivalent" și că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (...)25072/29.08.(...), autoritatea contractantă a clarificat/precizat faptul că, atât pentru Lot 1 cât și pentru Lot 2, „Toate denumirile utilizate în cadrul cerințelor tehnice din caietul de sarcini sunt cu titlu exemplificativ, cu scopul descrierii cât mai precise, chiar dacă nu este specificată mențiunea sau **echivalent**. În consecință, sunt acceptate și variante echivalente" (această clarificare fiind omisă de contestatoare), ceea ce a fost reconfirmat de către autoritatea contractantă, prin clarificarea **(...)/26984**, în care a indicat, încă o dată, faptul că „Se acceptă oricare dintre procesoarele Intel Core i5 generația a 4-a precum și superioare, respectiv Intel Core i5 generațiile 5 și 6, Intel Core i7 generațiile 4, 5 și 6 **sau similar**". Pe cale de consecință, intervenienta consideră că, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/(...).

În continuare, intervenienta prezintă sub formă tabelară cerințele tehnice solicitate și modalitatea prin care oferta sa îndeplinește aceste cerințe și susține că, procesorul pe care l-a oferit, este superior cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă.

Cerințe solicitate prin caietul de sarcini		Produs oferit
	Intel 15 sau echivalent	AMD A8
Frecvența de bază	3.2Ghz	3.3Ghz
Memorie cache	3M	4M
Comparație elemente tehnice suplimentare		
	Intel 15 sau echivalent	AMD A8
Frecvența de bază	3.2 Ghz	3.3 Ghz
Frecvența maximă	3.4 Ghz	3.8 Ghz
Tip memorie	DDR3 pana la 1600Mhz	DDR3 pana la 2133 Mhz
Fire de execuție	4	4
Canale memorie	2	2
Deschis la Overclock, pentru performante superioare	NU	DA
Virtualizare	DA	DA

Intervenienta susține că, înțelegând nevoia autorității contractante ca în timpul evaluării ofertelor să se poată raporta la anumite indicații/documente/pagini web ce confirmă cele indicate de ofertanți în propunerea tehnică, a oferit ca suport pentru cele de mai sus, o analiză comparativă regăsită pe o pagina web internațională de specialitate, aceasta fiind o analiză obiectivă strict din punct de vedere tehnic.

Prin adresele nr. 36881/(...) (...) /05.12.(...) și nr. 36882/(...) (...) /05.12.(...), Consiliul a informat autoritatea contractantă și contestatoarea S.C. (...) S.R.L. cu privire la posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. (...) S.R.L., până la data de 07.12.(...), ora 10:00, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă comunicarea către

acesta, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 29.11.(...), a Cererii de intervenție sus-menționată.

Prin adresa nr. (...)30826/07.12.(...), comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 37212/07.12.(...), autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 36881/(...) (...) /05.12.(...), cu privire la Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător S.C. (...)S.R.L., susținând că aceasta este întemeiată și pertinentă, având în vedere calitatea pe care o are în procedură de ofertant declarat câștigător îndeplinind condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 4 alin. (2) din Legea nr. 101/(...).

Prin adresa nr. 552/07.12.(...), comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37170/07.12.(...) și respectiv sub nr. 37171/07.12.(...), contestatoarea S.C. (...) S.R.L. a transmis susținerile sale privind cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, S.C. (...)S.R.L., astfel cum a solicitat Consiliul prin adresa nr. 36882/(...) (...) /05.12.(...).

Astfel, contestatoarea precizează că nu se pune în discuție legalitatea cerinței privind procesorul din caietul de sarcini pentru că toți ofertanții au acceptat-o implicit prin depunerea ofertei. Or, dacă au acceptat-o, atunci ea trebuie respectată.

Contestatoarea apreciază că textul transmis de (...)SRL nu are nici un argument tehnic obiectiv care să demonstreze echivalența așa cum dispune art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/(...) privind achizițiile publice, argumentația intervenientei bazându-se în totalitate pe un tabel întocmit de aceasta care compară procesorul oferat A8 7650K cu „Intel i5 sau echivalent”, ceea ce nu reprezintă un procesor Intel ci o clasă/generație de procesoare care pot avea caracteristici diferite.

În argumentarea susținerii faptului că procesoarele oferate de (...)SRL și (...)SRL, respectiv AMD A8 7650K și AMD A10 7800, nu sunt echivalente cu procesoare INTEL CORE i5 de generația a 4-a minim solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează faptul că, procesoarele AMD nu au în totalitate specificații echivalente cu cele de la Intel, un exemplu fiind existența unei memorii cache mai mari la procesoarele Intel: Procesorul AMD A8 7650K are: 256KB LI cache + 4MB L2 cache; Procesorul AMD A10 7800 are: 256KB LI cache + 4MB L2 cache; Procesoarele Intel Core i5 au minimal: 4x32KB LI cache + 4x256KB L2 cache + 4MB L3 cache.

Contestatoarea susține că documentul reprezentând punctul de vedere al AMD atașat cererii de intervenție a (...)SRL (document fără semnătură) face referire în cea mai mare parte la legislația aplicabilă achizițiilor publice în ceea ce privește respectarea utilizării unor mărci în descrierea specificațiilor tehnice și nu aduce nici un argument tehnic în susținerea echivalenței procesoarelor AMD oferate cu procesoarele Intel Core i5. Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, chiar AMD, în documentul atașat cererii de intervenție, recomandă utilizarea testelor de performanță în achiziții publice, respectiv testul PCMark 8 și atașează documentul numit „Vendor-Neutral Performance Description of Desktop PCs

- Guideline Version 4.0", în care se pune în discuție utilizarea de benchmark-uri BAPCo SYSmark 2014 și Futuremark PCMark 8.

În ceea ce privește benchmark-ul SYSmark 2014, (...) SRL susține că la pagina 16 din contestație, a transmis un extras din rezultatele publicate pe site-ul lor, cu scoruri care arată avantajul clar al procesoarelor Intel Core i5 față de procesoarele AMD A8 7650K și AMD A10 7800, datele fiind publice și putând fi accesate de orice instituție interesată la adresa: https://results.bapco.com/results/benchmark/SYSmark_2014.

Contestatoarea mai arată că, documentul „Vendor-Neutral Performance Description of Desktop PCs - Guideline Version 4.0” include referiri la instalări de sistem de operare Microsoft Windows 7 și 8 iar pe site-ul <http://www.futuremark.com/benchmarks/pcmark8> se precizează clar că este „The industry standard PC benchmark test for Windows 8 and Windows 7”, ori în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat, pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, „Compatibilitate Microsoft Windows 10 Professional”.

Având în vedere adresa nr. 552/07.12.(...), comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37170/07.12.(...) și respectiv sub nr. 37171/07.12.(...), de către contestatoarea S.C. (...) S.R.L., prin adresele nr. 37797/(...) (...) /12.12.(...) și nr. 37798/(...) (...) /12.12.(...), Consiliul a informat autoritatea contractantă și intervenienta S.C. (...) S.R.L. cu privire la posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la acest document până la data de 13.12.(...), ora 16:00, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care rezultă comunicarea către acestea, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 07.12.(...) a corespondenței sus-menționate.

Prin adresa nr. (...)31240/13.12.(...), comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 38060/13.12.(...), autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 37797/(...) (...) /12.12.(...), cu privire la cele susținute de S.C. (...) S.R.L. în cuprinsul adresei nr. 552/07.12.(...).

Autoritatea contractantă arată că prin fișa tehnică a produsului a solicitat ca procesorul să îndeplinească o serie de specificații tehnice comune mai multor producători, respectiv frecvența de bază și memoria cache, astfel încât descrierea produsului să nu conducă la limitarea la o singură marcă de procesor, sintagma „Intel 15 sau echivalent” fiind introdusă pentru delimitarea claselor de procesoare ce pot îndeplini necesitățile autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/(...).

Autoritatea contractantă consideră că, dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/(...), sunt incidente numai în cazurile în care se enumeră în caietul de sarcini standarde naționale/internaționale.

Cât privește referirea la memoria cache, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca aceasta să fie de minim 3 MB, fără a preciza tipul sau a solicita un anumit număr al acestor memorii.

Prin adresa nr. 37995/(...) (...) /13.12.(...), în conformitate cu prevederile pct. IV.3.6) din fișa de date a achiziției, art. 68 din Legea nr. 101/(...), coroborat cu art. 18 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă,

Consiliul a solicitat intervenientei S.C. (...)S.R.L. să transmită, traduceri autorizate în limba română ale documentelor prezentate, în limba engleză, în cadrul Propunerii tehnice aferentă Lotului nr. 1 și a celei aferente Lotului nr. 2 sau doar a părților pe care le consideră ca fiind relevante și care urmează a fi analizate de Consiliu, până la data de 14.12.(...) ora 16:00, prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnsr.ro) iar ulterior, originalul, prin poștă sau direct la Registratura Consiliului, cu mențiunea „Dosar (...)/ (...)”, însoțit de dovada comunicării către autoritatea contractantă și către S.C. (...) S.R.L.

Prin adresa nr. 6999/14.12.(...), transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38275/14.12.(...) și respectiv sub nr. 38285/14.12.(...), intervenienta S.C. (...)S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului nr. 37798/(...) (...) /12.12.(...) (cu privire la cele susținute de S.C. (...) S.R.L. în cuprinsul adresei nr. 552/07.12.(...) și transmiterea traducerilor autorizate în limba română ale documentelor prezentate, în limba engleză aferente cererii de intervenție) și nr. 37995/(...) (...) /13.12. (...) (cu privire la comunicarea, traducerilor autorizate în limba română ale documentelor prezentate, în limba engleză, în cadrul Propunerii tehnice aferentă Lotului nr. 1 și a celei aferente Lotului nr. 2 sau doar a părților pe care le consideră ca fiind relevante și care urmează a fi analizate de Consiliu).

Cu privire la adresa transmisă de contestatoarea SC (...) SRL sub nr. 552/07.12.(...), intervenienta S.C. (...)S.R.L. susține că prin analiza tehnică a echipamentelor oferite pe adresele Web ale producătorilor Intel și AMD, respectiv doar a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și oferta sa, a dorit să demonstreze echivalența.

Cu privire la demonstrarea echivalenței solicitate de către contestator, referitoare la art. 156 alin (4) din Legea nr. 98/(...), intervenienta susține că a atașat tabelul de comparație tehnică între cele două procesoare, corelat cu cerințele documentației de atribuire pentru o mai ușoară evaluare a cerințelor tehnice ce demonstrează faptul că procesorul oferit de (...) este superior cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatorului prin care comparația transmisă anterior nu reprezintă un procesor ci o clasă de procesoare și ținând cont că SC (...) SRL deține gradul de Intel Platinum Technology Provider (grad deținut și de Altex Romania), intervenienta susține că SC (...) SRL ar fi trebuit să identifice fără probleme procesorul Intel i5 4460, corelat cu cerințele caietului de sarcini.

Intervenienta precizează că, în adresa AMD este prezentat un caz identic soluționat la Curtea Europeană de Justiție (CEJ) ce a confirmat faptul că în cazul în care o licitație publică („contract”) care implică componente care sunt produse de un brand internațional, aceasta se supune normelor fundamentale ale TFUE, în special principiilor egalității și non-discriminării, cu condiția ca aceste contracte să aibă un anumit interes transfrontalier, fapt confirmat de CEJ că acesta este exact cazul procesoarelor AMD și Intel. Aceste norme se aplică indiferent dacă oferta

este deasupra sau sub pragul impus de Directiva 2004/18 (Directiva europeană a achizițiilor publice).

Cu privire la traducerea documentelor din limba engleză, intervenienta menționează că nu a reușit să realizeze aceste traduceri, fiind în imposibilitatea de a depune documentele în termenul solicitat. În ceea ce privește traducerea anexelor din limba engleză aferente Cererii de Intervenție nr. 6879/29.11.(...), înregistrată la Consiliul sub nr. 36667/29.11.(...), intervenienta susține că „documentul în cauză este un ghid european publicat de guvernul german împreună cu Bitkom ce include indicații privind achizițiile publice pentru PC-uri desktop” și că, în cazul documentelor emise de instituții europene, „se pot accepta și versiune în limba engleză”, pentru eventualele clarificări necesare fiind incluse în document datele de contact ale instituțiilor care au participat la redactarea/publicarea documentului.

SC (...) SRL a transmis Consiliului, la data de 29.11.(...), prin fax, cererea de intervenție nr. 6879/29.11.(...), înregistrată la CNSC sub nr. 36667/29.11.(...), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/(...) care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 24.11.(...) autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC (...) SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/(...), coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC (...) SRL are calitatea de ofertant câștigător atât în cadrul lotului I cât și în cadrul lotului II, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC (...) SRL, astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare «Calculatoare tip I și Calculatoare tip II»”, cod CPV 30213300-8 (Rev. 2), prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. ..(...), stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 06.10(...), ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată între 1.790.833,33 și 3.791.666,67 RON, fără TVA.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost divizată în două loturi:

- Lotul I – Calculatoare tip I, cu o valoare estimată între 1.257.500 și 3.125.000 RON;

- Lotul II – Calculatoare tip II, cu o valoare estimată între 533.333,33 și 666.666,67 RON.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 24.08(...), contestația care formează obiectul prezentului dosar fiind înregistrată la Consiliu la data de 23.11(...), ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/(...) privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/(...) privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două acte normative având aplicabilitate în prezenta cauză.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză apar înscriși ca participanți la procedură în cadrul loturilor I și II, 13 operatori economici, pentru trei dintre aceștia autoritatea contractantă menționând lipsa unor documente, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de consemnare a ofertelor nr. (...) 27426 din 07.10(...).

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. (...)29188 din 03.11(...), membrii Comisiei de evaluare au declarat 6 oferte admisibile, pentru fiecare lot, și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat câștigătoare oferta depusă de SC (...)SRL, pentru ambele loturi, oferta contestatoarei SC (...) SRL poziționându-se în clasamentul final pe locul IV (în cadrul lotului I) și pe locul III (în cadrul lotului II).

Prin adresa nr. (...)29265/04.11(...), autoritatea contractantă i-a comunicat SC (...) SRL faptul că oferta acesteia, pentru ambele loturi, a fost declarată necâștigătoare „deoarece prețul ofertat (...) este mai mare decât prețul ofertei câștigătoare SC (...)SRL (...)”.

În temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/(...), SC (...) SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 517/14.11(...).

Prin adresa nr. (...)29736/15.11(...), autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că susținerile SC (...) SRL sunt nefondate „iar ofertele în discuție au fost și sunt conforme, deoarece îndeplinesc cerințele caietului de sarcini”.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, SC (...) SRL a înaintat Consiliului, la data de 23.11.(...), contestația nr. 529/23.11.(...), înregistrată la Consiliu sub nr. 35844/23.11.(...), care formează obiectul prezentului dosar.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/(...), Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa interesului legitim al contestatoarei.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că în ceea ce privește lotul I, autoarea contestației formulează critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa, respectiv pe locurile 1, 2 și 3, și anume:

- SC (...)SRL – locul 1;

- SC (...)SRL – locul 2;

- SC (...) SRL – locul 3, iar în ceea ce privește lotul II, autoarea contestației formulează critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa, respectiv pe locurile 1 și 2, și anume :

- SC (...)SRL – locul 1;

- SC (...)SRL – locul 2.

Astfel, Consiliul constată că, pronunțarea unei decizii de reevaluare a tuturor ofertelor poziționate în clasamentele finale ale celor 2 loturi, înaintea ofertei contestatoarei, ar aduce beneficii societății contestatoare, aceasta având șansa reală de a i se atribui loturile I și II în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” tuturor ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu loturile I și II există și este dovedit.

Având șansa reală de a câștiga ambele loturi, SC (...) SRL are interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/(...).

Constatând că o eventuală admitere a contestației, ar conduce la poziționarea ofertei contestatoarei pe primul loc în cadrul ambelor loturi și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa interesului legitim al contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare, reținând că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea tehnică se va redacta sub forma unei matrice, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, aferent fiecărui lot în parte. Se va depune on-line”*.

Ca o chestiune preliminară, Consiliul constată că propunerile tehnice analizate conțin unele documente prezentate doar în limba engleză, autoritatea contractantă nesolicitând ofertanților prezentarea unor traduceri autorizate, deși, conform Fișei de date a achiziției, punctul IV.3.6), oferta trebuie redactată în limba română.

Raportat la criticile care urmează a fi analizate, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- **art. 156 din Legea nr. 98/(...):** „ (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) **prin raportare la cerințe de performanță** sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent»;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, **prin orice mijloace adecvate**, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă

pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin **orice mijloace adecvate**, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

- **art. 158 din Legea nr. 98/(...):** „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”;

- **art. 159 din Legea nr. 98/(...):** „În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”;

- **art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/(...):** Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- **art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/(...):** „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- **art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/(...):** „ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”;

- **art. 162 din Legea nr. 98/(...):** „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

(3) Ofertele alternative trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(4) Autoritatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în documentele achiziției cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea ofertelor alternative, în special dacă ofertele alternative pot fi depuse numai în cazul în care a fost depusă și o ofertă care nu este o ofertă alternativă.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), autoritatea contractantă trebuie să se asigure că este posibilă aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți atât în cazul ofertelor alternative care îndeplinesc cerințele minime stabilite în conformitate cu dispozițiile alin. (4), cât și în cazul ofertelor conforme care nu sunt oferte alternative.

(6) Autoritatea contractantă are obligația de a nu lua în considerare ofertele alternative care nu respectă cerințele minime stabilite în conformitate cu dispozițiile alin. (4).

(7) În cazul procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziții publice de produse sau de servicii, autoritatea contractantă care a permis sau solicitat depunerea de oferte alternative nu are dreptul de a respinge o astfel de ofertă alternativă pentru singurul motiv că, dacă aceasta este declarată câștigătoare:

a) contractul de furnizare pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de servicii; sau

b) contractul de servicii pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de furnizare.

(8) În cazul în care autoritatea contractantă permite sau solicită depunerea de oferte alternative, ofertanții pot depune doar ofertă alternativă”.

- **art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/(...):**

„ În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor

sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertele depuse de SC (...)SRL și SC (...)SRL, pentru ambele loturi, nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la componenta „Procesor”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul acestui document, pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă a menționat câte o fișă tehnică, în cuprinsul căreia, în referire la unitatea centrală, componenta „Procesor”, se regăsește următoarea cerință: *„minimum Intel Core i5, minimum generația a 4-a, frecvența de bază 3.2GHz, 3MB cache sau echivalent”.*

În legătură cu această cerință, un operator economic interesat i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări, referitoare la loturile I și II: *„Având în vedere că cerințele pentru procesor (minimum Intel Core i5, minimum generația a 4-a, frecvența de bază 3.2GHz, 3MB) nu indică în clar nici un procesor, vă rugăm să indicați procesorul de generația a 4-a minim acceptat.*

Vă rugăm sa precizați dacă acceptați și calculatoare echipate cu procesoarele Intel Core i5 de generația a 6-a i5-6400 (...)”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns (Clarificarea nr. (...)26984/29.09.(...) : *„Se acceptă oricare dintre procesoarele Intel® Core™ i5 generația a 4-a precum și superioare, respectiv Intel® Core™ i5 generațiile 5 și 6, Intel® Core™ i7 generațiile 4, 5 și 6 (vezi <http://ark.intel.com/#@Processors>) sau similare”.*

Relevantă în soluționarea cauzei este și clarificarea nr. (...)25072/29.08.(...) publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, conform căreia: *„Toate denumirile utilizate în cadrul cerințelor tehnice din caietul de sarcini sunt cu titlu exemplificativ, cu scopul descrierii cât mai precise, chiar dacă nu este specificată mențiunea «sau echivalent». În consecință, sunt acceptate și variante echivalente”.*

Analizând propunerea tehnică întocmită de SC (...)SRL, pentru ambele loturi, se reține că a fost ofertat echipamentul Myria Style 5050 SFF (producător SC COMPLET ELECTRO SERV SRL), în rândul aferent „Procesorului”, pentru cerința tehnică „minimum Intel Core i5, minimum generația a 4-a, frecvența de bază 3.2GHz, 3MB cache sau echivalent”, fiind menționate următoarele: „AMD A8-7650K, generația a-4-a, frecvența de bază 3.3 GHz, 4 MB cach, 4 nuclee fizice, **superior celui solicitat prin documentația de atribuire. Atașăm comparația”.** Se constată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus o listare a unei comparații realizată pe site-ul <http://cpuboss.com>.

Analizând propunerea tehnică întocmită de SC (...)SRL, pentru ambele loturi, se reține că a fost ofertat echipamentul Lenovo ThinkCentre M79 SFF, în rândul aferent „procesorului”, pentru cerința tehnică „minimum Intel Core i5, minimum generația a 4-a, frecvența de bază 3.2GHz, 3MB cache sau echivalent”, fiind menționate următoarele: „AMD A10-7800B, frecvența de bază 3.5 GHz, 4MB cache”.

Astfel, se reține că ofertantul desemnat câștigător - SC (...)SRL, pentru a demonstra „echivalența”, a depus o comparație între Intel Core i5 și AMD A8-7650K realizată pe un site care nu este acreditat „pentru emiterea unor rapoarte de conformitate”, cum însăși autoritatea contractantă recunoaște iar ofertantul SC (...)SRL nu a înțeles să depună niciun fel de document, deși conform dispozițiilor art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/(...), ofertantul trebuie să demonstreze **în oferta sa**, prin orice mijloace adecvate, **inclusiv cele prevăzute la art. 158** din lege, că produsul ofertat satisface cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Constatându-se că studiul comparativ depus de SC (...)SRL nu este un „mijloc adecvat” în sensul dispozițiilor legale, iar SC (...)SRL nu a depus niciun document pentru a demonstra „echivalența”, Consiliul apreciază că, în speță, critica autoarei contestației este întemeiată și se impune ca autoritatea contractantă să solicite celor doi ofertanți depunerea de documente edificatoare și adecvate care să probeze că cele două procesoare ofertate sunt echivalente cu/superioare procesorul/procesorului indicat de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Se vor avea în vedere următoarele dispoziții legale: art. 156 alin. (1) lit. a), alin. (5) și alin. (6), art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/(...).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „în conformitate cu art. 159 din Legea nr. 98/(...) analiza specificațiilor tehnice ale modelului de procesor prezentat de operatorii economici s-a realizat pe baza datelor din cadrul fișelor tehnice ale operatorilor economici, precum și analizând site-urile producătorilor de procesoare, unde s-au verificat detaliile tehnice ale acestora pentru a vedea echivalența acestora cu caietul de sarcini”, Consiliul nu o poate reține, pe de o parte deoarece din lucrările membrilor comisiei de evaluare nu rezultă efectuarea niciunei analize, iar pe de altă parte deoarece site-urile producătorilor/comparațiile realizate pe diverse site-uri nu pot fi apreciate în niciun caz ca „mijloace de probă adecvate”, neputând fi asimilate „dosarului tehnic al producătorului”.

În ceea ce o privește pe SC (...)SRL, autoarea contestației critică faptul că din fișa tehnică a echipamentului Lenovo ThinkCentre M79 SFF” nu reiese îndeplinirea cerințelor privind „suport pentru mentenanța rapidă, înlocuirea plăcilor de extensie se face ușor, fără a necesita șuruburi” și „suport pentru mentenanța rapidă, înlocuirea HDD se face ușor, fără a necesita șuruburi”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul ambelor loturi, în cadrul fișelor tehnice, în referire la unitățile centrale, componentele „slot-uri” și „bay-uri”, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe: „Suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea plăcilor de extensie se face ușor, fără a necesita șuruburi” și „Suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea hard-disk-urilor se face ușor, fără a necesita șuruburi”.

Analizând propunerea tehnică întocmită de SC (...)SRL, pentru ambele loturi, se reține că a fost ofertat echipamentul Lenovo ThinkCentre M79

SFF, în rândul aferent „Sloturi”, pentru cerința tehnică „Suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea plăcilor de extensie se face ușor, fără a necesita șuruburi” fiind menționate următoarele: „Suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea plăcilor de extensie se face ușor, fără a necesita șuruburi”.

De asemenea, Consiliul reține că în rândul aferent „Bay-uri”, pentru cerința tehnică „Suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea hard-disk-urilor se face ușor, fără a necesita șuruburi”, sunt menționate următoarele: „Suport pentru mentenanță rapidă, înlocuirea plăcilor de extensie se face ușor, fără a necesita șuruburi”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat că „modalitatea de îndeplinire a cerinței cerințe este îndeplinită în modalități diferite în funcție de soluțiile tehnice ale fiecărui producător, motiv pentru care (...) nu a solicitat prin caietul de sarcini și modalitatea de îndeplinire a acesteia ci doar existența acestei posibilități”.

Consiliul nu poate reține această susținere a autorității contractante având în vedere că în conformitate cu dispozițiile **art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/(...)** „Comisia de evaluare are obligația **de a analiza** și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Or, în speță se constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a ofertei SC (...) SRL, acceptând la nivel declarativ îndeplinirea cerinței în discuție, deși legea obligă autoritatea contractantă la verificarea propunerii tehnice cu privire la toate aspectele tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini. Verificarea trebuie să fie efectivă, iar îndeplinirea cerințelor trebuie probată cu documente edificatoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în speță impunându-se ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant în legătură cu îndeplinirea acestor cerințe, inclusiv depunerea unor documente probante edificatoare.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că din ofertele depuse de SC (...) SRL (locul 2 în cadrul ambelor loturi) și SC (...) SRL (locul 3 în cadrul lotului 1) nu reiese îndeplinirea cerinței privind „securitate interfețe I/O”, luând în considerare interfețele efectiv ofertate conform fișei tehnice a echipamentelor: serial, RJ-45, Video, autoarea contestației regăsind îndeplinirea cerinței numai pentru interfețele USB.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul ambelor loturi, în cadrul fișelor tehnice, în referire la unitățile centrale, componentele „Caracteristici de securitate”, autoritatea contractantă a menționat aceeași cerință, și anume: „(...) Trusted Platform Module (TPM) 1.2, Chassis lock slot support, Chassis Intrusion Switch, posibilitate setare parola pe Setup/BIOS, **Securitate interfețe I/O**, permite sigilarea carcasei”.

Analizând propunerea tehnică întocmită de SC (...) SRL, pentru ambele loturi, se reține că a fost ofertat echipamentul Lenovo ThinkCentre M79

SFF, în rândul aferent „Caracteristici de securitate”, pentru cerința tehnică „Trusted Platform Module (TPM) 1.2, Chassis lock slot support, Chassis Intrusion Switch, posibilitate setare parola pe Setup/BIOS, **Securitate interfețe I/O**, permite sigilarea carcasei”, fiind menționate următoarele: „Trusted Platform Module (TPM) 1.2, Chassis lock slot support, Chassis Intrusion Switch, posibilitate setare parola pe Setup/BIOS, **Securitate interfețe I/O**, permite sigilarea carcasei”.

De asemenea, Consiliul reține, atât din tabelul comparativ depus de ofertant în cadrul propunerii tehnice cât și din fișa tehnică a echipamentului ThinkCentre M79 SFF, că, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, echipamentul are mai multe tipuri de porturi (USB, RJ 45 și Video), însă, deși în tabelul comparativ ofertantul declară „**Securitate interfețe I/O**” (la modul general, adică pentru toate interfețele), din fișa tehnică rezultă că cerința este îndeplinită numai pentru interfețele USB, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Analizând propunerea tehnică întocmită de SC (...) SRL se reține că pentru lotul 1 a fost oferat echipamentul Lenovo ThinkCentre M800 SFF, în rândul aferent „Caracteristici de securitate”, pentru cerința tehnică „Trusted Platform Module (TPM) 1.2, Chassis lock slot support, Chassis Intrusion Switch, posibilitate setare parola pe Setup/BIOS, **Securitate interfețe I/O**, permite sigilarea carcasei”, fiind menționate următoarele: „Trusted Platform Module (TPM) 1.2, Chassis lock slot support, Chassis Intrusion Switch, posibilitate setare parola pe Setup/BIOS, **Securitate interfețe I/O**, permite sigilarea carcasei”.

În ceea ce privește lotul 2 a fost oferat echipamentul Lenovo ThinkCentre M700 SFF, în rândul aferent „Caracteristici de securitate”, pentru cerința tehnică „Trusted Platform Module (TPM) 1.2, Chassis lock slot support, Chassis Intrusion Switch, posibilitate setare parola pe Setup/BIOS, **Securitate interfețe I/O**, permite sigilarea carcasei”, fiind menționate următoarele: „Trusted Platform Module (TPM) 1.2, Chassis lock slot support, Chassis Intrusion Switch, posibilitate setare parola pe Setup/BIOS, **Securitate interfețe I/O**, permite sigilarea carcasei”.

De asemenea, Consiliul reține, atât din tabelul comparativ depus de ofertant în cadrul propunerii tehnice cât și din fișa tehnică a echipamentului ThinkCentre M79 SFF, că, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, echipamentul are mai multe tipuri de porturi (USB, RJ 45 și Video), însă, deși în tabelul comparativ ofertantul declară „**Securitate interfețe I/O**” (la modul general, adică pentru toate interfețele), din fișa tehnică rezultă că cerința este îndeplinită numai pentru interfețele USB, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „atâta timp cât autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini doar «securizare interfețe I/O», iar ofertanții ne-au confirmat existența **unei** posibilități, rămâne la latitudinea autorității contractante de a stabili care sunt interfețele necesare a fi blocate **în funcție de necesități**”, Consiliul nu o poate reține deoarece cerința din caietul de sarcini este cea care reflectă nevoile autorității contractante, iar aceasta are

un caracter general, referindu-se la toate interfețele (porturile) solicitate prin caietul de sarcini, și nu doar la unele dintre acestea.

Astfel, se constată că, în speță, autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a ofertelor depuse de SC (...) SRL (locul 2 în cadrul ambelor loturi) și SC (...) SRL (locul 3) în cadrul lotului 1) acceptând la nivel declarativ îndeplinirea cerinței în discuție, deși legea obligă autoritatea contractantă la verificarea tuturor aspectelor tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini. Verificarea trebuie să fie efectivă, iar îndeplinirea cerințelor trebuie probată cu documente edificatoare.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, în speță impunându-se ca autoritatea contractantă să solicite clarificări celor doi ofertanți în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, inclusiv depunerea unor documente probante edificatoare.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de SC (...) SRL (locul 2 în cadrul ambelor loturi), nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, în ceea ce privește componenta stocare „HDD intern: 2 x 1TB SATA III, 7200 rpm”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul ambelor loturi, în cadrul fișelor tehnice, în referire la unitățile centrale, componentele „Stocare”, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe: „ • HDD intern: **2x1TB SATA III, 7200 rpm**

• DVD-ROM intern”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că SC (...) SRL a oferit „HDD intern: 1 x 2TB SATA III, 7200 rpm (cu posibilitatea partiționării de tipul 2 x 1TB”, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat 2 echipamente de tip HDD de 1TB „însă ofertantul SC (...) SRL a inclus în oferta sa un singur HDD de 2TB, care, chiar dacă poate fi partiționat în două partiții de 1TB, în cazul în care se defectează nu mai permite funcționarea echipamentului”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că oferta SC (...) SRL a fost acceptată datorită faptului că, pe de o parte, prezintă aceeași capacitate de stocare solicitată de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte prin partiționare, memoria acestuia se va partaja conform nevoilor autorității contractante. „În ceea ce privește defectarea acestuia, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini s-a cerut garanție de tip Next Business Day, înlocuirea se va face de către operatorul economic în următoarea zi lucrătoare”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului SC (...) SRL, Consiliul reține că acesta a oferit echipamentul Lenovo ThinkCentre M79SFF, iar în ceea ce privește componenta stocare în loc de „HDD intern: **2x1TB SATA III, 7200 rpm**” (cum s-a solicitat în caietul de sarcini), operatorul economic a oferit „HDD intern: **1 x 2TB SATA III, 7200 rpm** (cu posibilitatea partiționării de tipul 2 x 1TB).

Față de această situație, Consiliul apreciază că oferta depusă de SC (...) SRL reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini, astfel cum e definită de dispozițiile art. 3 lit. ii) din Legea nr. 98/(...), care propune o soluție diferită într-o oarecare măsură deoarece, chiar dacă

prezintă aceeași capacitate de stocare iar memoria se poate partaja, este vorba despre un singur echipament HDD de 2 TB (și nu de două echipamente de tip HDD de 1TB așa cum a solicitat autoritatea contractantă) și există posibilitatea ca, în cazul în care se defectează HDD-ul oferat, echipamentul să nu mai poată funcționa (cel puțin pentru restul zilei lucrătoare în cadrul căreia a avut loc evenimentul - defectiunea).

Reținând că așa cum rezultă din anunțul de participare nr. 169329/24.08.(...), punctul II.1.9), în cadrul procedurii de atribuire în cauză „nu sunt acceptate variante”, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC (...) SRL va anula, în parte, Raportul procedurii nr. (...)29188 din 03.11.(...), și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC (...)SRL (lot 1 și 2), SC (...)SRL (lot 1 și 2) și SC (...) SRL (lot 1), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru ambele loturi și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC (...)SRL (lot 1 și 2), SC (...)SRL (lot 1 și 2) și SC (...) SRL (lot 1), conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertelor depuse de SC (...)SRL (lot 1 și 2), SC (...)SRL (lot 1 și 2) și SC (...) SRL (lot 1) ca neconforme „în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/(...)”, deoarece în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/(...), această atribuțiune aparține exclusiv membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a întregului raport al procedurii de atribuire deoarece în cauză se impune doar reevaluarea ofertelor indicate mai sus.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/(...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa interesului legitim al contestatoarei.

Admite, în parte, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. (...)29188 din 03.11.(...), și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC

(...)SRL (lot 1 și 2), SC (...)SRL (lot 1 și 2) și SC (...) SRL (lot 1), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru ambele loturi și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC (...)SRL (lot 1 și 2), SC (...)SRL (lot 1 și 2) și SC (...) SRL (lot 1), conform celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertelor depuse de SC (...)SRL (lot 1 și 2), SC (...)SRL (lot 1 și 2) și SC (...) SRL (lot 1) ca neconforme, pentru considerentele expuse în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a întregului raport al procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC (...)SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.