CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 109/20.01.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2563/20.01.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …., reprezentată convențional prin Societatea Civilă …, cu sediul procesual ales la sediul acesteia din …, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pentru - Modernizare străzi în comuna …”, s-a solicitat: anularea adresei nr. 273/13.01.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe pozițiile 1-8; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta petentei a fost declarată necâștigătoare, iar cele clasate pe pozițiile 1-8 admisibile; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea celorlalte oferte, de la etapa verificării admisibilităților acestora.

Prin contestaţia nr. 204/23.01.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2678/25.01.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat: anularea adresei nr. 275/13.01.2017; anularea adresei nr. 288/16.01.2017; constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile

legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin contestaţia nr. 87/30.01.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 3371/30.01.2017, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 278/13.01.2017, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depusă de către SC … SRL.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele trei cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC … SRL, SC … SRL și SC … SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta SC … SRL ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 96/27.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3312/27.01.2017, adresa nr. 270/30.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3449/30.01.2017, și adresa nr. 97/01.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3739/01.02.2017, SC … SRL, SC … SRL și SC … SRL au formulat renunţare la contestaţiile privind procedura organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pentru - Modernizare străzi în comuna …, județul …”, inițiată prin anunțul de participare nr. 397135/29.11.2016, motivat de faptul că *"prin adresa nr. 677/27.01.2017, autoritatea contractantă a comunicat că a dispus măsurile de remediere solicitate și că va proceda la o nouă evaluare a ofertelor depuse".*

Cu privire la cererea contestatoarei SC … SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susţinerea contestaţiei, ea este supusă dispoziţiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei* – precum şi celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Cu privire la acest aspect, dispoziţiile art. 454 din Codul de procedură civilă prevăd: *Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, pretenţiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepţia cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispoziţiile art. 1522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile*.

Art. 1522 alin. (5) din Codul civil prevede: *Cererea de chemare în judecată formulată de creditor, fără ca anterior debitorul să fi fost pus în întârziere, conferă debitorului dreptul de a executa obligaţia într-un termen rezonabil, calculat de la data când cererea i-a fost comunicată. Dacă obligaţia este executată în acest termen, cheltuielile de judecată rămân în sarcina creditorului*.

Relevantă în cazul de faţă este decizia nr. 2130 din 8 mai 2014 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pronunţată într-o cauză similară:

Direcţia Generala a Finanţelor Publice Tulcea aduce critici referitoare la nemotivarea sentinţei recurate şi, de asemenea, la nelegalitatea acordării cheltuielilor de judecată în valoare de 28.480,32 lei către reclamanta S.C. ME SA.

Argumentele D.G.F.P. Tulcea în susţinerea nemotivării sentinţei recurate vizează, pe de o parte, situaţia plăţii cauţiunii pentru acordarea suspendării executării Deciziei de impunere şi, pe de altă parte, efectele cererii de achiesare a autorităţii fiscale la pretenţiile societăţii.

Sub aspectul acordării cheltuielilor de judecată în cuantum de 28.480,32 lei, recurenta consideră că acestea sunt inadmisibile în contextul în care pârâta, de bună credinţa a achiesat la cererea reclamantei, prin cererea de achiesare nr. 4977/19.03.2013, iar în subsidiar nefondate, întrucat onorariul de avocat este nejustificat de mare în raport de dispoziljiile art. 451 din Noul Cod de procedură civilă.

Din actele dosarului, reiese că Direcţia Generală a Finanţelor Publice Tulcea, în calitate de pârâtă, a depus o cerere prin care a recunoscut, înaintea primului termen de judecată, pretenţiile reclamantei, fiind de acord cu admiterea cererii de suspendare a executării actului administrativ-fiscal.

Potrivit dispozitiilor art.454 din Noul Cod procedură civilă, „pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, pretenţiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepţia cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se află de drept în întârziere".

Cum în materia contenciosului administrativ şi fiscal, actul administrativ-fiscal este executoriu şi numai instanţa de judecată poate suspenda executarea acestuia, prin intermediul procedurii prevăzute la art. 14 şi 15 din Legea nr. 554/2004, modificată şi completată, se constată că reclamantul nu se află de drept în întârziere şi nici nu există posibilitatea punerii în întârziere prealabil pornirii procesului.

Prin urmare, dispoziţiile art. 454 Noul Cod procedură civilă cu privire la exonerarea pârâtului de plata cheltuielilor de judecată sunt aplicabile, iar instanţa de fond, în mod eronat a admis cererea de obligare a acestuia la suportarea taxei de timbru/timbru judiciar, precum şi a onorariului de avocat, suportate de reclamantă.

Faţă de acestea, în temeiul art. 497 Noul Cod procedura civilă şi art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, modificată şi completată, recursul a fost admis, sentinţa atacată a fost casată în parte, în sensul înlăturării din dispozitiv a obligării autorităţii fiscale pârâte la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 28.480,31 lei.

Totodată, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*. În situaţia de faţă, reclamanta a renunţat la judecata pe fond, Consiliul luând act de acest fapt, deci autoritatea contractantă nu a pierdut procesul, nefiind judecat.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei SC … SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susţinerea contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunţarea la contestaţiile înregistrate cu nr. 3312/27.01.2017, nr. 3449/30.01.2017 și nr. 3739/01.02.2017, formulate de SC … SRL, SC … SRL și SC … SRL, în contradictoriu cu COMUNA ….

Raportat la prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea contestatoarei SC … SRL, de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea şi susţinerea contestaţiei

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
…	**…**	**…**

Redactată în 6 exemplare, conţine 4 pagini.