



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: 2020

Prin contestația nr. 2019, înregistrată la CNSC sub nr. 2019, formulată de SC SRL cu sediul în sat, comuna, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., cu adresa de corespondență în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 548/06.12.2019, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii simplificate proprii având ca obiect „.....”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 373/20.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52683/2019, ... cu sediul în, str., înmatriculată

la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO..... a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că a participat la procedura simplificată proprie inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea pe site-ul instituției a anunțului nr. 307/01.08.2019.

De asemenea, precizează că în data de 06.12.2019 autoritatea contractanta i-a transmis adresa nr. 548/06.12.2019 prin care oferta sa era declarată acceptabilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3, câștigătoare fiind oferta, cu o valoare de 526.979,52 lei.

Totodată, arată că raportul procedurii indică următorul clasament în ceea ce privește ofertele criticate:

Locul 1 – SC - (tarif 15,06 lei/oră),

Locul 2 – SC - (tarif 15,08 lei/oră).

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, un tarif de 15,06 lei/oră/post fiind în opinia sa evident nelegal.

Contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază pentru ofertanții SC SRL, întrucât evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal ci trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Totodată, solicită Consiliului să aibă în vedere că în ceea ce privește tariful ofertat observațiile sale au în vedere nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute

de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii și Legea nr. 448/2006.

În acest sens, exemplifică un cost care în opinia sa este corect și legal, cuprinzând cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază valabil începând cu 01.01.2019.

Contestatorul ține să precizeze că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant ci este doar aplicarea prevederilor legale din codul muncii care sunt clare și obligatorii pentru orice firma din România.

În același timp, precizează că salariul de 2.080 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 937/2018 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferat, contestatorul arată că relevante sunt următoarele:

- HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 - *„începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 2.080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună în anul 2019, reprezentând 12,43 lei/oră”*;

- Codul muncii,

- art. 112 - „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113 alin. (2) - „În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de 6 muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1) - „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 115 alin. (2) - „Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”;

- art. 122 alin. (1) - „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia”;

- art. 123 - „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125 - „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerate muncă de noapte”;

- art. 126 - „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

De asemenea, contestatorul invocă în susținere și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul reține următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017 - art. 220³ alin. (1) - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006:

art. 78:

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

- conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv:

Art. 114. [durata maximă a timpului de muncă]

(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

(2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

(3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.

„art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

art. 145. [durata concediului de odihnă]

(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.”

Astfel, arată că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,04 lei/oră.

De asemenea, arată că este obligatorie compensarea în bani a sărbătorilor legale având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

„art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare].

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

Prin urmare, din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 15,02 lei/oră.

În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Față de cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, arată că Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Contestatorul consideră că, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Participarea cu tarife mult sub prevederile legale și anormal de mici, în opinia contestatorului este o practică a acestei societății, care nu poate fi decât o practică nelegală cu evaziune fiscală și munca la negru.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a

aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 15,98 lei/oră, în opinia contestatorului nu acoperă nici costurile salariale.

Contestatorul consideră că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Ape Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, respectiv: *„Analizând contestația formulată Consiliul a constatat că, într-adevăr, autoritatea contractantă a trecut peste faptul că și serviciile efectuate pe durata concediului de odihnă trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totală a contractului. Faptul că pentru munca prestată în cadrul acelorași servicii sunt folosite alte persoane, cum a pretins autoritatea, nu conduce la ideea inexistenței unor cheltuieli suplimentare și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut indicat de către ofertanta câștigătoare”*).

Contestatorul consideră că ofertele financiare ale SC SRL sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Astfel, ofertele de pe locurile 1 și 2 trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d).

Referitor la tarifele prezentate de SC SRL contestatorul susține că nu respectă prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

De asemenea, consideră evaluarea autorității contractante nelegală, cu dispreț la adresa prevederilor legislației achizițiilor publice, ofertantul având evident oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, oferta acestuia trebuind efectiv respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Contestatorul susține că tariful nu include polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

De asemenea, contestatorul susține că în justificarea tarifelor SC SRL nu se regăsește nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc. ceea ce înseamnă că nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012: *„Posibilitatea autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a solicita clarificări*

trebuie exercitată nediscriminatoriu. Autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante”.

Totodată, contestatorul susține că din justificarea prețului reiese că acești ofertanți nu au niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente. Ofertele financiare prezentate nu respectă legislația muncii în ceea ce privește: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%.

Prin urmare solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze ofertele de mai sus conform prevederilor legale și să declare ofertele SC SRL, ca inacceptabile și neconforme.

Contestatorul menționează că a contestat anterior rezultatul procedurii iar contestația sa a fost admisă în totalitate. Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozitivul Deciziei, nerealizând o reevaluare temeinică și neluând în considerare constatările Consiliului.

Solicită totodată acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 1155/19.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52339/19.12.2019, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205968037/1, tranzacția: 926007617/1683856963 din data de 19.12.2019, emisă de CEC Bank – sucursala Gara de Nord, în valoare de 11.884,00 lei.

Prin adresa nr. 587/18.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52270/19.12.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere asupra contestației (ulterior prin adresa nr. 614/23.12.2019 înregistrată

la Consiliu sub nr. 53167/24.12.2019 a transmis dosarul achiziției) solicitând respingerea acesteia având în vedere următoarele aspecte:

- contestația depusă este identică cu cea depusă sub nr. 740/16.09.2019, înregistrată la cu nr. 532654/19.09.2019. Elementele contestației depuse nu sunt concrete, fiind generale, reluând aceleași argumente ca la prima contestație, fără a avea în vedere elementele noi apărute în evaluare și fără a consulta dosarul achiziției publice;

- argumentele privind alcătuirea tarifului orar și modul în care exemplifică calcularea tarifului orar, specificând că aceasta „*nu este o calculație proprie a unui ofertant ci este doar aplicarea prevederilor legale din codul muncii care sunt clare și obligatorii pentru orice firma din România*”, având în vedere că acesta nu a precizat toate elementele pe baza cărora acesta a elaborat oferta de preț (tariful orar) și anume subvențiile date de AJOFM (a se vedea răspunsul nr. 990/18.11.2019 dat la solicitarea de clarificări privind determinarea tarifului orar);

- autoritatea contractantă a reluat evaluarea financiară prin trimiterea unor solicitări de clarificări (nr. 492/15.11.2019, 493/15.11.2019, 494/15.11.2019) pentru trimiterea (pentru SC SRL - care nu l-a prezentat în oferta inițială, nefiind un document al achiziției solicitat prin documentația de atribuire)/ actualizarea (pentru SC SRL care au depus inițial acest document fără a fi solicitat în documentația de atribuire) formularului privind determinarea tarifului orar în conformitate cu cele precizate în dispozitivul Deciziei CNSC nr. 2019;

- evaluarea financiară s-a efectuat pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări trimise către ofertanți, procesele verbale de analiză întocmite de către comisie fiind atașate la dosarul achiziției. În urma evaluării comisia de evaluare a constatat că tarifele orare respectă prevederile legale, clasamentul inițial fiind păstrat.

Având în vedere:

- noile prevederi legale aplicabile de la data de 01.01.2020 privind salariul minim brut pe economie, care crește de la 2.050 lei/lună la 2.230 lei/lună (8,78%), tarifele orare se vor modifica din nou prin creșterea acestora;

- faptul că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut ajustarea prețurilor (acestea vor rămâne aceleași pe durata derulării contractului);

- reluarea evaluării financiare (în cazul în care CNSC dă câștig de cauză contestatorului) în anul 2020 va trebui să se facă având în vedere noul salariu minim brut pe economie.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă propune anularea procedurii și reluarea acesteia în anul 2020 având în vedere noul context legislativ.

Prin adresa nr. 373/20.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52683/2019, SC SRL a formulat cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC SRL solicitând următoarele:

1. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată acceptabilă și conformă;

2. admiterea în parte a contestației SC SRL în ceea ce privește oferta operatorului economic SC SRL.

3. continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În fapt, intervenientul arată că autoritatea contractantă a organizat în data de 14.08.2019 procedura offline de achiziție publică simplificată, având ca obiect „.....”.

Prin comunicarea nr. 547/06.12.2019, transmisă prin e-mail, intervenientul susține că a fost informat că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă dar s-a clasat pe locul II, pe primul loc clasându-se tot oferta operatorului economic SC SRL.

Urmărind stadiul procedurii, intervenientul susține că a descoperit pe site-ul CNSC că în data de 12.12.2019 ofertantul SC SRL a depus o contestație referitoare la procedura sus menționată. Mai mult, a observat că până la data de 16.12.2019, autoritatea contractantă nu a informat ceilalți operatori economici despre această contestație încălcând principiul transparenței, proporționalității, tratamentului egal și prin urmare a cerut, prin intermediul e-mail-ului, publicarea acesteia pe site-ul autorității contractante.

Având în vedere acuzațiile care îi sunt aduse prin contestația ofertantului SC SRL, intervenientul solicită să se aibă în vedere următoarele:

În ceea ce privește obiectul contestației ofertantului SC SRL cu privire la oferta sa financiară, consideră că motivele acestuia sunt nefondate și abuzive. În acest sens aduce la cunoștința Consiliului faptul că a dat dovadă de transparență și a depus în cadrul reevaluării ofertelor ca urmare a deciziei CNSC nr. 2019 și a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante toate explicațiile, formulele de calcul și dovezile necesare pentru susținerea conformității tarifului ofertat

cuprinzând toate costurile și totodată respectând prevederile legislației în vigoare.

Prin urmare intervenientul menționează faptul că în determinarea tarifului, a ținut cont cel puțin de următoarele:

1. prevederile HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată - art. 1;

2. prevederile codului muncii - actualizat, respectiv de articolele 112, 113 alin (2), 114 alin (1), 115 alin (2), 125, 126 lit b) (având în vedere prevederile acestui articol și schimbul de tură precizează că sporul de noapte se va aplica pentru 6 ore).

a. a precizat autorității contractante prin răspunsul său nr. 316/26.11.2019 faptul că *schimbul agenților de securitate se va efectua din 12 în 12 ore, respectiv programul de lucru va fi cuprins în intervalele orare 00:00 - 12:00, agentul beneficiind de spor de noapte pentru cele 6 ore (00:00-06:00), 12:00-24:00, agentul va presta servicii de paza și protecție doar două ore de noapte din timpul sau zilnic de lucru și conform prevederilor Codului Muncii actualizat nu beneficiază de spor de noapte*, atașând la acest răspuns în susținerea celor menționate și un grafic lunar;

3. prevederile codului muncii - actualizat, respectiv de articolele art. 144, art. 145, art. 142 alin. (2);

4. art. 122 și 123 nu sunt aplicabile ofertei sale deoarece în determinarea tarifului, agenții nu depășesc norma legală de lucru;

5. cota contribuției asiguratorie de muncă;

6. contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din Ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 - nu se aplică în cazul societății sale deoarece are un efectiv de sub 50 angajați. Ca și dovadă a atașat autorității contractante, în răspunsul nr. 316/26.11.2019, extrasul din Revisal din care rezultă numărul total de personal angajat și numărul de agenți de securitate.

Consideră că ofertantul SC SRL a dat dovadă de reavoință și neimplicare aducând în atenția Consiliului, referitor la oferta sa, exact aceleași motive nefondate și neprobate din prima contestație depusă respectiv nr. 740/16.09.2019, fără măcar a avea bunăvoința și curiozitatea de a studia și a verifica conformitatea documentelor noului dosar de achiziție publică în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1887/C1/1884, la sediul autorității contractante și eventual a găsi noi motive reale de contestare.

Prin urmare, intervenientul susține că motivele cu privire la neconformitatea ofertei sale sunt total nefondate, formulate fără a avea o baza reală și abuzive având în vedere că oferta sa respectă condițiile financiare impuse de autoritate și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, intervenientul susține că a dat dovada de transparență punând la dispoziția autorității contractante prin răspunsurile nr. 347/03.12.2019, nr. 338/29.11.2019, nr. 316/26.11.2019 și nr.

303/19.11.2019 toate detaliile și dovezile pentru demonstrarea conformității ofertei.

Deoarece a primit comunicarea privind rezultatul reevaluării ofertelor și nu a regăsit pe site-ul autorității contractante postat noul raport al procedurii, aceasta publicând pe site-ul său tot raportul nr. 390/11.09.2019 întocmit înaintea reevaluării ofertelor în urma decizie CNSC, intervenientul precizează că a solicitat în data de 09.12.2019 studierea dosarului.

În urma studierii dosarului achiziției publice (din data de 11.12.2019), respectiv a documentelor (raportul procedurii, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări) în urma reevaluării ofertelor financiare ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2019, intervenientul susține că a constatat că autoritatea reține caracterul conform al ofertei depusă de ofertantul SC SRL cu toate că oferta financiară a acestuia a fost modificată.

În susținerea celor mai sus menționate, intervenientul precizează următoarele:

În oferta financiară depusă în cadrul procedurii acesta a declarat în cadrul documentelor propunerii financiare costurile privind determinarea tarifului orar. În cuprinsul acestui document ofertantul SC SRL a declarat inițial și a aplicat sporul de noapte conform art. 126 din codul muncii pentru 6 ore ceea ce a rezultat un cost total de 4.530,74 lei.

Față de această situație, intervenientul precizează că la o simplă verificare, în cuprinsul primului document depus nu se regăsește calculul privind contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 aplicabilă societăților ce au angajat un efectiv mai mare de 50 de angajați.

Mai mult, susține că în cadrul ofertei financiare sau în cadrul celorlalte documente depuse inițial (oferta tehnică, documente de calificare) ofertantul SC SRL nu a declarat că pentru acest

contract va folosi agenți de securitate ce sunt subvenționați conform Legii nr. 76/2002.

Cu referire la acest aspect arată că, în urma solicitărilor de clarificări trimise de către autoritatea contractantă (s-a cerut *argumentarea tarifului orar prezentat INCLUSIV CU FORMULE DE CALCUL SI EXPLICAȚII DETALIATE ținând cont de cel puțin HG 937/2018, Codul Muncii (art. 112, art. 113 alin 2, art. 114 alin 1, art. 115 alin 2, art. 122 alin 1, art. 123, art. 125, art. 126, art. 144, art. 145, art. 142), Sporul de muncă prestata pe timpul nopții, Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator, Contribuția la fondul de handicap*), ofertantul SC SRL depunând în cadrul răspunsului la clarificare un nou document privind determinarea tarifului orar, total modificat.

Totodată arată că pe lângă faptul că acesta nu a prezentat în cadrul răspunsului său formulele de calcul a tarifului, conform solicitării autorității, acesta a adus modificări majore la propunerea sa financiară după cum urmează:

- a modificat orele pentru calculul sporului de noapte de la 6 ore declarat inițial la 8 ore ceea ce a dus, în mod evident, la modificarea costului total de la 4.530,74 lei la 6.040,98 lei;

- a adăugat costul privind contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 în sumă de 2.080 lei, cost ce nu a fost cuprins în oferta financiară inițial, mai mult acesta nu a fost nici măcar calculat corect;

- nu a calculat corect contribuția asiguratorie de muncă, aplicând procentul la costul total salariu supus taxării depus inițial, respectiv la suma de 85.770,73 lei. Corect trebuia aplicat la valoarea de 87.280,97 declarată ulterior deciziei CNSC;

- a redus tariful adăugând subvenții cu o valoare de -0.62 lei, artificiu folosit nelegal pentru a ajunge la tariful orar declarat inițial.

Mai mult, consideră că ofertantul Sc SRL a fost favorizat de nenumărate ori de către autoritatea contractantă încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prin faptul că acesta nu a prezentat, ca și ceilalți ofertanți, formulele de calcul ale tarifului, conform solicitării autorității contractante.

De asemenea susține că dacă autoritatea avea bunăvoința și nu trata răspunsul ofertantului SC SRL superficial, la o simplă comparare a documentului *determinarea tarifului orar* inițial cu cel depus în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă putea constata modificările evidente și majore aduse la acesta.

Intervenientul consideră că ofertantul SC SRL a încălcat prevederile art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie având ca obiect atribuirea contractului „.....”, cod CPV: 79713000-5, prin publicarea pe site-ul instituției www.ditl5.ro, a anunțului de participare simplificat nr. 307/07.08.2019. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC SRL contestația nr. 740/16.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36251/17.09.2019, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr., împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. data 28.10.2019, Consiliul a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL, a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia CNSC nr. din data 28.10.2019 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC SRL și SC SRL și a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 545/06.12.2019, în cuprinsul căruia a declarat câștigătoare tot oferta

depusă de SC SRL, ca și în etapa de evaluare anterioară emiterii deciziei CNSC. Potrivit raportului procedurii de atribuire anterior menționat, ofertele depuse de SC SRL și SC SRL s-au situat pe locurile 2 și 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Aspectele anterior menționate referitoare la rezultatul reevaluării ofertelor au fost transmise SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 548/06.12.2019; ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea de reevaluare a ofertelor depuse de SC SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă ofertele depuse de SC SRL luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziei CNSC nr. din data 28.10.2019 rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, din care reține următoarele considerente:

„Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că ofertanții au obligația de a include în cadrul propunerilor financiare toate costurile aferente asigurării serviciilor de pază și monitorizare în regim de 24/24 ore/zi, inclusiv sâmbătă și duminică sau sărbătorile legale, sporului de noapte, a personalului specializat dotat cu uniformă proprie și echipament.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018: „Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,33 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră”.

*Altfel spus, Consiliul apreciază că, ofertanții aveau obligația de cal-cula propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci la toate cerințele din caietul de sarcini iar autoritatea contractantă să verifice dacă fundamentarea tarifului orar include cel puțin prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare: **salariul minim pe economie cu taxele și impozitele aferente (conform HG nr. 937/2018), sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale) cheltuielile directe (mijloace de transport, mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon) și indirecte inclusiv fondul de handicap**. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea valorii estimate trebuie avut în vedere și o cotă de profit.*

*Or, din analiza centralizatorului aferent propunerii financiare aparținând SC Elite Guard Vip SRL și SC COSMOPOL SECURITY SERVICE SRL (vezi centralizator prețuri aflat la pag. 185 și 297 din dosarul achiziției), Consiliul reține că aceștia nu au inclus în propunerea financiară toate costurile pe care le implică executarea contractului în cauză, astfel cum s-a impus conform fișei de date mai sus iterate, limitându-se doar la detalierea aferentă costurilor salariale. Mai mult, în stabilirea costurilor salariale, Consiliul reține că **cei doi ofertanți nu au inclus nici o contribuție la fondul de handicap și nici nu au justificat neinclusiunea acestora**, conform dispozițiilor art.*

78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Din interpretarea textului legal mai sus citat, rezultă că operatorii economici pot opta fie de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii sau presupuse evenimente viitoare și incerte, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări și verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate de a presta serviciul la prețul ofertat. Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 8 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat doar la salariul minim) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special

întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul oferte-lor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi respinsă, conform precizărilor de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzută în procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor aparținând SC Elite Guard Vip SRL și SC COSMOPOL SECURITY SERVICE este întemeiată, urmând să fie admisă".

Procedând la analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. din data 28.10.2019,

autoritatea contractantă a solicitat ofertanților SC SRL și SC SRL prin adresele nr. 492/15.11.2019, nr. 493/15.11.2019 și nr. 494/15.11.2019, având conținut identic (pag. 16 - 26 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), să prezinte „formularul privind determinarea tarifului orar prin care să argumenteze tariful orar prezentat cu formule de calcul și explicații detaliate (...)”.

La aceste solicitări de clarificare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 187/18.11.2019 (pag. 48-91 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) la care a anexat tabelul „determinare tarif orar” și convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 iar SC SRL a răspuns prin adresa nr. 303/19.11.2019 (pag. 92-93 din dosarul achiziției) la care a anexat tabelul „determinare tarif orar”.

Ulterior, autoritatea contractantă a cerut celor 2 ofertanți anterior menționați să detalieze unele dintre aspectele conținute în răspunsurile la solicitarea de justificare a prețului.

Analizând la rândul său propunerile financiare și răspunsurile la solicitările de justificare a prețului transmise de SC SRL raportat la prevederile legale, documentația de atribuire și considerentele Deciziei CNSC nr. din data 28.10.2019, Consiliul constată următoarele aspecte:

- în anexa adresei nr. 187/18.11.2019 de răspuns la solicitarea de justificare de prețului, SC SRL a atașat tabelul „*determinare tarif orar*” aflat la pag. 88 din dosarul achiziției în care a detaliat elementele de cost aferente tarifului de 15,06 lei ofertat;

- comparând tabelul anterior menționat cu cel depus de SC SRL în propunerea sa financiară, aflat la pag. 297 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă la dosarul CNSC nr. Consiliul reține că, deși cele 2 înscrisuri au aspect asemănător, conținutul acestora este diferit;

- astfel, deși în propunerea financiară SC SRL a prevăzut inițial suma de 4.530,74 lei pentru sporul de noapte, suma fiind aferentă

unui număr de 6 ore de pază pe noapte, ulterior în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, același ofertant a prevăzut pentru același tip de cheltuială suma de 6.040,98 lei aferentă unui număr de 8 ore de pază pe noapte;

- totodată, referitor la solicitarea autorității contractante de justificare/evidențiere a sumelor aferente contribuției la fondul de handicap, SC SRL a prevăzut în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului suma de 2.080 lei, în contrast cu detalierea din tabelul „*determinare tarif orar*” inclus în propunerea financiară, în care nu se regăsea nicio sumă cu această destinație, lipsă constatată în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei CNSC nr. din data 28.10.2019;

- având în vedere faptul că, prin cele 2 modificări anterior menționate, totalul cheltuielilor pe 1 post de pază a crescut de la 87.700,57 lei cât era în propunerea financiară la 91.427,75 lei în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ceea ce ar fi condus la creșterea tarifului ofertat de la 15,06 lei/oră la 15,68 lei/oră (a se vedea comparativ rândul „*tarif/oră (=total cheltuieli/nr. ore)*” din cele 2 tabele), SC SRL a ales să-și „corecteze” această discrepanță prin introducerea în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, a unei noi categorii de venituri intitulată „*reducere pe baza subvențiilor AJOFM*” cu valoarea de -0,62 lei/oră, care nu se regăsea în propunerea sa financiară inițială.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru a acoperi lipsa cheltuielilor cu sporul de noapte și fondul de handicap din propunerea sa financiară, SC SRL a ales prin propria manifestare de voință să-și modifice propunerea financiară prin adăugarea acestor sume care lipseau și scăderea unor valori numeric egale cu acestea invocând subvenții AJOFM care nu se regăseau în oferta sa inițială, aspect prin care acest ofertant a demonstrat autorității contractante modul eronat, superficial și lipsit de sustenabilitate în care a fost elaborată oferta sa inițială.

Astfel cum a fost reținut în mod definitiv în Decizia CNSC nr. din data 28.10.2019, ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat doar la salariul minim) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, deși SC SRL și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, recunoscând astfel în mod implicit faptul că propunerea sa financiară depusă inițial nu conține toate elementele de cost necesare prestării serviciilor, autoritatea contractantă nu a respins oferta acestuia astfel cum ar fi trebuit să procedeze motivat de faptul că prețul ofertat nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini ci a ales să declare oferta SC SRL admisibilă și ulterior câștigătoare, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Procedând, în mod similar, la analiza propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise comisiei de evaluare de către SC SRL, Consiliul reține că acest operator economic a anexat propunerii sale financiare tabelul „determinarea tarifului orar” (pag. 185 din dosarul achiziției, parte a dosarului CNSC nr.) în care a precizat referitor la contribuția la fondul de handicap sintagma „nu e cazul”.

Ulterior, în adresa nr. 303/19.11.2019 de răspuns la solicitarea de justificare a prețului transmisă în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC anterioară (pag. 93 din dosarul achiziției), SC SRL a justificat lipsa contribuției la fondul de handicap din oferta sa astfel: „(...) în determinarea tarifului am ținut cont cel puțin de următoarele: (...) 4. Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 – nu se aplică în cazul societății noastre deoarece avem un efectiv sub 50 angajați”.

Prin adresa nr. 321/25.11.2019 (pag. 106 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), comisia de evaluare a solicitat SC SRL un nou set de clarificări astfel: „1. Vă rugăm să prezentați un extras din Revisal din care să rezulte numărul total de personal angajat și numărul de agenți de securitate existenți. 2. Vă rugăm să precizați dacă, în caz

că vi se atribuie contractul de prestări servicii de pază, veți angaja numărul de agenți de pază necesari ($4,35 \times 4 = 17,4$ agenți de pază) pentru derularea contractului sau veți folosi din cei deja angajați", ofertantul răspunzând prin adresa nr. 316/26.11.2019 „1. Vă anexăm extrasul din Revisal din care rezultă numărul total de personal angajat și numărul de agenți de securitate la data de 26.11.2019 (47 salariați din care 34 angajați pe funcția agenți securitate). 2. Menționez faptul că în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, pentru îndeplinirea contractului de pază vom folosi agenți de pază din cei deja angajați”.

Ulterior, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite ofertantului SC SRL prin adresa nr. 529/29.11.2019 următoarele clarificări:

„Având în vedere că:

- ați afirmat că pentru derularea contractului veți folosi agenți de pază deja angajați (34 de agenți) fără a angaja alți agenți (ceea ce ar duce la depășirea numărului de angajați, implicând astfel plata contribuției la fondul de handicap);
- în adresa nr. 303/19.11.2019 ați afirmat că «(...) în această determinare a tarifului, agenții de pază nu depășesc norma legală de lucru»

vă rog să precizați cum veți repartiza cele 2920 ore de lucru/lună pentru 4 posturi la cei 34 de agenți astfel încât aceștia să nu depășească norma legală de lucru”.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 338/29.11.2019 (pag. 134 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) potrivit căreia „(...) din totalul de 34 de agenți de care dispunem, **vom folosi pentru îndeplinirea acestui contract doar 17,4 agenți de securitate – neangajând alți agenți**”.

Urmare a luării la cunoștință a tuturor acestor răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC SRL adresa nr. 535/03.12.2019 (pag. 138 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a solicitat următoarele clarificări:

„Având în vedere că:

- pentru derularea contractului veți folosi agenți de pază **deja angajați**, fără a angaja alți agenți (ceea ce ar conduce la depășirea numărului de 50 de angajați, implicând astfel plata contribuției la fondul de handicap);
- în adresa nr. 504/19.11.2019 ai afirmat că „în această determinare a tarifului, agenții nu depășesc norma legală de lucru”;
- agenții deja angajați își desfășoară activitatea în alte contracte (34 de agenți care prestează deja activități de pază cu normă întreagă de lucru),

vă rugăm să precizați, în cazul în care vi se va atribui contractul, în ce mod, cu personalul deja existent (34 de agenți), veți asigura îndeplinirea contractelor pe care le aveți deja în derulare la care se adaugă și cele 4 posturi de pază permanente ale DITL (fără a angaja alți agenți de securitate în vederea derulării tuturor contractelor pe care ofertantul le are în derulare la data prezentei solicitări de clarificări)".

La această ultimă solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. 347/03.12.2019 astfel:

„- În primul rând dorim să clarificăm faptul că în documentele depuse în cadrul licitației sus menționate și în răspunsurile societății noastre la solicitările de clarificări nu am afirmat niciodată faptul că cei „34 de agenți de securitate își desfășoară activitatea în alte contracte, prestând deja activități de pază cu normă întreagă de timp”, această afirmație fiind dedusă de autoritatea contractantă fără niciun suport.

- În al doilea rând dorim să precizăm că autoritatea contractantă susține în mod repetat și eronat (în solicitarea 529 și 535) afirmația «deja angajați, fără a angaja alți agenți (ceea ce ar duce la depășirea numărului de 50 angajați, implicând astfel plata contribuției la fondul de handicap» - Vă rugăm să reverificați răspunsurile subscrisei și să constatați că această afirmație eronată (dacă nu se angajează alți agenți este logic că nu se poate lua în calcul depășirea numărului de 50 de agenți) nu-și are rostul și este abuzivă în condițiile în care am declarat și v-am pus la dispoziție toate dovezile în acest sens. Având în vedere cerințele documentației de atribuire și a caietului de sarcini, precizăm că am pus la dispoziție Autorității Contractante mult mai multe informații și documente necuprinse în cerințele acestora, dând dovadă de bunăvoință și transparență. Printre acestea se pot enumera: formulele și modalitățile de calcul ale tarifului foarte explicite, graficul lunar de lucru, modul de organizare al serviciului de pază, extrasul din Revisal.

- În al treilea rând, declarăm din nou că din personalul deja existent (respectiv 34 de agenți de securitate) pentru îndeplinirea

contractului sus menționat vom folosi numărul necesar de agenți și nu vom angaja alții - nedepășind astfel numărul de 50 de angajați. De asemenea confirmăm afirmația din adresa nr. 504/19.11.2019, respectiv că agenții utilizați în derularea acestui contract pentru cele 4 posturi nu vor depăși norma legală de lucru - a se vedea graficul lunar depus în răspunsul din data de 26.11.2019”.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în procesele verbale ale ședinței de evaluare nr. 542/05.12.2019 și nr. 543/05.12.2019 modul în care a răspuns SC SRL la solicitările de justificare a prețului și a declarat admisibilă oferta acestuia cu următoarele observații:

„1. Ofertantul a reiterat răspunsul dat la clarificările anterioare, respectiv că în cadrul contractului va folosi 17,4 agenți de pază din cei deja angajați și că nu va angaja alți agenți de pază pentru îndeplinirea contractului, nedepășind astfel numărul de 50 de angajați;

2. Ofertantul reafirmă faptul că agenții nu depășesc norma legală de lucru, dovadă fiind graficul lunar de lucru atașat la răspunsul din data de 26.11.2019.

- agenții deja angajați sunt deja cuprinși în alte contracte (34 de agenți care prestează deja activități de pază cu normă întreagă de timp)”.

În analiza modalității de reevaluare a ofertei SC SRL, Consiliul va reitera faptul că multitudinea de clarificări transmise comisiei de evaluare de către acest operator economic au avut ca scop clarificarea motivelor pentru care SC SRL nu a prevăzut în tariful acordat niciun fel de sume destinate contribuției la fondul de handicap astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC nr. din data 28.10.2019.

Ca urmare a clarificărilor din etapa de reevaluare dispusă de CNSC, SC SRL a transmis comisiei de evaluare extrasul Revisal din 26.11.2019 prin care demonstrează autorității contractante că la data respectivă avea un număr de 47 de salariați din care 34 erau agenți de pază.

Din acești 34 de agenți de pază, ... SRL a declarat în răspunsurile la solicitările de clarificare că va utiliza 17,4 agenți de pază în contractul care va fi atribuit prin procedura care face obiectul prezentei și că lipsa oricăror sume destinate fondului de handicap ar fi datorată faptului că nu vor fi angajat personal suplimentar astfel încât să fie depășit pragul de 50 de persoane prevăzut la art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL în mod expres să precizeze „în ce mod, cu personalul deja existent (34 de agenți), veți asigura îndeplinirea contractelor pe care le aveți deja în derulare la care se adaugă și cele 4 posturi de pază permanente ale DITL (fără a angaja alți agenți de securitate în vederea derulării tuturor contractelor (...))”, ofertantul în

cauză s-a limitat în cadrul adresei nr. 347/03.12.2019 de răspuns la solicitarea de clarificări la simple susțineri generice de forma „din personalul deja existent (respectiv 34 de agenți de securitate) pentru îndeplinirea contractului sus menționat vom folosi numărul necesar de agenți și nu vom angaja alții - nedepășind astfel numărul de 50 de angajați. (...) agenții utilizați în derularea acestui contract pentru cele 4 posturi nu vor depăși norma legală de lucru” fără a depune niciun înscris din care să dovedească faptul că din cei 34 de agenți de securitate existenți vor fi disponibili 17,4 agenți de securitate în vederea prestării serviciilor pentru autoritatea contractantă și că acești 17,4 agenți de securitate nu vor fi ocupați în cadrul altor obiective.

Faptul că SC SRL a transmis autorității contractante *graficul lunar depus din anexa răspunsului din data de 26.11.2019*, aspect de care se prevalează acest operator economic în cadrul adresei nr. 347/03.12.2019 nu este de natură de demonstreze că va dispune de cei 17,4 agenți de pază fără să fie necesară angajarea altora deoarece respectivul înscris aflat la pag. 113 din dosarul achiziției conține doar modul de distribuire a orelor lucrate de agenții de pază pe 1 post de pază, fără nicio referire la disponibilitatea respectivelor persoane.

Astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC nr. din data 28.10.2019, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Conform deciziei anterior menționate, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Ori, în urma multitudinii de răspunsuri transmise de SC SRL la solicitările de clarificări, acest ofertant nu a demonstrat autorității contractante modalitatea concretă în care va presta serviciile de pază fără plata contribuției la fondul de handicap, respectiv cu personalul actual, în cadrul tuturor contractelor (atât cele existente la cât și contractul atribuit prin prezenta procedură de atribuire).

În acest sens, Consiliul a reținut în decizia anterioară că *„urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale”*, astfel cum a procedat SC SRL în cadrul ofertei depuse, prin omiterea costurilor contribuției la fondul de handicap.

Explicațiile SC SRL potrivit cărora *„din personalul deja existent (respectiv 34 de agenți de securitate) pentru îndeplinirea contractului sus menționat vom folosi numărul necesar de agenți și nu vom angaja alții - nedepășind astfel numărul de 50 de angajați. (...) agenții utilizați în derularea acestui contract pentru cele 4 posturi nu vor depăși norma legală de lucru”* nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest ofertant valoarea ofertată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC SRL să-i transmită *„în ce mod, cu personalul deja existent (34 de agenți), veți asigura îndeplinirea contractelor pe care le aveți deja în derulare la care se adaugă și cele 4 posturi de pază permanente ale DITL (fără a angaja alți agenți de securitate în vederea derulării tuturor contractelor (...))”*, ceea ce înseamnă că, pentru tot personalul necesar celor 4 posturi de pază ale autorității contractante (17,4 agenți de pază), acest ofertant ar fi trebuit să depună documente doveditoare prin care să probeze modul concret de distribuire în cadrul contractelor sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Însă, ofertantul SC SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

SC SRL, ofertând în propunerea sa financiară un tarif în care nu se regăsesc sume pentru contribuția la fondul de handicap, și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, inclusiv în ceea ce privește modalitatea concretă în care a determinat valoarea forței de muncă din oferta sa.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC SRL refuză să explice în ce mod va îndeplini contractele pe care le are deja în derulare la care se adaugă și cele 4 posturi de pază permanente ale DITL

..... cu personalul deja existent aspect consemnat de către comisia de evaluare în procesele verbale ale ședinței de evaluare nr. 542/05.12.2019 și nr. 543/05.12.2019 prin sintagma „(...) Ofertantul a reiterat răspunsul dat la clarificările anterioare, respectiv că în cadrul contractului va folosi 17,4 agenți de pază din cei deja angajați și că nu va angaja alți agenți de pază pentru îndeplinirea contractului, nedepășind astfel numărul de 50 de angajați (...)”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că, deși a consemnat în procesele verbale anterior menționate neconcludența răspunsului transmis de SC SRL în sensul că acest ofertant nu a lămurit modalitatea de prestare a serviciilor cu personalul existent, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare și în ceea ce privește decizia cu privire la admisibilitatea ofertei acestuia, alegând să nu respingă oferta SC SRL ca urmare a răspunsurilor neconcludente la solicitările repetate de justificare a prețului ci să o declare admisibilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute în procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu nici în etapa de reevaluare a ofertelor și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea reevaluării ofertelor aparținând SC este întemeiată, urmând să fie admisă.

Urmare a tuturor solicitărilor de clarificare din etapa de reevaluare a ofertelor, SC nu au reușit să demonstreze caracterul serios și fezabil al prețurilor ofertate, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor respective, astfel cum s-a reținut în mod definitiv în Decizia CNSC nr. 1887/C1/1884 din data 28.10.2019: *„Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în*

*final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar **în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi respinsă**, conform precizărilor de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a deciziei CNSC nr. din data 28.10.2019 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente, a deciziei CNSC nr. din data 28.10.2019 și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.