



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 817/C6/631

Data: 27.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12707/27.02.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în Comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva raportul procedurii nr. 1/1558 din 20.02.2025 și a actelor ce au stat la baza acestuia (proces-verbale de evaluare a ofertelor), precum și a actelor subsecvente (adresele de comunicare a rezultatului procedurii), emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional și de corespondență în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări în scopul realizării obiectivului „REABILITARE ȘI CONSOLIDARE SEISMICĂ ȘCOALA - LOCAL C, ORAȘ”, s-a solicitat anularea în tot a raportului procedurii nr. 1/1558/20.02.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către asocieria, anularea tuturor actelor din cadrul procedurii, întocmite după decizia CNSC nr. 18/C11/4226/08.01.2025, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului și raportului procedurii nr. 1/1558/20.02.2025, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL, lider al asocierii SC SRL - ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma primirii comunicării nr. 1/11812/27.11.2024 privind rezultatul procedurii și a studierii dosarului achiziției, a formulat contestație la CNSC care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 18/C11/4226/08.01.2025.

În ceea ce privește procesul de reevaluare, susține că, luând act de decizia nr. 18/C11/4226/08.01.2025, comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit, în data de 28.01.2025, în scopul reevaluării ofertei depusă de asocieria ..., fiind întocmit procesul- verbal nr. 1/737/28.01.2025.

În urma acestei ședințe de evaluare, membrii comisiei au hotărât să solicite clarificări asocierii ..., prin adresa nr. 1/819/29.01.2025 care conținea toate elementele identificate de membrii Consiliului, cu excepția punctului 95 din contestația anterioară:

„95. Începând cu pag.196 până la pag.218, pare a fi prezentată o diagramă WBS, dar aceasta nu este lizibilă.”

Prin adresa nr. 40/03.02.2025, în termenul de 5 zile lucrătoare acordat de membrii comisiei de evaluare, ofertantul a răspuns la aceasta solicitare de clarificări.

În data de 07.02.2025 membrii comisiei de evaluare s-au întrunit în scopul evaluării răspunsului nr. 40/03.02.2025 la solicitarea de clarificări nr. 1/819/29.01.2025, fiind întocmit procesul verbal nr. 1/1126/07.02.2025.

Din cuprinsul procesului verbal nr. 1/1126/07.02.2025, la fiecare răspuns dat de ofertant, se poate distinge aceeași concluzie a comisiei: *„răspuns conform”*, aceasta nefiind deloc justificată, rezultând că evaluarea nu s-a făcut riguros, așa cum a constatat Consiliul că s-ar impune.

Singurul „argument” prezentat de membrii comisiei de evaluare este concluzia ofertantului din adresa nr. 40/03.02.2025, acceptând răspunsul indus de acesta, fără a se face dovada unei analize pertinente.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de asocieria, aduce argumente cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1/819/29.01.2025, astfel:

ÎNTREBAREA 1:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modul de asigurare a prestării serviciilor de proiectare a instalațiilor de gaze.

Prin răspunsul nr. 40/03.02.2025, ofertantul a precizat că:
„proiectarea instalațiilor de gaze...este asigurată de către SC ... '96 SRL, conform acordului de subcontractare cu SC .. SRL care va asigura serviciul de proiectare conform autorizației...”

Analizând acordul de asociere prezentat inițial în cadrul ofertei, în opinia sa se poate constata cum membrii semnatori și-au împărțit sarcinile din cadrul contractului:

1. SC .. '96 SRL va presta: lucrări de construcții montaj, instalații
2. SC ... SRL va presta: lucrări de proiectare și asistență tehnică
3. SC .. SRL va presta: lucrări de construcții montaj, instalații
4. .. SRL va presta: lucrări de construcții montaj, instalații

Analizând acordul de subcontractare încheiat între SC ... '96 SRL și SC .. SRL se poate constata că au fost subcontractate următoarele:

„desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: lucrări instalații gaze naturale”.

În continuare, autoarea contestației prezintă argumentele sale în justificarea criticilor aduse.

În concluzie, având în vedere toate aceste motive, constatând faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a declarat oferta asocierii ... ca fiind conformă, aceasta solicită cele prezentate în partea introductivă.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 13123/631/C11/28.02.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 13852/04.03.2025.

ORAȘ (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI), prin adresa nr. 372/10.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15394/ 11.03.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC SRL.

În preambul, prezintă succint situația de fapt.

Ca urmare a contestației formulată de contestatoare împotriva comunicării rezultatului procedurii, CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. 18/C11/4226/08.01.2025, ce a rămas definitivă prin neatacare.

Prin urmare, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare a ofertei tehnice depuse de asocierea SC ... SRL în conformitate cu prevederile deciziei CNSC nr. 18/C11/4226 din 08.01.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În acest sens, a transmis solicitarea de clarificări nr. 1/819 din 29.01.2025, cu termen de răspuns 5 zile lucrătoare, până la data de 05.02.2025 inclusiv, care a cuprins toate aspectele semnalate în decizia CNSC. Asocierea .. răspuns solicitării de clarificări, în termenul stabilit.

Rezultatul evaluării răspunsurilor transmise de asocierea ... se regăsește în procesul verbal nr. 1/1126 din 07.02.2025.

Analizând răspunsurile primite, comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt de natură a încălca principiile achizițiilor publice, nu modifică conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, fiind încadrate ca vicii de formă și corectări ale unor abateri minore, erori sau omisiuni care nu afectează caracterul general al ofertei. Astfel, oferta depusă de asocierea ... a fost declarată conformă.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în formularea contestației de către SC SRL, deoarece nu are calitatea de

persoană vătămată, fiind un operator economic respins definitiv din procedură.

Astfel cum a menționat anterior, autoritatea contractantă precizează că decizia CNSC nr. 18/C11/4226 din 08.01.2025 a rămas definitivă prin neatacare, aceasta a dobândit autoritate de lucru judecat, atât în ceea ce privește obligația de reevaluare a ofertei câștigătoare, cât și în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei SC SRL, invocând din Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36.

Astfel, în condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind una definitivă, analizând interesul contestatoarei de a ataca raportul procedurii nr. 1/1558 din 20.02.2025, devin relevante dispozițiile legale ale art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că decizia de respingere a ofertei SC SRL a fost considerată legală de către Consiliu în ciclul procesual anterior, iar decizia pronunțată nu a fost atacată, rezultă faptul că operatorul economic nu justifică interes în formularea prezentei contestații, fiind la acest moment un operator economic definitiv respins.

Este lipsit de relevanță că aceasta a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

Văzând soluția pronunțată în referire la oferta sa cu ocazia soluționării contestației anterioare, operatorul SC SRL ar fi trebuit să dea dovadă de diligență și să formuleze plângere împotriva acesteia.

Noul rezultat al procedurii, cu privire la care contestatoarea afirmă că a condus la nașterea dreptului său de contestare, este doar rezultatul punerii în aplicare a celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 18/C11/4226 din 08.01.2025, în virtutea caracterului obligatoriu de care se bucură decizia Consiliului, rămasă definitivă prin neatacare, drept care, câtă vreme rezultatul respectă cele stabilite de organismul de control, nu se poate considera că momentul emiterii lui este data la care contestatoarea a cunoscut faptul că oferta sa este respinsă.

Contrar susținerilor contestatoarei, SC SRL, situația dedusă judecății nu se circumscrie celei analizate prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C- 100/12, din 4 iulie 2013 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura

Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitari a Locale di Alessandria, cu participarea Telecom Italia SpA, PathNet SpA.

În cauza dezlegată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cei doi ofertanți ai procedurii au introdus căi de atac prin care urmăreau excluderea lor reciprocă.

Situația de fapt existentă în speța de față este, însă, diferită de cea expusă în decizia CJUE anterior citată, constatându-se că, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, oferta contestatoarei SC SRL este respinsă/exclusă în mod definitiv, astfel că autorul contestației nu mai are niciun interes în susținerea criticilor referitoare la evaluarea ofertei contracandidatului său.

Având în vedere toate acestea, achizitoarea solicită să se constate că SC SRL nu are calitatea de persoană vătămată, fiind un operator economic respins definitiv din procedură și să dispuneți respingerea contestației formulate ca lipsită de interes.

ORAȘ (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI), prin adresa nr. 1/2150/11.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 15899/ 12.03.2025, a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 18/C11/4226/08.01.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 16097/631/C6/13.03.2025, a solicitat contestatoarei, SC SRL, în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să transmită opinia sa cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, având ca termen de răspuns, 17.03.2025.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16881/ 17.03.2025, a transmis opinia sa cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Prin contestația depusă în dosarul nr. 4226/2024, a atacat rezultatul procedurii, respectiv, raportul procedurii nr. 1/11810 din 27.11.2024 și actele autorității contractante ce au stat la baza acestuia.

În urma pronunțării deciziei amintită mai sus, Consiliul a stabilit eronat două din cele trei motive pe care s-a bazat decizia comisiei de respingere a ofertei sale, apreciind ca neconcludent răspunsul său la întrebările 12-15 la solicitarea de clarificări nr. 1/9892/01.10.2024 (și nu nr. 1/9797/30.09.2024 așa cum se arată în procesul verbal nr. 1/10512/18.10.2024 din moment ce abia în data de 01.10.2024 membrii comisiei s-au întrunit pentru stabilirea conformității ofertelor și a clarificărilor pe care le-au considerat necesare, proces-verbal intermediar nr. 1/9797/01.10.2024).

Interesant este că în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 1/9797/ 01.10.2024, la pag.60, se face deja vorbire de o adresă care teoretic a fost înregistrată și transmisă mai târziu, ulterior asumării de către membrii comisiei a procesului verbal.

Revenind la răspunsurile 12-15, contestatoarea solicită Consiliului să rețină:

- În cazul răspunsului la întrebarea nr. 12, în fond, a fost o eroare de tehnoredactare, răspunzând de 2 ori la întrebarea nr. 11 privind procedura tehnică de demolări.
- Având acoperire legală, membrii comisiei au hotărât ca răspunsul la întrebarea nr. 12 este neconcludent, asocierea sa nereușind să răspundă concret la situația procedurii tehnice de execuție pardoseli.
- Or, într-o situație similară, prin aplicarea unui tratament inegal, comisia de evaluare a stabilit conformitatea unui răspuns care nu răspundea concret la întrebarea comisiei.
- Acest lucru a și fost invocat în contestația din cadrul dosarului nr. 631/2025, respectiv la răspunsul la întrebarea nr. 3 ofertantul nu a răspuns concret care este modul de implicare a fiecăruia dintre membrii asocierii sau cum anume vor fi executate lucrările cu personalul declarat, așa cum a solicitat comisia.

Referitor la punctul de vedere al achizitoarei susține că:

Din cuprinsul acestuia, se poate distinge doar invocarea excepției lipsei de interes, rezumându-se, la fel ca membrii comisiei de evaluare, să preia concluzia ofertantului din răspunsul nr. 40/03.02.2025, fără niciun argument pertinent cu privire la abaterile semnalate de petentă.

Analizând răspunsurile primite, comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt de natură a încălca principiile achizițiilor publice, nu modifică conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, fiind încadrate ca vicii de formă și corectări ale unor abateri minore, erori sau omisiuni care nu afectează caracterul general al ofertei, iar oferta depusă de asocierea ...a fost declarată conformă.

Astfel, consideră că acest lucru o îndreptățește să creadă că, în realitate, analiza riguroasă solicitată de Consiliu în decizia pronunțată nici nu a fost făcută, afirmând că, membrii comisiei de evaluare nu au respectat întru totul decizia pronunțată în primul dosar, și anume clarificarea punctelor 88-100 din contestația inițială.

Or, din solicitarea de clarificări nr. 1/819/29.01.2025 transmisă ofertantului lipsește atât punctul nr. 95, cât și nerespectarea punctelor nr. 98-100 cu privire la acordarea punctajului.

Începând cu pag. 196 până la pag. 218, pare a fi prezentată o diagrama WBS, dar aceasta nu este lizibilă.

A adus în discuție acest aspect doar pentru a evidenția superficialitatea dovedită și în prima fază cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, fiind conștienți că în acest moment orice contestare a acestora e tardivă și punctajul acordat este oricum irelevant din moment ce există un singur ofertant în clasamentul ofertanților declarați admisibili.

În continuare, prezintă interesul său legitim în formularea contestației.

Anticipând lipsa de argumente ale autorității contractante cu privire la conformitatea ofertei asocierii ... și ocolirea prezentării acestora prin invocarea lipsei de interes, a subliniat încă din conținutul contestației interesul său legitim în promovarea acesteia.

Astfel, a adus în discuție argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza CJUE C-100/12 Fastweb și preluate în jurisprudența CNSC.

Astfel, solicită Consiliului să rețină că, în punctul de vedere al autorității contractante, este irelevantă încercarea avocaților de a separa cauzele, chiar dacă în respectiva speță, cei doi ofertanți urmăreau excluderea lor reciprocă, concluzia Curții rămâne: *„fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale”*.

Revenind la posibilitatea sa să formuleze o contestație care să nu se lovească de lipsa de interes, cu toate că decizia privind neconformitatea ofertei sale a rămas definitivă, menționează că există, încă, interes legitim, direct și actual, prezentând câteva argumente concrete:

- interes în anularea procedurii și depunerea unei noi oferte;
- interesul economic în protejarea competiției și a principiilor achizițiilor publice;
- cheltuirea responsabilă a banului public și interesul public.

În concluzie, având în vedere toate motivele mai sus expuse, SC SRL solicită să nu se accepte excepția lipsei de interes invocată de societatea de avocați, ținând cont de faptul că:

- interesul este legitim, având în vedere legitimitatea interesului oricărui subiect de drept de respectare a prevederilor legii în activitatea oricărei autorități contractante; contestarea ofertei câștigătoare este singura cale prin care se poate obține respectarea prevederilor legii într-o nouă procedură de atribuire;
- prin admiterea excepției, nu va ști niciodată ce rol concret au membrii participanți în desfășurarea viitorului contract, făcând imposibil controlul acestora în faza de execuție a lucrărilor, atât de compartimentele de specialitate ale autorității contractante și dirigințele de șantier, cât și de organele abilitate în drept;
- admiterea excepției s-ar face fără a se justifica în niciun fel deciziile comisiei de evaluare cu privire la concluziile trase (rezumându-se doar la sintagma „răspuns conform”). În aceeași idee, consideră că nici avocații care reprezintă convențional autoritatea contractantă nu au avut mai multe detalii despre argumentele comisiei privind conformitatea ofertei asocierii ..., neexistând la dosar vreo minută a întâlnirii din data 07.02.2025, atunci când s-a consemnat rezultatul evaluării în procesul verbal nr. 1/1126. Drept urmare, aceștia s-au rezumat doar la invocarea excepției lipsei de interes.

Pe cale de consecință, solicită să se rețină interesul său legitim în formularea contestației, respectiv analizarea elementelor acesteia pe fond,

fiind în discuție, așa cum a expus anterior, încălcarea principiilor achizițiilor publice și vicierea rezultatului procedurii.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211101900/2, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Focșani, la data de 04.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘ (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI) a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări în scopul realizării obiectivului „REABILITARE ȘI CONSOLIDARE SEISMICĂ ȘCOALA - LOCAL C, ORAȘ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1151705/19.08.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.530.690,63 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 1/11810 din 27.11.2024 și a actelor ce au stat la baza întocmirii acestuia (procese-verbale de evaluare a ofertelor), precum și a actelor subsecvente (adresele de comunicare a rezultatului procedurii), SC SRL a înaintat Consiliului contestația care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 18/C11/4226/08.01.2025.

În urma punerii în practică a celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii ce este criticat de SC SRL prin contestația în analiză, solicitându-se cele precizate în partea introductivă.

Analizând contestația, este de reținut că autoarea acesteia critică modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii ... ulterior deciziei Consiliului nr. 18/C11/4226/08.01.2025, considerând-o în opinia sa, nelegală, apreciind că nu au fost respectate în totalitate cele dispuse de Consiliu prin decizia sa, oferta acestei asocieri trebuind a fi, mai degrabă, respinsă ca neconformă și inacceptabilă decât declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că decizia sa nr. 18/C11/4226/08.01.2025, emisă în soluționarea contestației anterioare a SC SRL, prin care a fost atacat rezultatul procedurii atât în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei asocierii din care face parte, cât și declararea câștigătoare a ofertei asocierii, a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere în conformitate cu dispozițiile art. 634 alin. 1) pct. 3) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră:

„Sunt hotărâri definitive:

3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”.

Prin urmare, pentru soluționarea contestației prezintă relevanță cele stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 18/C11/4226/08.01.2025, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

„Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu ORAȘ (CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI).

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..., și să reia evaluarea acestei oferte.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea actelor de respingere a ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC ... și reluarea evaluării acestei oferte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1/1558/20.02.2025, emis ulterior deciziei Consiliului nr. 18/C11/4226/08.01.2025, rezultă că a fost reluat procesul de evaluare a propunerii tehnice depusă de asocierea ..., s-a constatat necesitatea clarificării unor aspecte în privința acestei propunerii tehnice, solicitându-se clarificările apreciate ca fiind necesare (adresa nr. 1/819/29.01.2025), respectiva ofertă fiind considerată conformă potrivit analizei efectuate în procesul-verbal nr. 1/1126/07.02.2025.

În final, conform aceluiași raport al procedurii de atribuire, oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Față de cele susținute de fiecare dintre părți, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația în cauză.

În acest sens prezintă relevanță prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016, care stabilesc următoarele:

„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”,

prevederi care atestă evidența caracterului definitiv al deciziei Consiliului nr. 18/C11/4226/08.01.2025.

Prin urmare, neuzând de norma legală invocată, se prezumă că autoarea contestației a acceptat cele dispuse de către Consiliul în această decizie, respectiv faptul că s-a stabilit că în mod corect a fost respinsă oferta asocierii SC SRL - ..., ca neconformă.

În aceste condiții, în soluționarea excepției invocate de autoritatea contractantă prezintă relevanță următoarele dispozițiile art. (2) alin. (1) și art. 3 lit. f) din legea nr. 101/2016:

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, deoarece, prin decizia sa nr. 18/C11/4226/08.01.2025, s-a stabilit, fără putință de tăgadă, caracterul neconform al ofertei asocierii SC SRL - SC

Prin urmare, în condițiile în care respingerea ca neconformă a ofertei asocierii din care face parte petenta a rămas definitivă, decizia fiind acceptată, nu se poate face vorbire de un interes al acesteia din urmă de a câștiga competiția, conform prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Prin urmare, Consiliul reține că autoarea contestației nu mai are deschisă calea de atac împotriva deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei asocierii ..., deoarece nu mai este operator implicat în procedură, oferta asocierii din care face parte autoarea contestației fiind respinsă definitiv.

Din formularea articolului 33 din Codul de procedură civilă, se desprind condițiile interesului, respectiv să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Or, în speță, referitor la faptul că interesul să fie determinat, rezultă că trebuie să existe un avantaj, un folos practic efectiv în favoarea acestuia, iar în ceea ce privește faptul că trebuie să fie născut și actual, adică să existe la data la care se exercită acțiunea se observă că, în momentul de față, nu există un interes actual.

Asocierea ... nemaifiind implicată în procedura de atribuire conform celor deja stabilite de Consiliu, acesteia nu-i mai poate fi asigurat accesul la încheierea contractului, oferta asocierii din care face parte contestatoarea nemaiputând fi declarată câștigătoare.

În concluzie, este evidentă lipsa de interes a petentei în a cere descalificarea altei oferte, deoarece nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declararea câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul reține, în soluționare, faptul că în hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobilien-gesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

De asemenea, în numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014:

„Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.”

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014:

„În privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.”

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014:

„... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes (...).”

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015:

„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare”.

De asemenea, în Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, a stabilit că este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta:

„Cu privire la justificarea interesului petentei în contestarea ofertei celuiilalt concurent, Curtea reține că în analizarea acestuia trebuie pornit de la concluzia deja enunțată: oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

(...) susținerea petentei potrivit căreia declararea ofertei celuiilalt operator ca fiind neconformă ar determina reluarea procedurii de achiziție și, astfel, ea ar avea posibilitatea de a participa, în asociere cu altă societate (în situația în care se consideră că aceasta nu poate participa individual), la licitație și de a câștiga această licitație nu poate fi acceptată.

Pe de o parte, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca oferta depusă de petentă să fie corespunzătoare, întrucât dreptul subiectiv la care face referire este născut doar dacă această premisă este îndeplinită, iar, pe de altă parte, o reluare a procedurii nu garantează că oferta petentei ar deveni conformă și, în niciun caz, că ar fi câștigătoare, concurența pe piața serviciilor de profil negarantând un astfel de rezultat.

Reținând că situația-premisă – existența ofertei conforme a petentei – nu este îndeplinită, în mod corect a decis Consiliul că aceasta nu justifică un interes legitim și actual în contestarea ofertei concurente.

Ca atare, excepția invocată de autoritatea contractantă prin întâmpinare este întemeiată, iar ca efect al admiterii ei se va menține soluția de neanalizare a criticilor ofertei respective, acestea fiind inutile atât în faza contestației, cât și în cea a plângerii.”

Nu în ultimul rând, Curtea de Apel Constanța, prin Hotărârea nr. 153/11.08.2022, a respins ca nefondată plângerea formulată într-o speță similară împotriva deciziei Consiliului nr. 1328/C6/1233/28.06.2022.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practica deciziei