

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația „nr. 440 File 0” din data de 12.09.2016, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27695/12.08.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul, a contestat adresa nr. ... 972/25.08.2016, reprezentând „comunicarea rezultat selecție”, emisă în „procedura simplificată”, online, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare studii de evaluare, analize, rapoarte”, cod CPV: 71335000-5 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, ... și a solicitat următoarele:

- „anularea scrisorii de Comunicare nr. ... 972/25.08.2016 trimisă pe E-mail în 25.08.2016 ora 5.16 p.m. și înregistrată la ...cu nr. 409 File 0/25.08.2016 (Anexa 1), prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 din HG 395/2016”;

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ...în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicată pe SEAP, prin anunțul nr. 389457/18.07.2016, cu aplicarea prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016 și cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv a principiului nediscriminării, tratamentului egal și transparenței”;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. 114/C5/1968 din data de 15.09.2016, în sensul că acesta a fost respins ca nefondat.

Pe rol, în prezent, se află soluționarea celorlalte capete de cerere formulate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația „nr. 440 File 0” din data de 12.09.2016, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27695/12.09.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. ... 972/25.09.2016, reprezentând „comunicarea rezultat selecție”, emisă în „procedură simplificată”, online, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de realizare studii de evaluare, analize, rapoarte”, s-a solicitat:

- „anularea scrisorii de Comunicare nr. ... 972/25.08.2016 trimisă pe E-mail în 25.08.2016 ora 5.16 p.m. și înregistrată la ...cu nr. 409 File 0/25.08.2016 (Anexa 1), prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 din HG 395/2016”;

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ...în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicată pe SEAP, prin anunțul nr. 389457/18.07.2016, cu aplicarea prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016 și cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv a principiului nediscriminării, tratamentului egal și transparenței”;

- suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ... 972/25.08.2016 conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat Notificarea prealabilă „nr. 411 File 0/26.08.2016” înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1557/29.08.2016 în cuprinsul căreia a evidențiat elementele de nelegalitate conținute de actul administrativ atacat, respectiv de „Comunicarea rezultat selecție” transmisă de ...sub nr. ... 972/25.08.2016.

În răspunsul nr. 1584/01.09.2016, formulat la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menționează că „*Raportul procedurii cu 1001 din 01.09.2016 a fost anulat și s-a dispus reevaluarea ofertei nr. 1454 din 05.08.2016*”, fără a face referire la actul atacat, adică la Comunicarea nr. DGPIIM 972/25.08.2016

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, este de remarcat faptul că Raportul procedurii emis cu număr și dată în aceeași zi cu adresa nr. 1584/01.09.2016 prin care se comunică, printre altele, anularea sa, nu a fost publicat în SEAP conform dispozițiilor art. 66 alin. (4) din HG 395/2016.

Prin urmare, nemulțumită de răspunsul autorității contractante, contestatoarea a trimis adresa „nr. 428 File 0/02.09.2016” înregistrată la ...cu nr. 1589/02.09.2016, prin care a solicitat explicitarea răspunsului din adresa ...nr. 1584/01.09.2016 și anularea comunicării nr. ... 972/25.08.2016 cu toate actele subsecvente acesteia, precizând că se consideră în continuare persoană vătămată.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 1641/08.09.2016 prin care repetă conținutul adresei ...nr. 1584/01.09.2016 menționând totodată faptul că se va constitui o nouă

comisie de evaluare pentru analiza ofertei ..., însă, consideră că, din conținutul acestei adrese nu reiese faptul că s-ar fi respectat prevederile legale cuprinse în Legea nr. 101/2016 la art. 6 alin. (5), adică nu a implementat efectiv măsurile de remediere în termenul legal de 7 zile, respectiv 08.09.2016 ora 24:00, în sensul că, nu a fost anulată adresa nr. ... 972/25.08.2016 și nici nu a fost reevaluată oferta

În continuare, contestatoarea prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru care oferta ...a fost declarată inacceptabilă și susținerile sale, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, privind aceste aspecte.

Prin punctul de vedere nr. 1678/13.09.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 27962/14.09.2016, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor precizând că, în data de 18.08.2016, a transmis o comunicare către ...prin care solicita documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, răspunsul fiind primit în data de 24.08.2016 când ...a depus documentele solicitate, în urma evaluării documentelor transmise, în data de 25.08.2016 fiind emis un proces verbal de evaluare a documentelor prin care declara oferta inacceptabilă.

Drept urmare, în data de 29.08.2016 operatorul economic ..., a transmis Notificarea Prealabilă în care solicita anularea comunicării, suspendarea procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă mai arată următoarele:

- În data de 01.09.2016 comisia de evaluare a prezentat raportul procedurii Președintelui ...care l-a returnat comisiei de evaluare, solicitând reevaluarea ofertei operatorului economic La aceeași dată s-a transmis către ...o notă prin care i s-a comunicat decizia de anulare a raportului și reevaluarea ofertei conform solicitării din Notificarea Prealabilă.

- În data de 02.09.2016 comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei, însă fără un rezultat final. Unul din membri comisiei a semnat cu Abținere, unul și-a schimbat decizia, iar președintele de comisie și-a menținut punctul de vedere, situație în care, Președintele comisiei a constatat că nu se poate emite un raport și a solicitat o nouă comisie de evaluare.

- Tot în data de 02.09.2016 ..., a transmis o nouă notificare prin care solicita lămuriri și explicații la răspunsul ...privind răspunsul la notificare, prin care i se comunica faptul că raportul procedurii a fost anulat și oferta este în reevaluare.

- În data de 08.09.2016, ...a răspuns operatorului economic la notificarea din 02.09.2016 prin care a comunicat faptul că odată cu raportul procedurii au fost anulate toate actele subsecvente acestuia referitor la oferta depusă cu mențiunea că se constituie o nouă comisie care va proceda la evaluarea ofertei, întocmirea raportului procedurii și stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire.

În opinia autorității contractante, faptul că raportul procedurii, care nu a fost aprobat de către conducătorul autorității contractante, nu a fost publicat în SEAP, nu constituie o încălcare a art. 66 alin. (4) din HG

395/2016, așa cum greșit susține contestatorul la pagina 3 din contestație.

În ceea ce privește măsurile de remediere pretinse de contestator, autoritatea contractantă susține că, este evident faptul că acestea au fost dispuse anterior datei de 12.09.2016 iar faptul că nu s-au finalizat până la data de 08.09.2016, este justificat de argumente independente de autoritatea contractantă.

Afirmațiile care susțin încălcarea principiului transparenței, de la pagina 5 a contestației, nu sunt justificate. Astfel, conform art. 214 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu este obligată să informeze ofertanții cu privire la rezultatele parțiale.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Astfel, referitor la afirmația potrivit căreia *„în opinia noastră, comisia de evaluare nu a aplicat în mod corect prevederile legale stipulate la art. 168 din Legea 98/2016 deoarece nu a acceptat declarația pe proprie răspundere din documentul DUAE semnat de ...completată cu cele specificate în adresa ... nr. 405 File 0 înregistrată la ...cu nr. 1539/24.08.2016, adresă prin care se menționează că «Documentul DUAE semnat de și depus în ofertă constituie declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor fiscale și judiciare aplicabile în UK»”, se arată că:*

- în cadrul art. 193 din Legea nr. 98/2016, alin. (1), se specifică faptul că DUAE, reprezintă doar o „dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește” condițiile specificate în lege, ca urmare, autoritatea contractantă a validat în SEAP, DUAE, trecând ofertantul la etapa următoare de evaluare;

- ulterior, conform art. 196 din lege, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE;

- în cadrul documentației de atribuire, se specifică faptul că documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, sunt: Cazierul judiciar și Certificatul de cazier fiscal.

- în ceea ce privește cazierul judiciar, pentru subcontractant nu a fost depus niciun asemenea document și nici un document echivalent, conform art. 168 din lege, coroborat cu prevederile Legii nr. 290 din 24 iunie 2004, actualizată.

- în ceea ce privește Certificatul de cazier fiscal, așa cum se specifică în Procesul Verbal de Evaluare, „se prezintă doar un document emis de către Oficiul de Venituri și Vamă din Marea Britanie, ce specifică doar faptul că subcontractantul și-a îndeplinit obligațiile cu privire la impozitul pe profit”. Ori, în lumina art. 168 din lege, coroborat cu Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal, publicată în Monitorul Oficial nr. 655 din 31 august 2015, acest document nu poate fi considerat echivalent certificatului de cazier fiscal solicitat prin documentația de atribuire.

- totodată, subcontractantul nu a depus nicio declarație pe proprie răspundere, conform art. 168 alin. (3) din lege, pentru situația în

care în Marea Britanie nu se emit documente de natura celor prevăzute în documentația de atribuire sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, pretenția ofertantului de a se considera DUAЕ ca echivalentă Declarației pe proprie răspundere, conform art. 168 alin. (3), nu corespunde legislației în vigoare.

Referitor la afirmația din notificarea prealabilă conform căreia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite informații de la autoritățile competente sau să solicite explicații de la ofertant, autoritatea contractantă aduce la cunoștință contestatorului faptul că, în conformitate cu art. 173 din lege, aceasta are doar dreptul de a solicita aceste documente, nefiind însă obligată să o facă.

Faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat un model pentru Declarația pe proprie răspundere, conform art. 168 alin. (3) din lege, nu constituie un motiv pentru care ofertantul nu a depus această declarație, atunci când a observat că nu poate furniza toate documentele solicitate în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă nu a furnizat un model nici pentru Declarația privind condițiile de muncă și totuși, ofertantul a depus această declarație în cadrul documentelor de ofertare. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că, dacă ofertantul avea probleme în privința modelului de declarație, avea la dispoziție solicitarea de clarificări, pe care însă, acesta nu a utilizat-o.

În ceea ce privește aspecte privind punctul 2 din notificarea prealabilă, contestatoarea susține următoarele:

- documentele solicitate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu fac parte din propunerea tehnică. Astfel, chiar dacă propunerea tehnică a fost considerată conformă, nu înseamnă că dacă odată cu aceasta ofertantul a depus și documentele solicitate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în mod automat, și acestea corespund solicitărilor din documentația de atribuire. Ori în această etapă, s-a constatat că lista principalelor prestări de servicii similare, nu era însoțită de toate dovezile prestării acestor servicii, așa cum se specifică în cadrul documentației de atribuire (documente/contracte/procese verbale de recepție/recomandări). Astfel, documentele solicitate au fost prezentate doar pentru referințele 2, 3 și 4 din listă, oferta fiind incompletă.

În concluzie, având în vedere faptul că oferta contestatorului se află în reevaluare și că ...a fost informat despre aceasta, autoritatea contractantă consideră că depunerea unei contestații, în care solicită reevaluarea, este prematur introdusă, după cum rezultă, de altfel, și de pe portalul SEAP.

În opinia autorității contractante, susținerile invocate de către ..., pentru evaluarea inițială a ofertei, sunt nejustificate și prematur formulate, atât timp cât rezultatele reevaluării nu sunt finalizate.

Prin adresele nr. 28052 /1968 C5 și nr. 28053/1968 C5, din data de 14.09.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea, până la data de 15.09.2016 ora 12:00, susținerilor acestora referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la valoarea estimată

a contractului de 554.525 RON și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1699/15.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28111/15.09.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului cu privire la excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, susținând/reiterând faptul că răspunsul la Notificarea Prealabilă primită de la ofertant în data de 29.08.2016, a fost transmis către acesta în data de 01.09.2016, contestația fiind depusă în data de 12.09.2016, în afara termenului de contestare de 5 zile, calculat conform art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a achiziției de 554.525,00 lei, inferioară valorii specificate la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 445 File 0/15.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28112/15.09.2016 contestatoarea a răspuns solicitării C.N.S.C. referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, susținând că a respectat întocmai prevederile legale privind termenele stipulate de Legea nr. 101/2016 la art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (4) și alin. (5), precum și cele stipulate la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. c), solicitând Consiliului să nu admită motivele invocate de autoritatea contractantă referitoare la excepția tardivității contestației.

Având în vedere că obiectul contestației este *„anularea scrisorii de Comunicare nr. ... 972/25.08.2016 trimisă pe E-mail în 25.08.2016 ora 5.16 p.m. și înregistrată la ...cu nr. 409 File 0/25.08.2016 (Anexa 1), prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art.137 din HG 395/2016” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ...în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicată pe SEAP, prin anunțul nr. 389457/18.07.2016, cu aplicarea prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016 și cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv a principiului nediscriminării, tratamentului egal și transparenței”* și faptul că prin măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, aceasta a anulat Raportul procedurii nr. 1001/01.09.2016 și actele subsecvente acestuia, prin urmare inclusiv adresa nr. ... 972/25.08.2016 reprezentând *„comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare și a dispus reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L. nr. 1454/05.08.2016, prin adresele nr. 28233 /1968 C5 și nr. 28234/1968 C5/ din data de 16.09.2016”*, Consiliul a pus în discuția părților, excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Prin adresa nr. 453 File 0/19.09.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28380/19.09.2016 și respectiv sub nr. 28528/20.09.2016, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, referitoare la *„aparenta rămânere fără obiect a contestației (...)”*, susținând/reiterând considerațiile sale cu privire la faptul că nu a fost anulată adresa nr. ... 972/25.08.2016 și nici nu a fost reevaluată oferta sa.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că „*retrage contestația nr. 440 File 0/12.09.2016 înregistrată CNSC cu nr. 27695/12.09.2016, care face obiectul Dosarului nr. 1968/2016, numai în cazul în care va primi de la autoritatea contractantă o adresă prin care se precizează clar și fără dubiu că s-a ANULAT Comunicarea nr. ... 972/25.08.2016 și toate deciziile ulterioare care se bazează pe efectul deciziei comunicate nouă prin Comunicarea ... 972/25.08.2016*” și solicită Consiliului „să dispuneți ca autoritatea contractantă să precizeze dacă a anulat sau nu Comunicarea nr. 972/25.08.2016”.

Prin adresa nr. 1730/19.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28513/20.09.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului cu privire la excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației, susținând/reiterând faptul că, în data de 01.09.2016, ca urmare a respingerii Raportului Procedurii, s-a dispus începerea reevaluării ofertei depuse de ..., operatorul economic fiind înștiințat de aceasta prin adresa nr. 1584/01.09.2016 iar, ulterior, prin adresa nr. 1641/08.09.2016, comunicându-i-se faptul că au fost anulate toate documentele subsecvente privind oferta sa, astfel încât, obiectele supuse contestației nu mai existau la momentul depunerii acesteia.

Autoritatea contractantă a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 1748/21.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28712/21.09.2016, intitulată „Comunicarea privind adoptarea măsurilor de remediere pentru procedura de atribuire conform anunțului de participare nr. 389457 publicat în SEAP în 18.07.2016”, în cuprinsul căreia precizează că, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere adoptate ca urmare a primirii Notificării Prealabile cu același obiect ca al contestației formulată de S.C. ...S.R.L., se referă la anularea Raportului Procedurii cu nr. 1001 din 01.09.2016, actele subsecvente acestuia incluzând comunicarea rezultatului selecției înregistrată la ...cu nr. .../972/25.08.2016 și reevaluarea ofertei ce reprezintă obiect al contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „procedură simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „..... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./18.07.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 29.07.2016 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Prin contestația „nr. 440 File 0” din data de 12.09.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 27695/12.09.2016, depusă de S.C. ...S.R.L., este contestat „rezultatul selecției”, comunicat cu adresa nr. 972/25.08.2016, și se solicită:

„- *Suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;*

- *Anularea scrisorii de comunicare nr. 972/25.08.2016 trimisă pe E-mail în 25.08.2016 ora 5.16 p.m. și înregistrată la ...cu nr. 409 File*

0/25.08.2016 (Anexa 1), prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 din HG 395/2016;

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ...în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicată pe SEAP prin anunțul nr. 389457/18.07.2016, cu aplicarea prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016 și cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv a principiului nediscriminării, tratamentului egal și transparenței”.*

Cu privire la capătul de cerere prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. .../.... / din data de 15.09.2016, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 18.07.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 12.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației care face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, vor fi analizate cu precădere excepțiile invocate în prezenta procedură de atribuire, respectiv excepția prematurității, a tardivității contestației și excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Analizând excepția prematurității contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia.

În acest sens, constată că în susținerea excepției autoritatea contractantă invocă faptul că în prezent oferta contestatoarei se află în reevaluare, așa cum aceasta din urmă a fost informată, împrejurare în care consideră că depunerea unei contestații prin care se solicită

reevaluarea este prematur introdusă, în condițiile în care reevaluarea ofertei sale nu este finalizată.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în urma notificării prealabile depusă de către contestatoare împotriva „rezultatului selecției” comunicat prin adresa nr. ... 972/25.08.2016 autoritatea contractantă a comunicat acesteia, cu adresa nr. 1584/01.09.0216, faptul că „(...) *Raportul procedurii cu 1001 din 01/09/2016, a fost anulat și s-a dispus reevaluarea ofertei ... cu nr. 1454 din 05/08.2016*”.

Consiliul reține că atât prin notificare cât și prin contestație contestatoarea a criticat „rezultatul selecției” solicitând anularea actului prin care a fost adus la cunoștință rezultatul selecției și reevaluarea ofertei sale, or, faptul că autoritatea contractantă a dispus ca măsură de remediere anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1001 și reevaluarea ofertei contestatoarei, nu poate conduce la concluzia că prezenta contestație este prematur introdusă.

În speță, față de excepția invocată, este relevant faptul că actul contestat, respectiv adresa nr. ... 972/25.08.2016 este un act emis la o dată anterioară raportului procedurii de atribuire acesta fiind întocmit, după cum autoritatea contractantă susține, la data de 01.09.2016, situație în care nu este incidentă prematuritatea contestației.

Analizând excepția tardivității contestației Consiliul constată următoarele:

Actul contestat, respectiv adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... 972/25.08.2016 a fost primit și înregistrat la sediul contestatoarei la data de 25.08.2016 sub „nr. 409 File 0”.

În termenul de 5 zile, raportat la valoarea estimată de 554.525 lei, fără TVA, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus notificare prealabilă nr. 411 File 0 din data de 26.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1557/29.08.2016.

În data de 01.09.2016, în interiorul termenului de 3 zile stabilit de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu adresa nr. 1584/01.09.2016, înregistrată la contestatoare sub nr. 427 File 0, autoritatea contractantă a răspuns S.C. ...S.R.L., arătând următoarele :

„Având în vedere adresa dvs. Nr. 411 file 0, privind procedura de atribuire prin procedură simplificată pentru «Servicii de realizarea studii de evaluare, analize și rapoarte » înregistrată la ...cu nr. 1557 din 29/08/2016 prin care solicitați anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, vă aducem la cunoștință că Raportul procedurii cu 1001 din 01/09/2016, a fost anulat și s-a dispus reevaluarea ofertei AMEC cu nr. 1454 din 05/08.2016”.

Cu privire la conținutul răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. ...S.R.L. a solicitat autorității contractante, cu adresa nr. 428 File 0 din 02.09.2016, „să explicitați răspunsul dumneavoastră (...)”. Răspunsul autorității contractate cu privire la solicitarea de explicitare a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 1641/08.09.2016, înregistrată la sediul acesteia din urmă sub „nr. 436 file 0” din data de 08.09.2016.

În urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că termenul de contestare se calculează prin raportare la

dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)” coroborat cu prevederile art. 8 alin. (2) din același act normativ potrivit căroră „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Consiliul reține de asemenea că art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, prevede astfel : „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de : (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează : (...)

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Prin urmare, termenul de contestare a răspunsului autorității contractante prin care aceasta afirmă că a dispus măsuri de remediere a fost respectat în condițiile în care contestatoarea era ținută de curgerea celor 7 zile prevăzute de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, împrejurare față de care Consiliul nu va reține ca fiind tardivă contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Consiliul va reține însă, ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ...S.R.L. ca urmare a măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractantă.

În luarea acestei decizii Consiliul constată că obiectul contestației este următorul :

„- Anularea scrisorii de comunicare nr. ... 972/25.08.2016 trimisă pe E-mail în 25.08.2016 ora 5.16 p.m. și înregistrată la ...cu nr. 409 File 0/25.08.2016 (Anexa 1), prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 din HG 395/2016;

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de ...în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicată pe SEAP prin anunțul nr. 389457/18.07.2016, cu aplicarea prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016 și cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv a principiului nediscriminării, tratamentului egal și transparenței”.*

Or, ca urmare a notificării prealabile din data de 26.08.2016 autoritatea contractantă a răspuns că „*vă aducem la cunoștință că Raportul procedurii cu 1001 din 01/09/2016, a fost anulat și s-a dispus reevaluarea ofertei AMEC cu nr. 1454 din 05/08/2016*” iar ca urmare a solicitării de explicitare a răspunsului formulată de către contestatoare autoritatea contractantă a comunicat acesteia faptul că „*Având în vedere adresa 428 file 0 din data de 02 septembrie, prin care solicitați explicații la adresa transmisă de către ...cu nr. 972/25.08.2015, vă comunicăm că o dată cu raportul procedurii au fost anulate toate actele subsecvente acestuia privind oferta depusă de către dvs.*

Pentru completarea răspunsului, menționăm că astăzi se va constitui o nouă comisie de evaluare pentru analiza ofertei dvs. și se va întocmi raportul procedurii conform procesului verbal de evaluare oferta”

Consiliul reține, de asemenea, și faptul că în data de 14.09.2016 autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul „COMUNICAREA privind adoptarea măsurilor de remediere” prin care face cunoscut următoarele:

„Având în vedere faptul că în data de 29.08.2016 a fost primită o Notificare prealabilă cu același obiect ca al contestației amintite mai sus, Raportul Procedurii cu nr. 1001 din 01.09.2016 a fost anulat și s-a dispus reevaluarea ofertei ce reprezintă obiect al contestației”.

Din conținutul celor două răspunsuri rezultă că autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatoarei, acestea constituind de altfel și solicitări formulate prin contestație, situație în care acesta a rămas fără obiect, autoritatea contractantă luând măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare.

În ceea ce privește anularea, în mod explicit, a adresei nr. ... 972/25.08.2016 Consiliul constată că prin adresa nr. 1748/21.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28712/21.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat următoarele măsuri de remediere:

„Având în vedere faptul că în data de 29.08.2016 a fost primită o Notificare Prealabilă cu același obiect ca al contestației amintite mai sus, Raportul Procedurii cu nr. 1001 din 01.09.2016, actele subsecvente acestuia incluzând comunicarea rezultatului selecției înregistrată la ...cu nr. /972/25.08.2016 au fost anulate și s-a dispus reevaluarea ofertei ce reprezintă obiect al contestației”.

În aceste condiții, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere cu privire la toate capetele de cerere, anulând atât raportul procedurii de atribuire cât și actul contestat, respectiv adresa nr. 972/25.08.2016, și a dispus

reevaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile prematurității și tardivității contestației, invocate cu privire la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.