

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2366/01.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49143/01.08.2024, formulată SC SRL, cu sediul în având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., reprezentată legal prin administrator împotriva documentației de atribuire aferente procedurii, emisă de SA, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Construire și dotare Complex Sportiv-Stadion”*” anunț de participare CN1071293/22.07.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- 1) Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării cauzei,
- 2) Obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate nelegale, astfel cum va fi detaliat mai jos, obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința operatorilor modificările printr-un anunț tip erată.

Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii prin încheierea nr. 2442/C5/2672/05.08.2024, pe care l-a admis, fiind dispusă suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL critică documentația de atribuire, considerând-o restrictivă.

Pe fondul contestației, contestatoarea arată că CNI restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice.

4.1. Cerința din Fișa de date a Factorului de evaluare Tehnic nr. 1 poate conduce la o interpretare restrictivă a Documentației de atribuire, respectiv la o restrângere nejustificată a concurenței.

Experiența similară potrivit Factorului de evaluare tehnic nr. 1, experiența specifică în obiectul contractului a experților cheie, utilizați la cap.II.2.5 din Fișa de Date (Anexa 1) și detaliat la pag. 4 în secțiunea II.2.5 în fișierul Instrucțiuni pentru ofertanți stadion Slatina, respectiv experiența profesională specifică solicitată pentru cei 2 subfactori de evaluare menționați (Anexa 2) este următoarea:

"Subfactorul tehnic 1.1.: Expert-cheie 1 - Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului:

Pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente) - se vor acorda punctaj maxim - 6 puncte.

Subfactorul tehnic 1.2.: Expert-cheie 2 - Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001

Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/ consolidare/ consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente) - se va acorda punctaj maxim - 6 puncte."

Sub un prim aspect, aduce în atenția Consiliului faptul că experiența relevantă a celor doi experți punctați poate fi demonstrată și prin implicarea în proiecte de complexitate comparabilă, fără a fi necesară limitarea exclusivă la cele "cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente)". Competențele esențiale pentru aceste roluri incluzând, dar fără a se limita la, gestionarea proiectelor, înțelegerea cerințelor specifice, coordonarea eficientă a echipelor și supervizarea riguroasă a execuției - pot fi dobândite și dezvoltate prin participarea la diverse tipuri de construcții civile de anvergură și complexitate similară sau superioară, chiar dacă nu sunt identice cu obiectul prezentei achiziții.

Această abordare ar permite o evaluare mai cuprinzătoare a capacității experților de a gestiona proiecte complexe, recunoscând transferabilitatea competențelor cheie între diferite tipuri de construcții

civile avansate, fără a compromite calitatea sau eficiență în îndeplinirea obiectivelor specifice ale proiectului în cauza.

Pentru demonstrarea experienței profesionale a experților, ceea ce autoritatea ar trebui să urmărească este demonstrarea abilităților acestora de a-și îndeplini atribuțiile explicit indicate în documentația de atribuire. Aceste atribuții nu depind însă de specificul construcțiilor civile realizate, mai ales în contextul în care complexitatea a fost deja impusă prin indicarea unei construcții civile (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare).

Scopul impunerii unei cerințe privind experiența profesională trebuie să vizeze exclusiv capacitatea expertului de a gestiona responsabilitățile aferente poziției sale. Această capacitate se demonstrează prin faptul că, în trecut, expertul a prestat activități similare. Complexitatea acestor activități nu diferă/variază în funcție de tipul de activitate sau finalitatea obiectivului, ci de nivelul de complexitate al proiectului în sine.

Astfel, relevante în interpretarea modalității de îndeplinire a cerințelor în discuție sunt și trebuie să fie atribuțiile pe care persoanele propuse le-au exercitat în contractele prezentate ca referință, atribuții subsumate poziției pentru care au fost propuși. În evaluarea experienței, accentul trebuie pus pe competențele și responsabilitățile demonstrate, nu pe tipul specific de construcție. După cum se poate observa, aceste atribuții în ansamblul lor, nu diferă după cum contractele anterioare au presupus sau nu realizarea unei construcții cu destinație sportivă, fiind atribuții intrinseci poziției în sine, indiferent de destinația obiectivului realizat.

Nu se identifică o fundamentare tehnică solidă a Autorității contractante, care să susțină necesitatea experienței exclusiv în construcții sportive pentru anumiți experți, în timp ce pentru alții se acceptă o experiență mai diversificată, mai ales în contextul în care toți acești specialiști contribuie la realizarea aceluiași proiect. Această discrepanță în cerințele de experiență ridică întrebări cu privire la coerența și justificarea tehnică a criteriilor de selecție, sugerând o posibilă lipsă de uniformitate în stabilirea standardelor de expertiză pentru echipa de proiect.

Cerința este nejustificată, aspect evidențiat și mai mult de faptul că pentru ceilalți experți punctați, și anume "Inginerul proiectant pentru specialitatea structură" și "Inginerul proiectant pentru specialitatea instalații HVAC", s-a acceptat o experiență în proiecte având ca obiect construcții civile de cel puțin categoria de importanță "C", ceea ce subliniază caracterul artificial și deloc necesar la particularizării experienței similare prin raportare la destinația sportivă.

Această abordare demonstrează în mod implicit că experiența dobândită în construcții civile de categoria "C" este considerată atât relevanță, cât și adecvată pentru îndeplinirea cerințelor proiectului în discuție.

Urmând aceeași logică și principiu de evaluare a competențelor, nu există o justificare clară pentru care managerul de contract și arhitectul cu drept de semnătură nu ar putea îndeplini în mod corespunzător cerințele contractului ce urmează a fi atribuit, bazându-se pe o experiență similară în proiecte de complexitate echivalentă sau superioară. Prin urmare, acest precedent stabilește un standard de referință care sugerează că o experiență similară ar trebui să fie considerată la fel de valoroasă și aplicabilă pentru toate pozițiile de experți din cadrul aceluiași proiect, indiferent de specializarea lor.

Mai mult, analizând activitățile, atribuțiile și responsabilitățile prezentate în Caietul de sarcini (pag. 73 și pag. 76)- (ANEXA 3), se constată că acestea nu prezintă caracteristici specifice sau speciale care să le diferențieze în mod semnificativ de cele aferente unor experți cu experiența în proiecte având ca obiect construcții civile de cel puțin categoria de importanță "C" conform H.G. nr. 766/1997. Această discrepanță în tratamentul diferitelor poziții de experți ridică întrebări cu privire la coerența și echitatea criteriilor de selecție aplicate în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Acest fapt subliniază și ANAP prin avizul conform conditionat nr. 10417/04.07.2024/DGCECMSS (ANEXA 4):

"Referitor la experiența profesională specifică solicitată pentru cei 2 factori de evaluare menționați mai sus, aceasta se limitează doar la contracte/proiecte "(...) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente". În acest sens, având în vedere faptul că la nivelul strategiei de contractare (pag. 54-56) nu sunt prezentate argumentele în baza cărora autoritatea contractantă limitează experiența profesională specifică impusă și de ce nu poate fi acceptată experiența specifică pentru implicarea experților în contracte/proiecte având ca obiect lucrări construcții civile de cel puțin categoria de importanță "C" conform H.G. nr. 766/1997 (SIMILAR cu experiența specifică solicitată pentru experții: "Inginer proiectant pentru specialitatea structură" și "Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC"), iar activitățile/atribuțiile/responsabilitățile prezentate în Caietul de sarcini (pag. 73 și pag. 76), nu sunt specifice/speciale și nu implică particularități diferite/ nu sunt diferențiate de atribuțiile/responsabilitățile unor experți cu experiența specifică în contracte/proiecte având ca obiect o construcție civilă de cel puțin de categorie de importanță "C" conform H.G. nr. 766/1997".

În ceea ce privește dovedirea experienței experților punctați, nu este obligatoriu ca aceste persoane să fi executat contracte identice, fiind suficientă prezentarea unor contracte comparabile din punct de vedere al complexității, care să fi presupus lucrări de construcții civile cu alta destinație, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stau la

baza implementării respectivelor contracte atât timp cât acestea sunt relevante și suficient de complexe.

Mulți experți calificați și competenți ar putea deține experiență valoroasă din proiecte de complexitate comparabilă, chiar dacă nu au fost implicați în mod specific în contracte cu destinație exclusiv sportivă. De exemplu, **experiența acumulată în proiectarea sau execuția unităților spitalicești poate fi deosebit de relevantă**, întrucat aceste structuri prezintă numeroase similarități în ceea ce privește complexitatea, cerințele tehnice și provocările de proiectare și execuție.

Cu titlu de exemplu, unitățile spitalicești, la fel ca și unitățile sportive de mari dimensiuni, necesită:

- Proiectarea unor spații ample și funcționale;
- Sisteme complexe de ventilație și climatizare;
- Soluții avansate pentru managementul fluxurilor de persoane;
- Infrastructura robusta pentru susținerea unor echipamente specializate;

- Respectarea unor standarde riguroase de siguranță și accesibilitate.

Astfel, competențele și cunoștințele dobândite în proiecte superioare ca și complexitate precum cele menționate pot fi direct aplicabile și extrem de valoroase în contextul proiectării și execuției facilităților sportive, demonstrând capacitatea experților de a aborda proiecte complexe și multidisciplinare.

Prin urmare, un expert cu experiența dovedită în execuția lucrărilor de complexitate similară sau superioară, care să nu fi presupus exclusiv realizarea de *stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente*, poate fi la fel de relevantă în dovedirea experienței similare. Capacitatea unui expert de a duce la îndeplinire un proiect de o asemenea complexitate denotă din experiența acestora cumulată din proiecte similare și nu cu precădere din proiecte identice.

O asemenea cerința (în cazul fiecărui expert din cei doi) este total disproporționată, fiind încălcat principiul proportionalității, ce reclamă ca măsurile adoptate de o autoritate contractantă să fie potrivite (echilibrate) cu obiectivele urmărite, respectiv a nu se face, restricționa sau solicita mai mult decât este adecvat și necesar pentru a se atinge obiectivele urmărite.

Abordarea echilibrată și nediscriminatorie este să se solicite experiența într-un număr rezonabil de proiecte similare ca și complexitate, de exemplu, *3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare*, dintre care cel puțin unul să fi implicat în mod specific realizarea unei construcții civile destinate accesului larg al publicului sau a unei săli aglomerate, restul fiind similare în complexitate, fără a fi necesară realizarea exclusivă a unui "stadion, bază sportivă sau complex sportiv".

Această formulare permite o evaluare mai nuanțată a competențelor experților, recunoscând valoarea experienței acumulate în proiecte de complexitate comparabilă, chiar dacă nu sunt identice cu obiectul prezentei achiziții. Totodată, menținerea cerinței ca cel puțin un proiect să implice o construcție destinată accesului larg al publicului sau o sală aglomerată asigură familiaritatea cu provocările specifice ale unor astfel de structuri.

Aceasta abordare deschide participarea pentru un număr mai mare de ofertanți calificați, stimulând, astfel, competiția și potentialul de a obține soluții inovatoare și eficiente, fără a compromite calitatea sau capacitatea de a îndeplini cu succes obiectivele proiectului. În plus, aceasta formulare este în concordanță cu principiile de nediscriminare și proporționalitate prevăzute în legislația achizițiilor publice.

În stabilirea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității, în acest sens relevantă este interpretarea oferită de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiul proporționalității din dreptul comunitar, respectiv, "impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite".

Aplicarea acestui principiu asigură o competiție echitabilă și eficientă, permițând Autorității contractante să obțină cel mai bun raport calitate-preț, fără a impune restricții nejustificate participanților la procedura de achiziție.

Contestatoarea invocă Instrucțiunea nr. 2/2017 și practică a CNSC.

Prin Punctul de vedere nr. 42339/06.08.2024, înregistrat la CNDSC cu nr. 50198/07.08.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul potențialilor ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice, societatea SRL afirmă că experiența profesională solicitată pentru experții-cheie Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului și Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 este formulată în mod restrictiv și restrânge în mod nejustificat participarea posibililor oferanți la procedură.

În acest sens, contestatoarea susține că experiența relevantă a celor doi experți punctați poate fi demonstrată și prin implicarea în proiecte de complexitate comparabilă, fără a fi necesară limitarea exclusivă la cele „cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente)”, întrucât competențele esențiale pentru aceste roluri includ, dar fără a se limita la, gestionarea proiectelor, înțelegerea

cerințelor specifice, coordonarea eficientă a echipelor și supervizarea riguroasă a execuției, competențe ce pot fi dobândite și dezvoltate prin participarea la realizarea a diverse tipuri de construcții civile de anvergură și complexitate similară sau superioară, chiar dacă nu sunt identice cu obiectul prezentei achiziții.

Acest aspect a făcut obiectul Avizului emis de ANAP pentru prezenta procedură, însă subliniază că a efectuat demersurile necesare pentru implementarea măsurilor dispuse de autoritatea de control ex-ante atât prin avizul emis, cât și prin adresa de implementare a măsurilor, sens în care a fost justificat autorității de control ex-ante modul de punctare a acestui expert, astfel cum vom detalia în cele ce urmează (A se vedea STRATEGIA DE CONTRACTARE nr. 4657 din 05.08.2024).

Cu privire la această critică menționează că în documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a stabilit ca factor tehnic de evaluare Experiența personalului-cheie cu un punctaj de 24 de puncte.

În cadrul Factorului de evaluare Experiența personalului-cheie au fost stabiliți următorii subfactori de evaluare:

- Expert-cheie 1 – Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului;

- Expert-cheie 2 – Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001;

- Expert-cheie 3 – Inginer proiectant pentru specialitatea structură;

- Expert-cheie 4 – Inginer proiectant pentru specialitatea instalații HVAC.

Cu privire la experții-cheie Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului și Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, autoritatea contractantă a stabilit cerința în vederea punctării după cum urmează:

„Subfactorul tehnic 1.1.:

Expert-cheie 1 – Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului Pondere: 6%

Punctaj maxim: 6 puncte

Algoritm de calcul:

Pentru implicarea ca manager de contract în 2 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente),– se vor acorda 3 puncte.

Pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente),– se vor acorda punctaj maxim - 6 puncte.

Expert-cheie 2 – Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001

Pondere: 6%

Punctaj maxim: 6 puncte

Algoritm de calcul:

Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură într-un contract de proiectare sau un contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente), - se vor acorda 2 puncte.

Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 2 contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente), - se vor acorda 4 puncte.

Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente), - se va acorda punctaj maxim - 6 puncte."

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitor la Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului și Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, acestea sunt nefondate pentru motivele detaliate în cele ce urmează.

Cerința potrivit căreia pentru punctarea celor doi experți ofertanții să prezinte dovada implicării în contracte privind „proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente)” a fost stabilită de către autoritatea contractantă ținând cont de obiectul contractului (proiectare și execuție), dar și de faptul că specialiștii în cauză, dețin rolul principal în dezvoltarea și coordonarea proiectului tehnic de execuție.

Menționează că soluțiile tehnice arhitecturale, transpuse cel puțin la nivelul planurilor desenate, constituie baza de proiectare pentru toate celelalte specialități (structura, instalații, amenajări exterioare).

Amintim, în acest sens, faptul că arhitectul deține rolul principal în proiectarea cerințelor normativelor de protecție și securitate la incendiu, în proiectarea unor circulații adecvate ale publicului, de evacuare în siguranță a acestuia, în proiectarea și adaptarea la soluția stabilită prin concept a tuturor cerințelor necesare omologării stadionului, categoria III UEFA, în proiectarea soluțiilor necesare utilizării stadionului pentru alte evenimente decât găzduirea meciurilor de fotbal.

De asemenea, a fost avut în vedere faptul că încă din faza de ofertare, în opinia sa, ținând cont de prevederile contractuale precum și de cerințele caietului de sarcini, componenta de proiectare deține un rol foarte important pe de o parte în întocmirea unei propuneri tehnice conforme și pe de altă parte în ofertarea unui preț forfetar corect care să țină cont de toate riscurile care intră în sarcina viitorului Antreprenor din punct de vedere al proiectării.

Mai mult, din experiența autorității contractante în implementarea cu succes a mai multor obiective de investiții similare, a rezultat necesitatea specialiștilor Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului și Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 cu experiență vastă în proiectarea construcțiilor complexe și cu precădere al celor cu caracter sportiv de capacitate mare și cu cerințe de omologare la nivel internațional. Rolul arhitectului s-a dovedit a fi unul esențial atât pentru respectarea termenelor de proiectare cât și în proiectarea soluțiilor adecvate astfel încât construcția să poată primi autorizațiile de funcționare precum și omologările sportive.

Orice întârziere în stabilirea soluțiilor arhitecturale se poate propaga în lanț asupra termenului alocat întregului serviciu de proiectare, acest lucru având impact asupra termenului general de execuție și putând conduce la aplicarea de penalități de întârziere și chiar la anularea unor competiții sportive programate a se desfășura pe noul obiectiv de investiții, lucru ce poate avea implicații majore pentru Beneficiarul Final.

De asemenea, orice eroare de proiectare la nivelul acestui specialist, poate avea implicații majore din punct de vedere financiar, unele iremediabile din punct de vedere al organizării competițiilor sportive la nivel național și internațional.

Mai mult, având în vedere că obiectivul de investiții „Construire și dotare” va fi o construcție ce va avea destinația sportivă și ținând cont că obiectivul de investiții a fost încadrat în categoria de importanță C-importanță normală (clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente), consideră că se impune ca personalul cheie, care este factor de decizie și răspundere în realizarea proiectului, să aibă minim experiența realizării unui proiect cu o complexitate similară.

Solicitarea ca persoanele nominalizate pentru pozițiile Arhitect cu drept de semnătură și respectiv Manager de contract/Reprezentant al Antreprenorului să aibă experiență specifică în proiectarea/proiectarea și execuția/execuția construcțiilor cu destinație sportivă este necesară ținând cont de specificitatea destinației clădirii și complexitatea lucrărilor aferente obiectivului de investiție.

Mai mult, din experiența autorității contractante în implementarea cu succes a mai multor obiective de investiții similare, a rezultat necesitatea unui specialist arhitect cu experiență vastă în proiectarea construcțiilor

complexe și cu precădere al celor cu caracter sportiv de capacitate mare și cu cerințe de omologare la nivel internațional.

Similar, consideră necesar ca Managerul de contract să aibă experiență relevantă în implementarea cu succes a unor contracte care au avut ca obiect construcții cu destinație sportivă dată fiind necesitatea monitorizării atente a integrării soluțiilor stabilite prin proiectul tehnic de execuție și detaliile de execuție.

Mai mult, consideră necesar ca Managerul de contract să aibă experiență relevantă în implementarea cu succes a unor contracte care au avut ca obiect construcții cu destinație sportivă de complexitate mare care necesită omologare de nivel competițional internațional. Consideră, așa cum de altfel este considerat și la nivelul condițiilor generale de contract stabilite prin HG nr. 1/2018, că rolul Managerului de Contract este unul esențial în implementarea cu succes a proiectului, iar responsabilitatea acestuia este maximă, fiind cel care semnează și își asumă toate documentele contractului. Mai mult, ținând cont că este cu contract de proiectare și execuție, ceea ce presupune că riscul proiectării este aproape în totalitate în dreptul Antrenorului, Managerul de Contract trebuie să dețină experiența suficientă pentru a coordona toate specialitățile implicate în proiect, astfel încât, Cerințele Beneficiarului, termenele și prețul contractului să fie respectate. Ținând cont de cele menționate, precum și de experiența implementării mai multor obiective de investiții similare, (desfășurate sub aceleași condiții contractuale-proiectare și execuție), ca funcțiune și complexitate, consideră că experiența solicitată pentru cei doi experți cheie este strict necesară pentru a crea premisele unei bune implementări a contractului, atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru Antreprenor.

Astfel, Managerul de contract, pe lângă rolul de coordonator al echipei de proiectare, are un rol deosebit de important și în coordonarea echipei de execuție a lucrărilor. Reamintim faptul că pentru realizarea obiectivului de investiții, ce va avea o destinație sportivă complexă – necesar a fi omologat UEFA III, este obligatorie o supraveghere atentă a întregului proces de execuție, cu precădere în ceea ce privește execuția spațiilor de joc și de antrenament, a straturilor componente acestora și respectarea cu strictețe a operațiilor tehnologice prevăzute de producători.

Tehnologiile adoptate în construirea unui complex sportiv nu sunt unele uzuale, precum cele aferente realizării unor construcții de categorie C, fiind implicate tehnologii specifice unor astfel de construcții cu destinație sportivă (de exemplu realizarea suprafeței de joc cu gazon natural ranforsat (hibrid), finisaj tip „tartan” turnat sau realizarea sistemului de cronometrare, certificat IAAF, a sistemului ticketing etc.).

Totodată, un aspect important îl are selectarea materialelor și a furnizorilor acestora, rol pe care, de asemenea, îl are Managerul de Contract, pentru care Autoritatea Contractantă consideră necesară

experiența acestuia în construcții cu destinație sportivă. Cu siguranță experiența în domeniul sportiv al principalului coordonator în realizarea obiectivului de investiții va face ca lucrările să fie realizate în termen și să se poată supune rigurozității și omologării de către organele abilitate, precum UEFA, FRF, FRA.

Așadar nu consideră limitativă cerința ca personalul cheie precum Managerul de contract/Reprezentant al Antreprenorului, Arhitect cu drept de semnătură, să aibă experiență în execuția unor contracte ce au avut ca obiect construcții cu destinații sportive. Pentru a nu limita experiența doar la construcția de stadioane, s-a introdus în criteriul de punctare implicarea în contracte de proiectare/ execuție /proiectare și execuție lucrări aferente unor construcții cu destinație sportivă multiplă: stadioane, complexuri sportive, baze sportive, săli polivalente.

În acest sens, consideră că experiența specifică solicitată prin caietul de sarcini asigură autoritatea contractantă că operatorul economic cu care se va semna contractul de achiziție publică este capabil să execute contractul cu respectarea cerintelor funcționale de calitate impuse prin documentația de atribuire și cu încadrarea în termenul de execuție solicitat.

Având în vedere faptul că această construcție a fost încadrată în categoria C de importanță, dar este de o complexitate deosebită, fiind foarte puține clădiri de asemenea anvergură încadrate în categoria C, pentru a nu se restricționa concurența s-a decis ca doar acești doi specialiști să dețină o experiență specifică în construcții cu destinație sportivă.

Aceștia sunt cei mai importanți doi specialiști, cu cele mai importante roluri în derularea investiției și, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedură, s-a decis ca doar managerului și arhitectului să i se ceară această experiență.

Cerința referitoare la cei doi experți respectă prevederile Instrucțiunii ANAP, întrucât aceasta se poate îndeplini prin prezentarea mai multor tipuri de lucrări sportive și nu restricționează concurența, așa cum greșit susține contestatoarea.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210443551/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala în data de 02.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2672/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

.....SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări și asistenta tehnică din partea*

proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire și dotare Complex” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1071293/22.07.2024.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, a formulat contestația în analiză SC SRL, criticând factorii de evaluare tehnici referitori la experiența Managerului de contract/ Reprezentant al Antreprenorului și Arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, pentru care solicită implicarea în 3 sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) cu destinație sportivă (stadioane, complexe sportive, baze sportive, săli polivalente).

Consiliul reține că motivarea din contestație tratează cei doi factori de evaluare ca fiind cerințe de calificare cu efect restrictiv. Criticile contestatoarei nu se axează pe dispozițiile legale specifice referitoare la factorii de evaluare, respectiv art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016:

„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

Astfel, nu există în conținutul contestației o motivare din care să rezulte nerelevanța factorilor de evaluare criticați sau lipsa avantajelor evidente pentru autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă un presupus caracter restrictiv al acestor factori, ori factorii de evaluare nu restricționează participarea la procedură, ci doar asigură obținerea unui punctaj superior.

De asemenea, contestația solicită ca factorii de evaluare criticați să permită și o altfel de experiență, respectiv clădiri de importanță C, exemplificând proiectarea unui spital, și nu neapărat a unei clădiri cu destinație sportivă.

Consiliul are în vedere că motivarea formulată nu este aptă să conducă la rezultatul dorit de contestatoare, atât timp cât aceasta se bazează exclusiv pe un eventual caracter restrictiv, care să îi îngreunească participarea, și nicidecum pe nerelevanța factorilor.

Consiliul are în vedere că, în sensul aprecierii autorității contractante, este și interpretare dată de ANAP prevederilor legale incidente în speță prin Instrucțiunea nr. 1/2017, art. 12 lit. a): „Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă; b) *factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.* NOTĂ: (i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, **număr**

**ex
e
rciț
i
i
l
o
r r**

, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu. Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul de asemenea analize realizate pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul de ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu. (iii) **P**

**c
t
r
a și
of ”.**

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, experiența solicitată în cadrul factorilor de evaluare Manager de proiect și Arhitect cu drept de semnătură nu reprezintă și criterii de calificare, ci exclusiv factori de evaluare în baza cărora se obține punctaj.

Este evident că, în privința experienței profesionale specifice a Managerului și Arhitectului cu drept de semnătură, ar fi un avantaj tehnic

pentru achizitor ca acesta să fi participat la proiectarea și edificarea unor construcții civile cu destinație sportivă (stadioane, complexuri sportive, săli polivalente).

Astfel, fără a se confunda cu cerința de experiență similară a ofertantului, care trebuie să permită o participare largă în competiție, punctarea suplimentară a nivelului de experiență a managerului și Arhitectului cu drept de semnătură (care ar trebui să reflecte avantajele obținute de autoritatea contractantă, pornind de la orice ofertă care respectă cerințele minime), apare ca fiind motivată.

Așadar, este permisă de lege stabilirea, ca factor de evaluare, a experienței personalului desemnat pentru executarea contractului, condiția fiind ca această experiență să nu fie utilizată, concomitent, și ca diverse criterii de calificare (ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract). În speță, astfel cum este construit factorul de evaluare *Experiența profesională a managerului și Arhitectului cu drept de semnătură* înseamnă că un ofertant care propune *manager și Arhitect cu drept de semnătură*, fără experiență în construcții civile, cu destinație sportivă, rămâne calificat, însă nu este punctat la respectivii factori.

Prin urmare, Consiliul consideră că nu se impune modificarea experienței solicitată în cadrul factorilor de evaluare, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu aduce argumente din care să rezulte nerelevanța acestora, în raport cu obiectul procedurii sau denaturarea competiției în favoarea unui anumit ofertant, ci aduce argumente exclusiv prin prisma caracterului restrictiv.

În ceea ce privește avizul conform condiționat emis de ANAP, la care fac referire părțile, nici acesta nu se referă la restricționarea accesului la procedură, ci vorbește exclusiv de nejustificarea respectivilor factori în strategia de contractare, ori în urma acestui aviz, strategia a fost refăcută, cu explicarea avantajului obținut prin folosirea acestor factori, la pag. 57-61 din noua strategie justificându-se pe larg avantajul folosirii lor, aspecte necriticate în contestație.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

**Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,**

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,