

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 179/30.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ..., având funcția de titular al PFA, împotriva prevederilor documentației de atribuire, document emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public a ...”*, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), anunț de concesiune ..., s-a solicitat Consiliului:

„(...) anularea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la reluarea licitației cu întocmirea unor documentații care să respecte reglementările legale în vigoare.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 179/30.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... critică prevederile documentației de atribuire, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect *„Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public a ...”*, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), anunț de concesiune ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, societatea contestatoare critică prevederile cerinței nr. 2, pe care le consideră abuzive, întrucât acestea restricționează concurența.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6000 lei, iar în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din același act normativ, a pus în discuție excepția tardivității contestației în cauză, raportat la data depunerii acesteia, respectiv 30.12.2022.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, în data de 04.01.2023, adresa susmenționată a fost transmisă contestatoarei prin poștă, cu confirmare de primire, precum și prin intermediul poștei electronice (e-mail), la adresa ..., date de contact ce figurau în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 04/06.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis faptul că nu va constitui cauțiunea în cuantum de 6000 lei.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: „*(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Prin urmare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, și având în vedere poziția contestatoarei exprimată în cuprinsul adresei nr. 04/06.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul va respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.