CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 360/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10476/21.03.2019, formulată de SC .... SRL, cu sediul în ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 112/297/13.03.2019, precum și a raportului procedurii nr. 112/294/13.03.2019, emise de către ...., prin ....A, cu sediul în municipiul .... entitate contractantă în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *«„Pază, protecție, ordine și control, în ....»,* (anunț .....), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 112/297/13.03.2019 și a raportului procedurii nr. 112/294/13.03.2019.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 360/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10476/21.03.2019, SC .... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului nr. 112/297/13.03.2019, precum și raportul procedurii nr. 112/294/13.03.2019, emise de către ...., prin ....A, entitate contractantă în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *«„Pază, protecție, ordine și control, în ....»,* (anunț ....), considerând că aceste documente sunt nelegale, și solicitând anularea lor.

În motivare, contestatoarea susține că entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ....SRL, deși în faza evaluării propunerii tehnice, punctajul obținut de această societate

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 112/345/22.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10786/22.03.2019, entitatea contractantă a transmis, în copie, adresa nr. 112/297/13.03.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și print-screen ce dovedește postarea acesteia în SEAP, în data de 13.03.2019.

În considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 108887/..../..../22.03.2019, Consiliul i-a solicitat entității contractante punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, raportat la actul atacat nr. 112/297/13.03.2019 și data depunerii contestației nr. 360/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10476/21.03.2019, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ

Prin adresa nr. 10893/..../..../22.03.2019, Consiliul a solicitat SC .... SRL, în temeiul 61^1 din Legea nr.101/2016 să prezinte dovada constituirii cauțiunii. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la actul atacat nr. 112/297/13.03.2019 și data depunerii contestației nr. 360/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10476/21.03.2019, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ. Deși în data de 22.03.2019, ora 17:42, i s-a transmis prin fax adresa de mai sus, conform raportului de transmitere prin fax aflat la dosarul cauzei, precum și a altor demersuri efectuate de Consiliul în acest sens, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării de mai sus.

Prin punctul de vedere nr. 112/353/25.03.2019, înregistrat la CNSC cu nr. 10983/25.03.2019, ..., prin ....A, a solicitat respingerea contestației formulată de către SC .... SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, entitatea contractantă susține că rezultatul procedurii l-a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1112/297/13.03.2019, iar aceasta a transmis contestația nr. 360/19.03.2019, către instituție și către C.N.S.C., la data de 20.03.2019, ora 22:35, fiind înregistrată la ....A cu nr. 112/339/21.03.2019.

Raportându-se la valoarea estimată, fără TVA, a obiectului procedurii de achiziție sectorială, entitatea contractantă apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 5 alin. (1) și (2), precum și cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Precizând că SC .... SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 13.03.2019, iar contestația putea fi transmisă, către C.N.S.C., respectiv către ....A, până la data de 18.03.2019, inclusiv, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Transmiterea contestației atât la C.N.S.C., cât și la ....A în data de 21.03.2019, reprezintă un demers tardiv al SC .... SRL, devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, opinează entitatea contractantă.

Pe fondul contestației, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, sens în care prezintă argumente.

Față de cele de mai sus, prin raportare la conținutul adresei nr. 10893/..../..../22.03.2019, și, întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.*

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (20.03.2019), precum și data de înregistrare a acesteia (21.03.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că *SC .... SRL* nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 10893/..../..../22.03.2019, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care *SC .... SRL* nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de *SC .... SRL*.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC .... SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...., prin ..., cu sediul în municipiul .... pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.