



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1405/C11/1359, 1386

Data: 07.07.2022

Prin contestația nr. 1312/03.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28482/06.06.2022, formulată de SRL (dosar nr. 1359/2022), cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată prin, formulată împotriva raportului procedurii nr. 31492/SPDCJ/27.05.2022, întocmit de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru furnizare dezinfectanți pentru 24 luni, loturile 2, 4 și 5, s-a solicitat anularea raportului în partea referitoare la loturile 2, 4 și 5, numai în ce privește evaluarea tehnică și financiară a ofertelor SRL și SRL la lotul 2, evaluarea tehnică a ofertelor SRL și SRL la lotul 4 și evaluarea tehnică și financiară a ofertelor SA, ... SA, ... SRL, ... SRL și SRL la lotul 5 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte aferente loturilor 2, 4 și 5.

Prin contestația nr. 1350/08.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29041/09.06.2022, formulată de SRL (dosar nr. 1386/2022), formulată împotriva refuzului autorității contractante de a efectua comunicarea unor date și informații ale ofertelor concurenților la loturile 2, 4 și 5, respectiv împotriva caracterului incomplet al transmiterii unora dintre aceste date și informații, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de, se solicită obligarea autorității contractante la comunicarea documentelor solicitate prin adresa nr. 1281/27.05.2022.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1359/2022 și 1386/2022, au

fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1359

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1312/03.06.2022, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 30242/16.06.2022, ... SRL a comunicat că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1359/2022.

1386

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1350/08.06.2022, prin care SRL solicită obligarea autorității contractante la comunicarea documentelor solicitate prin adresa nr. 1281/27.05.2022, cu cheltuieli de judecată ocazionate de prezenta contestație pe cale separată:

Pe fondul contestației, ... SRL face referire la refuzul de autorității contractante de a-i comunica date și informații cu privire la oferta SRL la loturile 2 și 5, deoarece informațiile prezentate sunt confidențiale, precum și la comunicarea incompletă a datelor solicitate.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 30243/16.06.2022, ... SRL a comunicat că renunță la critica cu privire la comunicarea incompletă a datelor solicitate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și își menține criticile legate de refuzul autorității contractante de a transmite documentele SRL.

Astfel, legat de acest refuz, susține că autoritatea contractantă a refuzat transmiterea datelor și informațiilor ofertelor depuse de SRL la loturile 2 și 5 cu următoarea motivare: *„În ceea ce privește ofertele prezentate de operatorul SRL vă comunicăm că acesta a declarat pe proprie răspundere, conform art. 123 (1) din HG nr. 395/2016, că informațiile din ofertele prezentate sunt confidențiale.”*

Declarația unui operator economic privind confidențialitatea unor date și informații din oferta sa este într-adevăr absolut necesară pentru acordarea acestei protecții, ea trebuind să figureze ca anexa la ofertă, conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Dar, această declarație trebuie însoțită de argumentarea și probatoriul pretenției confidențialității, așa cum prevăd numeroase texte ale Legii nr. 98/2016.

Din motivarea autorității contractante rezultă că refuzul de acordare a accesului se întemeiază exclusiv pe indicarea informațiilor și datelor confidențiale de către SRL, fără a exista și argumentarea și probatoriul necesare pentru justificarea formal legală a refuzului, așa cum pretinde Legea nr. 98/2016, contestatoarea invocând în acest sens Hotărârea CJUE din 07.09.2021 în cauza C-927/19.

Astfel, solicită deci, obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic, prin raportare la prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 a datelor ofertelor SRL la loturile 2 și 5.

Precizează că această comunicare este o condiție de acces la procedurile de contestare a actelor autorităților contractante prevăzute de dreptul comunitar și național.

Prin punctul de vedere nr. 33356/21.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 31155/21.06.2022, ... precizează că:

Ofertantul SRL a depus documente de calificare pentru loturile 2 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice și lotul 5 - Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii.

În cadrul ofertei tehnice încărcate la aceste 2 loturi, ofertantul a încărcat o Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarată confidențială, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Documentele care dovedesc caracterul de confidențialitate sunt un contract de distribuție cu producătorul al ofertantului SRL unde este stipulată obligația ofertantului de a nu dezvălui unor terțe părți secrete comerciale cu privire la producător sau alte informații confidențiale care sunt descoperite prin activitatea desfășurată de producător și nici să utilizeze aceste secrete sau informații confidențiale pentru obiective străine prezentului contract.

În baza art. 57 din Legea nr. 98/2016, nu a pus la dispoziția contestatoarei oferta tehnică și financiară solicitată prin adresa nr. 1281/30.05.2022, respectiv prin contestația nr. 1350/08.06.2022.

Contestatoarei i-au fost comunicate datele solicitate prin răspunsul transmis cu nr. 31627/31.05.2022, respectiv faptul că această ofertă este confidențială.

Totodată, în data de 14.06.2022 prin comunicarea nr. 32328/14.06.2022, adresată contestatoarei SRL, a transmis declarația de confidențialitate, care atestă părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale.

Operatorul economic SRL a depus documente marcate ca fiind confidențiale, iar în susținerea lor a încărcat Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară

declarată confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și un contract de distribuție, marcat la rândul lui confidențial, dar care conține în anexe sume privind volumul minim de vânzări și o declarație a producătorului privind confidențialitatea datelor dintre societăți.

Autoritatea contractantă menționează că nu dispune de specialiști care să poate studia și înțelege caracterul secret al compoziției produsului, secretele tehnice sau comerciale și nici nu poate evalua dacă aceste documente sunt suficiente pentru a susține ca întemeiată marcarea drept confidențială a documentelor încărcate.

Întrucât operatorul economic SRL a indicat caracterul confidențial al documentelor și a susținut acest aspect prin contractul de distribuție atașat Declarației pe proprie răspundere, autoritatea contractantă consideră că documentele justificative atașate au probat caracterul de confidențialitate al ofertei.

Susține că nu a pus la dispoziția petentei aceste documente, respectând prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, și a evitat astfel, divulgarea de informații confidențiale și eventuale procese cu operatorul economic SRL.

Prin adresa nr. 33357/21.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31380/22.06.2022, autoritatea contractantă, ... , a transmis oferta depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precizând că este confidențială.

Prin adresa nr. 32094/1386/C11/27.06.2022, Consiliul i-a solicitat societății SRL să depună mijloacele de probă pe care se sprijină declararea confidențială a propunerii tehnice și a celei financiare, precum și a contractului de distribuție cu producătorul

Drept răspuns, ... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32533/29.06.2022, a precizat următoarele:

1. Declarația de confidențialitate se sprijină, în principal, pe contractul de distribuție cu producătorul, contract ce a fost inclus la paginile 8-16 din oferta sa și pe care l-a anexat și acestui răspuns.
2. În cadrul acestui contract, la art. 7 - Obligația secretului, punctul 7.4 este stipulată obligația sa de a nu dezvălui unor terțe părți secrete comerciale cu privire la producător sau alte informații confidențiale care sunt descoperite prin activitatea desfășurată pentru producător și nici să utilizeze aceste secrete sau informații confidențiale pentru obiective străine acestui contract.
3. Mai mult, în adresa din 02.10.2022, se arată expres din partea producătorului faptul că documentația privind formula, compoziția, ingredientele chimice, caracteristicile, etc. dezinfectantului Primagel Plus, produs de sunt confidențiale.
4. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al elementelor declarate astfel, a inclus în cadrul Documentelor de calificare depuse în

ofertă atât Contractul de distribuție din care rezultă în mod expres obligația contractuală de păstrare a confidențialității impusă de producătorul produselor oferite (obligație care rezultă și din documentele depuse în cuprinsul ofertei), precum și adresa producătorului cu privire la confidențialitatea formulei, compoziției, caracteristicile etc. al produsului oferit.

5. Obligația contractuală menționată îi impune așadar păstrarea caracterului confidențial în ceea ce privește documentația depusă cu privire la produsul oferit (de unde rezultă nevoia de declarare confidențială a ofertei tehnice), iar adresa producătorului stabilește în plus în și mai mare detaliu tipul de informații calificate drept confidențiale (fără a stabili însă o listă exhaustivă). De asemenea, raportat la nevoia de a păstra confidențial însuși conținutul contractului încheiat cu producătorul, rezultă nevoia și justificarea sa de a păstra confidențiale și documentele de calificare, în special contractul de distribuitor.

6. În acest context arată că pe teritoriul României comercializează produse biocide fabricate în Uniunea Europeană, obținând avizele necesare punerii pe piață a acestor produse. O parte a documentației depuse în acest sens o constituie rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide a produsului efectuate în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, conform standardelor europene aplicabile, iar rezultatele testelor sunt confidențiale, fiind destinate în exclusivitate solicitantului și entităților autorizate de acesta să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestora și conținând secrete comerciale ale producătorului. Punerea la dispoziția terților a unor astfel de rapoarte de testare, fără a se asigura protecția datelor furnizate, aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a producătorului și a angajamentului său pentru păstrarea confidențialității asumat conform celor de mai sus.

7. În ceea ce privește propunerea financiară, solicită Consiliului să aibă în vedere că aceasta reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând, detalierea prețului care este rezultatul negocierilor purtate de cu producătorul. Așadar, motivat de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din întreaga sa experiență pe care o deține, a solicitat păstrarea confidențialității acestora informații.

8. Totodată, având în vedere că datele din oferta sa includ și date cu caracter personal (cum este cazul cazierelor judiciare ce includ date sensibile) ce se impun a fi protejate în baza a obligației de protejare a datelor cu caracter personal impusă de Regulamentul UE 679/2016, precum și date confidențiale aferente contractelor invocate drept experiență similară. În acest caz, documentele incluse în cadrul ofertei care includ astfel de date reprezintă, ele însele, proba caracterului confidențial invocat.

9. Similar, susține că se impune restricționarea accesului ofertanților și la răspunsurile la solicitările de clarificări și la acele elemente din

documentele de evaluare a ofertei sale care preiau din informațiile confidențiale incluse în cadrul ofertei noastre.

10. Solicită, așadar Consiliului, să aibă în vedere toate aceste informații și documente depuse în cadrul ofertei sale atunci când analizează acordarea accesului la documentele din oferta sa altor concurenți.

11. Având în vedere justificările și dovezile prezentate, dar și faptul că CNSC (ca și autoritatea contractantă de altfel) are acces deplin la toate documentele depuse în cadrul ofertei, consideră că nu se justifică acordarea accesului celorlalți ofertanți la părțile din oferta sa declarate confidențiale.

12. Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să restricționeze și să nu permită accesul celorlalți ofertanți la părțile declarate confidențiale din oferta sa depusă pentru loturile 2 și 5 ale procedurii, la răspunsurile corelative la solicitările de clarificări transmise în cadrul procedurii, precum și la elementele din documentele de evaluare care cuprind informații din oferta sa declarate confidențiale, având în vedere caracterul confidențial al acestor documente și informații.

Contestatoare a constituit cauțiunile în sumă de 2.928,00 lei, fiecare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208097891/1 și 208106046/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 03.06.2022, respectiv la data de 08.06.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația nr. 1312/03.06.2022 formulată de SRL (dosar 1359/2022):

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii Acordului-cadru furnizare dezinfectanți pentru 24 luni, loturile 2, 4 și 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040409/17.03.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 993.840,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 31492/SPDCJ/27.05.2022, ... SRL a înaintat Consiliului contestație.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 30242/16.06.2022, ... SRL a comunicat că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1359/2022.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației,

de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația nr. 1312/03.06.2022 din dosarul nr. 1359/2022, formulată de SRL, în contradictoriu cu

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează în ceea ce privește contestația nr. 1350/08.06.2022 formulată de SRL (dosar 1386/2022):

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 30243/16.06.2022, ... SRL a comunicat că renunță la critica privind comunicarea incompletă a datelor solicitate, astfel că analiza Consiliului se va rezuma doar la primul punct din contestație, respectiv la criticile referitoare la refuzul autorității contractante de a-i comunica datele și informațiile din ofertele SRL depuse pentru loturile 2 și 5.

Astfel, prin adresa nr. 1281/27.05.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 216 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, printre altele, transmiterea ofertelor depuse de SRL pentru loturile 2 și 5, precizând expres că solicită transmiterea documentelor solicitate în termen de 1 zi lucrătoare în format electronic. De asemenea, au fost invocate prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001.

În soluționare, sunt considerate relevante următoarele prevederi legale, care stabilesc că:

- art. 217 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

- din Legea nr. 544/2001:

- art. 1:

Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și

autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României

- art. 7:

(1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației invocă dreptul său de acces la documente cu caracter public.

Însă, caracterul public în materia achizițiilor al dosarului achiziției, conform prevederilor arătate, este dobândit ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție legiuitorul a permis o derogare în legislația specifică, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care fac parte din oferte care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Nicio prevedere legală în materia achizițiilor publice dintre cele amintite, nu poate obliga autoritatea contractantă la a transmite în format electronic copii ale ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Obligația autorității contractante este de a permite accesul la dosarul achiziției în vederea studierii documentelor, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost fiind permis doar la acele informații care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Este de reținut distincția făcută de legiuitor, potrivit căreia, la acest moment, al comunicării rezultatului procedurii de atribuire, doar ofertanții/ candidații au acces la oferte sau documentele emise de autoritatea contractantă.

Or, în cauză, niciun moment, contestatoarea nu și-a manifestat intenția de a studia documentele aflate în posesia autorității contractante, la sediul său, ci doar dorința de a-i fi transmise copii după anumite documente, cerința contestatoarei neputând fi îndeplinită în nicio situație.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate fi obligată în acest stadiu al procedurii de atribuire, înainte de finalizarea ei, la a transmite oferte sau părți ale acestora în format electronic.

Faptul că, deși nu avea vreo obligație în acest sens, achizitoarea a transmis elemente din oferte depuse de alți ofertanți este responsabilitatea sa, fără însă a putea fi obligată la acțiuni la care legislația specifică nu obligă.

Cât privește motivarea autorității contractante a refuzului de a transmite și ofertele depuse de SRL pentru loturile 2 și 5, Consiliul reține ca fiind rezultatul propriei aprecieri/interpretări a obligațiilor sale privind declararea confidențiale a elementelor ofertei de către respectivul operator economic.

Cum autoritatea contractantă nu poate fi obligată în nicio situație să transmită în format electronic oferte sau parte din acestea anterior finalizării procedurii de atribuire pentru a se putea aplica prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2001 invocate de contestatoare, ci doar să permită accesul la informații din cadrul acestora, solicitarea petentei nu poate fi admisă sub nici un motiv. Prin urmare, nu există nici un temei pentru care ar trebui analizată justificarea autorității privind refuzul de a transmite aceste documente.

În fapt, autoritatea contractantă nu trebuia să transmită niciun document din cadrul ofertelor depuse, ci doar să asigure accesul contestatoarei la documentele depuse în cadrul procedurii organizate pentru cele 3 loturi criticate, cu respectarea obligațiilor sale în privința documentelor declarate confidențiale.

De asemenea, chiar și în situația de față, în care au fost transmise o parte din documente în format electronic, autoritatea contractantă nu poate fi sancționată pentru că nu a transmis documente pentru că a considerat pertinente cele declarate cu privire la confidențialitatea lor de SRL, tocmai pentru că nu avea nicio obligație în acest sens.

Totodată, Consiliul consideră lipsită de interes analizarea elementelor legate de aprecierile autorității contractante privind confidențialitatea lor, deoarece autoarea contestației nu și-a manifestat nici un moment interesul în a studia documentele respective la sediul achizitoarei. Acest interes lipsește din cuprinsul contestației de față și în ceea ce privește accesul la sediul Consiliului, astfel că ar fi de prisos orice analiză în acest sens. Este lipsită de finalitate orice analiză a legalității declarării confidențialității unor documente dacă nu a fost solicitat accesul în sensul legii la acele documente.

Mai mult decât atât, este reținut și faptul că, deși autoritatea contractantă și-a motivat decizia de a nu comunica respectivele documente, autoarea contestației nu a adus nici un argument pentru a combate argumentele achizitoarei.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, Consiliul consideră neîntemeiată contestația din acest punct de vedere.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația nr. 1350/08.06.2022 depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. 1312/03.06.2022 privind loturile 2, 4 și 5, formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată contestația nr. 1350/08.06.2022 privind loturile 2, 4 și 5, formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.
Redactată practica deciziei ...