



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2328/C7/2602

Data: 23.12.2019

Prin contestația nr. 6120/04.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49853/05.12.2019, formulată de către S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 14, 17, 20, 21, 28, 32, 43, 44, 50, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 91, 92 și 96 potrivit raportului procedurii cu nr. 32369/11.11.2019 comunicat de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru privind achiziția de produse având ca obiect „Materiale sanitare diverse”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei pentru loturile contestate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru loturile 14, 17, 20, 21, 28, 32, 43, 44, 50, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 91, 92 și 96.

În fapt, contestatorul critică rezultatul evaluării tehnice a ofertei depuse, comunicat de către autoritatea contractantă prin Raportul procedurii 32369/11.11.2019, și anume că oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 14, 17, 20, 21, 28, 32, 43, 44, 50, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 92, 96.

Criticile contestatorului sunt următoarele:

Pentru lotul 14: în Raportul procedurii nu se menționează niciun motiv pentru care oferta acestuia a fost declarată neconformă, cu toate că pe

platforma SEAP contestatorul este declarat "neconform" în secțiunea Evaluării tehnice, autoritatea contractantă încalcând art. 215, alin 2) lit. b), HG nr.395/2016.

Pentru Lotul 17: motivația respingerii: *"nu este conformă, deoarece nu corespund specificațiile tehnice, nu corespund dimensiunile și imaginile prezentate"*, contestatorul neînțelegând de ce autoritatea contractantă declară că nu corespund imaginile prezentate și consideră că nu există în documentația de atribuire ca și punct de reper/comparație vreo imagine. Contestatorul arată că a depus fișa tehnică a Sondei Faucher, a descris această sondă în documentul Propunere tehnică, conform Caietului de Sarcini. În ceea ce privește dimensiunile, contestatorul arată că a oferit echivalent.

Pentru lotul 20: motivația respingerii: *"nu este conformă, deoarece nu corespund specificațiile tehnice, nu corespund imaginile prezentate"*. Contestatorul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Pentru lotul 21: motivația respingerii: *"nu este conformă, deoarece nu corespund specificațiile tehnice, nu corespund imaginile prezentate"*. Din nou contestatorul arată că autoritatea contractantă încalcă Art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Pentru lotul 28: motivația respingerii: *"NECONFORMĂ (lipsa descriere produs)"*. Contestatorul arată că a descris produsul oferit în cadrul Propunerii tehnice - document principal al ofertei tehnice în cazul unei proceduri de achiziție publică - și totodată a depus și fișele tehnice aferente, cu certificatul CE al producătorului, concluzionând că motivul autorității contractante este fals și totodată încalcă Art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Pentru lotul 32: motivația respingerii: *"NECONFORMA (lipsa descriere produs)"*. Contestatorul arată că a descris produsul oferit în cadrul Propunerii tehnice - document principal al ofertei tehnice în cazul unei proceduri de achiziție publică - și totodată a depus și fișele tehnice aferente, cu certificatul CE al producătorului, concluzionând că motivul autorității contractante este un motiv fals și totodată încalcă Art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Pentru lotul 43: motivația respingerii: *"Nu are documentele corespunzătoare. Sunt doar pagini de catalog!"*. Contestatorul arată că a descris produsul oferit în cadrul Propunerii tehnice - document principal al ofertei tehnice în cazul unei proceduri de achiziție publică - și totodată a depus și fișele tehnice aferente, cu certificatul CE al producătorului, concluzionând că motivul autorității contractante este un motiv fals și totodată încalcă Art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă. Aceste pagini de catalog pe care le menționează autoritatea contractantă sunt fișele tehnice în care apare descrierea produsului.

Pentru lotul 44: motivația respingerii: "*Prezintă date tehnice despre alt produs!!!!!!*" *Electrozi activi electrochirurgie de unică folosință (Creioane electrochirurgicale de unică folosință), plăci pentru pacienți de unică folosință (Dispozitive de impamântare)*". În folder sunt atașate pagini de catalog fără certificare". Contestatorul arată că motivul invocat de autoritatea contractantă este unul fals.

Pentru lotul 50: motivația respingerii: "*NECONFORMĂ (lipsa descriere produs)*". Contestatorul arată că a descris produsul oferat în cadrul Propunerii tehnice - document principal al ofertei tehnice în cazul unei proceduri de achiziție publică - și totodată a depus și fisele tehnice aferente, cu certificatul CE al producătorului, concluzionând că motivul autorității contractante este un motiv fals și totodată încalcă Art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Pentru lotul 67: motivația respingerii: "*nu este conformă, deoarece nu corespund imaginile atașate cu specificațiile tehnice propuse*". Contestatorul arată că a descris produsul oferat în cadrul Propunerii tehnice - document principal al ofertei tehnice în cazul unei proceduri de achiziție publică - și totodată a depus și fișele tehnice aferente, cu certificatul CE al producătorului, concluzionând că motivul autorității contractante este un motiv fals și totodată încalcă art. 215, alin 2) lit. b), HG 395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Pentru lotul 68: Raportul procedurii nu menționează niciun motiv pentru care ofertă contestatorului a fost declarată neconformă, cu toate că pe platforma SEAP apare "neconform" în secțiunea evaluare tehnică, astfel autoritatea contractantă încalcă art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016.

Pentru lotul 69, 70, 71, 73: motivația respingerii: "*nu este conformă, deoarece nu corespund imaginile atașate cu specificațiile tehnice propuse*". Contestatorul arată că a descris produsul oferat în cadrul Propunerii tehnice - document principal al ofertei tehnice în cazul unei proceduri de achiziție publică - și totodată a depus și fisele tehnice aferente, cu certificatul CE al producătorului, concluzionând că motivul autorității contractante este un motiv fals și totodată încalcă art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016, nemenționând motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Pentru lotul 91: motivația respingerii: "*este neconformă deoarece nu s-a specificat modul de ambalare, sterilitatea; documentele prezentate nu au semnături și ștampile*". Contestatorul arată că motivele invocate sunt false, întrucât în documentul Propunere tehnică se menționează că produsul este steril și ambalat individual. Totodată, contestatorul arată că și în fișa tehnică depusă de la producător, se menționează că produsul este steril. De asemenea, contestatorul arată că motivul invocat, că nu există semnături și ștampile este un motiv ilegal și eronat, întrucât fișierele sunt semnate cu semnătură digitală electronică, mai mult, documentul Propunere tehnică este și semnat și ștampilat. Totodată, se arată și că în Fișa de date, la secțiunea prezentării ofertei, autoritatea contractantă nu stabilește ca și criteriu de calificare existența semnăturilor și ștampilelor pe documentele depuse, ci

conform legislației, documentele depuse trebuie să fie semnate cu semnătură electronică extinsă.

Pentru lotul 92: motivația respingerii: "*este neconformă deoarece nu corespund imaginile cu specificațiile tehnice și nu prezintă ștampile și semnături pe documentele atașate*". Contestatorul arată că motivele invocate sunt false, întrucât în documentul Propunere tehnică se menționează că produsul este steril și ambalat individual. Totodată și în fișa tehnică depusă de la producător, se menționează că produsul este steril. De asemenea motivul invocat, că nu există semnături și ștampile este un motiv ilegal și eronat, întrucât fișierele sunt semnate cu semnătură digitală electronică, mai mult, documentul Propunere tehnica este și semnat și ștampilat. Totodată, în Fișa de date, la secțiunea prezentării ofertei, autoritatea contractantă nu stabilește ca și criteriu de calificare existența semnăturilor și ștampilelor pe documentele depuse, ci conform legislației, documentele depuse trebuie să fie semnate cu semnătură electronică extinsă.

Pentru lotul 96: Raportul procedurii nu menționează niciun motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, cu toate că pe platforma SEAP acesta apare "neconformă" în secțiunea Evaluării tehnice, astfel autoritatea contractantă încalcă art. 215, alin 2) lit. b), HG395/2016.

Prin adresa nr. 6130/12.12.2019, contestatorul completează obiectul contestației și cu lotul 91.

Prin adresa nr. 26687/B/11.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50964/11.12.2019, ... formulează punctul de vedere asupra contestației, invocând tardivitatea contestației, ca excepție.

Referitor criticilor contestatorului, sub aspectul evaluării tehnice, autoritatea contractantă amintește că:

- nu toate produsele oferite au certificate de calitate, ofertantul încărcând ca ofertă tehnică documente/pagini de catalog, nicidecum fișe tehnice ale produselor oferite;
- ofertele nu au traducere în limba română nerespectând cerințele caietului de sarcini, sunt incomplete sau conțin date care nu fac referire la produsul oferit.

Concluzionând, autoritatea contractantă nu consideră că a încălcat art. 215, alin(2) lit.b) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că s-a analizat oferta tehnică a contestatorului și s-au constatat neconcordanțe între propunerea tehnică și specificațiile caietului de sarcini, critica fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 6136/17/12/2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51888/17.12.2019, ... S.R.L. comunică punctul de vedere asupra excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, menționând că a primit raportul procedurii nr. 32369/11.11.2019 (document ce face obiectul contestației) pe data de 29.11.2019 – platforma SEAP/SICAP, precizând că a transmis contestația în data de 04.12.2019 către C.N.S.C. pe email, cât și pe adresa autorității contractante din Fișa de Date, respectiv la 5 zile de la data primirii documentului contestat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, divizată pe 99 de loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru privind achiziția de produse având ca obiect „Materiale sanitare diverse”, cod CPV 33141200/1 Catetere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1014545/28.08.2019.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de 13306082,78 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 32369/29.11.2019, ... S.R.L. a participat ca ofertant unic pentru loturile: 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 36, 43, 44, 45, 50, 55, 56, 60, 62, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 86, 87, 88, 91, 92, și 96.

Prin adresa nr. 32370/11.11.2019, autoritatea contractantă a transmis către toți ofertanții, printre care și S.R.L., prin email, pe adresa:@....., comunicarea privind rezultatul procedurii *„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis următoarele: (...)”*, anexând comunicării și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de punctul de vedere nr. 26687/B/11.12.2019 înregistrat la Consiliu sub nr. 50964/11.12.2019, raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analizând documentele dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, deși S.R.L. indică raportul procedurii nr. 32369/29.11.2019 ca fiind actul atacat, în fapt, acesta a avut cunoștință despre rezultatul procedurii din comunicarea nr. 32370/11.11.2019 pe care autoritatea contractantă a transmis-o tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, ca obligație legală ce-i incumba potrivit art. 215 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul are în vedere faptul că, în măsura în care S.R.L. s-a considerat vătămată de decizia de respingere a ofertei sale, pentru loturile 14, 17, 20, 21, 28, 32, 43, 44, 50, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 91, 92 și 96, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva conținutului comunicării rezultatului procedurii nr. 32370 din 11.11.2019, conform art. 8 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la data 21.11.2019.

În consecință, având în vedere că informațiile criticate de contestator i-au fost aduse la cunoștință prin adresa nr. 32370/11.11.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că S.R.L. a transmis

contestația nr. 6120/04.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49853/05.12.2019, în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocate de către

Respinge contestația formulată de către S.R.L., cu sediul în, ..., ..., în contradictoriu cu, cu sediul în, ..., ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.