CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în orașul ...., lider al asocierii ...- ..., împotriva încălcării legislației achizițiilor publice, prin actul administrativ vătămător, respectiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„.....”*, cod CPV ..., s-a solicitat *”admiterea contestaţiei, anularea deciziei comisiei de evaluare a autorităţii contractante ..., comunicată nouă prin adresa nr.... şi obligarea autorităţii contractante UAT ... să reevalueze oferta depusă de noi, să o declare conformă şi să continuie procedura de atribuire*”.

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. .... formulată împotriva încălcării legislației achizițiilor publice, prin actul administrativ vătămător, respectiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea notificării nr. ..., transmisă de Primăria Comunei ..., prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă de la etapa analizării propunerii tehnice, prin neluarea în considerare a documentelor depuse pe motivul ca acestea sunt neconcludente sau neîntemeiate;
- anularea răspunsului nr. ... al ....la notificarea prealabilă nr. ... înaintată de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin luarea în considerare a documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice depusă, în SEAP, de ..., în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în opinia sa, cu încălcarea legislației achizițiilor publice, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost *„respinsă ca inacceptabilă și neconformă”* din următoarele motive: nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la propunerea tehnică, ofertă neconformă; clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta inacceptabilă.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că, prin notificarea prealabilă nr. ..., trimisă către autoritatea contractantă, a solicitat reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire, întrucât:

-îndeplinește cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile și a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările necesare organizării de șantier, așa cum a răspuns la pct. 1 din adresa nr. ....., „Răspuns la clarificări”: Referitor la punctul 1: *„Descrierea lucrărilor necesare a se executa pentru realizarea organizării de șantier, conform Formularului F3, se regăsește în capitolul Proceduri tehnice de execuție prezentat în propunerea tehnică la pag. 107-306; mai exact în capitolul Proceduri tehnice de execuție se regăsesc toate procedurile tehnice pentru descrierea lucrărilor necesare execuției organizării de șantier (ex.: lucrări de terasamente, lucrări de așternere strat de balast etc.)”*; organizarea de șantier presupune execuția mai multor tipuri de lucrări pentru care se regăsesc proceduri de execuție depuse în propunerea tehnică la pag. 107-306;

- îndeplinește cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind prezentarea descrierii organizării de șantier conform tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini așa cum a răspuns la pct. 5 din adresa nr. ..., „Răspuns la clarificări”: Referitor la punctul 5 *„Neconcordanțele semnalate de dumneavoastră se datorează faptului că descrierea și planul organizării de șantier sunt prezentate în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini, pentru o organizare de șantier generală, pentru lucrări de complexitate mare, însă în formularul F3 sunt prezentate lucrările strict necesare în cazul investiției dumneavoastră”*;

- are în dotare WC-uri ecologice, nefiind necesară achiziția unui WC ecologic pentru organizarea de șantier de la ...;

- comisia a aplicat eronat prevederile art. 134 și art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, deoarece oferta sa respectă cerințele din caietul de sarcini, iar faptul că apar anumite neconcordanțe se datorează din vina exclusivă a autorității contractante;

- îndeplinește cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție; descrierea sa respectă modul de prezentare așa cum este solicitat în caietul și fișa de date, așa cum a răspuns la pct. 8 din adresa nr. ..., „Răspuns la clarificări": *„În propunerea tehnică, la pag. ...., este prezentat Memoriu justificativ privind garanția de bună execuție acordată lucrărilor*", în care se precizează că perioada de garanție acordată lucrărilor este de 24 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor și unde sunt prezentate defecțiunile care pot să apară în perioada de garanție și modalitățile de remediere a acestora; de asemenea, se specifică faptul că remedierea degradărilor se va face în cel mai scurt timp de la semnalarea acestora; resursele necesare remedierii eventualelor defecțiuni sunt cele prezentate la capitolul „Resurse (personal și instalații/echipamente)" de la pag. 30-58 din propunerea tehnică;

- referitor la mențiunea privind cerința referitoare la garanția de mentenanță, nu a găsit în Fișa de Date sau în Caietul de Sarcini solicitări privind garanția de mentenanță;

-cu privire la prezentarea verificatorului de proiect, se arată că în caietul de sarcini, la cap. 4 – cerințe de proiectare, pag. 5, se regăsește cerința „Ofertantul va susține proiectul tehnic în fața verificatorilor de proiecte. Plata verificatorilor de proiecte cade în sarcina prestatorului". Astfel, a considerat obligatorie prezentarea verificatorului de proiect și a atribuțiilor acestora. În opinia sa, clarificarea acestei erori era obligația comisiei de evaluare, dat fiind că eroarea în cauză a fost a autorității contractante, așa cum aceasta recunoaște nemijlocit la finalului pct. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

- a depus o ofertă completă și exactă, faptul că, în documentația de atribuire depusă de autoritatea contractantă apar neconcordanțe și erori, nu este un motiv de respingere a ofertei sale, întrucât autoritatea avea obligația legală să aplice prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. 4 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .... la notificarea prealabilă, dar fără a clarifica aspectele sesizate, ci doar a transcris date din comunicările anterioare și a dezvoltat motivele invocate în adresa nr. ..., comunicându-i că își menține decizia inițială.

Având în vedere cele sus precizate, ... consideră că, în conformitate cu prevederile art.2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresa nr. ... i-a vătămat în dreptul de a avea șanse egale cu ceilalți participanți la procedură, deoarece, prin aplicarea eronată a art. 215 alin. 5, din Legea

nr. 98/2016, art. 134 alin. 5, art. 137 alin.1 și alin. 3 lit. a din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și cu omiterea aplicării art. 154, art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. 4 și 7 lit. a și art. 135 alin. 1 și 3 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile menționate în contestație.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În motivarea contestației nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18626/ 09.05.2018, ... arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., a fost încunoștințată că oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5), neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Față de acest aspect, contestatoarea redă conținutul solicitării de clarificări nr. ..., precum și pe cel al răspunsului la aceasta nr. ...., susținând că a demonstrat autorității contractante că, prin documentele depuse în propunerea tehnică, a respectat cerințele solicitate de aceasta prin documentația de atribuire.

Contestatoarea expune, în cuprinsul contestației formulate, susținerile sale comunicate autorității contractante prin intermediul notificării prealabile, respectiv:

1. *„Aşa cum v-am răspuns şi prin răspunsul nostru la clarificări nr. ...., considerăm că descrierea activităţii de proiectare depusă de noi în cadrul Ofertei tehnice (pag. 1-15) respecta cerinţele caietului de sarcini şi ale fişei de date pe care autoritatea contractantă le-a depus în SEAP în cadrul documentaţiei de atribuire. Faptul că părţi din aceste pagini sunt asemănătoare cu descrierea făcută de autoritatea contractantă în privinţa cerinţelor activităţii de proiectare pentru proiectarea lucrării ....., ..., ..., judeţul ... şi din conţinutul. HG 907/2016 cu privire la conţinutul etapelor de proiectare din cadrul documentaţiilor de proiectare, este ceva normal deoarece trebuiau descrise etapele de proiectare ale acestei lucrări şi nu ale altei lucrări, deci este normal ca aceste etape să se regăsească în activitatea de proiectare specifice acestei lucrări. Deci considerăm faptul că interpretarea autorităţii contractante cu privire neîndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini şi din fişa de date şi considerarea Ofertei tehnice depuse de societatea, noastră în SEAP ca fiind inacceptabilă din acest motiv, este eronată”.*

2. „Aşa cum v-am răspuns şi prin răspunsul nostru la clarificări nr. ..., considerăm că prezentarea verificatorului de proiect nu a fost făcută cu scopul de a substitui una din obligaţiile beneficiarului, adică verificarea proiectelor, şi a o transfera către proiectant, întrucât este logic ca proiectantul nu îşi poate verifica propriul proiect, ci a fost făcută

întrucât această activitate, aşa cum este specificat în art. 9 din Legea nr. 10/1995 cu modificările şi completările ulterioare, este o componentă a sistemului calităţii, aceasta fiind singura relevanţă a prezentării acestei activităţi şi nu alta. Faptul că această activitate a fost inclusă în graficul propus pentru prestarea serviciilor de proiectare nicidecum nu face ca perioada alocată serviciilor de proiectare să fie eronată, deoarece aceasta este de 60 de zile pentru totalitatea serviciilor de proiectare şi de asistenţă tehnică pe toată perioada de execuţie a lucrării, durate pe care societatea noastră le susţine în continuare şi pe care le va respecta în cazul în care va fi declarată câştigătoare a contractului de proiectare şi execuţie a lucrării ....., ..., ..., judeţul .... Din acest motiv considerăm faptul că interpretarea autorităţii contractante cu privire la declararea eronată a perioadei de proiectare de către societatea noastră şi considerarea Ofertei tehnice depuse de societatea noastră în SEAP ca fiind inacceptabilă din acest motiv, este eronată"

3. „Aşa cum v-am răspuns şi prin răspunsul nostru la clarificări nr. ...., considerăm că documentul prezentat de către societatea noastră la pag 867-880 din propunerea tehnică prezentată, reprezintă ilustrarea Drumul critic pentru această lucrare, pe care, l-am prezentat şi într-o variantă mărită în răspunsul nostru la clarificări nr. .....

....

Diagrama drumului critic, in cazul de faţă, extrage pe baza articolelor de deviz din cadrul listelor de cantităţi şi a cantităţilor aferente acestora toate informaţiile cu privire la activităţile şi subactivităţile ce alcătuiesc execuţia lucrării, cu toate caracteristicile drumului critic (aşa cum sunt solicitate şi de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire).

Din acest motiv considerăm faptul că interpretarea autorităţii contractante cu privire la faptul că nu am depus Drumul criticîn cadrul Ofertei tehnice depuse de societatea noastră în SEAP şi declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, este eronată."

4. „Aşa cum v-am răspuns şi prin răspunsul nostru la clarificări nr. ...., deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea "Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată. Documentul prezentat va avea. în vedere precizarea modalităţilor, termenului de intervenţie şi a duratelor de remediere a potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie, a resurselor financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. ", considerăm că documentul prezentat de societatea noastră la pag. 885, respectiv "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie" acoperă în întregime cerinţele autorităţii contractante, conţinutul său fiind: "In cazul apariţiei unei defecţiuni in perioada, de garanţie, datorată viciilor de proiectare sau execuţie, semnalata de beneficiar sau identificată de către societatea noastră, vom interveni si vom finaliza lucrările de remediere in termen de 5 zile lucrătoare de la data semnalării acelei defecţiuni.

Pentru remedierea acestor defecţiuni, societatea noastră va aloca resursele fianciare necesare remedierilor şi se va implica cu toată forţa

de muncă necesară (care se regăseşte descrisă în Propunerea tehnică depusă) şi cu întreaga capacitate tehnică de care dispune (care se regăseşte descrisă în Propunerea tehnică depusă)". Normal că "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie " prezentat de societatea noastră este corelat cu propunerea tehnică prezentată, deoarece face parte din aceasta.

Deoarece autoritatea contractantă nu a depus în cadrul documentaţiei de atribuire din SEAP un document tip cu privire la mărimea, felul sau complexitatea Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie, considerăm că prin "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie" depus de societetea noastră în cadrul propunerii tehnice (pag. 885) a răspuns în totalitate cerinţelor autorităţii contractante transmise prin caietul de sarcini şi fişa de date.

Din acest motiv considerăm faptul că interpretarea autorităţii contractante cu privire la faptul că nu am depus Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată în cadrul Ofertei tehnice depuse de societatea noastră în SEAP şi declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, este eronată."

5. „Aşa cum v-am răspuns şi prin răspunsul nostru la clarificări nr. .....deoarece societatea noastră în acest moment are în execuţie doar două contracte de lucrări, care se vor finalize până la momentul începerii execuţiei lucrării ".....", în cazul în care societatea noastră, va câştiga contractul ce are ca obiectiv execuţia acestei lucrări, va implica în acesta întreaga societate, rolul fiecărei persoane implicate în execuţia lucrării fiind astfel conform organigramei prezentate de către societatea noastră în propunerea tehnică la pag. 204. Continuarea acesteia, la pag. 205-210 din propunerea tehnică sunt prezentate documente care arata rolul fiecărei persoane implicat în execuţia acestei lucrări, iar la pag. 239-241 din propunerea tehnică sunt prezentate utilajele şi echipamentele care vor fi utilizate pentru execuţia lucrării. Organigrama prezentată de societatea noastră descrie grafic liniile de comunicare dintre personalul ce va participa la execuţia lucrării, iar sarcinile şi rolul acestora sunt descrise prin natura ocupaţiei fiecărei persoane la pag. 205-210.

Astfel considerăm perfect îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini "Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realize prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care Ofertantul intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

Din acest motiv considerăm faptul că interpretarea autorităţii contractante cu privire la faptul că nu am prezentat ilustrarea de proiect (organigrama) în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, în cadrul Ofertei tehnice depuse de societatea noastră în SEAP şi declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, este eronată".

Întrucât ... nu a impus modele tip de documente, autoarea contestației concluzionează că, atât timp cât documentele regăsite în propunerea sa tehnică răspund solicitărilor autorității contractante din

documentația de atribuire (în forma prezentată), aceasta trebuia să le ia în considerare și nu să le declare ca fiind incomplete, lipsă sau eronate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii face un scurt istoric precizând că asocierea ...- ... a depus o ofertă în care au fost identificate 4 situații de neîndeplinire a cerințelor minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la propunerea tehnică, respectiv:

1. Nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziții, neprezentând procedura tehnică de execuție pentru organizarea de șantier, aceasta lipsind și din lista cu proceduri tehnice de execuție prezentată. În urma solicitării de clarificări, prin care s-a cerut specificarea unde anume se regăsește în propunerea tehnică prezentată de ofertant, procedura tehnică de execuție pentru activitatea: organizare de șantier, ținând cont că lucrarea include aceasta categorie de lucrări, răspunsul, care face o trimitere generală către toate celelalte proceduri tehnice de execuție prezentate, a fost unul neconcludent și nejustificativ.

2. Nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind prezentarea descrierii organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrica, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apa, gaze și canalizare). Aceasta descriere trebuie să fie una aplicabilă la prezenta lucrare, nu pentru o organizare de șantier generală, pentru lucrări de complexitate mare, așa cum justifică în răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, modul de dimensionare a Organizării de Șantier nu este realizat în conformitate cu legislația SSM și protecția mediului, ținând cont de faptul că, în Formularul F3 Organizare de șantier, nu se regăsește WC ecologic, așa cum prevăd normele în vigoare și cum este prezentat în descrierea organizării de șantier.

3. Nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Descrierea prezentată de ofertant în propunerea tehnică, nu respectă modul de prezentare așa cum este solicitat în caietul de sarcini și fișa de date, privind precizarea modalităților, a termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Mai mult, cerința se referă la garanția de mentenanță acordată lucrărilor, și nu de bună execuție.

4. Ofertantul a prezentat verificatorul de proiect și atribuțiile acestuia, incluzându-l în echipa de proiect, deși activitatea de verificare a proiectului tehnic nu face obiectul prezentei proceduri simplificate și este o cheltuială care intră în sarcina beneficiarului, conform art. 9 din Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare și solicitării din caietul de sarcini, pag. 2 *„Verificarea documentației elaborate intră în sarcina beneficiarului, iar viza expertului va fi cea a elaboratorului expertizei tehnice de la nivelul studiului de fezabilitate/documentației de autorizație a lucrărilor de intervenție*". În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, se face referire la specificația din caietul de sarcini pag. 5, respectiv *„Ofertantul va susține proiectul tehnic în fața verificatorilor de proiecte atestați conform legii. Plata verificatorului cade în sarcina prestatorului*", însă aceasta este strict o eroare materială asupra căreia nu au fost solicitate clarificări în perioada de depunere a ofertelor.

Totodată, ... subliniază că procedura tehnică pentru organizarea de șantier trebuia prezentată distinct de celelalte proceduri la care face referire ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări, întocmai pentru a demonstra autorității contractante că aceasta va fi făcuta în conformitate cu cerințele de calitate și respectând reglementările legale în vigoare în ceea ce privește execuția. Conform cerințelor din fișa de date: "*Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentația tehnică*"; "*Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitatea și cantitatea incomplete*".

De asemenea, învederează că, deși în notificarea transmisă, ofertantul specifică faptul că are în dotare WC-uri ecologice, nefiind necesară achiziția unui WC ecologic pentru organizarea de șantier, în cadrul ofertei tehnice depusă aceasta precizarea nu a fost făcută sau/și demonstrată. La evaluarea ofertelor, comisia a respectat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 punând la dispoziția ofertanților atât o documentație tehnică, cât și un caiet de sarcini și fișa de date, documentație care, înaintea atribuirii, a fost verificată, făcând obiectul controlului ex-ante, și respectând prevederile art. 134 alin. 4 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În referire la durata remedierii eventualelor degradări, autoritatea arată că ofertanta contestatoare a precizat că se vor realiza *„în cel mai scurt timp de la semnalarea acestora*", un termen incert, necunoscut de autoritatea contractantă; iar pentru prezentarea resurselor, a făcut trimitere către o altă componentă a propunerii tehnice deși erau două cerințe distincte.

Întrucât, conform prevederilor din fișa de date *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei*", autoritatea afirmă că, la evaluarea ofertelor, a respectat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 punând la dispoziția ofertanților atât o documentație tehnică, cât și un caiet de

sarcini, precum și fișa de date, transmițând o comunicare a rezultatului clară, în care a definit, în mod explicit și suficient de detaliat, concluziile comisiei de evaluare și solicitând clarificări contestatoarea, în urma cărora aceasta din urmă nu a completat sau rectificat informațiile/documentele la care s-a făcut referire.

În concluzie, organizatoarea procedurii afirmă că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul de vedere nr..../.. a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric menționând că asocierea ... a depus o ofertă în care au fost identificate 5 situații de neîndeplinire a cerințelor minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la propunerea tehnică, respectiv:

1. Nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind descrierea activității de proiectare. În urma solicitării de clarificări în care i s-a solicitat justificarea privind îndeplinirea cerinței, având în vedere că paginile 1-6 reprezintă strict copierea întocmai a caietului de sarcini, iar paginile 11-13 reprezintă conținutul HG nr. 907/2016, contestatoarea a răspuns că "*oferta tehnică respectă caietul de sarcini, am descris cerințele solicitate de dvs*.", motiv pentru care a fost considerat ca fiind neconcludent și nejustificativ.

2. A prezentat informații privind verificarea proiectului tehnic, incluzând această activitate în graficul propus pentru prestarea serviciilor de proiectare, activitate care nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică; astfel, perioada alocată serviciilor declarata de contestatoarea este una eronată.

3. Nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind prezentarea unui drum critic aplicabil la lucrare. În urma solicitării de clarificări, i s-a solicitat și expus contestatoarei faptul că, pag. 867-880, menționate ca fiind drumul critic, reprezintă o grafică indescifrabilă; ca anexa la răspuns, ... a redepus același grafic, dar desfășurat, însă cu același conținut. Urmare a mențiunilor expertului tehnic cooptat, un specialist în domeniu ce poate interpreta diagrama drumului critic, i-a solicitat contestatoarei clarificări privind oferta tehnică depusă. Prin denumirea sa, drumul critic reprezintă o exprimare grafică în care se evidențiază activitățile critice din desfășurarea execuției lucrărilor, aspect neidentificat de comisia de evaluare în propunerea tehnică depusă de ofertant.

4. Nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și fișa de date, referitoare la prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Descrierea prezentată de ... în propunerea tehnică, nu respectă modul de prezentare așa cum este solicitat în documentație, privind precizarea modalităților, a termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de

personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Descrierea este sumară și generală și nu un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în care să se precizeze modalitățile de intervenție pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, așa cum se solicita în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

5. Nu a prezentat ilustrarea de proiect în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire; în propunerea tehnică, a prezentat o organigramă la nivel de societate, deși solicitarea din caietul de sarcini prevedea că ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor; aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției. Contestatoarea, la pagina 204 din propunerea tehnică depusă, prezintă o organigramă pentru ..., având ca ramuri departamentele și subdepartamentele întreprinderii, în această organigramă nefiind identificați specialiștii/ persoanele responsabile pentru realizarea obiectivului de investiții. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul argumentează acest aspect din prisma lipsei lucrărilor și mobilizarea tuturor resursele întreprinderii către realizarea prezentului obiectiv, răspunsul fiind unul care nu răspunde solicitării autorității.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că, în notificarea prealabilă depusă de ..., aceasta nu a solicitat reevaluarea ofertei, ci declararea ca și acceptabilă, nu ca și conformă, în condițiile în care au fost identificate situații de neîndeplinire a unor cerințe minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la propunerea tehnică.

În concluzie, organizatoarea procedurii afirmă că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă și subliniază că, așa cum se poate observa din contestație, contestatoarea se află în procedura insolvenței, fapt necunoscut până la acest moment.

În probațiune, s-au depus, în copie, prin adresa nr. ..... documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... Valoarea estimată a contractului de lucrări, ce urmează a fi atribuit, este de .... lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii lider al asocierii ...- ..., după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, Consiliul reține că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, motivat de faptul că oferta tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la propunerea tehnică, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Potrivit actului atacat, motivele care au condus la această decizie a comisiei de evaluare au fost următoarele:

1. *„Nu îndepliniţi cerinţa din caietul de sarcini şi fişa de date, privind descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuţie specifice în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/ obiectivelor prezentei achiziţii, neprezentând procedura tehnică de execuţie pentru organizarea de şantier, aceasta lipsind şi din lista cu proceduri tehnice de execuţie prezentată. În urma solicitării de clarificări prin care s-a solicitat specificarea unde anume se regăseşte în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră, procedura tehnică de execuţie pentru activitatea: organizare de şantier, ţinând cont că lucrarea include această categorie de lucrări, răspunsul dumneavoastră care face o trimitere generală către toate celelalte proceduri tehnice de execuţie prezentate, a fost unul neconcludent şi nejustificativ*”.

2. *„Nu îndepliniţi cerinţa din caietul de sarcini şi fişa de date, privind prezentarea descrierii organizării de şantier (birouri, magazii, depozite, capacităţi de manipulare, etc.) şi asigurarea utilităţilor (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiţii şi după caz alimentare cu apă, gaze şi canalizare). Această descriere trebuie să fie una aplicabilă la prezenta lucrare, nu pentru o organizare de şantier generală, pentru lucrări de complexitate mare, aşa cum justificaţi dvs. în răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, modul de dimensionare a Organizării de Şantier nu este realizat în conformitate cu legislaţia SSM şi protecţia mediului, ţinând cont de faptul că, în Formularul F3 Organizare de şantier, nu se regăseşte WC ecologic, aşa cum prevăd normele în vigoare şi cum aţi prezentat în descrierea organizării de şantier*”.

3. *„Nu îndepliniţi cerinţa din caietul de sarcini şi fişa de date, privind prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie, în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire. Descrierea prezentată de dumneavoastră în propunerea tehnică, nu respectă modul de prezentare aşa cum este solicitat în caietul şi fişa de date, privind precizarea modalităţilor, a termenului de intervenţie si a duratelor de remediere a potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie, a resurselor financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Mai mult, cerinţa se referă la garanţia de mentenantă acordată lucrărilor, si nu de bună execuţie*”.

4. *„Aţi prezentat verificatorul de proiect şi atribuţiile acestuia, incluzându-l în echipa de proiect, deşi activitatea de verificare a proiectului tehnic nu face obiectul prezentei proceduri simplificate şi este*

o cheltuială care intră în sarcina beneficiarului, conform art. 9 din legea nr. 101/1995 cu modificările şi completările ulterioare şi solicitările din caietul de sarcini, pag. 2 <Verificarea documentaţiei elaborate intră în sarcina beneficiarului, iar viza expertului va fi cea a elaboratorului expertizei tehnice de la nivelul studiului de fezabilitate/ documentaţiei de autorizare a lucrărilor de intervenţie.> în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, faceţi referire la specificaţia din caietul de sarcini pag. 5, respectiv <Ofertantul va susţine proiectul tehnic în faţa verificatorilor de proiecte atestaţi conform legii". Plata verificatorului cade în sarcina prestatorului>, însă aceasta este strict o eroare materială asupra căreia nu au fost solicitate clarificări în perioada de depunere a ofertelor".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul observă că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit inadmisibile, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În aceeași direcție, ...că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Vizavi de primul motiv invocat de comisia de evaluare, respectiv lipsa procedurii tehnice de execuție pentru organizarea de șantier, Consiliul constată că, în argumentarea acestei decizii, autoritatea contractantă face trimitere la cerința din caietul de sarcini cap. 7 – Execuția lucrărilor, conform căreia „*Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (...) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 – privind calitatea în construcții, HGR 766-Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în Vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini*".

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, într-un mod amănunțit, modul în care propunerile tehnice trebuie

redactate și cerințele minime pe care acestea trebuie să le îndeplinească, specificând clar faptul că *„În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini si in documentația tehnică (...) Se vor prezenta și procedurile tehnice de execuție **a tuturor** categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (...) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice*". La aceeași secțiune, a fost specificat, de asemenea, în mod clar, că *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru-totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică (...) Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitatea și cantitatea incomplete*".

În soluționare Consiliul constată că, prin întrebarea nr. 1, din adresa de clarificări nr. ...., comisia de evaluare a solicitat ofertantei să specifice *„unde anume se regăsește în propunerea tehnică prezentată de dvs., procedura tehnică de execuție pentru activitatea: organizare de șantier, ținând cont că lucrarea include această categorie de lucrări*", la care autoarea contestației a formulat următorul răspuns: *„Descrierea lucrărilor necesare a se executa pentru organizarea de șantier, conform Formularului F3, se regăsește în capitolul Proceduri tehnice de execuție, prezentat în propunerea tehnică la pag. 107-306, mai exact în capitolul Proceduri tehnice de execuție se regăsesc toate procedurile tehnice pentru descrierea lucrărilor necesare execuției organizării de șantier (ex. lucrări de terasamente, lucrări de așternere strat de balast, etc.)*".

Astfel, se constată că, prin răspunsul său, contestatoarea a făcut trimitere la informațiile regăsite în celelalte proceduri din propunerea sa tehnică, însă nu a indicat, în mod concret, partea referitoare la activitatea privind organizarea de șantier, așa cum i-a fost solicitat prin clarificarea primită.

De asemenea, Consiliul observă că, în răspunsul transmis comisiei de evaluare, autoarea contestației nu a reclamat, în niciun fel, faptul că solicitarea primită nu se încadrează în limitele a ceea ce a fost impus prin documentația de atribuire, devenit obligatoriu, ca urmare a neatacării ei, sau că nu ar fi fost necesară o procedură distinctă și pentru organizarea de șantier.

Mai mult, din răspunsul prezentat de ofertantă, nu se poate concluziona nici că aceasta a avut neclarități cu privire la întrebarea primită, de unde rezultă că a fost înțeles scopul pentru care comisia de evaluare a considerat necesar demersul de clarificare al informațiilor regăsite în propunerea tehnică, respectiv identificarea procedurii tehnice de execuție pentru activitatea organizare de șantier.

Cât privește criticile din contestație referitoare la pretinsa omitere a aplicării dispozițiilor:

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente,*

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei), respectiv

- art. 134 din HG nr. 395/2016, alin. (4): *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare* și alin. (7) lit. a): *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă* și

- art. 135 din HG nr.395/2016, alin. (1): *În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia* și alin. (3): *În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire,*

Consiliul constată că autoritatea contractantă, anterior respingerii ofertei, a solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele sesizate în cadrul propunerii tehnice, îndeplinindu-și astfel obligația statuată la art. art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*”, comunicarea transmisă ofertantului fiind clară şi definind în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv identificarea informațiilor din propunerea tehnică depusă referitoare la procedura tehnică de execuție aferentă organizării de șantier, indicându-se, totodată, și faptul că aceasta era necesară a se regăsi în oferta, fiind o categorie de lucrări parte a investiției obiect al contractului de achiziție publică.

Din coroborarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu cele ale alin. (6) al aceluiași temei legal, respectiv „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*”, se constată că, pentru a deveni incidente cazurile de excepție care permit operarea de modificări/completări ale informațiilor din propunerile tehnice depuse, este însă necesar ca răspunsul transmis de ofertant, în urma clarificării primite, să fie unul prin care să se modifice conținutul ofertei depuse inițial.

Or, răspunsul transmis comisiei de evaluare nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice, pentru a se putea analiza dacă noile informații/documente depuse pe calea clarificărilor, se subsumează viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore.

Astfel, în condițiile în care prin răspunsul său, ofertanta contestatoare a indicat ca fiind suficiente informațiile regăsite la pag. 107-306 din propunerea sa tehnică pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, obiect al solicitării de clarificări, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea constata o eventuală incidență a dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, atât timp cât asupra conținutului propunerii tehnice primite nu au fost operate niciun fel de modificări.

Având în vedere că organizarea de șantier presupune identificarea soluțiilor organizatorice pentru crearea condițiilor necesare desfășurării activității în scopul realizării în termen a lucrărilor planificate, în acest scop fiind alocate, în devizul general, fondurile necesare, Consiliul apreciază că procedurile tehnice de execuție regăsite în propunerea tehnică a contestatoarei, alături de răspunsul precizat de aceasta la clarificările solicitate de comisia de evaluare, în contextul cerințelor regăsite în documentația de atribuire, nu sunt suficiente pentru a demonstra faptul că în ofertă au fost prezentate *„procedurile tehnice de execuție **a tuturor** categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”.*

În considerarea celor anterior expuse, răspunsul contestatoarei nu este în măsură să certifice îndeplinirea cerințelor documentației, devenind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Față de cel de-al doilea motiv invocat în respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ofertantei contestatoare se regăsește, la pag. 20-29, Organizarea de șantier cu descrierea utilităților ce concură la realizarea acestora, în cuprinsul căreia sunt descrise pe larg planul organizării de șantier, modalitatea de depozitare a materialelor, amplasamentul, dimensionarea instalațiilor pentru organizarea șantierului, dimensionarea rețelei de apă pentru șantier temporar, activitățile pentru organizarea șantierului, căile și ieșirile de siguranță, organizarea primului ajutor, instalațiile de urgență în caz de incendiu, spațiile de securitate a muncii, precum și măsurile de securitate contra incendiilor, împreună cu organigrama șantierului de drumuri.

De asemenea, din informațiile regăsite în acest document, se constată că acesta face referire la investiția supusă achiziției, având amplasamentul în *„extravilanul Comunei ..., județul ..., pe o suprafață de 1500,00 mp, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă cu titlu gratuit*”. Se mai precizează, în cuprinsul său, la capitolul Dimensionarea rețelei de apă pentru șantier temporar, faptul că *„pe șantier lucrează un*

număr de 33 de salariați". În același document se specifică, la cap. 2 „Planul Organizării de șantier", următoarele:

„Amenajarea și organizarea de șantierului – dotări social sanitare, modalități de depozitare a materialelor. Amplasamentul șantierului va fi împrejmuit cu un gard temporar, iar accesul pe șantier va fi posibil numai prin locuri indicate. Vor fi asigurate spațiile pentru activitățile administrative.

Nr. crt	*Dotari asigurate (vestiare, spălătoare-chiuvete, dusuri, WC, apa potabila, truse sanitare – punct de prim ajutor, materiale igienico-sanitare ce se acorda)*	*Numar persoane pentru care se asigura*	*observatii*
1	*vestiare*	*33*	
2	*WC – cabine ecologice*	*33*	
3	*Apa potabila: retea si cismele*	*33*	
4	*Puncte de prim ajutor + 10 truse de prim ajutor*	*33*	
5	*Locuri de odihnă si servit masa*	*33*	

În documentul Organigrama șantierului de drumuri, pentru investiția în cauză, regăsit la pagina 29 din propunerea tehnică, este prezentat planul organizării de șantier, unde se regăsesc evidențiate: Depozit provizoriu materiale și unelte, scule, dispozitive, laborator șantier, birouri, vestiare, cabină paza, platforma agregate și alte materiale de construcții, loc de parcare auto, loc parcare utilaje și wc.

Se mai reține în soluționare că, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoarei, prin adresa nr. 1661/16.04.2018, următoarele clarificări:

„5. *Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre cantitățile asociate în descrierea organizării de șantier, în planul organizării de șantier și cele prezentate în Formularul F3 aferent acestei categorii de lucrări*"

La această solicitare, ofertanta a răspuns prin adresa nr. ..., astfel:

„Referitor la punctul 5

Neconcordanțele semnalate de dumneavoastră se datorează faptului că descrierea și planul organizării de șantier sunt prezentate în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini, pentru o organizare de șantier generală, pentru lucrări de complexitate mare, însă în Formularul F3 sunt prezentate lucrările strict necesare în cazul investiției dvs."

În soluționare, Consiliul constată că documentația de atribuire a prevăzut, referitor la organizarea de șantier, prezentarea mai multor documente din care să rezulte modul de realizare a acestei activități.

Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat „*Descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții, și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)*".

De asemenea, se reține că, prin fișa de date a achiziției, la art. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca „*Propunerea tehnică a ofertantului va cuprinde (fără a se limita la) o prezentare detaliată privind aspectele*

organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru: (...) Formular nr. 18: Descrierea organizării de șantier birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții, și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare)(...)".

Potrivit conținutului Formularului nr. 18, regăsit în secțiunea Formulare aferentă documentației de atribuire publicată pe SEAP, *„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:*

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul organizării de șantier in cauza, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte urmatoarele:

1. Limitele instalatiilor de proces
2. Conductele, canalele si camerele principale
3. Cladiri
4. Zone de depozitare
5. Accese in santier
6. Lucrari temporare

Plansa va include dimensiuni si etichete.

b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra ca facilitatiile/instalatiile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planse si/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente vor fi prezentate."

În opinia Consiliului, din cerințele documentației de atribuire, anterior expuse, nu rezultă, așa cum susține contestatoarea, faptul că autoritatea contractantă a solicitat descrierea organizării de șantier la „modul general", astfel cum se apără contestatoarea, ci dimpotrivă, cerința a avut în vedere demonstrarea faptului că oferta depusă este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul organizării de șantier în cauză, trebuind să fie, așadar, specifică investiției supuse achiziției.

Prin urmare, Consiliul apreciază că toate informațiile regăsite în propunerile tehnice prezentate de ofertanți, cu privire la organizarea de șantier (descriere/formular F18, plan, formularul F3, proceduri tehnice de execuție) trebuiau corelate și întocmite pentru lucrarea în cauză, având rolul de a demonstra că aceasta corespunde necesităților autorității contractante, iar nu la modul general/teoretic, pentru lucrări de complexitate mare, cum justifică autoarea contestației neconcordanțele existente între informațiile referitoare la cantitățile asociate în descrierea organizării de șantier, în planul organizării de șantier și cele prezentate în Formularul F3, aferent acestei categorii de lucrări.

Chiar din răspunsul oferit, autoarea contestației recunoaște faptul că dimensionarea organizării de șantier, așa cum a înțeles să o descrie în propunerea sa tehnică, nu este particularizată obiectului contractului de achiziție publică, aceasta afirmând în mod clar că „*lucrările strict necesare în cazul investiției*” sunt doar cele prezentate în Formularul F3, deși și celelalte documente referitoare la organizarea de șantier trebuiau întocmite prin raportare la lucrarea aferentă contractului.

O astfel de justificare nu poate fi primită ca fiind concludentă, în condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, anterior enunțate, dat fiind că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, aceeași obligație fiind impusă și de prevederile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

De altfel, deși autoritatea contractantă a semnalat existența acestor neconcordanțe în propunerea tehnică a asocierii, contestatoarea nu a rectificat informațiile cu pricina nici în urma cererii de clarificări primite, propunerea tehnică nefiind astfel conformă solicitărilor autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține că, și referitor la acest motiv de respingere, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că răspunsul primit din partea ofertantei contestatoare este neconcludent, justificările acesteia nefiind în măsură să înlăture neconcordanțele propunerii sale tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Nici în ceea ce privește următorul motiv reținut de comisia de evaluare în respingerea ofertei contestatoarei, nu se poate constata că solicitarea de clarificări primită din partea autorității ar fi fost neclară. Astfel, la întrebarea *„Vă rugăm să specificați unde anume se regăsesc în propunerea tehnică prezentată de dvs. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției*”, răspunsul asocierii a fost *„În propunerea tehnică la pag. 457-458 este prezentat Memoriul justificativ privind garanția de bună execuție acordată lucrărilor*”.

Plecând de la cerința fișei de date a achiziției referitoare la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, și anume „*Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului*”.

Din analiza documentului indicat de ofertantă, regăsit la pag. 457-458 a propunerii tehnice, se constată că, prin acesta, asocierea s-a raportat la termene incerte de intervenție/remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție - *„în cel mai scurt timp de la semnalarea acestora*”-, contrar cerinței, și nu a făcut vreo referire la resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu procură informaţii concludente referitoare la demonstrarea îndeplinirii cerințelor fișei de date, iar documentul indicat din conţinutul propunerii tehnice depuse (paginile 457-458), nu respectă modalitatea de întocmire impusă prin documentaţia de atribuire, în cuprinsul lui nefiind identificate toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Cât privește prezentarea verificatorului de proiect, Consiliul observă că, într-adevăr, în caietul de sarcini, la cap. 4 „Cerințe de proiectare”, la pag. 5, se regăsește cerința *„Ofertantul va susține proiectul tehnic în fața verificatorilor de proiecte atestați conform legii. Plata verificatorilor de proiecte cade în sarcina prestatorului*”.

În aceste condiții, apărările autorității contractante în sensul că respectiva mențiune a caietului de sarcini este o eroare materială, nu pot fi primite, având în vedere că obligația întocmirii documentației de atribuire cade în sarcina sa, conform dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare <u>completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției</u>, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Luând în considerare principiul de drept potrivit căruia „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în faţa justiţiei de propria culpă pentru a valorifica un drept, invocând nerespectarea de către el însuşi a unor norme legale.

Plecând de la obligația ofertanților statuată la art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform căreia aceștia depun oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, Consiliul reține că, inadvertența semnalată referitoare la prezentarea verificatorului de proiect și a atribuțiilor acestuia, în condițiile în care în caietul de sarcini este prevăzută o astfel de cerință, nu poate constitui un motiv de neconformitate a propunerii tehnice sau, în contextul dat, de considerare ca neconcludent răspunsul ofertantei contestatoare.

În opinia Consiliului, în momentul constatării acestei erori materiale în documentele achiziției, autoritatea contractantă avea obligația efectuării verificărilor necesare pentru a observa în ce măsură existența în caietul de sarcini a cerinței care instituie obligația ofertanților de a susține proiectul tehnic în fața verificatorilor de proiecte și de a suporta cheltuielile aferente, încalcă dispozițiile legale incidente, în speță Legea nr. 10/1995, invocată chiar de autoritate, respectiv afectează legalitatea prezentei proceduri de achiziție publică.

Însă, atât timp cât printre „Cerințele de proiectare” din caietul de sarcini se prevedea obligația ofertanților de a susține proiectul tehnic în fața verificatorilor de proiecte atestați conform legii, precum și plata acestora, introducerea în ofertă și a acestor informații, nu poate constitui un motiv de neconformitate al propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

Stabilind însă caracterul legal al celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că o eventuală admitere a contestației formulate prin prisma constatării nelegalității respingerii ofertei ca urmare a prezentării verificatorului de proiect, nu poate schimba caracterul neconform al propunerii sale tehnice, oferta asocierii în discuție nefiind una admisibilă în sensul art. 137 alin. (4) din H.G. nr.395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....

Relativ la contestația secundă, Consiliul reține că, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. ..., ..., după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, Consiliul reține că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, motivat de faptul că oferta tehnică prezentată de contestatoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP referitoare la propunerea tehnică, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Potrivit actului atacat, motivele care au condus la această decizie a comisiei de evaluare au fost următoarele:

1. *Nu îndepliniți cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind descrierea activității de proiectare. În urma solicitării de clarificări în care vi s-a solicitat justificarea privind îndeplinirea cerinței, având în vedere că paginile 1-6 reprezintă strict copierea întocmai a caietului de sarcini, iar paginile 11-13 reprezintă conținutul HG nr.907/2016, răspunsul dvs. cum că "oferta tehnică respectă caietul de sarcini, am descris cerințele solicitate de dvs.", a fost unul neconcludent și nejustificativ.*

2. Ați prezentat informații privind verificarea proiectului tehnic, incluzând această activitate în graficul propus pentru prestarea serviciilor de proiectare, activitate care nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică; astfel, perioada alocată serviciilor declarata de contestatoarea este una eronată.

3. Nu îndepliniți cerința din caietul de sarcini și fișa de date, privind prezentarea unui drum critic aplicabil la lucrare. În urma solicitării de clarificări, vi s-a solicitat și expus faptul că pag. 867-880, care dvs. prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționați că ar fi drumul critic, reprezintă o grafică indescifrabilă. Ca anexa la răspuns ați redepus același grafic, dar desfășurat, însă cu același conținut. Autoritatea contractantă, prin mențiunile expertului tehnic cooptat, un specialist în domeniu care poate interpreta diagrama drumului critic, v-a solicitat clarificările privind oferta tehnică depusă.

4. Nu îndepliniți cerința din caietul de sarcini și fișa de date, referitoare la prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Descrierea prezentată de dvs. în propunerea tehnică, nu respectă modul de prezentare așa cum este solicitat în caietul și fișa de date, privind precizarea modalităților, a termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

5. Nu ați prezentat ilustrarea de proiect în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire; în propunerea tehnică, ați prezentat o organigramă la nivel de societate, deși solicitarea din caietul de sarcini prevedea că ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției.

În ceea ce privește prezentarea informațiilor privind verificarea proiectului tehnic, Consiliul face trimitere la cele expuse cu ocazia analizării acestui aspect din cuprinsul contestației formulate de ..., și, pe cale de consecință, reține netemeinicia respingerii ofertei ... prin prisma acestui motiv.

Cu privire la primul motiv de respingere, Consiliul constată că, așa cum a observat și comisia de evaluare, pag. 1-6 din propunerea tehnică a contestatoarei reprezintă o copiere a cerințelor caietului de sarcini referitoare la activitatea de proiectare, mod de întocmire față de care autoritatea contractantă a specificat în mod clar, în caietul de sarcini, că are ca sancțiune respingerea ofertei, ca neconformă.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa de clarificări nr. 1662/16.04.2018, la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să justifice cum consideră „*îndeplinită cerința privind descrierea activității de proiectare, având în vedere că paginile 1-6 reprezintă strict copierea întocmai a caietului de sarcini, iar paginile 11-13 reprezintă conținutul HG nr. 907/2016. Conform specificațiilor din caietul de sarcini Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă*", ofertanta alegând să răspundă în sensul că „*oferta tehnică respectă caietul de sarcini, am descris cerințele solicitate de dvs*."

La pct. 3 Date tehnice, din caietul de sarcini, s-a specificat „*Studiul de fezabilitate cu specificațiile tehnice și indicatorii tehnico-economici ai investiției a fost realizat pe baza expertizei tehnice și a fost aprobat prin HCL. Soluția tehnică prevăzută în studiu de fezabilitate trebuie respectată și în fazele ulterioare ale proiectului, respectiv la elaborarea documentației de proiectare (proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție) și la execuția lucrărilor*".

Având în vedere definiția dată de Dicționarului explicativ al limbii române, descrierea reprezintă *„Acțiunea de a descrie și rezultatul ei. ♦ (Concr.) Scriere sau pasaj dintr-o scriere în care este înfățișat prin enumerarea detaliilor, un aspect, un cadru, o situație etc. – V. descrie”*, iar, prin copiere se înțelege, potrivit aceleiași surse, *„Transcriere a unui text prin redarea exactă a conținutului*”.

În contextul dat, având în vedere și interdicția expresă a caietului de sarcini, sub sancțiunea neconformității ofertei, informațiile prezentate în propunerea tehnică referitor la acest aspect, nu reprezintă o descriere a componentei de proiectare a lucrărilor supuse achiziției, pentru a putea permite autorității contractante să verifice conformitatea soluției tehnice propuse cu necesitățile și cerințele documentației de atribuire, ci constituie o prezentare generală a ceea ce trebuie luat în considerare într-o activitate de proiectare, fără a fi particularizată lucrării obiect al investiției în cauză.

Mai mult, referirile la obligativitatea respectării HG nr. 907/2016 din cadrul cerințelor de proiectare din caietul de sarcini, nu pot conduce la concluzia că, în propunerea tehnică, trebuie reprodus textul actului normativ indicat, ci că proiectul tehnic și detaliile de execuție vor fi elaborate ținând cont de dispozițiile acestuia.

În opinia Consiliului, în situația în care ofertanta aprecia excesive cerințele (atât cele formale, cât și de fond) impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aceasta avea posibilitatea contestării acestora, anterior depunerii ofertei, conform termenelor și condițiilor stabilite de Legea nr. 101/2016, în caz contrar, prin depunerea ofertei, aceasta le-a acceptat, devenind astfel debitoarea obligației de a le respecta.

Referitor prezentarea drumului critic, Consiliul observă că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta un *„Drum critic aferent lucrării Modernizare drumuri de interes local în satele ..., Olteanu și Caimuiesti, ..., județul .... Drumul critic va fi prezentat cantitativ și valoric (cantitativ, valoare material, valoare manoperă, valoare ore utilaje, valoare transport)*”.

Prin adresa de clarificări nr. 1662/16.04.2018, la întrebarea nr. 15, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să explice *„ce anume reprezintă conținutul paginilor 867-880, fiind o grafică indescifrabilă*”, iar prin întrebarea nr. 17 a solicitat să specifice *„unde anume se regăsește în propunerea tehnică prezentată de dvs., drumul critic conform solicitării din caietul de sarcini și fișei de date*”.

La aceste întrebări, ofertanta a răspuns astfel:

„15. Documentul prezentat de către societatea noastră la pag. 867-880 din propunerea tehnică prezentată, reprezintă ilustrarea Drumului critic pentru această lucrare, care, așa cum se poate observa și din respectivele pagini depuse în SEAP în cadrul propunerii tehnice, este complet descifrabil. Cum autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini depunerea Drumului critic (...) considerăm că are specialiști în domeniu care să poată interpreta Diagrama Drumului critic. Acesta

bineînțeles este un document interconectat cu Graficul Gantt prezentat de societatea noastră la pag. 752-866.

Vă atașăm alăturat, într-o variantă mărită, Drumul critic prezentat în propunerea tehnică la pag. 867-880 (...)

17. drumul critic este prezentat în propunerea tehnică la pag. 867-880".

În soluționare, Consiliul reține că motivul care a condus la respingerea ofertei contestatoarei a fost reprezentat, nu de faptul că nu s-ar fi depus un Drum critic, ci că Drumul critic prezentat atât în propunerea tehnică, cât și cel depus ulterior, pe calea clarificărilor, reprezintă o grafică indescifrabilă.

Prin urmare, problema dedusă judecății nu are legătură cu depunerea sau nu a documentului, sau cu interpretarea informațiilor din cuprinsul său, ci cu caracterul lizibil, citeț, al acestuia. În acest context, Consiliul constată că, într-adevăr, modul de listare al ambelor documente înaintate de ofertantă comisiei de evaluare, cuprinzând Drumul critic, împiedică analizarea acestuia, și astfel identificarea activităților critice care influenţează în mod hotărâtor durata totală a procesului, duratele acestor activităţi şi interdependenţa lor temporală.

Aspectul că documentul regăsit în propunerea tehnică, la pag. 867-880, este o grafică indescifrabilă, a fost adus la cunoștința ofertantei, astfel că, această situație, dublată de întrebarea secundă referitoare la Drumul critic, ar fi trebuit să semnaleze ofertantei faptul că modul de prezentare al documentului nu permite analizarea corectitudinii și viabilității informațiilor din cuprinsul său.

Față de cele anterior expuse, se constată că nici ulterior clarificărilor, autoritatea contractantă nu s-a aflat în posesia unui document lizibil, pentru a putea verifica conformitatea conținutului lui cu cerințele documentației de atribuire.

Importanța prezentării unui drum critic lizibil/citeț, era cu atât mai necesară cu cât acesta trebuia corelat și cu alte informații din propunerea tehnică, cum ar fi, de exemplu, cele referitoare la Ilustrarea organizării de proiect propuse. În acest sens se reține că, potrivit fișei de date a achiziției, *„Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la proiectarea si realizarea lucrărilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie sa fie corelat cu drumul critic al investiției*".

De altfel, în respingere ofertei au fost reținute și neconcordanțe cu privire la modul de îndeplinire al acestei cerințe, privind Ilustrarea organizării de proiect propuse, referitor la care ... a prezentat în propunerea sa tehnică o organigramă la nivel de societate.

Prin întrebarea nr. 4 și nr. 11, din aceeași adresă de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să justifice *„cum consideră îndeplinită cerința privind ilustrarea de proiect în conformitate cu*

cerințele din caietul de sarcini și fișa de date pentru componenta proiectare, având în vedere că la pag. 16 ați prezentat o organigramă la nivel de societate", respectiv *„cum consideră îndeplinită cerința privind ilustrarea de proiect în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date pentru componenta execuție, având în vedere că la pag. 204 ați prezentat o organigramă la nivel de societate*". Răspunsul contestatoarei a fost următorul *„Am prezentat organigrama societății cu personalul care participă la elaborarea proiectului*", respectiv *<Deoarece societatea noastră în acest moment are în execuție doar două contracte de lucrări, care se vor finaliza până la momentul începerii execuției lucrării (…) , în cazul în care societatea noastră va câștiga contractul ce are ca obiectiv execuția acestei lucrări, va implica în aceasta întreaga societatea, rolul fiecărei persoane implicate în execuția lucrării fiind astfel conform organigramei prezentate de societatea noastră în propunerea tehnică la pag. 204. Continuarea acesteia, la pag. 205-210 din propunerea tehnică sunt prezentate documente care arată rolul fiecărei persoane implicate în execuția acestei lucrări, iar la pag. 239-241 din propunerea tehnică sunt prezentate utilajele și echipamentele care vor fi utilizate în execuția lucrării. Astfel considerăm perfect îndeplinită cerința din caietul de sarcini „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la proiectarea si realizarea lucrărilor*" >

Analizând conținutul documentelor regăsite la paginile indicate din propunerea tehnică, atât pentru proiectare, cât și execuție, se constată că, și de data aceasta, documentele întocmite de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, sunt prezentate la modul general. În aceste sens, cerința fișei de date, anterior citată, impunea ofertanților ca, în ilustrarea de proiect prezentată, să fie identificat *„în mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la proiectarea si realizarea lucrărilor in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intenționează sa le utilizeze la proiectarea si realizarea lucrărilor".*

Răspunsul la clarificări prezentat de autoarea contestației nu poate fi primit ca fiind concludent, pe de o parte, deoarece se raportează la evenimente viitoare, incerte, finalizarea contractelor aflate în derulare până la eventualul moment al începerii lucrărilor supuse achiziției, nefiind demonstrată cu certitudine prin răspunsul transmis, iar, pe de altă parte, cu referire, de exemplu, la organigrama prezentată pentru componenta de execuție, pag. 204, din propunerea tehnică, se observă că în cuprinsul ei este evidențiat inclusiv Consiliul Județean ... (!)

În concluzie, nu se poate reține că documentele întocmite de contestatoare, la care s-a făcut referire anterior, sunt conforme solicitărilor documentației de atribuire, iar, pentru acest motiv, comisia de evaluare nu a putut realiza corelarea informațiilor din cuprinsul acestuia cu cele care ar fi trebuit să fie expuse în cadrul drumului critic.

Referitor la ultimul motiv reținut în respingerea ofertei, respectiv prezentarea Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, Consiliul, analizând conținutului documentului regăsit la pag. 885 din cadrul propunerii tehnice, apreciază că aceasta se subsumează cerințelor, respectiv în cuprinsul lui a fost precizată, pentru intervenție și finalizare a lucrărilor de remediere, o perioadă de 5 zile lucrătoare de la data semnalării defecțiunii, cu alocarea resurselor financiare necesare remedierilor și implicarea resurselor umane și tehnice regăsite în propunerea tehnică prezentată.

Stabilind însă caracterul legal al celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că o eventuală admitere a contestației formulate prin prisma constatării nelegalității respingerii ofertei ca urmare a prezentării verificatorului de proiect, respectiv pentru pretinsele deficiențe de întocmire a Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, nu poate schimba caracterul neconform al propunerii tehnice a contestatoarei, oferta sa nefiind una admisibilă în sensul art. 137 alin. (4) din H.G. nr.395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....