



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17812/07.04.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă pentru comunicarea tuturor actelor în cauză, împotriva procedurii de atribuire directă privind *închirierea pășunilor disponibile, în suprafață de 115,18 ha din domeniul public* ..., desfășurată de către ..., cu sediul în ..., solicitând, în principal, anularea documentației de atribuire întocmită în vederea desfășurării procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la momentul întocmirii documentației de atribuire și emiterea documentației de atribuire în conformitate cu normele legale aplicabile, iar, în subsidiar, în cazul în care documentația de atribuire este legal întocmită, anularea deciziei autorității contractante cuprinsă în înscrisul nr. 4840/30.03.2021, reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor, precum și descalificarea ofertantului ..., ca neconformă, raportat la dreptul de preferință al

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modul organizării de către ... a procedurii de atribuire directă privind *închirierea pășunilor disponibile, în suprafață de 115,18 ha din domeniul public* ..., considerând faptul că documentația de atribuire este nelegal întocmită, solicitând, în subsidiar, anularea deciziei autorității contractante cuprinsă în înscrisul nr. 4840/30.03.2021 ca nelegal, descalificarea ofertantului ..., raportat la dreptul de preferință al

Pe fond, contestatorul semnalează faptul că autoritatea contractantă a făcut abstracție de faptul că potrivit dispozițiilor OUG nr. 57/2019, procedura

de închiriere a bunurilor din domeniul public trebuie derulată cu respectarea unor cerințe obligatorii, în conformitate cu normele OUG nr. 34/2013.

Totodată, contestatorul învederează faptul că întreaga documentație a procedurii este imprecisă, nefiind clară intenția autorității contractante cu privire la inițierea unei proceduri de concesiune sau de închiriere.

Prin argumentație, contestatorul evidențiază lipsa transparenței privind publicitatea anunțului de licitație, aplicarea eronată a criteriului de calificare, lipsa studiului de oportunitate, precum și încălcarea dreptului de preferință de care ar beneficia

Sub aspectul competenței soluționării contestației, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței materiale, solicitând atât contestatorului ..., prin adresa nr. 18219/805/C7/08.04.2021, cât și autorității contractante ..., prin adresa nr. 18317/805/C7/08.04.2021, să formuleze, în scris, puncte de vedere asupra excepției, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și ale art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, coroborat cu prevederile art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18524/09.04.2021, învederând Consiliului faptul că, în cuprinsul adresei autorității contractante cu nr. 4840/30.03.2021 este menționată posibilitatea contestării rezultatului procedurii în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, motiv ce a determinat-o să se adreseze C.N.S.C.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă ... nu a răspuns adresei Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură de atribuire directă privind *închirierea pășunilor disponibile, în suprafață de 115,18 ha din domeniul public ...*, prin licitație publică, în temeiul OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și a HG nr. 78/2015 privind modificarea și completarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2013, pentru o perioadă de 10 ani, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional, așa cum rezultă din Hotărârea Consiliului Local nr. 4/2021 a ..., document descărcat de pe site-ul primăriei ..., link: [...](#).

La hotărârea Consiliului Local nr. 4/2021 a ... conține:

Anexa 1 – tabel cu suprafața de pășune disponibilă pentru închiriere în anul 2021, precum și încărcătura optimă de animale;

Anexa 2 – Regulament privind regimul închirierii pășunilor aflate în proprietatea publică a ...;

Anexa 3 – Caiet de sarcini al închirierii prin licitație publică a pășunilor din domeniul public al ...;

Anexa 4 – CONTRACT DE ÎNCHIRIERE – model conform O.M.407/2013.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale

a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 3 alin.(1) lit.a) și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

În ce privește contestația formulată de ..., prin raportare la Hotărârea Consiliului Local nr. 4/2021 a ..., Consiliul constată că obiectul și aspectele sesizate vizează proceduri reglementate de OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Astfel, potrivit art. 9 alin.(2) din OUG nr. 34/2013 " *Pentru punerea în valoare a pajiștilor aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor și pentru folosirea eficientă a acestora, unitățile administrativ-teritoriale, prin primari, în conformitate cu hotărârile consiliilor locale, în baza cererilor crescătorilor de animale, persoane fizice sau juridice având animalele înscrise în Registrul național al exploatațiilor, membri ai colectivității locale sau care au sediul social pe teritoriul localității respective, **încheie contracte de închiriere prin atribuire directă, în condițiile prevederilor Legii nr. 287/2009 privind Codul civil**, republicată, cu modificările ulterioare, pentru suprafețele de pajiști disponibile, proporțional cu efectivele de animale deținute în exploatație, pe o perioadă cuprinsă între 7 și 10 ani.(...)"*

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art.12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia "Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire" și "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent";

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 10 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia "Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, (...) de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...)", Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă, făcând aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent” și „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ... pe raza căruia își are sediul

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.