

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul social în sat....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată de... -titular întreprindere individuală, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Conserve, alimente diverse și legume-fructe - loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, cod... Legume, fructe și fructe cu coajă (Rev.2), de... JUDEȚEAN DE URGENȚĂ "...", cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii FN din data de... pentru loturile....., 21, 23, 24, 26 și 29, în ceea ce privește oferta depusă de I.I.....;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii FN din data de...;

- anularea parțială a proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr.... și nr...., pentru loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, în ceea ce privește oferta depusă de I.I.....;

- anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr...., pentru loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, în ceea ce privește oferta depusă de I.I.....;

- anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ cu nr...., pentru loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, în ceea ce privește oferta depusă de I.I.....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de I.I....., din punctul de vedere al modului de evaluare al factorului de evaluare- Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, care face parte din criteriul de atribuire, deoarece, autoritatea contractantă a depunctat în mod abuziv societatea sa, nu a

ținut cont de documentele prezentate pentru a demonstra îndeplinirea punctajului, nu a solicitat clarificări, dacă era cazul, așa cum a solicitat la alți ofertanți care au depus ofertă și i-a acordat punctaj 0 (zero) la acest factor de evaluare;

- suspendarea semnării acordului cadru pentru loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, în conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

... nr...., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de I.I.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul I.I..... critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /...554] Contestatie_signed.pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de I.I.....

Autoritatea susține că evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, arată că, pentru factorul de evaluare 3 - Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, în documentația de atribuire s-a prevăzut, în mod expres:

„Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activități de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare. În cazul în care ofertanții nu prezintă documentele menționate mai sus, nu se va acorda punctaj pentru acest factor”.

Prin urmare, rezultă, fără echivoc, că cerința este obligatorie și cumulativă, nefiind suficientă existența unui vehicul electric, iar documentele de autorizare sanitar-veterinara trebuiau prezentate la momentul depunerii ofertei, sub sancțiunea neacordării punctajului.

La momentul depunerii ofertei:

- contestatoarea nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară... pentru autoutilitara electrică;
- oferta a conținut exclusiv o declarație pe proprie răspundere, prin care se menționa că autoutilitara „va fi autorizată înainte de utilizarea sa efectivă pentru transportul alimentelor”.

Astfel, autoritatea subliniază faptul că, la momentul ofertării, contestatoarea nu deținea autorizația sanitar-veterinară și nu se afla nici măcar în curs de autorizare a mijlocului de transport.

Abia în etapa documentelor în susținere DUAE, contestatoarea a depus o cerere adresată... pentru autorizare, cu data de..., document care demonstrează că demersurile au fost inițiate ulterior depunerii ofertei.

Această cerere nu reprezintă autorizație sanitar veterinară, este ulterioara momentului ofertării, nu poate suplini lipsa documentelor obligatorii și nu poate fi avută în vedere fără a încălca regulile procedurii și principiul tratamentului egal.

În lipsa documentelor obligatorii la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă precizează că a aplicat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Punctajul aferent factorului de evaluare a fost corect stabilit la zero puncte.

Acordarea punctajului în baza unei simple declarații sau a unor demersuri inițiate ulterior ar fi contrară documentației de atribuire și incorectă față de ceilalți operatori economici participanți care au prezentat documentele complete la ofertare.

În raport de cele expuse, autoritatea susține că punctajul "0" acordat ofertei depuse contestatoare, pentru factorul de evaluare „Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici", a fost stabilit în strictă conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile prevăzute la art. 2 din. Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea nu a prezentat la momentul ofertării documentele obligatorii care să ateste autorizarea sanitar-veterinară a mijlocului de transport, nefiind nici măcar în curs de autorizare la acel moment, iar depunerea ulterioară a unei cereri către... nu poate produce efecte asupra evaluării ofertei.

În aceste condiții, solicitările de anulare parțială a raportului procedurii, a comunicării rezultatului și a proceselor-verbale de evaluare sunt neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a evaluat corect oferta, cu respectarea strictă a documentației de atribuire, în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016, fără a acorda un avantaj nejustificat contestatoarei.

Mentținerea punctajului zero este legală, temeinic justificată și corectă, iar solicitarea de anulare parțială a raportului procedurii, a comunicării rezultatului și a proceselor-verbale de evaluare este neîntemeiată.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de acordarea punctajului pentru factorul de evaluare "Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici", achizitoarea precizează că este neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că nu a constatat existența unor neclarități în oferta contestatoarei, ci lipsa unor documente obligatorii, respectiv autorizația sanitar-veterinară a mijlocului de transport, document ce trebuia prezentat la momentul ofertării, conform documentației de atribuire.

Potrivit art. 134 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări reprezintă un drept al autorității contractante și nu poate avea ca efect completarea ofertei cu documente care nu au fost depuse la termenul-limită.

În aceste condiții, solicitarea de clarificări ar fi condus la modificarea conținutului ofertei și la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din Legea nr.98/2016, motiv pentru care acordarea punctajului zero este legală și corectă.

Toate informațiile cu privire la procedura de atribuire au fost precise și clar formulate în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea au fost evaluate.

Autoritatea contractanta a aplicat în mod nediscriminatoriu, toate criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse să aibă șanse egale.

Pe cale de consecință, în raport cu cele de mai sus prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, cu menținerea rezultatelor stabilite prin raportul procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... JUDEȚEAN DE URGENȚĂ "...", în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Conserve, alimente diverse si legume-fructe - loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, cod...

Legume, fructe și fructe cu coajă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora 15....; valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29, I.I..... a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2...., conform art. 611 din L^{gea} nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... eliberată de..., la data de....

... nr...., *Consiliul a respins, ca nefondată*, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de I.I.....

Potrivit actului neînregistrat, datat... publicat în SEAP privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei I.I..... că s-a clasat pe locul 2, în cazul Loturilor reclamate nr.... și 29, fiind comunicate și punctajele obținute de cei ofertanți semnatori ai acordului-cadru.

Analizând criticile formulate de I.I....., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de contestatoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de modalitatea de punctare în cazul factorului de evaluare *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de furnizare în cauză este astfel definit în fișa de date la la pct. II.... *Titlu: Conserve, alimente diverse si legume-fructe.*

Se are în vedere că obiectul achiziției a fost divizat în 31 de loturi, iar la pct. IV.... s-au precizat următoarele informații:

Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii:

Pot fi depuse oferte pentru: Acord-cadru

Acord cu mai multi operatori Acord cu mai multi operatori

Numarul maxim preconizat de participanti la acordul-cadru: 3

Durata acordului cadru: 2 ani

Achizitoarea a descris în cadrul caietului de sarcini necesitatea sa și a precizat specificațiile tehnice aferente fiecărui lot.

... Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

Achiziția de alimente este un contract de complexitate medie, activitatea unitatii spitalicești neputandu-se desfasura in condiții optime fara aceste produse, conform listelor de alimente, ale meniurilor propuse de medicii curanți, tinand cont de alocația de hrana reglementata legal. Astfel, prin prezenta procedura de achiziție, se dorește incheierea unui acord cadru pentru o perioada de 24 luni, cantitatea necesara de produse pentru aceasta perioada neputandu-se stabili exact, depinzând de numărul pacienților, afecțiunile specifice si recomandările medicilor, iar produsele ce urmeaza a fi furnizate trebuie sa indeplineasca normele sanitar- veterinare in vigoare.

(...)

3. Produsele solicitate

... Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Achiziționarea alimentelor este necesară pentru a asigura actul medical în ansamblul sau, respectiv starea de sănătate a pacientului să poate fi asigurată (meniurile - să fie diversificate, să respecte numărul de calorii și nutrienți).

Se rețin precizările din cadrul fișei de date vizavi de factorul de evaluare 3 reclamat *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici* și modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul aferent acestui factor de evaluare, respectiv:

Denumire factor de evaluare

Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici

Descriere: Se urmărește reducerea emisiilor de poluanți atmosferici pentru protejarea mediului.

Pondere: 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: acest factor de evaluare se va puncta astfel:

- a) Se acorda punctaj maxim pentru transportul produselor utilizând vehicule comerciale electrice: 30 puncte
- b) Pentru transportul produselor utilizând vehiculele comerciale plugg- in hybrid se va acorda 20 puncte
- c) Pentru transportul produselor utilizând vehiculele comerciale hybrid se va acorda 15 puncte.
- d) Dacă transportul mărfii se realizează cu alte vehicule decât cele electrice, plugg-in hybrid, hybrid nu se acordă punctaj.

Modalitate de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta dovada sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/angajament de punere la dispoziție) a deținerii mijloacelor de transport pe care le vor utiliza în cadrul contractului și talon/carte de identitate (CIV) emisă de... pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor. Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activități de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare.

În cazul în care ofertanții nu prezintă documentele menționate mai sus, nu se va acorda punctaj pentru acest factor.

Din economia aspectelor mai sus redată în vederea atribuirii *contractului de furnizare* supus procedurii în cauză, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de furnizare potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. ...99 din... decembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie..... de..., Secția

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că în mod netemeinic achizitoarea nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost mai sus reținut contestatoarea reclamă aspecte legate de modalitatea de punctare în cazul factorului de evaluare *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, I.I..... reproșând achizitoarei faptul că, deși din documentele depuse se constată că ofertanta dispune de autoutilitară de transport cu emisii reduse de carburanți, conform raportului procedurii autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele depuse și a acordat punctaj „0” pentru acest factor de evaluare.

Din economia modului de elaborare a algoritmului de calcul stabilit de achizitoare în vederea acordării punctajului factorului de evaluare *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*:

Modalitate de indeplinire: In cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta dovada sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de inchiriere /comodat/leasing/angajament de punere la dispoziție) a deținerii mijloacelor de transport pe care le vor utiliza in cadrul contractului si talon/carte de identitate (CIV) emisa de... pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor. Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare.

rezultă faptul că în vederea acordării punctajului era necesar ca ofertanții să depună vizavi de vehiculul prezentat următoarele înscrisuri:

- dovada deținerii sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de inchiriere/comodat/leasing/angajament de punere la dispoziție), a deținerii mijloacelor de transport pe care le vor utiliza in cadrul contractului;

- talon/carte de identitate (CIV) emisa de... pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor;

- autorizația sanitar-veterinar emisă de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente.

Față de cele reținute sunt juste susținerile achizitoarei potrivit căroră *Rezulta fara echivoc ca cerința este obligatorie si cumulativa, nu este suficienta existenta unui vehicul electric, si documentele de autorizare sanitar-veterinara trebuiau prezentate la momentul depunerii ofertei, sub sancțiunea neacordarii punctajului.*

... în vederea obținerii punctajului maxim de 30 puncte a cărui pretinsă neacordare este reclamată de contestatoare, ofertanții trebuiau să depună înscrisurile mai sus redade.

Din examinarea ofertei depusă de I.I..... pentru factorul de evaluare *"Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici"* ofertanta a declarat:

"Transportul produselor se va face cu autoutilitară de transport electrică, marca... E TECH L3H2... T, LONG, 1...% Electric".

În cadrul propunerii tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, a prezentat următoarele documente:

- *Declarație pe propria răspundere privind componenta tehnica Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, în care a menționat că deține spre utilizare autoutilitară cu consum de carburant: 1...% electrică.*

A prezentat următoarele documente suport:

- *Procesul-verbal de predare-primire a vehiculului (seria de șasiu VIN: VF1RDAE0...);*

- *Cartea de Identitate a Vehiculului, care atestă tipul de combustibil - electric;*

- *Polițele de asigurare RCA și CASCO valabile;*

- *Contractul de leasing financiar, înregistrat la... la taxe și impozite locale.*

- *Contractul de închiriere încheiat între... și.....*

Se are în vedere că, ulterior în etapa solicitării depunerii documentelor în susținerea DUAЕ, ofertanta I.I..... a depus o cerere adresată... pentru autorizare, cu data de..., document care

demonstrează ca demersurile au fost initiate ulterior depunerii ofertei care a fost la data....

Astfel prin intermediul adresei nr..... achizitoarea a solicitat I.I..... printre altele și: dovada ca dispune de cel puțin 1 (un) mijloc de transport autorizat sanitar-veterinar pentru transport alimente, conform art.... din Normele de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor (documente care confirma modul de dispunere a acestora - proprietate/contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție și Autorizația sanitară veterinară, emisă de autoritatea competentă, valabilă la momentul prezentării). În cazul în care ofertantul deține mijloc de transport electric/hybrid/plug-in hybrid pentru produse alimentare, să prezinte autorizația sanitară veterinară și documentele care confirma modul de dispunere a acestora.

I.I..... a transmis răspunsul prin intermediul adresei neînregistrată datată... prin care a precizat următoarele:

Autoutilitara electrică marca... E-TECH L3H2.... T. LONG. 1...% Electric, cu seria de șasiu VF1RDAE0..., nr. de înmatriculare . a fost supusă verificării de către inspectorii sanitar veterinar de la.... Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederilor Ordinului 11 1/....

Atașăm referatul de evaluare în vederea înregistrării a mijloacelor de transport pentru produse de origine nonanimală cu nr..... emis de către..., din care rezultă că autoutilitara de transport cu nr.... îndeplinește condițiile sanitare veterinare, urmând ca în baza acestuia să se elibereze documentul de înregistrare.

Autorizația... se emite în termenul legal prevăzut în Ordinul nr. 11 1/... și va fi prezentată la solicitarea autorității contractante în momentul în care va fi emisă de către....

Pentru conformitate, anexăm următoarele documente:

Cartea de Identitate a Vehiculului, care atestă tipul de combustibil - electric;

- Certificatul de înmatriculare;

Contractul de închiriere încheiat între... și I.I.....

- **Cererea cu nr..., către..., pentru emiterea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport ale produselor de origine nonanimală.**

- Referatul de evaluare în vederea înregistrării a mijloacelor de transport pentru produse de origine nonanimală cu nr..... emis de către..., prin care mijlocul de transport cu nr.... îndeplinește condițiile în vederea înregistrării.

În prezent, I.I..... deține și autoutilitare Euro 6, care sunt autorizate conform reglementărilor în vigoare. Pentru a demonstra conformitatea celor declarate, atașăm copia conformă cu originalul a autorizațiilor... pentru vehiculele de transport Euro 6.

Răspunsul furnizat de I.I..... a fost analizat la data de... ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr.... *privind analizarea și verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:*

- Adresa/... - prin care ofertantul menționează că în data de... a transmis la... cererea nr.... pentru emiterea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport pentru auto cu nr.... (electric), în acest sens atașând următoarele documente:

- Cerere nr.... către...;

- Referat evaluare în vederea înregistrării mijloacelor de transport pentru produse alimentare;

- CIV auto electric;

- certificat în matriculare auto B-721-PYF - electric;

- Contract de închiriere nr.... - între... și..... I.I. pentru auto electric.

Comisia nu poate acorda punctaj pentru factorul *Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*, întrucât conform Fișei de date, în cazul în care ofertantul deține mijloc de transport electric, hibrid sau plug-in-hibrid: „Mijloacele de transport vor fi

autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare."

Așa cum a susținut și contestatoarea din documentele depuse se constată că I.I..... dispune de autoutilitară de transport cu emisii reduse de carburanți. Însă, vizavi de cerința Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare, se constată că ofertanta a depus Cererea nr.... către... potrivit căreia a solicitat: (...) prin prezenta rog emiterea documentului de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport ale produselor de origine nonanimala.

Aceasta cerere este ulterioară momentului depunerii ofertei (...), nu reprezintă autorizația sanitar veterinară solicitată în mod expres în cadrul fișei de date, și nu poate suplini lipsa documentelor obligatorii, astfel că nu poate fi avută în vedere ca fiind de natură a îndeplini cerința în discuție în vederea acordării punctajului.

Acordarea punctajului în baza unei simple declarații sau a unor demersuri inițiate ulterior ar fi fost contrară documentației de atribuire și incorectă fata de ceilalți operatori economici participanți care au prezentat documentele solicitate la momentul ofertării.

Câtă vreme în detalierea modalității de aplicare a algoritmului de calcul aferent acestui factor de evaluare s-a precizat faptul că Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare, achizitoarea stabilind și sancțiunea neîndeplinirii cerinței amintite astfel În cazul în care ofertanții nu prezintă documentele menționate mai sus, nu se va acorda punctaj pentru acest factor.

În lipsa documentelor obligatorii solicitate a fi prezentate la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractanta a aplicat întocmai propriile cerințe ale documentației de atribuire.

consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare, respectiv:

Rezulta fara echivoc ca cerința este obligatorie și cumulativă, nu este suficientă existența unui vehicul electric, și documentele de autorizare sanitar-veterinara trebuiau prezentate la momentul depunerii ofertei, sub sancțiunea neacordării punctajului.

Contestatoarea nu a prezentat la momentul ofertării documentele obligatorii care să ateste autorizarea sanitar-veterinara a mijlocului de transport, nefiind nici măcar în curs de autorizare la acel moment, iar depunerea ulterioară a unei cereri către... nu poate produce efecte asupra evaluării ofertei.

Așa cum a fost mai sus redat, cerința în discuție (Mijloacele de transport vor fi autorizate sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare. În cazul în care ofertanții nu prezintă documentele menționate mai sus, nu se va acorda punctaj pentru acest factor) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principiului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (... din 10 octombrie.....,

C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și..... din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 39).

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică..., ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie....., 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-2.../09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie...,

Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Astfel, luând la cunoștință despre precizările vizavi de modalitatea de punctare și documentele solicitate în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare reclamat, era în sarcina ofertantei să depună diligențele necesare și să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii comunicarea rezultatului procedurii nu se mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia din informațiile consemnate în raportul procedurii celorlalți ofertanți achizitoarea a adresat solicitări de clarificări referitoare la factorii de evaluare, care au avut ca obiect prezentarea de documente suplimentare pentru autoutilitarele de transport electrice declarate, prin care să dovedească modul de deținere a acestora contestatoarea susținând că având în vedere prevederile art. 2 din Legea 98/2016 referitoare la principiul tratamentului egal și al imparțialității, se constată faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări referitoare la factorii de evaluare, doar unor operatori economici, cărora le-au dat posibilitatea să-și completeze documentele depuse inițial, și, le-au acordat punctaj suplimentar.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, contrar celor susținute de contestatoare, solicitările de clarificare adresate au avut în vedere depunerea unor înscrisuri anterioare datei ofertării și/ori se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Relevantă, în acest sens, este și... de Justiție din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....:..., potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

Constatându-se faptul că ofertanta I.I..... la momentul *depunerii ofertei nu a prezentat* autorizația sanitar-veteriară... pentru autoutilitara electrică, fiind depusă exclusiv o declarație pe proprie răspundere, prin care se menționează ca autoutilitara *"Autoutilitara va fi autorizată de... conform reglementărilor legale în vigoare, înainte de, utilizarea sa efectivă pentru transportul produselor alimentare"*, rezultă că la momentul ofertării, contestatoarea nu deținea autorizația sanitar-veterinara pentru mijlocul de transport oferat, și mai mult, nici nu se afla în curs de autorizare a mijlocului de transport, astfel cum în mod judicios a reținut achizitoarea.

Atâta vreme cât ofertanta nu a depus înscrisuri relevante din care să reiasă că mijlocul de transport autoutilitară de transport electrică, marca... E TECH L3H2... T, LONG, 1...% Electric" este autorizată sanitar-veterinar de către organismele specializate pentru activitati de transport alimente, la momentul ofertării, în mod just membrii comisiei de evaluare au sancționat ofertanta cu acordarea de "0" puncte, potrivit prevederii expres precizate In cazul in care ofertanții nu prezintă documentele menționate mai sus, nu se va acorda punctaj pentru acest factor.

În raport de cele anterior expuse, se constata ca punctajul acordat ofertei depuse de I.I..... pentru factorul de evaluare „Utilizarea *vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici*" a fost stabilit in stricta conformitate cu documentația de atribuire si cu principiile prevăzute la art. 2 din. Legea nr. 98/2016.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie...,

cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, în cauza expusă în ceea ce privește acordarea de 0 puncte ofertei I.I....., punctajul aferent factorului de evaluare fiind în mod corect acordat, și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare pentru loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de I.I....., în contradictoriu cu... JUDEȚEAN... "SF...", pentru loturile 13, 15..., 21, 23, 24, 26 și 29.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.