



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22377/22.07.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerțului .., reprezentată legal de administrator ..., lider al asocierii ... - ..., prin avocat ..., privind procedura de licitație restrânsă, organizată de, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul ... - proiectare și execuție - sector 1*, coduri CPV 45233142-6 *Lucrări de reparație a drumurilor* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, cât și de desemnare a ofertelor câștigătoare, anularea în consecință a actelor subsecvente care privesc aceste părți din raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... - ..., cu emiterea unui nou raport al procedurii, conținând o legală și temeinică evaluare a ofertei sale, și un nou rezultat al procedurii, având în vedere caracterul admisibil al ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

..., cu sediul în ..., ...nr. ..., etaj ..., sector ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cererea de intervenție nr. 362/28.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23345/01.08.2016, prin care a solicitat, în temeiul art. 64 alin. (2) NCPC, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ... și

menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Prin contestația nr. 188.../26.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22788/26.07.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., Șoseaua ... nr. ..., clădirea ..., intr. ..., et. ..., sector ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, în cadrul aceleiași proceduri de licitație restrânsă, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în procedura de atribuire, comunicată prin adresa nr. 17278/08.07.2016, și a adresei nr. 18249/18.07.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, anularea deciziilor autorității contractante prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de către asocieria ... - ... (denumită în continuare asocieria "..."), asocieria ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului diferend.

..., cu sediul în ..., ...nr. ..., etaj ..., sector ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cererea de intervenție nr. 1695/05.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24089/05.08.2016, prin care a solicitat, în temeiul art. 64 alin. (2) NCPC, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23040/28.07.2016, depusă de asocieria ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., bl. ..., ap. ... (cam. ...), ap. ..., sector ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de directorul general ..., reprezentată convențional prin .., cu sediul în ..., str. ...nr. ...C, clădirea ..., ap. ..., et. ..., sector ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație restrânsă, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 17272/08.07.2016 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii nr. .../08.07.2016, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în

ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii ... – ...ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a ofertei depuse de asocieria ... – SC ... SRL, întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice din punct de vedere economic prețul ofertat, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

..., cu sediul în ..., ...nr. ..., etaj ..., sector ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat cererea de intervenție nr. 1715/08.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24178/08.08.2016, prin care a solicitat, în temeiul art. 64 alin. (2) NCPC, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1605/2016, 1637/2016 și 1659/2016, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă ..., lider al asocierii ... – ..., reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta societății sale ca fiind neconformă în baza "art. 36 alin. (4)" din HG nr. 9.../2006, comunicată prin adresa nr. 17274/08.07.2016.

Precizează, în primul rând, că prin notificarea prealabilă a arătat faptul că art. 36 din HG nr. 9.../2006, în forma reglementată de către legiuitor și aplicabilă prezentei proceduri de atribuire, nu conține un alin. (4).

Subliniază faptul că oferta prezentată nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de neconformitate prevăzute la alin. (2) al art. 36 din

HG nr. 9.../2006, întrucât argumentele prezentate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului către societatea sa nu corespund temeiului legal indicat, decizia de declarare a ofertei sale neconformă fiind nelegală și netemeinică.

Mai mult, invocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, evidențiind lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Referitor la susținerea din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului că *„nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate) ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este ...-în insolvență, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori ...”*, precizează că, prin adresa de clarificare nr. 12383/19.05.2016 - la întrebarea nr. 4, i s-a solicitat justificarea modului de fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate, având în vedere valoarea propunerii financiare, de 68,7% din valoarea estimată a acordului - cadru.

Întrucât a răspuns clar și punctual, anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta ... SRL - în insolvență - furnizorul agreeat, consideră netemeinică aprecierea autorității contractante că nu s-ar fi prezentat informațiile solicitate și că ar fi fost prezentate elemente noi.

În acest sens, susține că fundamentarea prețurilor unitare s-a realizat pentru fiecare preț în parte, în acord cu cele solicitate prin clarificare la întrebarea nr. 4, respectiv, prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă și orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor ofertate.

Astfel, susține că, pe de o parte, au fost prezentate toate informațiile solicitate (autoritatea contractantă, în decizia de respingere, nu a enumerat acele elemente lipsă privind fundamentarea economică a prețurilor unitare) și, pe de altă parte, nu au fost aduse elemente noi, ci doar s-a menționat unul dintre furnizori.

În opinia sa, prețul unitar se justifică prin prezentarea ofertelor de la furnizori atunci când comisia de evaluare solicită acest lucru, această cerință fiind îndeplinită prin justificarea întocmai a ofertei financiare depuse, fără a-i aduce elemente modificatoare.

Astfel, în niciun mod nu se poate susține că *„informațiile solicitate nu au fost prezentate”*, întrucât toate informațiile solicitate au fost prezentate, prin răspunsul la clarificări.

Referitor la aspectul că în adresa de comunicare a rezultatului, la mențiunea *„specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori [...]”*, subliniază faptul că specificațiile tehnice ale materialelor (certificate și agremente tehnice, care dau toate informațiile referitoare la specificațiile tehnice) nu pot fi

prezentate decât din partea producătorilor de materiale, iar nu a furnizorilor (distribuitorilor) de materiale.

Contestatoarea evidențiază că societățile comerciale pot lucra direct cu producătorii de materiale sau, după caz (în situația în cauză) cu furnizori (distribuitori) de materiale, respectiv, în acest caz, ... SRL - în insolvență, față de societățile enumerate în adresa de comunicare a rezultatului, care sunt producătorii materialelor.

De asemenea, arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului, s-a susținut că „informațiile prezentate de ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care ... - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care ... - în insolvență este distribuitor”.

Contestatoarea consideră și acest motiv reținut de către autoritatea contractantă ca neîntemeiat, întrucât, prin adresa de clarificări, nu au fost solicitate astfel de informații pentru a se putea susține faptul că „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Sunt invocate prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 9.../2006, apreciind că nu pot fi incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 926/2006.

Astfel, susține că decizia de respingere a ofertei prezentate în asociere cu ... este disproporționată, în raport de cele învederate mai sus și are drept consecință angajarea unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției, deși oferta sa, având un preț mai scăzut, este vădit admisibilă corespunzând atât tehnic cât și financiar cerințelor autorității contractante, precum și celor prevăzute de legislația în materie.

Totodată, precizează că această decizie vatămă grav drepturile și interesele sale legitime, prin lipsirea nelegală de dreptul de a deveni câștigător al acestei proceduri de atribuire, în raport de prețul ofertat și criteriul de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 19073/28.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 23249/29.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, s-a constatat faptul că valoarea totală a ofertei depuse de ... (prețurile unitare înmulțite cu cantitățile totale ale fiecărui tip de lucrare) este de 27.323.570,50 lei, fără TVA, valoare care reprezintă 68,47% din valoarea estimată a procedurii – 39.903.317,50 lei, fără TVA.

Astfel, menționează că, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 12383/19.05.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra modului de formare a prețului, sens în care redă conținutul acestei solicitări.

În urma analizării răspunsului furnizat de ofertantă prin adresa nr. 13176/26.05.2016, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse ca fiind neconformă, având în vedere faptul că, prin răspunsul la solicitarea de fundamentare economică a modului de formare a prețurilor, nu au fost prezentate informațiile solicitate (justificări privind prețurile unitare oferite), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este „... - în insolvență”, iar informațiile furnizate de ofertantă nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care ... - în insolvență - poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care această societate este distribuitor.

Autoritatea contractantă consideră că aceste 2 justificări se circumscriu motivelor de respingere prevăzute de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 9.../2006.

Mai mult, arată că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în comunicarea către ofertantă, a fost indicat art. 36 alin. (4) din HG nr. 9.../2006, în loc de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 9.../2006.

Autoritatea contractantă evidențiază că, deși solicitarea expresă a comisiei de evaluare a fost că „Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1 P35)”, ofertantul a formulat un răspuns global, raportându-se la toate cele 35 de prețuri, prin răspunsuri succinte.

La solicitarea privind „prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (... , balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5)”, ofertanta a depus o singură adresă, emisă de ... - în insolvență, adresa neînregistrată, nedată, purtând o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnatare, adresa fiind analizată în raport cu informațiile deja prezentate de ofertantă în cadrul propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute de documentația de atribuire.

Astfel, conform caietului de sarcini „Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”, în propunerea tehnică depusă ... SRL - în insolvență, nefiind indicat ca furnizor al principalelor materiale, ci faptul că „Procurarea materialelor se va realiza de la furnizorii agreeți ... Sursa principalelor materiale (agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este ...- în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri, prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele etc.) fiind depozitele furnizorilor, amplasate în ... și limitrof”.

Totodată, precizează că în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a depus mai multe certificate/agremente tehnice pentru produse de la furnizori de materiale (unii dintre aceștia regăsindu-se pe lista de furnizori de materiale și ai altor ofertanți implicați în procedura de achiziție).

Autoritatea contractantă este de acord cu distincția terminologică făcută de contestatoare, în sensul în care nu există echivalență între „furnizor de materiale” și „producător de materiale”, cu mențiunea că prevederea expresă a caietului de sarcini a fost „indicarea furnizorilor”, iar ofertanta a depus în cadrul propunerii tehnice certificate/agremente ale unor producători, fără indicarea furnizorului său.

Acest fapt confirmă corecta încadrare făcută de comisia de evaluare, față de răspunsul la solicitarea de clarificări, în condițiile în care nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este ...- în insolvență.

Autoritatea consideră că în mod eronat s-a indicat în contestație faptul că: „am răspuns clar și punctual anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta ... SRL - în insolvență”, întrucât ofertanta a depus o singură ofertă, respectiv cea de la ... SRL - în insolvență, deci confirmă faptul că există un singur furnizor.

În ceea ce privește motivul de respingere „informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care ... - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care „... - în insolvență este distribuitor”, precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări, în sensul argumentării și justificării fundamentării economice a prețurilor unitare oferite, cu referire la prețurile de la furnizori, justificările trebuind prezentate pentru fiecare preț unitar în parte.

Ca răspuns la această solicitare, ofertanta s-a limitat la prezentarea unei liste de la un furnizor nedeclarat în propunerea tehnică, care nu este producătorul materiilor prime și materialelor.

Referitor la faptul că în cuprinsul contestației se aduce un element nou, respectiv faptul că „... doar s-a menționat unul dintre furnizori”, autoritatea precizează că, neexistând informații nici în cadrul ofertei depuse și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări care trebuia să facă referire la furnizori, se pune întrebarea pertinentă, care ar fi ceilalți furnizori, exceptând

În opinia sa, răspunsul furnizat de ofertantă, la solicitarea de clarificări a comisiei, nu poate fi considerat o argumentare și justificare realistă a modului de fundamentare a prețurilor unitare.

Comisia de evaluare a considerat că, solicitând încă o dată ofertantului ...clarificări, în sensul argumentării și justificării economice a prețurilor, ar crea acestuia un avantaj față de ceilalți ofertanți, care, la aceeași întrebare, au furnizat informații suficiente pentru a putea constitui fundamentări ale modului de formare a prețurilor.

Față de afirmația contestatoarei, conform căreia, respingerea ofertei sale „are drept consecință angajarea unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției”, autoritatea reiterează faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit ca prețul total ponderat să fie inclus în clasamentul privind stabilirea ofertei câștigătoare, costurile implicate pentru realizarea obiectului achiziției fiind generate de prețurile unitare pentru fiecare tip de lucrare, raportate la cantitatea totală.

Din acest punct de vedere, susține că oferta depusă de ...reprezintă 68,47% din valoarea estimată a procedurii, iar în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse cel puțin 3 oferte financiare al căror procent din valoarea estimată este mai mic de 68,47%.

Prin cererea de intervenție nr. 362/28.07.2016 depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., fiind ofertantă declarată câștigătoare, solicită respingerea contestației formulate de

În primul rând, acesta face precizări cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, sens în care a invocat art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și art. 33 NCPC, iar în al doilea rând apreciază ca netemeinice susținerile din cuprinsul contestației.

Referitor la furnizorul nou/modificarea ofertei în perioada de evaluare, invocă prevederile art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 9.../2006 și subliniază că, în conformitate cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, ofertantul nu are dreptul să-și modifice oferta - propunerea tehnică și propunerea financiară, în caz contrar, aceasta urmează să fie respinsă, pe motiv de neconformitate.

Intervenienta precizează că, față de dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 9.../2006, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta ..., pe motivul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul ofertei financiare, apare ca fiind temeinică și legală.

Astfel, schimbarea furnizorilor pentru principalele materii și materiale, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică care ar putea fi corectată, deoarece o astfel de situație este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire și de a o menține în aceeași formă, pe toată perioada de evaluare.

În acest context, menționează că își găsesc aplicabilitate dispozițiile art. 36 și următoarele din HG nr. 9.../2006, în sensul că oferta urmează să fie respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut/nejustificat în clarificări, intervenienta precizează că, din interpretarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se observă faptul că legiuitorul a instituit, în sarcina autorității contractante, obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, și ulterior, obligația de a verifica dacă, prin răspunsurile sale, ofertantul a justificat sau nu prețul respectiv.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat ... să prezinte modalitatea de calcul a prețului ofertat (justificarea prețului), cu furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens.

În urma unei analize judicioase a documentelor prezentate de ..., pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, autoritatea contractantă a constatat faptul că datele și informațiile prezentate de acest ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, deoarece nu au fost prezentate fundamentarea economică a prețurilor unitare având în vedere lipsa informațiilor privind relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc., prin care furnizorul aflat în insolvență poate asigura livrarea produselor și garantarea prețurilor pe toată perioada contractuală.

În opinia intervenientei, întrucât cerința autorității privind justificarea fundamentării economice a prețurilor nu a fost respectată de ..., decizia privind respingerea ofertei ca neconformă este temeinică și legală.

Astfel, pentru toate cele de mai sus, apreciază că s-au respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 în cadrul procesului de evaluare a ofertei ..., astfel că, și pe acest aspect al contestației se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește mențiunea că alin. (4) nu există la art. 36, o califică ca fiind o simplă eroare materială minoră, care nu afectează rezultatul procedurii și nu încalcă dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, astfel cum greșit a încercat să acrediteze contestația.

De altfel, consideră că, din cuprinsul rezultatului procedurii, se poate observa faptul că autoritatea a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ..., sens în care s-au detaliat argumentele/elementele ofertei care au fost în contradicție cu legislația și documentația de atribuire, și pentru care acesta a fost considerată ca neconformă.

În acest context, apreciază ca fiind temeinică și legală decizia autorității de a declara oferta ... ca fiind neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției.

În data de 09.08.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 24387, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând, totodată, argumente suplimentare, pentru a combate cele

prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu privire la evaluarea ofertei sale.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... reclamă decizia autorității contractante care, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 17278/08.07.2016, a informat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, însă declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind ofertele prezentate de asocierile "...", "...", și "...".

Susține că atât decizia asupra rezultatului procedurii de atribuire, cât și răspunsul comunicat la notificarea prealabilă sunt netemeinice și nelegale, în ceea ce privește declararea drept acceptabile a ofertelor asocierilor desemnate câștigătoare.

În aces sens, contestatoarea arată că prevederile legale ale OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 9.../2006, relevante în aprecierea nelegalității deciziei autorității contractante asupra rezultatului procedurii de atribuire, față de caracterul inacceptabil al ofertelor declarate câștigătoare, prin prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, nefundamentat din punct de vedere economic, sunt art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 9.../2006.

În opinia contestatoarei, ofertele asocierilor "...", "...", și "...", desemnate câștigătoare, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, impunându-se respingerea respectivelor oferte ca inacceptabile, și nicidecum calificarea lor drept admisibile și câștigătoare, astfel cum a procedat autoritatea contractantă.

Apreciază că autoritatea contractantă a ignorat finalitatea dispozițiilor legale indicate, consecința nerespectării acestora, în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, fiind antrenarea de riscuri semnificative pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare și de ducere la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

Mai mult, susține că în procedura de atribuire, ofertanții desemnați câștigători au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de obiectul concret al contractului și nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificări în acest sens; astfel că, s-ar fi impus excluderea ofertelor asocierilor "...", "...", și "...", din procedură, nicidecum calificarea lor drept admisibile și câștigătoare de către comisia de evaluare.

Solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în mod defectuos obligația legală de a cere clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților,

asocierile în discuție neavând capacitatea de a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole.

Susține că autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele câștigătoare cuprindeau toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător, considerând că, numai printr-o analiză temeinică a informațiilor documentelor transmise de către ofertanți în răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă putea fi în măsură să verifice veridicitatea prețurilor oferate.

În aceste condiții, apreciază că ofertele depuse de aceste asocieri sunt inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și 36¹ alin. (4) din HG nr. 9.../2006, impunându-se respingerea lor de către autoritate, nicidecum calificarea drept admisibile și câștigătoare.

În continuare, contestatoarea afirmă că aceste critici de nelegalitate sunt cu atât mai întemeiate cu cât unul dintre membrii asocierii este chiar producător de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, și a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai scăzute prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute, potrivit anexei atașate privind ofertele de preț primite de la mai mulți furnizori, obținând astfel cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a Contractului (spre deosebire de ofertele asocierilor câștigătoare care reprezintă doar ... - 35% din valoarea estimată a Contractului).

Arată că, în sensul necesității ca autoritatea contractantă să demonstreze în mod temeinic și fără nicio urmă de îndoială că propunerile financiare desemnate câștigătoare sunt sau nu sustenabile, Consiliul s-a pronunțat anterior, prin Decizia nr. ... 16.12.2015, rămasă definitivă.

Nu în ultimul rând consideră că, procedând în acest mod superficial de analiză a componentelor financiare ale ofertelor asocierilor declarate câștigătoare, se impune a fi reținut de către Consiliu că autoritatea contractantă a nesocotit inclusiv principiile transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice, astfel cum acestea sunt reglementate prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14980/29.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23233/29.07.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. .../28.07.2016, prin care s-a cerut motivarea în concret a afirmațiilor de la punctele 12, 17, 19, 20 și 21.

Astfel, precizează că atât prin paragrafele solicitate de Consiliu a fi explicitate, cât și prin restul argumentelor prezentate în contestație, a contestat ofertele desemnate câștigătoare (aparținând asocierilor "...", "...", "...") prin prisma faptului că au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, nefundamentat din punct de vedere economic și

care este vădit disproportionat în comparație cu prețul fundamentat pentru oferta depusă de ea.

În lipsa unei reglementari clare, exprese, a noțiunii disputate (valorile ofertelor contestate plasându-se mult sub procentele legale care ar fi impus justificarea), pentru aprecierea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor contestate, s-a raportat la informațiile dobândite cu prilejul pregătirii propriei sale oferte, care cuprinde cele mai mici valori de cost obținute de la furnizori (demersul său de identificare a acestora fiind susținut printr-un efort considerabil). Prin urmare, susține că niciun alt furnizor nu ar putea coborâ sub aceste prețuri, prețurile din ofertele asocierilor "...", "...", și "..." fiind nereserioase și nereale, diferențele dintre valorile acestora și valoarea ofertei sale fiind semnificative.

Consideră că, din moment ce asocierile desemnate câștigătoare au oferat prețuri cu aproximativ 30% mai mici decât ale asocierii sale, în condițiile în care, în mod obiectiv, nu puteau obține prețuri mai reduse de la furnizori, realmente nu au posibilitatea să fundamenteze, din punct de vedere economic, prețurile ofertate.

Suplimentar, arată că liderul asocierii, ..., este și producător de betoane și mixturi asfaltice, ceea ce înseamnă că nu înregistrează niciun cost cu aceste materiale, spre deosebire de ceilalți trei ofertanți, care nu sunt și producători și care, în ciuda acestui aspect, au oferat în mod inexplicabil un preț mult redus față de ceea ce a oferat ea - producător de astfel de materiale.

Prin urmare, deduce că prețul ofertelor celor trei asocieri nu este fundamentat din punct de vedere economic, nefiind sustenabil.

De altfel, în lipsa accesului la dosarul achiziției, singurul element obiectiv în fundamentarea criticilor sale este dat de comparația cu propria ofertă care cuprinde cele mai mici prețuri obținute de la furnizori și dovada efectivă constă în prezentarea efectivă a ofertelor obținute de la furnizorii săi.

Precizează că argumentația prezentată în susținerea prețului neobișnuit de scăzut al celor trei oferte pornește de la un calcul simplu, care va fi dezvoltat prin comparație, ulterior studiului dosarului, când va avea acces la date concrete.

Astfel, menționează că, prin tabelul atașat ca Anexa nr. 6 la contestație, conținând descrierea lucrărilor și a materialelor utilizate și a prețului unitar ponderat ofertat, a determinat prețul unitar cost, ce este format prin scăderea din prețul unitar ofertat pentru fiecare dintre categoriile de lucrări a valorii cheltuielilor indirecte și a profitului.

De asemenea, susține că prețul unitar cost poate fi obținut prin însumarea valorică a materialelor, manoperei, utilajelor și transportului materialelor, reprezentând costul direct de realizare a lucrărilor.

În continuare, susține că ponderea pentru categoriile de lucrări, a materialelor, manoperei, utilajelor și transportului în prețul unitar

cost este pentru materialele - 80,96%, pentru manoperă - 9,27%, pentru utilaje - 4,23% și pentru transportul materialelor - 5,54%.

Aplicând aceste procente la prețul unitar de cost ponderat (așa cum a fost prezentat în tabelul centralizator anexă la formularul de ofertă, al cărui conținut este reluat în anexa 6 a contestației), rezultă că valoarea totală a prețurilor ofertanților câștigători este disproporționat de mică, comparativ cu valoarea materialelor (din oferta sa) care se pun în operă, în condițiile în care ea are cele mai mici prețuri.

În ceea ce privește mijloacele de probă în susținerea acestor afirmații, le indică ca fiind înscrisurile atașate contestației arătând, totodată, că la acest moment procesual, nu este în măsură să indice alte mijloace materiale de probă, acestea urmând a fi indicate ulterior studiului dosarului achiziției, în situația în care Consiliul va permite accesul la propunerea financiară a celor trei ofertanți, precum și la răspunsurile la clarificările referitoare la preț (dacă există), astfel cum a solicitat, apreciind că o eventuală limitare a accesului său la aceste oferte ar reprezenta o încălcare a dreptului fundamental la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

În punctul său de vedere nr. 19461/02.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 23584/02.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca fiind nefondată și conexarea ei la dosarul constituit ca urmare a contestației formulate de

Precizează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, clasamentul urmând a fi stabilit funcție de prețul total ponderat al ofertanților. Prețul total ponderat reprezintă cumulul valorii prețurilor unitare pentru cele 35 categorii de lucrări incluse în obiectul acordului-cadru înmulțite, fiecare în parte, cu o pondere (raportată la importanța lucrării respective). Aceste ponderi variază pentru cele 35 de categorii de lucrări având valori cuprinse între 2 și 5.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea totală a unora dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (prețurile unitare înmulțite cu cantitățile totale ale fiecărei categorii de lucrări) sunt mai mici de 80% din valoarea estimată a procedurii, respectiv 39.903.317,50 lei, fără TVA, în această situație aflându-se atât ofertele față de care contestatoarea ridică obiecțiuni, cât și oferta acesteia.

Consideră că, în mod eronat contestatoarea a invocat neaplicarea de către comisia de evaluare a art. 202 din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că pentru toate ofertele a căror valoare totală a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări, conținutul solicitării fiind același pentru toți ofertanții, adaptat la prețul total al fiecăruia.

Mai mult decât atât, pentru corecta evaluare a răspunsurilor și, implicit, pentru verificarea corectitudinii fundamentării economice a

prețurilor, acolo unde a fost cazul, comisia de evaluare a revenit cu un nou set de solicitări de clarificare, inclusiv față de răspunsurile furnizate de ofertanți. În această situație, s-a aflat inclusiv contestatoarea, pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări față de răspunsul furnizat de aceasta.

În aceste condiții, autoritatea contractantă concluzionează că, în mod similar, toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost evaluate cu aceeași rigurozitate cu care comisia de evaluare a tratat oferta depusă de

În opinia sa, este evident faptul că ... a cunoscut că, în cadrul procedurii de atribuire, propunerile financiare nu au fost analizate în mod superficial (astfel cum se susține în contestație), ci, din contră, comisia de evaluare a solicitat, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări clar exprimate. Mai mult decât atât, răspunsurile furnizate au fost supuse unei evaluări consistente, care, în anumite situații, au generat un nou set de întrebări pentru confirmarea fundamentării economice a prețurilor.

Pe cale de consecință, afirmația făcută de contestatoare conform căreia „ofertele asocierilor ... desemnate câștigătoare, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu poate fi fundamentat economic ...” este neavenită.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a făcut mențiuni fără fundament real, pe care, de altfel, nici nu le susține în mod coerent, sens în care prezintă exemple.

Reiterează faptul că atribuirea contractului s-a făcut funcție de clasamentul stabilit prin aplicarea unei ponderi diferite la fiecare din cele 35 prețuri unitare, pe care le redă sub forma unui tabel.

Ponderea pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achiziției, a fost acordată funcție de importanța lucrării respective și nu proporțional cu volumul total maxim de lucrări.

Astfel, referitor la calculul matematic făcut de contestatoare conform căruia ofertele câștigătoare reprezintă 18 - 24% din valoarea estimată, autoritatea contractantă afirmă cu certitudine că niciuna dintre valorile totale ale ofertelor financiare, calculate conform formulei $(P1 \times \text{cant. totală}) + (P2 \times \text{cant. totală}) + \dots + (P35 \times \text{cant. totală})$ nu a avut o pondere de 18 - 24% în raport cu valoarea estimată, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a încercat să impună ideea că prețurile și consumurile cu materiale, manoperă, utilaje și transporturi incluse în oferta ..., sunt cele corecte și, constituie punct de reper pentru evaluarea celorlalte oferte.

Față de acest aspect precizează că, în conformitate cu Ordinul comun ...: „Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și

reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor.”

Fără a aduce atingere confidențialității ofertelor, astfel cum a fost aceasta menționată în declarațiile ofertanților clasati pe primele 3 locuri, precizează faptul că, analizând comparativ prețurile unitare, se constată că, pentru anumite categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achizitiei, ... a oferat prețuri unitare mai mici decât prețurile ofertate de asocierile declarate câștigătoare.

Pe cale de consecință, afirmă că, dacă ar fi să accepte teoria făcută de contestatoare referitoare la prețuri neobișnuit de mici care nu se pot justifica, această teorie ar deveni implicit aplicabilă inclusiv ofertei acesteia.

În final, subliniază faptul că, în analizarea răspunsurilor privind fundamentarea economică a prețurilor unitare, comisia de evaluare nu a avut niciun indiciu să considere că vreuna dintre oferte nu ar reprezenta rezultatul liberei concurențe, întrucât au fost prezentate oferte de la furnizorii de materiale și materii prime; în unele situații, ofertanții au depus oferte de preț de la același furnizor, în aceste situații prețurile fiind similare; componentele incluse în tehnologia de execuție a fiecăreia dintre lucrări au fost regăsite în cadrul devizelor; consumurile cu material, manoperă, utilaje și transporturi incluse în devize au avut valori justificate.

Prin cererea de intervenție nr. 1695/05.08.2016 depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., fiind ofertantă declarată câștigătoare, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de

În primul rând face precizări cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, sens în care a invocat art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și art. 33 NCPC, iar în al doilea rând apreciază ca netemeinice susținerile ..., invocând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 9.../2006.

Astfel, în condițiile în care prețul ofertat de către asociera declarată câștigătoare reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, conform dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 9.../2006, are obligația de a solicita acesteia, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Prin adresa nr. 12382/19.05.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu câteva aspecte din cuprinsul ofertei, dintre care le subliniază pe cele care fac referire la preț, având în vedere faptul că aceasta este singura critică adusă de către societatea contestatoare propunerii sale financiare.

În acest sens redă conținutul întrebării nr. 3 din adresa de clarificare, precizând că prin răspunsul formulat la această solicitare a înțeles să prezinte toate detaliile semnificative privind prețul ofertat,

precum și prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

De asemenea, redă din conținutul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, evidențiind ofertele de preț de la furnizori și analizele de preț pentru principalele materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare, costurile implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, precum originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, afirmă faptul că la elaborarea propunerii financiare s-a avut în vedere utilizarea de materiale care se vor achiziționa de la furnizori în funcție de cantitățile de lucrări care urmează a se realiza în timpul derulării contractului, iar pentru o eficiență derulare a contractului se va avea în vedere achiziția cantităților de materii prime și materiale în strictă concordanță cu graficul de execuție de lucrări.

De asemenea, subliniază că ... SRL, dar mai ales ... SRL sunt societăți comerciale cu vastă experiență în domeniul lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutieră, având procesul de execuție bine organizat și aplicat prin metode moderne și eficiente de lucru.

Mai mult, precizează că beneficiază de suficient personal calificat cu o bogată experiență în domeniu, are în posesie o gamă variată de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient pentru executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire, iar modul de organizare și metodologia de lucru se realizează pe baza unui sistem de management al calității demonstrat prin întocmirea Programului de Asigurare a Calității adaptat la lucrare, document care se regăsește în Propunerea tehnică.

Totodată arată că are în dotare o gamă largă de mașini, utilaje și echipamente performante, al căror număr este mai mult decât suficient pentru realizarea lucrărilor prevăzute în contractul de achiziție publică.

În plus, menționează că dispune de un parc solid de mijloace de transport pentru asigurarea transportului materiilor prime și materialelor necesare execuției lucrărilor contractate.

În concluzie, apreciază că prețul lucrărilor ofertate este pe deplin justificat de ofertele de preț avantajoase pentru furnizarea materialelor de la furnizori consacrați, disponibilitatea și experiența

personalului de execuție și de conducere, disponibilitatea mijloacelor de muncă (utilaje, mijloace de transport, echipamente, scule etc.), planificarea, organizarea și conducerea eficientă a execuției lucrărilor, adoptarea unui ritm de execuție ridicat la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru etc.

Pe cale de consecință, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 9.../2006, susține că membrii comisiei de evaluare au făcut o analiză temeinică a ofertei, solicitându-i toate elementele esențiale, informații și documente pe baza cărora se justifică prețul ofertei câștigătoare, respectiv relații detaliate pentru toate cele 35 de prețuri - costuri de achiziție, manopere, transport, iar în urma analizei clarificării transmise, s-a constatat faptul că a prezentat un preț real și justificat care asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

În data de 09.08.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a formulat „note scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 24332, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertelor declarată câștigătoare, respectiv cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestora.

Mai mult, contestația aduce și critici suplimentare în referire la faptul că ofertantantele câștigătoare nu au prezentat „un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificații tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”.

Prin contestația depusă asocieria ..., reclamă decizia autorității contractante prin care deși oferta depusă a fost declarată admisibilă, potrivit criteriului de atribuire aplicat oferta declarată câștigătoare, pe prima poziție a clasamentului, a fost cea a asocierii ... -

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 (art. 210 alin. 3 din Legea 98/2016) coroborat cu art. 79 din HG nr. 9.../2006, în general în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, și față de aceste aspecte consideră că este imperios necesar ca CNSC, având competență în acest sens, să analizeze condițiile evaluării acestei oferte de către autoritatea contractantă.

Totodată, arată că înțelege să conteste caracterul conform al ofertei asocierii ... - ..., ofertant despre care nu are la data prezentei toate informațiile necesare pentru susținerea completă în fapt a prezentei contestații, însă, în opinia sa, la evaluarea ofertelor au fost încălcate dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Consideră că este în interesul nu numai a societății sale, dar mai ales al asigurării aplicării uniforme a regulilor legate de implementarea criteriilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, să se procedeze la anularea rezultatului evaluării efectuate în prezenta

procedură, și implicit, să se procedeze la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare (pe prima poziție a clasamentului), deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a aplicat criteriile imperativ prevăzute de lege pentru evaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de asocieria ... -

În continuare, redă succint motive de neconformitate a ofertei asocierii ... - ... prin prisma informațiilor pe care le deține în prezent, rezervându-și dreptul de a preciza contestația, după studierea dosarului.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta asocierii ... - ... este neconformă, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 (art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016) coroborat cu art. 79 din HG nr. 9.../2006 subliniind că prețul total ponderat ofertat de către aceasta este de 7.977,08 lei, fără TVA, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, reprezentând aproximativ 20% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru de 39.903.317,50 lei, fără TVA.

De asemenea, susține că potrivit dispozițiilor legale aplicabile, asocieria ... - ... avea obligația de a răspunde în mod concludent solicitării de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu referire la justificarea prețului ofertat în cadrul procedurii.

În aceste condiții, solicită Consiliului ca în urma analizei documentației aferente prezentei spețe, să observe și în mod judicios să rețină faptul că asocieria ... - ... nu s-a conformat acestei obligații, prin urmare, impunându-se respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât nu a reușit să justifice din punct de vedere economic prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii, acest preț nefiind rezultatul liberei concurențe.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine inconsecventă, înțelegând să considere justificarea economică a prețului ofertat de către asocieria ... - ... ca fiind satisfăcătoare.

De asemenea, în urma analizei documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, rezultă faptul că prețul ofertat de către asocieria ... - ... nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, nu este un preț care poate fi fundamentat din punct de vedere economic, fiind unul neobișnuit de scăzut, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestei asocieri ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 9.../2006.

Totodată, menționează că asocieria ... - ... a utilizat la formarea prețului unitar consumuri de resurse foarte reduse (raportat la Indicatoarele de Norme de Deviz) care nu pot fi justificate nici de folosirea unor utilaje ultraperformante, a unui personal ultracalificat sau de o planificare judicioasă a acestor resurse.

Au fost folosite prețuri la materiale mai mici decât prețul pieței sau de cel oferit de către alți furnizori, care nu pot fi justificate prin

stocuri proprii la mixturi asfaltice, betoane, balast, nisip, borduri de piatră și beton, pavele din piatră și beton.

Mai mult, pentru manoperă, utilaje și transporturi s-au folosit prețuri care nu sunt justificate în raport cu faptul că investiția are o durată de 48 de luni. Are în vedere în special prețurile P1, P2, P3, P8, P10, P14, P15, P18 și P33, care au o pondere cantitativă foarte mare, dar acest mod de întocmire a prețului unitar este folosit la toate prețurile din listă.

Or, având în vedere toate cele menționate, prin considerarea ofertei depuse de către asocieria ... - ... câștigătoare, se poate constata că autoritatea contractantă fie nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător explicații în scris privind modalitatea de calcul a prețului ofertat și furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens, fie a procedat la o verificare formală a acestora.

Prin măsura dispusă, respectiv cea de a considera oferta depusă de către asocieria ...- ... ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă aduce grave prejudicii operatorilor economici, încercând totodată să eludeze dispozițiile legale interne și comunitare cu privire la transparența derulării unei astfel de proceduri de achiziție, reglementări care stabilesc în sarcina autorității și obligația implicită de a analiza și evalua ofertele depuse în concordanță cu documentația de atribuire, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, asigurând tuturor ofertanților un tratament egal.

În continuare face trimitere la jurisprudența comunitară referitoare la tratamentul egal și la promovarea concurenței.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită desemnarea unui expert sau specialist independent în specialitatea construcții/contabilitate care să verifice toate aspectele reliefate de asocieria sa în prezenta contestație cu privire la neconformitățile din oferta asocierii ... - ..., precum și din răspunsul la clarificările privitoare la fundamentarea ofertei financiare a acestei asocieri.

În întregirea apărărilor formulate în cuprinsul prezentei contestații, dar și pentru o completă exercitare a dreptului de apărare, în vederea soluționării contestației consideră necesară audierea părților, astfel cum rezultă din dispoziția art. 21 alin. (1) din din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23450/02.08.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 23295/1659-C9/29.07.2016, prin care s-a cerut motivarea în concret, prin raportare la oferta declarată câștigătoare, a mențiunii că oferta asocierii ... - ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Prin răspunsul transmis contestatoarea susține că oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă și neconformă și se impune respingerea acesteia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a), coroborate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 din HG nr. 9.../2006.

Cu titlu prealabil, menționează faptul că își menține în integralitate criticile formulate în cadrul contestației, în completarea cărora înțelege să dezvolte motivele de nelegalitate ale rezultatului procedurii prin prisma informațiilor pe care le deține în prezent, urmând a dezvolta aceste critici ulterior studierii dosarului achizitiei publice.

În plus, susține că membrii comisiei de evaluare nu au aplicat dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 9../2006 în sensul că, răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară asocierea ... - ... nu a fost concludent.

În opinia sa, prețul ofertat de asocierea ... - ... este unul neobișnuit de scăzut, nu există o fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate prin raportare la cerințele caietului de sarcini, cu referire la prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale (beton, balast, nisip, pavele, dale, piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit etc), situația stocurilor de materii prime și materiale (beton, balast, nisip, pavele, dale, piatră naturală, piatră spartă, geogrida, geocompozit etc.), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, corelarea prețurilor unitare pentru fiecare tip de lucrare, defalcate pe cheltuieli directe, indirecte, profit, organizare de șantier, proiectare cu recapitulațiile făcute fiecărui preț unitar.

Având în vedere conduita culpabilă a autorității contractante care nu a permis societății sale accesul la dosarul achiziției, solicită efectuarea verificărilor necesare cu privire la respectarea cerințelor documentației de atribuire în referire la oferta financiară și tehnică a asocierii ... - ..., precum și măsura în care acestea sunt pe de o parte justificate, iar pe de altă parte corelate.

Consideră că, prin contestația formulată, în virtutea respectării principiului legalității, a deschis calea Consiliului să analizeze respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale, precum și dacă desemnarea ofertantului câștigător s-a realizat în condiții de legalitate și legitimitate, având în vedere că, în baza art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, nu este limitat la a dispune măsuri doar cu privire la aspectele sesizate de către contestatori, ci din contra, poate dispune orice măsură de remediere necesară pentru restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 19462/02.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 23581/02.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat atât conexarea prezentei cauze la dosarul constituit ca urmare a contestației formulate de ..., cât și respingerea contestației ca fiind nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă a reluat aspectele prezentate în cuprinsul punctului de vedere formulat în referire la contestația depusă de ... referitor la evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 1715/08.08.2016 depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și de ofertantă declarată

câştigătoare, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de

În acest sens, asocierea intervenientă reia aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenţie depusă referitor la contestaţia înaintată de ... cu referire la corectitudinea evaluării ofertei sale.

În data de 09.08.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 24386, reiterând solicitările şi argumentele din cuprinsul cererilor de intervenţie depuse faţă de contestaţiile înaintate de ..., ... şi de

În data de 10.08.2016, ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 24409, reiterând solicitările şi argumentele din cuprinsul contestaţiei, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la evaluarea ofertei declarată câştigătoare, respectiv cu privire la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut.

Dosarul achiziţiei şi documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 23249/29.07.2016, fiind completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23578/02.08.2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...106/17.08.2016, ... a depus dovada cheltuielilor de judecată efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Lucrări de reparaţii drumuri aferente reţelei stradale din Municipiul ... – proiectare şi execuţie – sector 1*, coduri CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2) şi 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcţia de lucrări publice* (Rev. 2), ... a iniţiat procedura de licitaţie restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 158337/31.03.2015.

Din informaţiile anunţului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 39.903.317,5 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor a fost stabilit iniţial la data de 05.05.2015, ulterior fiind modificat la data de 14.05.2015, prin anunţ de tip erată.

Şedinţa de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. .../14.05.2015, rezultatul evaluării candidaturilor în raportul intermediar nr. .../16.03.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. .../08.07.2016, oferta asocierii ... – ... fiind respinsă ca neconformă, ofertele asocierii ... – ... – ... şi asocierii ... – – – ... SRL fiind declarate admisibile dar necâştigătoare, iar câştigătoare declarate ofertele asocierilor ... – ... – ..., SC ... CPC SRL – ...şi SC ... –

Nemulţumite de rezultatul procedurii, ..., ... şi ..., au depus la Consiliu contestaţiile în analiză, solicitând, reevaluarea ofertei sale (în

cazul ...), a celor trei oferte declarate câștigătoare (în cazul ...), respectiv a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... (în cazul ...).

În cadrul aceleiași proceduri ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ... a depus contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... 464/17.03.2016, prin care s-a luat act de renunțarea transmisă de contestatoare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul constată că, prin adresa nr. 17274/08.07.2016, care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale: «... La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economica a modului de formare a preturilor (adresa inregistrata sub nr. 12383/19.05.2016, intrebare 4), nu au fost prezentate informatiile solicitate (respectiv justificari privind preturile unitare ofertate) ci au fost aduse elemente noi, conform carora furnizorul direct este „... - in insolventa”, desi in cadrul ofertei tehnice, specificatiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, dupa cum urmeaza:

- mixturi asfaltice - ...
- emulsie bituminoasa - ...
- betoane rutiere - ...
- agregate stabilizate cu ciment - ...
- agregate de cariera - ...
- agregate pentru materiale nelegate - ... si ...
- agregate pentru beton - ...
- agregate pentru amestecuri bituminoase - ...
- agregate pentru beton - ...
- dale din granit - ...
- pavele din beton - ...
- borduri, pavele, granit - ...

Conform prevederilor din documentatia de atribuire: "Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda in mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executarii lucrarilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor."

Totodata, informatiile furnizate de ofertant, nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut deoarece nu sunt oferite informatii privind modalitatea (relatii comerciale cu producatorii, stocuri existente, etc.) in care ... - in insolventa poate asigura livrarile de produse si poate garanta mentinerea pretului pe perioada contractului in conditiile in care „... - in insolventa” este distribuitor».

Totodată, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12383/19.05.2016 a solicitat clarificări asocierii ... - ..., printre acestea, "Intrebare 4: Luandu-se in calcul preturile unitare (mentionate in Centralizatorul preturilor unitare), cantitatile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum si valoarea maxima estimata a acordului cadru, pretul total ofertat de dvs. este de 27.323.570,50 lei fara TVA, valoare ce reprezinta 68,47% din valoarea estimata a procedurii.

In temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, va solicitam sa argumentati si sa justificati fundamentarea economica a preturilor unitare ofertate, prin raportare la cerintele din Caietul de sarcini, cu referire la:

o preturile la furnizori pentru principalele materii prime folosite si materiale, respectiv (... , balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton ...);

o situatia stocurilor de materii prime si materiale respectiv (... , balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton ...);

o modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru;

o nivelul de salarizare a fortei de munca;

o orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferate.

Aceste justificari se vor prezenta pentru fiecare pret unitar in parte (P1 ... P35).

Aceste clarificari sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimate a acordului cadru care urmeaza a fi atribuit".

Față de această solicitare de clarificare, ..., prin adresa nr. 561/26.05.2016, a adus următoarele precizări: "Raspuns la intrebarea 4: Fundamentarea economica a modului de formare a pretului. Va transmitem anexat preturile de la furnizori pentru principalele materiale.

In ceea ce priveste situatia stocurilor de materii prime si materiale va aducem la cunostinta ca societatea noastra nu detine stocuri.

La elaborarea propunerii financiare s-a avut in vedere punerea in aplicare a metodelor de executie a lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire respectandu-se întocmai cerintele specificate in Caietele de sarcini.

Solutiile tehnice avute in vedere la elaborarea propunerii financiare sunt in concordanta cu solutiile tehnice stabilite de Beneficiar prin Documentatia de atribuire.

Precizam ca aceste solutii tehnice, precum si modul de organizare si de asemenea metodele utilizate in cadrul procesului de lucru au fost descrise in propunerea tehnica depusa la licitatie.

De asemenea, mentionam faptul ca la fundamentarea preturilor cuprinse in propunerea financiara s-a avut in vedere respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si a conditiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Nivelul de salarizare a fortei de munca, Personalul de executie care va fi utilizat pentru aceasta lucrare va fi cel pus la dispozitie de catre ... si ... SRL- in insolventa, iar in situatia in care acesta nu va fi suficient vor mai fi angajati suplimentar si alti muncitori cu respectarea nivelului de salarizare al fortei de munca declarat in oferta.

Referitor la nivelul de salarizare a fortei de munca ofertat va aducem la cunostinta ca ne incadram in salariul minim pe economie valabil la data curenta. Salariile brute din grila de salarizare respecta coeficientii de ierarhizare impusi de legislatie. In stabilirea nivelurilor individuale de salarizare s-au avut in vedere performantele angajatilor, impactul postului in organizatie si indicatorii privind piata muncii.

Precizam ca retributiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrate, de deservire și paza sunt cuprinse in cheltuielile indirecte - in conformitate cu P91/2002.

Salariul mediu brut pentru personalul muncitor (fara taxele platite de angajator catre bugetul de stat) este de 1411 lei /170 ore = 8,3 lei/ora. Acest tarif se regaseste in toate extrasele de manopera (C7)".

Totodată, ofertanta a prezentat extrase de resurse, respectiv materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport (C6, C7, C8 și C9) pentru fiecare dintre prețurile unitare oferate, $P1 \div P35$, precum și o ofertă de preț din partea ... SRL – în insolvență, pentru 48 de materiale (andezit 10x10x5; dale granit 50x50x3; pavele piatră naturală 6cm grosime; borduri granit 20x...; geogrilă; geocompozit; beton de ciment B...0 (C16/20); pavele beton 6cm; geotextil; oțel

beton profil neted OB37 D = 8mm; oțel beton profil neted OB37 D = 10mm ... ciment portland P40 saci; ciment de furnal cu adaosuri F... saci; ciment metalurgic cu adaosuri M30 saci; beton marfă clasa C22.5/18 (BC22,5/B300); beton de ciment B150-BC10; beton de ciment B200-BC-15; beton de ciment B...0-BC20; beton de ciment rutier BCR 3,5; Mortar M100 T; binder; mortar de zidărie M100 nisip; pietriș nespălat de râu 7-70 mm; pietriș ciuruit nespălat, de mal 7-30 mm; balast nespălat, de râu 0-70 mm; nisip sortat nespălat, de râu și lacuri 0,0-1,0 mm; nisip sortat nespălat, de râu și lacuri 0,0-3,0 mm; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm; piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-... mm; piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm; cărămizi pline M 50 cal.I 240x115x63 vrac; beton asfaltic BA8; beton asfaltic ...; bordură beton pentru trotuare ...0x200; bordură beton pentru trotuare 150x100; tub bet.s.circ.fără talpă mufă îmb.usc. 500x1000; tub bet.s.circ.fără talpă mufă îmb.usc. 800x2000; tub bet.s.circ.fără talpă mufă îmb.usc. 1000x2000; piesă <kompactkit> trecere prin cămin pvc-beton D200; grătar cu ramă fontă pt.g.surg.tip A carosabil; capac cu ramă fontă pt.căm.viz. carosabil; capac cu ramă fontă pt.căm.viz.tip 5 carosabil; piesă b.s. D= 500mm.pt.g.sc.; piesă b.a. B...0 suport capac; armături în prefabricate beton OB 37 D =6-10mm; cutie fontă pt.gaze naturale cu capac rotund; bordură granit 10x15).

Este de reținut, de asemenea, că, în fișa de date, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-au solicitat operatorilor economici următoarele: "Propunerea tehnica trebuie sa respecte intocmai cerintele Caietului de sarcini, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma. Propunerea tehnica se va elabora în conformitate cu cerintele prevazute în documentatia de atribuire si trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Ofertantii vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale si umane necesare executarii lucrarilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor".

În condițiile acestei cerințe, asocierea ... - ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, certificate de conformitate/declarații de conformitate care evidențiază specificațiile tehnice ale principalelor materiale, respectiv pentru: .

.....

Totodată, în propunerea tehnică, în cadrul "Memoriului tehnic privind managementul resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor", în capitolul privind "Sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente", ofertanta a indicat următoarele: ".....

Față de cele reținute, având în vedere cerința documentației de atribuire, de prezentare a furnizorilor pentru principalele materiale din ofertă, precum și răspunsul societății contestatoare pentru justificarea propunerii financiare, prin care au fost modificate informații din cuprinsul propunerii tehnice, se constată incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 9.../2006.

Potrivit prevederilor evocate, În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

Or, câtă vreme ofertanta a modificat furnizorii inițial declarați pentru materiale, precum agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice, conform celor indicate, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, se constată modificarea propunerii tehnice prezentate.

Este de reținut că modificarea furnizorilor de materiale prin răspunsul de justificare a propunerii financiare, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă (nu sunt erori susținute de alte documente ale ofertei), a erorilor aritmetice (nu reprezintă o neconcordanță între prețul unitar și prețul total) sau a abaterilor tehnice minore (nu sunt erori tehnice care implică o cuantificarea valorică), pentru a fi acceptată.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, Consiliul determină că aceasta nu a prezentat informațiile solicitate, respectiv oferte de preț, facturi sau, după caz, analize de preț din partea furnizorilor indicați în cadrul propunerii tehnice, potrivit cerinței impuse în fișa de date, ci doar o ofertă de preț din partea unui furnizor care nu a fost declarat în propunerea tehnică.

Cu toate că pretinde că a pus la dispoziție oferte de la furnizori, pentru justificarea prețului ofertat, societatea contestatoare nu a prezentat decât o singură ofertă de preț din partea ... SRL - în insolvență.

Cerința documentației de atribuire, respectiv din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1) a impus, fără echivoc, în sarcina operatorilor economici, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a furnizorilor principalelor materiale din ofertă.

Este adevărat că, în general, prețul unitar se justifică prin prezentarea ofertelor de la furnizori atunci când comisia de evaluare solicită acest lucru, însă, în cazul analizat, s-a solicitat indicarea în propunerea tehnică a furnizorilor principalelor materiale, pentru ca, la momentul solicitării justificărilor de preț, să se verifice dacă ofertanții au respectat furnizorii declarați inițial în ofertă.

O astfel de abordare este corectă, având în vedere că, la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici cunosc toți furnizorii reperelor necesare lucrării, prin urmare și pe cei privind principalele materiale utilizate.

Nu se poate considera că, prin răspunsul de justificare a prețului nu au fost aduse elemente noi, ci doar s-a menționat unul dintre furnizori, astfel cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care, în propunerea tehnică au fost prezentate certificate de conformitate cu specificații pentru principalele materiale, conform cerinței impuse, iar la justificarea prețului oferat a fost prezentată oferta de preț a unui furnizor, ... SRL, care nu a fost declarat în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, după cum s-a mai indicat în cele de mai sus, în propunerea tehnică asocierea ofertantă a precizat explicit ca furnizor pentru principalele materiale pe SC ... SRL.

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că specificațiile tehnice ale materialelor (certificate și agremente tehnice care dau toate informațiile referitoare la specificațiile tehnice) nu pot fi prezentate decât din partea producătorilor de materiale, iar nu a furnizorilor (distribuitorilor) de materiale, se constată lipsa de relevanță a acesteia.

Atâta vreme cât, prin fișa de date a achiziției s-au solicitat, deopotrivă, atât specificații tehnice ale principalelor materiale, cât și furnizori ai acestor materiale, este de la sine înțeles că ofertanții aveau obligația de a indica aceste specificații tehnice, dar și de a preciza furnizorii avuți în vedere pentru principalele materiale.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a întocmi oferta potrivit documentației de atribuire, orice clarificare și/sau justificare solicitată de autoritatea contractantă neputând avea drept consecință modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare, fără consecința respingerii acesteia.

Câtă vreme cerința în discuție nu a fost contestată, societatea contestatoare avea obligația respectării acesteia.

Mai mult, dacă avea neclarități, se putea adresa autorității contractante în condițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, pentru a lămuri aspectul referitor la indicarea furnizorilor în cuprinsul propunerii tehnice.

Or, câtă vreme, prin întocmirea ofertei, asocierea ofertantă și-a asumat obligația, rezultând din dispozițiile art. 170 al OUG nr. 34/2006, de a respecta întocmai documentația de atribuire, riscul respingerii ofertei sale, pentru eludarea uneia dintre cerințele documentației, și l-a asumat în mod implicit.

De altfel, acest tip de modificări ale informațiilor din ofertă, față de care autoritatea contractantă a precizat și nivelul de detaliere pe care să-l aibă în vedere ofertanții, modificare ce a intervenit în etapa de evaluare a ei, relevă, mai curând, lipsa de fermitate a ofertei, contrar obligației rezultând din dispozițiile art. 171 al OUG nr. 34/2006: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.*

Vizavi de susținerea contestatoarei privind netemeinicia faptului indicat în adresa de comunicare a rezultatului, prin care s-a indicat că „informațiile prezentate de ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care ... - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care ... - în insolvență este distribuitor”, se constată lipsa ei de temeinicie.

Este adevărat că, prin adresa de clarificări, nu au fost solicitate astfel de informații pentru a se putea susține faptul că „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, după cum susține societatea contestatoare, dar câtă vreme ofertanta a prezentat o singură ofertă de preț pentru 48 de materiale, din partea unei societăți aflate în insolvență, cu certitudine că ar fi trebuit să prezinte informații suplimentare care să dovedească faptul că respectiva societate poate livra toate aceste produse, cu atât mai mult cu cât, chiar prin adresa de justificare a prețului, a și indicat că nu le deține în stoc.

Trebuie avut în vedere și că oferta de preț din partea ... - în insolvență, este neînregistrată, nedată, nu indică perioada în care prețurile sunt valabile și că poartă o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnatare, respectiv calitatea acesteia.

În condițiile în care s-a solicitat justificarea prețului ofertat în temeiul art. 202 din ordonanță, iar solicitarea a fost lipsită de dubii, fiind înțeleasă de destinatar, autoritatea contractantă nu mai putea reveni cu o nouă solicitare de clarificare, vizavi de capacitatea ..., în insolvență, de a putea asigura pentru lucrare materialele mai sus indicate, fără a aduce acestei ofertante un avantaj în detrimentul celorlalți participanți cu ofertă.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că decizia de respingere a ofertei sale îi vatămă grav drepturile și interesele legitime prin lipsirea nelegală de dreptul de a deveni câștigător al acestei proceduri de atribuire în raport de prețul ofertat și criteriul de atribuire, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care nu a ofertat cel mai mic preț.

În raport cu cele reținute, se constată de către Consiliu, pe de o parte, că asocierea ofertantă a modificat conținutul propunerii tehnice (prin modificarea furnizorului inițial declarat – SC ... SRL), iar pe de altă parte, nu a justificat prețul ofertat (față de oferta ... - în insolvență, neînregistrată, nedată, fără indicarea perioadei în care prețurile sunt valabile și cu o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnatare și calitatea acesteia - nu se mai pot solicita informații suplimentate), motiv pentru care se consideră corectă respingerea ofertei asocierii ... -

Prin urmare, critica contestatoarei, din acest punct de vedere, este considerată nefondată.

Este de reținut că, prin Decizia civilă nr. 5369 din 23 iunie 2014, Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, s-a constatat: "... În mod corect Consiliul a reținut că răspunsurile transmise de ofertant nu sunt edificatoare, întrucât ofertantul, în încercarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de cele indicate în propria sa ofertă tehnică.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 9.../2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în speță, ofertantul a ales să desemneze în cadrul ofertei tehnice anumiți furnizori pentru produsele de balastieră și carieră, anexând ofertele de preț ale acestora, iar ulterior solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a ales să depună ofertele altor furnizori.

[...] modul de formare a prețurilor depinde de prețurile furnizorilor, iar față de schimbarea furnizorilor, așa cum a reținut Consiliul, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de art. 201 alin. (2) din ordonanță, care impune în mod expres și imperativ interdicția de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant urmare a clarificărilor solicitate.

Consiliul a reținut corect că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori, iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să îi schimbe, în condițiile în care cunoștea cerința autorității contractante impusă pentru modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

Față de aceste considerente, Curtea urmează să respingă plângerea ca nefondată".

De altfel, și prin Decizia civilă nr. 4...4 din 15 mai 2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut: "... Prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, petenta a depus propunerea tehnică și a prezentat lista principalelor materiale, unde la pct. 3 a precizat materialul andezit gri-verzui, iar ca furnizor a menționat SC M. SA, anexând declarația de conformitate emisă de această societate, unde la secțiunea „descrierea produsului” se precizează următoarele: dale, pavele, borduri de diferite dimensiuni, destinate pentru realizarea placajelor prin lipire cu ajutorul unui mortar.

Conform adresei nr. 2638/...02.2014, autoritatea contractantă a solicitat petentei să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 202 ordonanță, în sensul de a depune documente privind prețurile de la furnizori pentru o serie de materiale, între care și dalele de andezit.

Prin adresa nr. 943/28.02.2014, petenta a indicat ca furnizor pentru dalele de andezit 15x15x10 cm SC M. SA, iar pentru dalele de andezit grosime 3 cm SC P.O. SRL, menționând ofertele de preț pentru cele două materiale. Autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de petentă este neconformă și inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor a schimbat furnizorul declarat inițial pentru dalele de andezit de 3 cm grosime.

Curtea, asemenea Consiliului, constată ca fiind corectă soluția autorității contractante, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. Astfel, instanța constată că cerința documentației de atribuire este clară și obligatorie pentru toți ofertanții, în sensul că operatorii economici au obligația de a prezenta lista principalelor materiale cu indicarea furnizorului. Din moment ce prin oferta depusă

petenta a menționat ca furnizor SC M. SA, această precizare devine parte inte...ă a propunerii tehnice și nu mai poate fi modificată printr-o revenire ulterioară a ofertantului.

Curtea apreciază ca fiind corectă remarca Consiliului în sensul că furnizorii materialelor declarați sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să [îi] modifice ori să [îi] elimine. Acest punct de vedere este susținut și de dispozițiile art. 171 din ordonanță, care statuează că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Prin urmare, orice modificare a componentelor de detaliere a ofertei prin eliminarea furnizorului inițial și introducerea unui furnizor nou pentru o parte din materiale reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce justifică soluția de respingere a ofertei ca neconformă”.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, în opinia sa, nu i s-ar fi indicat motivele de respingere, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care, prin adresa nr. 17274/08.07.2016, care cuprinde rezultatul procedurii, s-a precizat, printre altele: «... La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economica a modului de formare a preturilor (adresa înregistrată sub nr. 12383/19.05.2016, întrebare 4), nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate) ci au fost aduse elemente noi, conform carora furnizorul direct este „... - în insolventă”, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, după cum urmează:

- mixturi asfaltice - ...
- emulsie bituminoasă - ...
- betoane rutiere - ...
- agregate stabilizate cu ciment - ...
- agregate de cariera - ...
- agregate pentru materiale nelegate - ... și ...
- agregate pentru beton - ...
- agregate pentru amestecuri bituminoase - ...
- agregate pentru beton - ...
- dale din granit - ...
- pavele din beton - ...
- borduri, pavele, granit - ...

Conform prevederilor din documentația de atribuire: "Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor.”

Totodată, informațiile furnizate de ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobisnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc.) în care ... - în insolventă poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care „... - în insolventă” este distribuitor», nu se poate constata că nu i s-au indicat ofertanței motivele de fapt de respingere a ofertei.

Cât privește invocarea prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 9.../2006, ca temei de drept în respingerea ofertei prezentate de asocieria ... - ..., Consiliul constată că, în fapt, este vorba despre o

eroare de tehnoredactare, corect temeiul de drept fiind 79 alin. (2), coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 9.../2006.

Mai mult, se constată că această eroare de tehnoredactare nu a adus asocierii contestatoare niciun prejudiciu, aceasta putând depune o contestație formulată cu respectarea regulilor de compunere prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ..., împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertelor prezentate de asocierile "...", "...", și "..." (încheiere acord - cadru cu maxim 3 agenți economici), se constată că dintre acestea, doar asocierile "...", și "..." au oferat un preț total ponderat care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care se poate considera ca acestea au un preț aparent neobișnuit de scăzut.

După cum s-a reținut și în procesul - verbal de evaluare intermedial nr. 1 - etapa II, licitație restrânsă (nr. .../12.05.2016), asocieria ... - ... a oferat un preț total ponderat de 17.917.869,50 lei (44,9%), asocieria SC ... CPC SRL - ... 21.056.427,00 lei (52,8%), iar asocieria SC ... - ... 32.699.695,00 lei (81,95%).

Astfel că, în condițiile în care asocierile ... - ... și SC ... - ... SRL - ... au oferat un preț total ponderat mai mic decât pragul de 80%, respectiv 44,9% și 52,8%, se constată că autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând acestora justificarea prețului oferat.

Prin adresele nr. 12382/19.05.2016 și 12378/19.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierilor ofertante justificarea prețului oferat, în același mod precum în cazul solicitării adresate asocierii ... - ..., potrivit celor reținute în paginile de mai sus.

Astfel, prin adresele amintite, s-au solicitat acestor două asocieri ofertante următoarele: „... În temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, va solicitam sa argumentati si sa justificati fundamentarea economica a preturilor unitare oferate, prin raportare la cerintele din Caietul de sarcini, cu referire la:

- o preturile la furnizori pentru principalele materii prime folosite si materiale, respectiv (... , balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton ...);

- o situatia stocurilor de materii prime si materiale respectiv (... , balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton ...);

- o modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru;

- o nivelul de salarizare a fortei de munca;

- o orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferate.

Aceste justificari se vor prezenta pentru fiecare pret unitar in parte (P1 ... P35).

Aceste clarificari sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimate a acordului cadru care urmeaza a fi atribuit”.

Prin adresa nr. .../26.05.2016, ... a răspuns, prezentând informații privind: 1. justificarea prețurilor pentru materialele

solicitate; 2. situația stocurilor de materii prime și materiale; 3. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; 4. Nivelul de salarizare; 5. Performanțe și costuri implicate de anumite utilaje; 6. Costuri implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor; 7. Soluții tehnice adoptate; 8. Originalitatea ofertei; 9. Respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru.

În privința justificărilor de preț, au fost prezentate analize de preț și oferte de preț pentru principalele materiale: Beton ... (analiză de preț); Binder de criblură BAD... (analiză de preț); Beton ... (analiză de preț); Nisip (ofertă de preț ... SRL); Balast (ofertă de preț ...); Mortar M100 (ofertă de preț ...); Beton B...0 (analiză de preț), Beton B300 (analiză de preț), Pavele piatră naturală (ofertă de preț ...); Bordură mare granit 20 x ... x 50cm (ofertă de preț ...); Bordură mică granit 10 x 15 x 50cm (ofertă de preț ...); Dale de piatră (granit) 50x50x3cm (ofertă de preț ...); Piatră cubică din andezit 10 x 10 x 5cm (ofertă de preț ...); Geogrilă antifisură (ofertă de preț ...); Geocompozit (ofertă de preț ...); Geotextil (ofertă de preț ...); Capac cu ramă fontă pentru camine de vizitare (ofertă de preț ...); Bordură mare beton (ofertă de preț ...); Bordură mică beton (ofertă de preț ...); Pavele prefabricare autoblocante (ofertă de preț ...); Piatră spartă 0-63mm (ofertă de preț ...).

Totodată, ofertanta a prezentat un contract de furnizare materiale, încheiat între ...și ..., având ca obiect livrare emulsie bituminoasă, analize de preț pentru justificarea tarifelor de transport, precum și pentru principalele utilaje cuprinse în ofertă.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, întocmit de expertul coptat, s-au reținut următoarele: "Ofertantul a prezentat o fundamentare economică a prețurilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru materialele și materiile prime solicitate. Ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare adresată".

Constatarea amintită a fost preluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15670/22.06.2016), iar prin raportul procedurii nr. .../08.07.2016, oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că asocierea ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate ($P1 \div P35$), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Totodată, din verificarea prin sondaj, se constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocierea ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini (P1 ÷ P35), precum și componența solicitată.

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

Pe de altă parte, se constată că valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă valoarea tarifului prevăzut de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2), *Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,2... lei/oră.*

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 14.05.2015.

Referitor la critica ... formulată împotriva celei de-a doua oferte declarate câștigătoare, prezentate de asocierea SC ... SRL - ..., conform celor reținute în paginile de mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 12378/19.05.2016, justificarea prețului ofertat, societatea ofertantă prezentând răspuns prin adresa nr. 421/24.05.2016.

Prin adresa de răspuns amintită, SC ... SRL a prezentat informații privind: 1. justificarea prețurilor de la furnizori; 2. situația stocurilor de materii prime și materiale; 3. Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru; 4. Nivelul de salarizare a forței de muncă; 5. Orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor.

Referitor la justificarea prețurilor din ofertă au fost prezentate analize de preț și oferte de preț pentru principalele materiale: Mixtură asfaltică BAD... (ofertă de preț ...); Mixtură asfaltică ... (ofertă de preț ...); Mixtură asfaltică ... (ofertă de preț ...); Beton B...0 (ofertă de preț ...); B300 (ofertă de preț ...); Mortar M100 (ofertă de preț ...); Beton rutier BcR 3,5 (ofertă de preț ...); Tub beton ...= 1000 mm (ofertă de preț ...); Tub beton ...= 500 mm (ofertă de preț ...); Nisip, balast, pietriș (ofertă de preț ...); Borduri de granit, dale de granit, piatră cubică andezit și pavele granit (...); Piatră spartă (ofertă

preț ...);, geocompozit și geotextile (ofertă de preț B2B C....); Borduri și pavaj autoblocant (ofertă ...); Capace și grătare de fontă (ofertă de preț ...).

Prin aceeași adresă de justificare a prețului au fost prezentate analize de preț pentru tarifele orare ale utilajelor și mijloacelor de transport din ofertă.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin raportul preliminar nr. 2 privin...evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, întocmit de expertul coptat, s-au reținut următoarele: "Ofertantul a detaliat fundamentare economică a prețurilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materii prime și materiale, respectiv ()balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de creț, beton, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere ...".

Constatarea amintită a fost preluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15670/22.06.2016), iar prin raportul procedurii nr. .../08.07.2016, oferta asocierii SC ... SRL – ...a fost declarată câștigătoare.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că și această asocierie ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 ÷ P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalieria lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, a prezentat extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Totodată, din verificarea prin sondaj, se constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocieria ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini (P1 ÷ P35), precum și componența solicitată.

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincide...cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

Pe de altă parte, se constată că valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă valoarea tarifului prevăzut de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind...în data de 14.05.2015.

În referire la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în mod...defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, avân...în vedere cele mai sus reținute.

Doar pentru că societatea contestatoare a susținut că asocierile câștigătoare nu au capacitatea de a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole, nu înseamnă că asocierea ... – ... ori asocierea SC SRL – ...nu pot susține prețul ofertat ori că autoritatea contractantă nu a verificat documentele primite de la asocierile ofertante în acest sens.

În lipsa unor elemente concrete indicate de societatea contestatoare, care să poată fi analizate, Consiliul nu poate verifica, *in integrum* oferta asocierii ... – ... ori pe cea prezentată de SC SRL – ..., respectiv propunerea financiară și justificările de preț prezentate de aceste ofertante, neputându-se transforma în mandatar al acesteia.

Faptul susținut de societatea contestatoare că unul dintre membrii asocierii este chiar producător de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, și a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai scăzute prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute, obținân...astfel cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a contractului, nu înseamnă că alte oferte din procedură, precum oferta asocierii ... – ... ori a asocierii SC SRL – ... nu pot justifica prețul ofertat.

Este adevărat că, în condițiile în care unul dintre membrii asocierii ofertante este producător de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, se creează un avantaj firesc față de ceilalți ofertanți din procedură care achiziționează aceste materiale, dar acest fapt nu exclude posibilitatea ca ofertele prezentate de aceste din urmă ofertante să prezinte un preț mai avantajos.

O astfel de situație este posibilă cu cât volumul și complexitatea contractului de achiziție publică este mai mare, iar ponderea acestor materiale devine mai scăzută, sustenabilitatea prețurilor prevăzute putân...fi probată pe bază de documente justificative, de tipul ofertelor de preț, facturilor și contractelor de furnizare materiale.

În condițiile celor reținute, se constată că prețul ofertat de asocierile ... – ... și SC SRL – ...a fost justificat, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiin...considerată nefondată.

În ceea ce privește critica ... formulată împotriva celei de-a treia ofertă câștigătoare, prezentată de asocierea SC– ..., sub aspectul prețului ofertat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, avân...în

vedere că valoarea totală a ofertei ponderate este de 32.699.695,00 lei, ceea ce reprezintă 81,95% din valoarea acordului - cadru.

Avân...o valoare a propunerii financiare care reprezintă mai mult de 80% din valoarea acordului – cadru care se va încheia, oferta nu poate fi încadrată în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut pentru care autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări de preț, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 9.../2006.

Avân...în vedere că cele criticate de contestatoare în referire la oferta asocierii "... " au fost doar cu privire la prețul presupus aparent neobișnuit de scăzut ofertat, iar acesta nu se încadrează în această categorie, fiind...mai mare decât pragul de 80%, se consideră critica contestatoarei nefondată și din acest punct de vedere.

Totodată, din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că și această asocierie ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate ($P1 \div P35$), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, a prezentat extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Totodată, din verificarea prin sondaj, se constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocieria ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini ($P1 \div P35$), precum și componența solicitată.

Referitor la critica suplimentară adusă de societatea contestatoare prin "concluziile scrise", privin...presupusa lipsă din cuprinsul ofertelor câștigătoare a comentariului tehnic care să cuprindă în mod...obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificații tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor, va fi respins ca inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Trecân...la soluționarea celei de-a treia contestații, formulate de ..., se constată că aceasta a fost formulată împotriva asocierii ... – ..., sub aspectul prețului ofertat.

În condițiile în care analiza privin...propunerea financiară prezentată de asocieria "... " s-a realizat odată cu soluționarea celei de-a doua contestații formulate de ... fără a se constata erori în evaluarea acestei oferte, se consideră nefondată și această contestație.

Această finalitate este susținută și de faptul că asocierea contestatoare nu a indicat elemente concrete din propunerea financiară a ofertei criticate care să poată fi verificate de Consiliu.

Cu toate că a adus precizări referitoare la utilizarea de către asocierea "... " a unor consumuri de resurse foarte reduse (raportat la Indicatoarele de Norme de Deviz), a unor prețuri la materiale mai mici decât prețul pieței sau decât cel oferit de către alți furnizori, precum și pentru manoperă, utilaje și transporturi prețuri care nu sunt justificate în raport cu faptul că investiția are o durată de 48 de luni, în concret, nu au fost dovedite aceste susțineri.

Or, potrivit art. 249 Co...procedură civilă, sarcina probei revine celui care reclamă, Consiliul neputând...analiza, în locul contestatoarelor, *in integrum* oferta contestată.

Totodată, completarea contestației cu aceste elemente, prin "concluziile scrise", după studierea dosarului cauzei, va fi respinsă ca inadmisibilă, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus enunțate.

Motivarea contestației se prezintă la momentul depunerii contestației sau la solicitarea Consiliului în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu după expirarea acestui termen, ulterior studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de audiere a părților, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din din Legea nr. 101/2016, este de reținut că procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului este scrisă, iar părțile pot fi audiate doar dacă se consideră necesar, în cazul de față, informații și documentele au fost considerate suficiente pentru soluționarea cauzei.

Referitor la încuviințarea administrării unei expertize judiciare, trebuie avut în vedere că prevederile Legii nr. 101/2016 nu cuprin...o astfel de posibilitate.

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care solicită respingerea contestațiilor, văzând...că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind...unul dintre cei trei ofertanți câștigători, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../08.07.2016, în conformitate cu art. 64 Noul Co...procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de

intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Avân...în vedere că au fost considerate nefondate criticile contestatoarelor, astfel că urmează a fi respinse, vor fi respinse și solicitările formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...- ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestațiile urmân...a fi respinse, cererile de intervenție formulate de ... vor fi admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privin...remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...- ... și asocierii ..., în contradictoriu cu

Respinge solicitările ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...- ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 64 Co...procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...