

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3408/C1/4126

Data: 12.11.2025

Prin contestația nr. 2959/20.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 73404/21.10.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare de dezinfectanți” - cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1-6 inclusiv, 9-10 ale achiziției, în raport de cererile din contestație.
- Suspendarea continuării procedurilor loturilor 1-6 inclusiv, 9-10 ale achiziției, în temeiul art.22 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, ... SRL menționează că măsurile de remediere au fost publicate, în SEAP, la data de 09.10.2025.

Acesta solicită, totodată și suspendarea continuării procedurilor loturilor 1-6, inclusiv, 9-10 ale achiziției.

Contestatorul susține că, în cazul continuării procedurilor de atribuire pe baza unei documentații de atribuire care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației sale, a fi nevoit să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă - dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar - , iar pe de altă parte, ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Pe fondul contestației, inserând extras din decizia nr. 2777/C1/2752/18.09.2025, prin care Consiliul a admis în parte

contestația sa, contestatorul susține că măsurile publicate de autoritate nu au respectat întocmai dispozițiile acestei decizii, astfel încât, la data de 15.10.2025, a solicitat autorității sa reentre în legalitate, autoritatea refuzând, în mod tacit.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerințelor de documentare a autorizării unui produs chimic dezinfectant dispozitiv medical - paginile 11-12 ale caietului de sarcini, cu cele aflate în textul art. 6 alin. (3) din Ordin.

Referitor la cererea de înlocuire a cerințelor, identificată de contestator cu numărul „2.1.10.”, solicită înlocuirea cu „Pentru dovedirea activităților microbicide se vor prezenta actele de autorizare a produselor oferite”

Referitor la cererea modificării prevederilor caietului de sarcini, identificată de contestator cu numărul „2.1.2.”, solicită eliminarea sintagmei „compatibil sau”.

Contestatorul precizează că măsurile nu fac nicio referire la aceste modificări ale caietului de sarcini.

În continuare, ... SRL, precizează că referitor la cererea sa nr. 2.2.5. (la lotul 1), din care redă print screen în extras, prin care a solicitat obligarea autorității la modificarea formulei inițiale de analiza comparativa a prețului ofertelor, această cerere a fost admisă.

Inserând extras din măsurile de remediere, contestatorul evidențiază că acestea impun altfel decât a dispus Consiliul.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu precizează nimic în privința cererii sale identificată la nr. 2.3.1 (la lotul 2), prin care a solicitat obligarea autorității la clarificarea tipului de produs solicitat în sensul produs concentrat, aplicat prin ștergere.

Inserând extras din modificările făcute de autoritatea contractantă în ceea ce privește cererea identificată de SRL nr. 2.3.2 (la lotul 2), contestatorul susține că aceste măsuri stabilesc altceva, astfel, contestatorul apreciind că se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, în sensul „TP4 Bactericid EN 13697 sau EN 1276 și EN 1650; Fungicid EN 13697.”

Făcând trimitere atât la cererea sa, identificată la nr. 2.6. (la lotul 5), la considerentele Consiliului de la paginile 51-52 din decizie, precum și la măsurile de remediere adoptate ulterior de autoritate, față de care contestatorul consideră că acestea nu fac nicio modificare a spectrului de activitate TP2, acesta apreciază că se impune obligarea autorității la modificarea spectrului TP2 prin eliminarea solicitării dovedirii eficacității LEVURICIDE și a eficacității SPORICIDE, dovedită prin standardul EN 13704.

Cu privire la solicitarea de la nr. 2.1.4 (cerere generală) și la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii aflate în caietul de sarcini loturi, evidențiază că, prin decizia Consiliului, cererea sa a fost admisă, inserând extras din considerentele regăsite la pagina 39 din

decizie, contestatorul apreciază că măsurile nu respectă dispoziția CNSC, stabilind: „2.1.4. Documentele se vor prezenta în copie certificată și traducere legalizată.”

Astfel, contestatorul consideră că, față de aceste măsuri, se impune obligarea autorității contractante la înlocuirea termenului „(traducere) legalizată” cu termenul „(traducere) autorizată”, apreciind că aceasta a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) Lege: „(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”, precizând, totodată, că, decizia este definitivă în ce privește soluțiile sale date cererilor menționate) - art.430 C.p.c.

Pentru motivele prezentate de acesta, ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresele nr. 74399/4126/C1/23.10.2025 și nr. 74401/4126/C1/23.10.2025, Consiliul solicită, atât autorității contractante, cât și contestatorului, opinia față de suspendarea soluționării prezentei contestații.

Prin adresa nr. 3047/24.10.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. 74841/27.10.2025, contestatorul răspunde solicitării Consiliului, precizând că, în opinia sa, nu există situație de suspendare a judecării prezentei contestații, avându-se în vedere că, plângerea sa împotriva deciziei nr. 2777/C1/2752/18.09.2025, nu privește soluțiile date de CNSC prin decizia menționată și care nu au fost respectate de autoritate.

Prin adresa nr. 12440/24.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 74884/27.10.2025, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, precizând că obiecțiunile formulate în contestație fac referire la alte aspecte care nu sunt comune cu cele care fac obiectul plângerii, iar, interesul său este finalizarea procedurii.

Prin adresa nr. 12615/28.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 75744/29.10.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de SRL, evidențiind următoarele aspecte:

- Referitor la punctele 2.1.9., 2.1.10, 2.1.2, 2.3.2, susține că s-au modificat cerințele;
- Referitor la lotul 1 punctul 2.2.5., susține că se modifică cerința ;
- Referitor la lotul 2 punctul 2.3.1., susține că s-a modificat cerința;
- Referitor la lotul 5 punctul 2.6, susține că se elimină eficacitatea levuridică și sporidică EN 13704 din spectrul TP2.

Prin adresa nr. 3129/29.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 75881/29.10.2025, cu trimitere la numerotarea cererilor contestației sale, contestatorul precizează următoarele:

- În legătură cu cererile nr. 2.1.10; 2.1.2; 2.2.5; 2.6, menționează că autoritatea achiesează la cererile sale și, astfel,

se impune obligarea acestora la publicarea acestor modificări ale caietului de sarcini în SEAP.

- În legătură cu cererile nr. 2.1.9, 2.3.2, 2.1.4 contestatorul și le menține și solicită admiterea acestora.

Prin adresa nr. 2996/22.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 74003/22.10.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211773166/1 din 20.10.2025 în cuantum de 16.205,88 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare de dezinfectanți” - cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1083227/09.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.202.133,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă o parte din măsurile de remediere a documentației de atribuire dispuse prin Decizia nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, pronunțată anterior de CNSC în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, urmare a soluționării unei contestații formulată anterior de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, prin care a dispus astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește aspectele criticate la punctele 2.1.1, 2.1.2, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.7, 2.1.8, punctul numerotat eronat 2.1.2, aflat între punctele 2.1.5 și 2.1.6, privind documentele solicitate pentru dispozitive medicale, punctele 2.1.9, 2.1.10, 2.1.12, 2.2.1, 2.2.5, 2.3.1, 2.3.2, 2.4.3, 2.5.5, 2.6, 2.8.1, 2.8.2, 2.8.3 și 2.9, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.

Împotriva deciziei menționată anterior, a formulat SRL plângere la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 6433/2/2025.

Conform informațiilor publice de pe portalul instanțelor, Curtea de Apel a pronunțat în dosarul anterior menționat hotărârea din data 10.11.2025, prin care a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL.

Fiind menținută prin Hotărârea Curții de Apel, decizia CNSC nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025 este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia CNSC nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată, în mod definitiv, decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar, hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Consiliul reține că, după luarea la cunoștință a Deciziei CNSC nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, prin care au fost admise o parte din criticile contestatorului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul „[CN1083227/00020]-semnat.pdf.p7m”, prin care a adoptat anumite

Ulterior, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse prin decizia anterioară cu privire la cererile sale numerotate 2.19. 2.1.10 și 2.1.2 și, pe de altă parte, că, măsurile de remediere privind punctele 2.2.5, 2.3.1, 2.3.2, 2.1.4 și 2.6 din contestația sa anterioară nu respectă măsurile dispuse definitiv și irevocabil prin Decizia nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că este de acord să remedieze cerințele numerotate 2.1.10, 2.1.2, 2.2.5 și 2.6 în sensul dorit de contestator, aspect recunoscut de către acesta în corespondența nr. 3129/29.10.2025, motiv pentru care, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, în sensul arătat.

Deoarece, deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici remedierile asupra cărora a achiesat, prin publicarea în SEAP într-un document distinct, semnalizat corespunzător.

Cu privire la cerința 2.1.9, Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, s-a pronunțat astfel:

„*Criticile de la punctul numerotat eronat* (n.n. textul a fost eliminat în mod intenționat de către completul de soluționare pentru evitarea

confuziei cu o altă cerință contestată, având același număr), *formulate între 2.1.5 și 2.1.6, privind documentele solicitate pentru dispozitive medicale, precum și **critica 2.1.9** urmează a fi admise, pentru motivele reținute la punctul 2.1.1, urmând ca autoritatea contractantă să remedieze cerințele de documentare a dezinfectanților încadrați dispozitive medicale în sensul reglementat de art. 6 alin. (3) din Ordinul nr. 1761/2021*".

Prin urmare, pentru a pune în aplicare măsurile dispuse prin decizia anterioară, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să remedieze caietul de sarcini doar prin trimitere la regulamentul european aplicabil, ci, ar fi trebuit să înlocuiască textul din caietul de sarcini referitor la documentarea dispozitivelor medicale, de la pag. 11-12 din caietul de sarcini, cu cel de la art. 6 alin. (3) din Ordinul nr. 1761/2021.

Prin urmare, critica este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu privire la critica 2.3.1, Consiliul a reținut, în Decizia nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, următoarele considerente:

„Critica 2.3.1 urmează a fi admisă în parte, având în vedere aparenta discordanță dintre titlul lotului 2, în care se menționează că dezinfectantul se va aplica prin ștergere și cerința ca recipientul să fie prevăzut cu pompă pentru pulverizare.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de introducere a condiției suplimentare ca dezinfectantul să fie sub formă concentrată, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a administrat nicio probă privind pretinsul caracter nelegal al cerinței «soluție gata preparată».

Din analiza considerentelor reproduse anterior, rezultă că motivul pentru care a fost admisă critica 2.3.1 este faptul că, în titlul lotului ,se menționează că dezinfectantul se va aplica prin ștergere, iar, din specificațiile tehnice, rezultă că recipientul trebuie să fie prevăzut cu pompă pentru pulverizare, ceea ce, conduce la prezumția specificațiile tehnice sunt aferente unui dezinfectant aplicat prin pulverizare.

Totodată, se reține că, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă nu a eliminat această neclaritate, ci, s-a limitat la reformularea cerinței: *„Produsul sa fie avizat si pentru tip de produs 2 cu valabilitate in unitati sanitare si pentru tip de produs 4, să poata fi utilizat pentru dezinfectia si curatarea suprafețelor mari, pereților, să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/ aparținători”* în *„Produsul sa fie avizat si pentru tip de produs 2 cu valabilitate in unitati sanitare si pentru tip de produs 4, să poata fi utilizat pentru dezinfectia si curatarea suprafețelor în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători”*.

Prin urmare, având în vedere caracterul definitiv și obligatoriu al Deciziei nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, Consiliul va admite critica aferentă cerinței 2.3.1.

Cu privire la cerința 2.3.2, Consiliul a reținut în Deciziei nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025 următoarele considerente:

„Cu privire la spectrul de activitate al produsului solicitat în cadrul lotului 2 (critica 2.3.2), Consiliul apreciază ca fiind oportun să reproducă cerința din caietul de sarcini, aceasta fiind formulată astfel:

„Să prezinte spectru de acțiune:

- *TP2 Bactericid: EN 13727, Bactericid si Levuricid EN 16615 Levuricid: EN 13624*

TP4 Bactericid si Fungicid: EN 13697. Produsul sa acționeze si pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV”.

Cu privire la sintagmele TP2 și TP4 din cerința anterior menționată, Consiliul reține prevederile art. 6 alin. (4) din Ordinul nr. 1761/2021, potrivit căroră „În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

a) tip 1 (pentru igiena umană);

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);

d) tip 14 (pentru deratizare);

e) tip 18 (pentru dezinsecție);

f) tip 22 (pentru îmbălsămare)”.

Rezultă că produsul care face obiectul lotului 2 urmează a fi folosit atât pentru suprafețele din zona medicală cât și pentru cele din zona de preparare a alimentelor iar cerințele privind spectrul de activitate reflectă această utilizare duală.

De altfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat explicit în caietul de sarcini care sunt zonele în care intenționează să utilizeze dezinfectantul, astfel:

„Produsul să fie avizat și pentru tip de produs 2 cu valabilitate în unități sanitare și pentru tip de produs 4, să poată fi utilizat pentru dezinfecția și curățarea suprafețelor mari, pereților, să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartinători”.

Analizând, pentru început, cerințele cu privire la avizarea TP4 (aria alimentară, după cum o denumeste contestatorul), Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat, în esență, un singur standard, respectiv EN 13697, al cărui obiect este testarea cantitativă a suprafeței neporoase pentru evaluarea activității bactericide, levuricide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice utilizate fără acțiune mecanică în domeniul alimentar, industrial, domestic și instituțional, evidentă

contradicție cu titlul lotului, în care este menționat că aplicarea dezinfectantului se face prin ștergere, ceea ce implică acțiunea mecanică.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat livrarea dezinfectanților în recipient prevăzut cu pompă pentru pulverizare, aspect de natură să explice cerința prezentării testărilor efectuate conform standardului EN 13697, al cărui obiect se referă tocmai la acest tip de aplicare (pulverizare).

Cu toate acestea, apreciind că pe piața de specialitate se pot regăsi numeroase produse dezinfectante testate conform regulilor standard pentru aria alimentară TP4, Consiliul va admite critica contestatorului, urmând a obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței de eficacitate TP4 în sensul demonstrării efectului bactericid **fie prin metoda cerută în caietul de sarcini fie prin testări efectuate conform standardelor EN 1276 și EN 1650, indicate în contestație**".

Din analiza măsurilor de remediere publicate în SEAP în fișierul „[CN1083227/00020]-semnat.pdf.p7m”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a introdus, pentru demonstrarea efectului bactericid, modalitatea alternativă din considerentele anterioare, respectiv „completarea cerinței de eficacitate TP4 în sensul demonstrării efectului bactericid fie prin metoda cerută în caietul de sarcini fie prin testări efectuate conform standardelor EN 1276 și EN 1650, indicate în contestație”, ci, a enumerat, sub formă de listă, la punctul 2.2 din măsurile de remediere, cerințele cu privire la standardele solicitate, aspect din care, rezultă că metodele de testare sunt cumulative, nu alternative.

Din aceste motive, Consiliul va admite critica SRL privind modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse față de punctul 2.3.2 din contestația anterioară.

În fine, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025, a reținut „Critica 2.1.4 urmează a fi admisă, fiind suficientă prezentarea documentelor în copie certificată în loc de original și traducere autorizată în loc de traducere legalizată”, însă, autoritatea contractantă a remediat, la punctul 2.1.4, aflat la pag. 2 din măsurile de remediere „[CN1083227/00020]-semnat.pdf.p7m”, doar aspectul privind prezentarea documentelor în copie certificată în loc de original, însă, nu și cel privind traducere autorizată în loc de traducere legalizată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei Consiliului nr. 2777/C1/2752 din data

18.09.2025 și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei Consiliului nr. 2777/C1/2752 din data 18.09.2025 și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.