



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 756/C5/713

Data: 08.04.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15056/23.03.2022 și, respectiv, sub nr. 15396/24.03.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 7761/15.03.2022 și nr. 8159/21.03.2022, emise în procedura „proprie”, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Concesionarea serviciilor prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru 21 Circumscripții Sanitar Veterinare din Jud. Vâlcea”, Lot 4 – „Circumscripția Sanitar-Veterinară Dăești”, cod CPV 85200000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „reevaluarea punctajului subscrisei și al SC LUCOVET SRL, cu consecința declarării ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea contestației consideră că a fost prejudiciată de autoritatea contractantă ca urmare a aplicării greșite a punctajului aferent ofertantului ... SRL.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15334/713/C5/24.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 263.326,28 lei, precum și dovada

înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16829/31.03.2022, strategia de contractare aferentă procedurii contestate.

Prin adresele nr. 17176/713/C5/01.04.2022 și nr. 17167/713/C5/01.04.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit Legii nr. 554/2004, respectiv Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a Civilă, având în vedere faptul că, prin procedura contestată, organizatoarea acesteia nu urmărește încheierea unui contract de concesiune de servicii, astfel cum este definit de art. 5 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 100/2016, ci a unui contract prevăzut de art. 15 alin. (2) din OG nr. 42/2004, modificată și completată prin Legea nr. 215/2004. Prin urmare, procedura nefiind inițiată și derulată în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (Legea nr. 100/2016), soluționarea contestației nu intră în competența CNSC conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17423/04.04.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 17176/713/C5/01.04.2021.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9504/04.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17529/05.04.2022, precizând faptul că este de acord cu „excepția privind lipsa competenței a C.N.S.C. și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit Legii nr. 554/2004, respectiv Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a Civilă”.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea ... SRL nu a răspuns solicitării CNSC nr. 17176/713/C5/01.04.2022, deși termenul acordat pentru formularea unui răspuns „o zi lucrătoare” s-a împlinit.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat procedura „proprie”, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Concesionarea serviciilor prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, cu modificările și completările ulterioare, pentru 21 Circumscripții Sanitar Veterinare din Jud. Vâlcea*”, cod CPV 85200000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1270531/14.02.2022, stabilind „*data limită depunere ofertă*” la 24.02.2022 ora 12:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 13.166.313,88 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 21 loturi, prezenta contestație vizând lotul 4 - „Circumscripția Sanitar-Veterinară Dăești”, având o valoare estimată a contractului de concesiune, fără TVA, de 596.009,40 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este precizată și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

În justificarea acestei decizii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale din Legea nr. 101/2016, respectiv dispozițiile art. 68:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit anunțului publicitar, procedura de concesiune este organizată în baza art. 15 din OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004.

Relevante în soluționare sunt prevederile art. 15 alin. (13) și alin. (14) din OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, potrivit cărora:

„(13) Documentația de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la alin. (2), care cuprinde condițiile, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la solicitările autorității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților se aprobă prin ordin al președintelui Autorității.

(14) Activitățile sanitar-veterinare publice reprezintă servicii de interes general, sumele plătite în executarea contractelor care au ca obiect aceste activități reprezintă sume aferente programelor naționale anuale și multianuale în domeniul sănătății animalelor și pentru siguranța alimentelor, care constituie activități ce nu au caracter economic, a căror atribuire este scutită de la prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fiind organizate și finanțate prin proceduri proprii de către Autoritate.”

Totodată, relevante sunt dispozițiile Capitolului I – punctul C5 – „Căi de atac”, din Anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 48/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 336 bis/02.04.2021, unde se menționează:

„În conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin urmare, raportat la normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu intră în competența sa soluționarea contestației în cauză, astfel că sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Recursuri în interesul legii - soluții de admitere.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.”;

- art. 37 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliul, este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.”

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că:

„(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia:

„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia:

„Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că:

„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui

contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”.

- art. 10 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”.

„(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalului Vâlcea – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul urmând a transmite dosarul cauzei la această instanță.

Luând act de susținerea, de către autoritatea contractantă, a excepției, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă și lipsa susținerilor contestatoarei ... SRL referitoare la excepția invocată, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare a acesteia la această excepție, motiv pentru care, prin raportare la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul contestatoarei, constată că, în cauză, Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea Tribunalului Vâlcea – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul Vâlcea – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
Ana-Magdalena
RADU

MEMBRU,
Daniela
UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.