

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1/246723/19.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de asocieria SRL - .. SRL, prin SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul social în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI R., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea, în tot, a rezultatului comunicat prin adresa nr. 246723/12.12.2023, a raportului procedurii nr. 246713/12.12.2023 și a actelor subsecvente, deoarece sunt nefondate și neîntemeiate;

- declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare procedurii în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, deoarece era clasată pe primul loc conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a fost considerată inacceptabilă, în mod eronat, de către autoritatea contractantă, deși era admisibilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asocieria SRL - .. SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 246723/12.12.2023 și raportul procedurii nr. 246713/12.12.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 29.11.2023, prin intermediul platformei SEAP, a primit solicitarea de clarificare nr. 237697, prin care autoritatea contractantă i-a cerut clarificări la propunerea financiară, la care a răspuns prin adresa nr. 11/237697/30.11.2023, în termen, revizuiind, ca atare, propunerea financiară (preț propunere financiară inițial: 3.117.086,75 lei, preț propunere financiară revizuită

3.133.427,66 lei, câștigătoarea având o ofertă financiară de 3.163.348,92 lei).

De asemenea, petenta menționează că, la data de 12.12.2023, prin intermediul platformei SEAP, i s-a comunicat rezultatul procedurii nr. 246723 și raportul procedurii nr. 246713, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, însă autoritatea contractantă a interpretat eronat faptul că "Prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor de la punctele (I, III și IV) a rezultat o valoare de 33.639,54 lei fără TVA la care s-a adăugat 3% (cheltuieli indirecte) și 3% (profit). Astfel valoarea rezultată este de 35.688,18 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 1.14% din prețul total al ofertei. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 „o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei (...)". Drept urmare, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016", deoarece:

a. În primul rând, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor de la punctele (I, III și IV) este de -8.088,58 lei (minus), ci nu de 33.639,54 lei, așa cum eronat a apreciat autoritatea contractantă: 12.750 lei la punctul I, 25,48 lei la punctul III și -20.864,06 lei (minus) la punctul IV, nu plus cum a apreciat autoritatea contractantă, deoarece valoarea actuală fără TVA a reperului respectiv este 974,66 lei și valoare inițială fără TVA a acestuia a fost 21.838,72 lei, diferența cantitate reper conform *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor*, publicată în 14.07.2023 pe site-ul ANAP, ce a statuat că "orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei" și că: „se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cel prevăzut în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului)";

b. În al doilea rând, contestatoarea precizează că propunerea financiară a fost revizuită, în plus, cu o valoare fără TVA, de 16.340,91 lei (propunere financiară inițială 3.117.086,75 lei, propunere financiară revizuită 3.133.427,66 lei), revizuirii făcute la solicitarea autorității contractante conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor*, publicată în 14.07.2023 pe site-ul ANAP;

c. În al treilea rând, autoarea contestației învederează faptul că valoarea fără TVA de 16.340,91 lei nu reprezintă 1.14% din prețul total al ofertei, așa cum eronat a interpretat autoritatea contractantă, iar conform aceleași *Îndrumări privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de*

evaluare a ofertelor, publicată în 14.07.2023 pe site-ul ANAP, s-a statuat faptul că: „Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore”.

Astfel, contestatoarea arată că folia barieră de vapori, 1,2 x 50m, 60mp, a înlocuit membrana bituminoasă V 5 kg mineral, armătura poliester nețesut, finisaj ardezie 10mp/rola din punct de vedere al înlocuirii materialului, cantitatea și prețul rămânând aceleași ofertate în cadrul reperului de membrană, pentru a respecta solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă și dispozițiile din ANAP din cadrul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor*, publicată în 14.07.2023.

De asemenea, petenta susține că autoritatea contractantă a reținut eronat la punctul V că: „În cadrul devizului: Izolarea termică a pereților exteriori, ați modificat prețul pentru articolul de deviz (IZF01G2)- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice (...)”, întrucât nu există articolul de deviz IZF01G în cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori.

Iar la punctele VI și VII autoritatea contractantă a interpretat eronat că: „În cadrul devizului: Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul la articolul de deviz (RMC17A#)-profil de colț cu plasă care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns a fost înscris prețul de 0,0030 lei” și „În cadrul devizului: Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul articolul de deviz (RMC17A#)-profil de colț cu plasă și picurător care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns fiind înscris prețul de 0,0010 lei”, catalogând oferta ca fiind inacceptabilă, ținând cont de *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor*, publicată în 14.07.2023 pe site-ul ANAP, care a statuat că: "Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare", iar valorile de 11.20 lei și 0.75 lei fără TVA, respectiv pozițiile 7 și 9 din cadrul devizului Izolări termice a peretilor exteriori, se încadrează lejer în procentul de 1% din valoarea ofertată, conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în opinia petentei, autoritatea contractantă a apreciat greșit că: "Drept urmare, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă conform art.134 alin. (5) și (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016", deoarece art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 prevede că: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" nu se aplică în cazul de față, fapt pentru care răspunsul la solicitarea de clarificare având nr.

11/237697/30.11.2023, nu poate fi reținut ca fiind neconcludent, iar art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prevede că: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", prin urmare, în cazul de față, nu se aplică, fapt pentru care răspunsul la solicitarea de clarificare având nr. 11/237697/30.11.2023, nu poate fi reținut ca o modificare a conținutului propunerii financiare.

Astfel, în opinia contestatoarei, cadrul legal, invocat de autoritatea contractantă, prin care a respins oferta sa, ca fiind inacceptabilă, nu se aplică, nu este valabil și, prin urmare, comunicarea rezultatului nr. 246723/12.12.2023 nu este legală, fondată și întemeiată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă ignoră dispozițiile aceluiași art. 134 din HG nr. 395/2016 prevăzute la alin. (7) – (11), alineate ce reglementează excepțiile de la regulă, și pe care autoritățile contractante ar trebui să le ia în considerare în procesul de evaluare al ofertelor.

Autoarea contestației menționează că, deși a încercat să ajute autoritatea contractantă în a analiza oferta sa și prin prisma recomandărilor publice din cadrul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor*, publicat în 14.07.2023 pe site-ul ANAP, ce are un adevărat rol edificator în tratarea și interpretarea legislativă ținând cont de jurisprudenta CNSC, aceasta le-a ignorat cu desăvârșire.

În continuare, contestatoarea redă dispozițiile din cadrul îndrumării anterior menționate, cu aplicativitate în cazul ofertei sale, dispoziții care fac ca oferta sa să devină admisibilă, contrar motivelor autorității contractante nefondate, nelegale și neîntemeiate, ce a catalogat oferta ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. 255631/27.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 70461/27.12.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocieria SRL - SRL, solicitând:

- respingerea în tot a contestației depuse de către Asocieria SRL - ..., ca nefondată;
- menținerea în tot a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei SRL drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, printre care Comunicante rezultatului procedurii transmise tuturor participanților (inclusiv contestatarului) - documente subsecvente Raportului.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse trei oferte, iar la finalul procesului de evaluare a acestora a fost întocmit Raportul procedurii și au fost transmise tuturor ofertanților Comunicările privind rezultatul procedurii.

În data de 19.12.2023, cu numărul Registraturii Generale a Municipiului 251600 a fost înregistrată contestația formulată de către Asocierea SRL - ... SRL.

1.Referitor la precizarea (solicitarea) contestatoarei: "În primul rând cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor de la punctele (I,III și IV) este de -8088.58 lei (minus) ci nu de 33639.54 lei așa cum ERONAT a apreciat autoritatea contractantă (...) diferența cantitate reper conform îndrumării privind modul de tratare al abaterii tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor publicat în 14.07.2023 pe site-ul ANAP ce a statuat că: "orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei" și că: "se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (....)", autoritatea contractantă arată că art. 134 alin. (6) - (11) din H.G. nr. 395/2016 stipulează că oferta este declarată neconformă dacă prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante ofertantul aduce modificări conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, cu excepția situațiilor de încadrare a respectivelor modificări aferente propunerilor tehnice în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore sau cele aferente propunerilor financiare în categoria erorilor aritmetice.

Alin. (9) al aceluiași articol prevede cazurile în care omisiunile/abaterile identificate nu pot fi considerate „abateri tehnice minore”. Conform îndrumătorului de spețe de pe site-ului ANAP din interpretarea prevederilor legale enunțate anterior reiese că orice modificare (atât în plus, cât și în minus) adusă propunerii financiare nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, astfel încât să conducă la luarea în considerare a faptului că se constituie o altă ofertă. Prin urmare, în situația în care există diferențe în propunerea tehnică depusă față de caietul de sarcini, atât în minus, cât și în plus, cu modificări implicite ale prețurilor, comisia de evaluare va urmări dacă prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9), sus invocat.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 29.11.2023, cu adresa nr. 237697, a solicitat ofertantului clarificări care au vizat neconcordanțe identificate între documentația de atribuire și propunerea financiară a ofertantului. Prin răspunsul transmis, ofertantul a invocat, pentru fiecare punct al solicitării, erori de soft ale programului de devize, fie eroare de tehnoredactare, care a condus la următoarele aspecte:

I. Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul devizului (Izolarea termică a fațadei partea vitrată) articolul 2.9.1 (6306602) usa exterioară din tâmplărie aluminiu cu 2 canate.

Ofertantul a precizat că dintr-o eroare de soft anumite materiale au avut codurile inversate și astfel s-au suprapus, iar prin răspunsul

transmis, ofertantul a modificat devizul (Izolarea termică a fațadei partea vitrată) prin introducerea articolului care lipsea inițial respectiv usa exterioară din tâmplărie aluminiu cu 2 canate (15,00mp x 850,00=12.750,00 lei fără).

II. Conform proiectului tehnic în cadrul devizului (Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj) la articolul 4.36.2.(1092729) carton bitumat strat acop. nisip ca300 100 cm x 10m s 138 - 99.00 mp; în deviz ofertantul a menționat articolul (2601602) carton bitumat strat acop. nisip ca300 100 cm x 10m s 138- 92,00 mp.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat cantitatea pentru articolul de deviz (carton bitumat strat acop. nisip ca300 100 cm x 10m s 138) respectiv 99 mp.

Diferența dintre valoarea totală inițială și valoarea totală actualizată aferentă acestui articol de deviz (D1 -92,00 mp x 3,6400= 334,88 lei; D2- 99,00 mp x 3,6400= 360,36 lei) este de 25,48 lei.

III. Conform proiectului tehnic în cadrul devizului (Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj) la articolul 4.37.1.(10902729) este specificat membrană bituminoasă . P4, armătură poliester, finisaj film PE, 4 kg/mp, 10 mp/rolă- 60,50mp; ofertantul a prezentat (articolul 2600672) membrană bituminoasă ... P4, armătură poliester, finisaj film PE, 4 kg/mp, 10 mp/rolă - 1.355.60 mp.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat cantitatea pentru articolul de deviz (membrană bituminoasă . P4) prin diminuarea cantității respectiv: 60,50mp.

Diferența dintre valoarea totală inițială și valoarea totală actualizată aferentă acestui articol de deviz (D1-1.355,60mp x 16,1100= 21.838,72 lei, D2-60,50 mp x 16,1100= 974,66 lei) este 20.864,06 lei.

Asa cum a precizat mai sus, conform prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a urmărit dacă prin cuantificare teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la acest articol. Astfel, prin cuantificarea tuturor diferentelor sesizate (atât în plus cât și în minus) la punctele I-III a rezultat o valoare de 33.639,54 lei fără TVA la care s-a adăugat 3% (cheltuieli indirecte) și 3% (profit). Valoarea rezultată este de 35.688,18 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 1,14% din prețul total al ofertei.

Achizitoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minora a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei [...]”.

Drept urmare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât modificările operate de ofertant nu se încadrează în categoriile enumerate la alin. 7 ale aceluiași articol de lege.

2. Referitor la precizarea (solicitarea) contestatoarei: "În al doilea rând, propunerea financiară a fost revizuită în plus cu o valoare fără TVA de 16340.91 lei (preț propunere financiară inițial: 3 117 086,75 lei, preț propunere financiară revizuită 3 133 427,66 lei), revizuirii făcute la solicitarea autorității contractante conform: art. 209 legea 98/2016, art. 134 al 10 Anexa HG 395/2016 și îndrumări privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor publicat în 14.07.2023 pe site-ul ANAP", achizitoarea arată că, în data de 29.11.2023, cu adresa nr. 237697, ofertantului i s-au solicitat clarificări ca urmare a neconcordanțelor identificate între documentația de atribuire și propunerea financiară transmisă, care au avut ca obiect clarificarea aspectelor privind denumirea articolelor de deviz și a cantităților distincte prezentate față de cele solicitate prin documentația de atribuire. Solicitățile adresate nu au vizat corectarea sau îndreptarea unor erori aritmetice.

Valoarea revizuită a Devizului General, respectiv 3.133.427,66 lei fără TVA, prezentată de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, s-a datorat modificărilor făcute exclusiv de acesta ca urmare a modificărilor prețurilor unitare aferente articolelor de deviz, după cum se poate observa:

I. În cadrul devizului Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj la articolul de deviz Folie barieră de vaporii. .. 1.2 x 50m, 60mp. Din analiza documentelor prezentate inițial și cele prezentate ca urmare a răspunsului la clarificări, s-a constatat că în C6 (inițial) - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 144 articolul Folie barieră de vaporii, ..., 1.2 x 50m, 60mp este cotate cu prețul de 14,12 lei, dar prin răspunsul transmis în lista de cantități C6, este înscris un alt preț- respectiv 16,11 lei.

II. În cadrul devizului Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj la articolul de deviz (...) - Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice (...).

În devizul prezentat inițial articolul . a fost cotate cu prețul: -24,0473 lei/u.m., dar prin răspunsul transmis a fost înscris un alt preț, respectiv 3,1027 lei/u.m.

III. În cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori la articolul de deviz (.)- profil de colț cu plasă care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns a fost înscris prețul de 0,0030 lei.

IV. În cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori articolul de deviz (..)- profil de colț cu plasă și picurător care inițial nu a fost cotate, dar prin răspuns a fost înscris prețul de 0.0010 lei.

Conform documentului îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor publicat în 14.07.2023 pe site-ul ANAP „Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu,

prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total”.

Conform celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că:

- răspunsul ofertantului nu a vizat doar corectarea denumirilor articolelor de deviz și a cantităților în conformitate cu documentația de atribuire;
- ofertantul a modificat prețurile unitare ale articolelor de deviz;
- în consecință, având în vedere aspectele detaliate mai sus, comisia de evaluare nu s-a aflat în situația expusă de ofertant privind corectarea erorilor aritmetice, întrucât ofertantul a realizat aceste operațiuni ca urmare a modificării prețurilor unitare și implicit acest aspect a condus și la modificarea prețului total din deviz.

Drept urmare, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare ca urmare a răspunsului la clarificări transmise.

3. Referitor la precizarea (solicitarea) contestatoarei: ”În al treilea rând, valoarea fără TVA de 16340.91 lei NU reprezintă 1.14% din prețul total al ofertei așa cum ERONAT a interpretat autoritatea contractantă, ba mai mult decât atât conform aceleiași îndrumări privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor publicat în 14.07.2023 pe site-ul ANAP, s-a statuat faptul că: „Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore (...)”, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a efectuat două tipuri de modificări:

- modificări ale prețului unitar, ce nu pot fi acceptate, așa cum s-a precizat și anterior, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare ca urmare a răspunsului la clarificări transmise;

- modificări de cantități, ce pot fi acceptate cu condiția încadrării în categoriile precizate la alin. (9) art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor (prezentate anterior) a rezultat o valoare de 35.688,18 lei fără TVA, ce reprezintă 1,14% din prețul total al ofertei prezentat inițial, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, achizitoarea subliniază faptul că precizarea făcută de ofertant cu privire la ”corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore”, nu se poate aplica în cazul de față, întrucât modificările operate de ofertant, așa cum s-a evidențiat și anterior, nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, ci reprezintă abateri/omisiuni,

pentru care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu se poate depăși 1 % din prețul total al ofertei.

În concluzie, comisia de evaluare pe baza informațiilor și a răspunsului prezentat de ofertant, a respins oferta Asocierii SRL - .. SRL în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta a fost considerată inacceptabilă (conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016).

De asemenea, autoritatea susține că, pe toată durata desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat în mod corect ofertele depuse de operatorii economici, respectând cerințele impuse prin documentația de atribuire și ținând cont de legislația în vigoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține legalitatea declarării ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Prin adresa nr. 1/246723/04.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 1001/08.01.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care reiterează criticile aduse prin contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.457.008,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.10.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 246723/12.12.2023 și Raportul procedurii nr. 246713/12.12.2023, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, asocieria SRL - .. SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 70.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 27.12.2023.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă a ofertei asocierii SRL - ... SRL, potrivit Raportului procedurii nr. 246713/12.12.2023, oferta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134 alin (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât "Prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor de la punctele (i, iii și IV) a rezultat o valoare de 33,639,54 lei fără TVA la care s-a adăugat 3% (cheltuieli indirecte) și 3% (profit). Astfel valoarea rezultată este de 35.688,18 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 1,14% din prețul total al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.”

Analizând susținerile părților, se poate constata că disputa dintre acestea privește îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 134 alin. (7)-(10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv dacă modificările operate de asocierea SRL - .. SRL pot fi incluse în categoria erorilor aritmetice, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Se reține că niciuna dintre părți nu tăgăduiește modificările operate în cuprinsul propunerii financiare și a listelor de cantități, urmare răspunsurilor la clarificări.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizițioarea a adresat prin intermediul adresei nr. 237697/29.11.2023 asocierii SRL - .. SRL clarificarea următoarelor aspecte semnalate:

„În vederea evaluării ofertei prezentate de societatea dumneavoastră - faza propunere financiară, în cadrul procedurii simplificate numărul ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică „«.... », în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis să vă solicite următoarele clarificări:

1. În cadrul Formularului F3 - Listele cu cantități de lucrări - Izolarea termică a fațadei partea vitrată. comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul devizului prezentat articolul 2.9.1 (6306602) ușa exterioară din tâmplărie aluminiu cu 2 canate, pe codul acestui articol fiind indicată Ușa din aluminiu tip roval s-schuco montate în rame cu sistem de autoînchidere - articol căruia prin Proiectul tehnic i-a fost alocat codul 2812106308029 (a se vedea poz. 2.10). Totodată, în Lista consumurilor (C6cp) ați menționat ambele articole dar cu codurile inversate (poz. 302 și 303).

Drept urmare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele sesizate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

2. În cadrul - Formularului F3 - Listele cu cantități de lucrări - Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe pentru care - în vederea aprecierii conformității ofertei, vă solicită să clarificați aspectele în cauză, după cum urmează:

- Conform proiectului tehnic în cadrul acestui deviz la articolul 4.8.1.(6107798)- email kober rolac emalux crem cod-u! solicitat este e5440 iar dvs. la articolul (6107782) email kober rolac emalux crem ați specificat un alt cod respectiv e5140.

- Conform proiectului tehnic în cadrul acestui deviz la articolul 4.8.2.(6100644)- grund roșu oxid g. 735-300 ntr.1703-80, iar în devizul dvs. nu se regăsește descrierea în totalitate a articolului (fiind înscris numai 6100943-srund roșu oxid s.735-3) "

- Conform proiectului tehnic în cadrul acestui deviz la articolul 4.19.1. (10910465)- s-a solicitat Folie barieră de vapori, .., 1,2 x 50m, 60mp: dvs. ați precizat articolul (2600048) membrană bituminoasă .. mineral, armatură poliester netesut, finisaj ardezie 10mp/rolă.

- Conform proiectului tehnic în cadrul acestui deviz la articolul 4.33.1,(10902729) s-a solicitat membrană bituminoasă ... P4, armatură poliester finisaj film PE, 4 kg/mp, 10 mp/rolă; dvs. ați prezentat articolul (2600048) membrană bituminoasă ..5 kg mineral, armatură poliester netesut, finisaj ardezie 10mp/rolă.

- Conform proiectului tehnic în cadrul acestui deviz la articolul 4.36.2.(1092729) carton bitumat strat acop. nisip ca300 100 cm x 10m s 138 - 99,00 mp-, dvs. ați menționat articolul (2601602) carton bitumat strat acop. nisip ca300 100 cm x 10m s 138- 92.00 mp.

- Conform proiectului tehnic în cadrul acestui deviz la articolul 4.37.1,(10902729) este specificat membrană bituminoasă .. P4, armatură poliester, finisaj film PE, 4 kg/mp, 10 mp/rolă- 60,50mp] dvs. ați prezentat (articolul 2600672) membrană bituminoasă ..P4, armatură poliester, finisaj film PE, 4 kg/mp, 10 mp/rolă - 1.355,60 mp

3. În cadrul - Formular F3 ~ Listele cu cantități de lucrări - Izolarea termică a pereților exteriori, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe pentru care vă solicită să clarificați aspectele semnalate:

« Conform proiectului tehnic în cadrul acestui deviz la articolul 5.13,3.(20019219) beton marfă clasa C16/20(BC 20/B250) cu 390kg ciment; dvs, ați prezentat (articolul 2100911) beton marfă clasa C 15/12 (BC 15/B200) cu 390kg ciment.

4. În cadrul - Formular F3 - Listele cu cantități de lucrări - Organizare de șantier, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe pentru care vă solicită să clarificați aspectele semnalate:

- ați adăugat un articol de deviz respectiv la pct. 8- 7306843 Container organizare de șantier.

- la articolul 9- YC 0108 pichet PSI nu ați înscris prețul unitar aferent articolului de deviz.

5. Având în vedere că în fișa tehnică a produsului oferit (Panouri fotovoltaice 450 WJ nu se precizează numele furnizorului în coloana nr.3 din cadrul fișei tehnice, comisia de evaluare vă solicită să clarificați,

Răspunsul la această solicitare a autorității contractante va fi transmis în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, până la termenul Urnită de 04.12.2023 în lipsa transmiterii unui răspuns, devin aplicabile prevederile art. 134, alin (5) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă."

Asocierea SRL - .. SRL a transmis următorul răspuns la solicitarea adresată, prin adresa nr. ...:

"Subscrisa, Sc Srl, avand CUI: .. cu sediul social in: jud., loc....., prin prezenta, in termen legal raspundem la solicitarea de clarificari nr-ul 237697 din 29.11.2023 formulata de ..":

1. Presupunem ca dintr-o eroare de soft anumite materiale au avut codurile inversate si astfel s-au suprapus. Am efectuat rectificare mai jos si in atasamentul propunerii financiare revizuite conform art. 134 al 10 HG 395/2016 actualizat 2023 in coroborare cu îndrumarul ANAP din iulie 2023 de pe site-ul institutiei:

9	CK47A+	Montare usi din tâmplărie de Aluminiu, cu două canaturi mobile, montate cu dibluri din plastic, etalarea rosturilor cu șnur de etansare și cordon de silicon, având suprafața tocului: până la 5 mp inclusiv; prevăzută cu sistem de autoînchidere	mp	15,00	28.9940	434.91
				material:	2,3940	35,91
				manopera:	26,6000	399,00
				utilaj:	0,0000	0,00
				transport:	0,0000	0,00
9.L	6313369	Diblu expandabile l= 105 mm	buc	90,00	0,4900	44,10
9.L	20012680	Silicon de etansare	l	3,00	19,0000	57,00
9.L	20012682	Șnur nonazbest d= 8mm	m	37,50	4,7700	178,88

9.L	6306602	Usa din aluminiu tip royal s-schuco montate în rame cu sistem de autoînchidere	mp	15,00	850,0000	12.750,00
9	20014971	Usa exterioară din tâmplărie aluminiu	mp	15,00	850.0000	12.750.00

2. S-a modificat codul email-ului în e5440 din e5140 și implicit descrierea completă a fost realizată la grund roșu oxid, greșeala de tehnoredactare:

8	CN11B1	Vopsitorii la balustrade, grile și parapete metalice email alchidic	mp	250,00	34,7316	8.682,90
				material:	1,6916	422,90
				manopera:	33,0400	8.260,00
				utilaj:	0,0000	0,00
				transport:	0,0000	0,00

Pag 8						
STADIUL FIZIC: IZOLAREA TERMICA A PLANSEULUI PESTE ULTIMUL ETAJ						
0	1		2	3	4	5 = 3 x 4
OBIECTUL: LUCRĂRI DE REABILITARE TERMIC.A A ELEMENTELOR DE ANVELOPA A CLADIRII STADIUL FIZIC: IZOLAREA TERMICA A PLANSEULUI PESTE ULTIMUL ETAJ						
8.L	6107782	Email kober-rolac ideal crem cod e5440	kg	17,50	5,8400	102,20
8.L	6100943	Grund alchid roșu oxid g 735-300 ntr. 1703-80	kg	20,00	14,5000	290,00

Din nou, dintr-o eroare de soft anumite materiale au avut codurile inversate și astfel s-au suprapus. Am efectuat rectificările mai jos și am atașat propunerea financiară revizuită în acest sens conform art. 134 al 10 HG 395/2016 actualizat 2023 în coroborare cu îndrumarul ANAP din iulie 2023 de pe site-ul institutiei:

18	IZF03A1	Bariera contra vaporilor executata pe suprafete orizontale cu un strat de carton, bitumat tip * lipit pe toate suprafata cu mastic de bitum	mp	865,00
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:
18.L	2601535	Carton bitumat strat acop nisip ca300 100cmx10ms 138	mp	951,50
18	20028566	Folie bariera de vaporii Isoflex Alu-PZ 1,2*50m, 60 mp	mp	1.297,50
				material

34	IZF04B	Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperisuri sau la fundatii si radiere, în terenuri fara ape freatic, inclusiv scafele si doliile din hidroizolatie curenta pe suprafete orizontale sau înclinate pâna la 40% plane sau curbe, cu mastic de bitum tip * aplicat cu carton bitumat tip * lipit pe toata suprafata cu mastic de bitum tip *	mp	865,00
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:
34.L	2600048	Membrana bituminoasa .. armatura poliester finisaj film PE 4 kg/mp 10 mp/rola	mp	1.297,50
34.L	2601573	Carton bitumat strat acop nisip ca300 100cmx10m s 138	mp	951,50

S-a modificat cantitatea de carton în loc de 92 mp 99 mp, greșeala de tehnoredactare:

37	IZF04G	Strat hidroizolant executat la cald ta terase, acoperișuri sau la fundații si radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele si doliile din hidroizolatie curentă pe suprafețe înclinate peste 40% sau verticale plane sau curbe, cu mastic de bitum sau bitum cu adaus de cauciuc tip * aplicat cu carton bitumat tip * lipit pe toata suprafața cu mastic de bitum sau bitum cu adaus de cauciuc tip *;	mp	90,00
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:
37L	2600294	Membrana bituminoasa .., armatura poliester, finisaj film PE, 4 kg/mp, 10 mp/rola	mp	144,00
37. L	2601602	Carton bitumat strat acop nisip ca300 100cmx10 m s 138	mp	99,00

Din nou, dintr-o eroare de soft anumite materiale au avut codurile inversate și astfel s-au suprapus. Am efectuat rectificările mai jos și am atașat propunerea financiară revizuită în acest sens conform art. 134 al 10 HG 395/2016 actualizat 2023 în coroborare cu îndrumarul ANAP din iulie 2023 de pe site-ul instituției:

38	IZF07C	Strat suplimentar de întărire a hidroizolatiilor la intersectii de suprafețe, executat din pânza bitumată acoperită tip * sau țesătura din fibre de sticlă bitumată tip * lipită cu mastic de bitum tip H 80/90 vertical, cu lățimea fâșiei de pânză de 0,50 m	m	110,00
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:
38.L	2600672	Membrana bituminoasă Edilbit P 4, armătura poliester, finisaj film PE, 4 kg/mp, 10 mp/rola	mp	60,50

3. S-a modificat codul betonului în loc de C15, C16, greșeala de tehnoredactare:

14	CD24A+	Centuri din B.A. turnate în elemente de cofraj din ... termoizolant...25x 25x100cm (beton 15x25x100cm)	m	85.00
				material:
				manopera:
				utilaj:
				transport:
14..L	20018536	Cofraj din . - element pentru centura, START 25x25x 100cm	m	85,85
14.L	2000119	Otel beton profil neted OB 37-1 K stas 438 D= 10mm	kg	382,50
14..L	2100911	Beton marfa clasa C 16/20 (BC20/B250) cu 390 kg ciment	mc	3,40

4. S-au făcut rectificările în sensul modificării articolului de deviz container organizare de șantier în material ce nu face parte din lista anexa și s-a efectuat o reactualizare a calculelor în cadrul pichetului PSI, erori de soft pentru care vom face sesizare la unitatea furnizoare a programului de devize conform art. 134 al 10 HG 395/2016 actualizat 2023 în coroborare cu îndrumarul ANAP din iulie 2023 de pe site-ul institutiei.

5. Reatașăm fișa tehnică F5 a panoului fotovoltaic 450W având coloana 3 furnizor completată cu SC .. Srl

În concluzie, vă rugăm să aveți în vedere cele dispuse de ANAP în îndrumarul din iulie 2023 publicat pe site-ul oficial al acestei instituții din care cităm următoarele:

"Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței. Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare completă este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare completă are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza

atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare".

Răspunsul furnizat de asocierea amintită a fost analizat de membrii comisiei la data de 05.12.2023, ocazie cu care au fost *Procesul-verbal nr. 9 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnica, înregistrat sub nr. 240404/05.12.2023* rezultatul analizei fiind consemnat în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 246713/12.12.2023* astfel:

"În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare oferta depusă de următorul ofertant:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	Asocierea S.R.L. - ..	Cu adresa nr. 237697/29.11.2023 s-au solicitat ofertantului clarificări, prin intermediul SEAP în data de 29.11.2023 având termen limită de răspuns 04.12.2023. Ofertantul a transmis în SEAP răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 04.12.2023, răspuns înregistrat la Registratura Generală a Municipiului cu nr. 239121/ 04.12.2023. (...) -Prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor identificate a rezultat o valoare de 33.639,54 lei fără TVA la care s-a adăugat 3% (cheltuieli indirecte) și 3% (profit). Astfel valoarea rezultată este de 35.688,18 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 1,14% din prețul total al ofertei. În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei [...]”. În concluzie comisia de evaluare pe baza informațiilor și a răspunsului prezentat de ofertant respinge oferta Asocierea SRL - Constructa Mecanique SRL în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016) întrucât aceasta a fost considerate inacceptabilă (conform prevederilor art. 134, alin. (5) și (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016).

Urmare a solicitărilor autorității contractante, asocierea ofertantă a retransmis propunerea financiară care a cuprins următoarele înscrisuri: Formularul de oferta, Anexa la formularul de oferta, Devizul general, F1 centralizatorul cheltuielilor de obiectiv, 5. F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, F 3-Listele cu cantitati de lucrări, F4-Lista de echipamente, F5- Fisa tehnologica, C 6-extras resurse materiale, C7-extras resurse umane, C8-extras resurse utilaje, C9-extras resurse transport și Listă documente confidențiale.

Analizând comparativ formularul de ofertă și devizele depuse în cadrul propunerii financiare și formularul de ofertă și devizele revizuite transmise în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul constată a fi corecte diferențele sesizate de achizitoare, în sensul că asocierea în cauză a efectuat două tipuri de modificări, modificări ale anumitor prețuri unitare și modificări de cantități.

Modificările operate în cadrul Formulelor F3 comunicate de autoritatea contractantă au fost următoarele:

- Prin răspunsul transmis, ați modificat devizul Izolarea termică a fațadei partea vitrată prin introducerea articolului care lipsea inițial respectiv ușa exterioară din tâmplărie aluminiu cu 2 canațe {15,00mp x 850,00=12.750,00 lei fără) articolului care lipsea inițial respectiv ușa exterioară din tâmplărie aluminiu cu 2 canațe (15,00mp x 850,00=12.750,00 lei fără).

II. Prin răspunsul transmis ați modificat în devizul Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj, prețul pentru articolul Folie barieră de vapor, .., 1,2 x 50m, 60mp. Din analiza documentelor prezentate inițial și cele prezentate ca urmare a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că în C6 (inițial)- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 144 articolul Folie barieră de vapor, .., 1,2 x 50m, 60mp este cotate cu prețul de 14,12 lei, dar prin răspunsul transmis în lista de cantități C6, ați modificat prețul articolului Folie barieră de vapor, .., 1,2 x 50m, 60mp - 16,11 lei.

III Prin răspunsul transmis în cadrul devizului Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj ați modificat cantitatea în conformitate cu documentația de atribuire pentru articolul de deviz (carton bitumat strat acop. nisip ca300 100 cm x 10m s 138)din 92mp în 99 mp. Diferența dintre valoarea inițială și valoarea actuală = 25,48 lei

IV. Prin răspunsul transmis, în cadrul devizului Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj, ați modificat cantitatea în conformitate cu documentația de atribuire pentru articolul de deviz [membrană bituminoasă ..) din 1.355,60 în 60,50mp

-Diferența dintre valoarea totală inițială și valoarea totală actualizată aferentă acestui articol de deviz: 20.864,06 lei

V. În cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori, ați modificat prețul pentru articolul de deviz (IZF01G2)- Strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freactice (...).

În primul deviz articolul a avut prețul de: (-24,0473 lei), iar prin răspunsul transmis a fost înscris un alt preț, respectiv 3,1027 lei.

VI. În cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul la articolul de deviz (RMC17A#)- profil de colt cu plasă care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns a fost înscris prețul de 0,0030 lei.

VII. În cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul articolul de deviz (RMC17A#)- profil de colt cu plasă și picurator care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns fiind înscris prețul de 0,0010 lei.

Din ansamblul considerentelor anterior expuse, rezultă așadar că autoarea contestației a modificat cantitățile oferite, a introdus articole noi, a introdus prețuri unitare noi și a modificat prețurile oferite inițial pentru unele elemente constitutive.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de

sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor.

În acest sens amintim:

- decizia Consiliului nr. 2069/C9/2216 din 20.07.2018:

Fiind constatată de către autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe cantitative care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, ofertanta, pe lângă cuantificarea valorică realizată, trebuia să prezinte documente care să o susțină, cu modificarea propunerii financiare, doar în privința articolelor incorecte și doar pentru cuantificarea pentru comparație cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În niciun caz, nu putea fi acceptată o modificare a conținutului propunerii financiare, respectiv prețurile unitare la anumite articole pentru toate străzile, față de care nu a fost sesizată vreo neconcordanță.

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, în modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată o astfel de eroare.

Prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Societatea contestatoare trebuia să efectueze doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) – (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora
(...)

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o abatere tehnică minoră, care poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [**Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte**], fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.

Eroarea aritmetică este o eroare de calcul, ceea ce nu s-a constatat în cazul de față, ci o neconcordanță cantitativă față de listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici, care poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere că valoarea acestora reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei.

- decizia Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, nr. 753/15.02.2019:

Din cuprinsul dispoziției cuprinse în alin. 9 de mai sus, Curtea reține în primul rând că există posibilitatea corectării **erorilor aritmetice din cuprinsul ofertei financiare**. Or, în cazul de față, astfel cum s-a arătat mai sus, a fost vorba de erori aritmetice.

În al doilea rând, Curtea reține că este permisă corectarea erorilor aritmetice atunci când acestea pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea achizițiilor publice. În cazul de față, autoritatea contractantă a invocat încălcarea principiului tratamentului egal.

Curtea apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul entității contractante întrucât prin răspunsul la clarificări petenta nu a adus elemente noi prin care să-și completeze oferta, ci doar a precizat de unde provine eroarea constatată de comisia de evaluare și **a fost de acord cu îndreptarea acesteia pe baza elementelor precizate în oferta financiară**, astfel că prin acceptarea îndreptării erorii aritmetice nu s-a încălcat principiul tratamentului egal.

De altfel, astfel cum corect susține petenta, astfel de erori puteau fi îndreptate și de ceilalți ofertanți, prevederea cuprinsă în art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016 fiind aplicabilă tuturor ofertanților.

În al treilea rând, textul prevede că elementele propunerii financiare urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Rezultă din acest text de lege că elementele propunerii financiare se corectează prin refacerea calculelor, iar, în urma refacerii acestor calcule, este posibilă modificarea prețului total al ofertei.

Rezultă și din exemplele de mai sus, că, față de regula respingerii ofertelor în cazul modificării lor prin intermediul răspunsurilor la clarificări, există excepții, așa cum a fost anterior reținut, respectiv viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Așadar, în cazul propunerii financiare, se identifică erorile aritmetice (erori de calcul) sau posibilitatea de clarificare a unor aspecte pe baza principiilor, propunerea financiară urmând a fi corectată în consecință, ceea ce nu este cazul în speță.

O eroare de calcul (aritmetică) poate fi, de exemplu, o înmulțire incorectă între prețul unitar și cantitate, situație în care este modificat prețul total în consecință, sau o adunare eronată a elementelor de cost, situație care, de asemenea, poate fi corectată printr-un calcul corect. De asemenea, o cotă stabilită printr-o legislație specifică (de ex: cotă CAS), menționată eronată în propunerea financiară, poate fi corectată în

consecință prin aplicarea principiului tratamentului egal, cota respectivă fiind cunoscută tuturor operatorilor economici.

O astfel de situație nu se regăsește în cauză, din oferta asocierii rezultând cu claritate omiterea anumitor articole de deviz care lipseau din formularele F3 depuse inițial (cum este cazul devizului *Izolarea termică a fațadei partea vitrată* prin introducerea articolului care lipsea inițial, respectiv ușa exterioară din tâmplărie aluminiu cu 2 canate (115,00 mp x 850,00=12.750,00 lei fără TVA).

Argumentul adus de autoarea contestației, potrivit căruia "poziția 9 nu a fost selectată din lista anexa a articolului de deviz CK47A+, chestiune demonstrată de mențiunea făcută în cadrul aceluiași punct 1 în cadrul solicitării de clarificare sus-menționate prin afirmația: " *Totodata, în Lista consumurilor C6 cp ati menționai ambele articole dar cu codurile inversate poz 302 si 303*"- ceea ce demonstrează clar ca nu vorbim de o omisiune ce ar fi încadrat eroarea materială într-o abatere tehnică minoră CI ESTE VORBA DESPRE O EROARE ARITMETICĂ (...)" nu este judicios, nefiind vorba despre o eroare aritmetică prin raportare la cele mai sus reținute, vizavi de înțelegerea sintagmei eroare aritmetică (*o eroare de calcul (aritmetică) poate fi, de exemplu, o înmulțire incorectă între prețul unitar și cantitate, situație în care este modificat prețul total în consecință, sau o adunare eronată a elementelor de cost, situație care, de asemenea, poate fi corectată printr-un calcul corect*), ci este vorba despre o abatere tehnică, pe care achizitoarea a luat-o în considerare în cuantificarea realizată.

Un alt motiv care a stat la baza decizie de respingere a ofertei depuse de autoarea contestației a vizat modificarea prețurilor unitare.

Astfel, în cazul devizului Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj, prețul pentru articolul Folie barieră de vapori, .., 1,2 x 50m, 60mp, prin răspunsul furnizat, asocierea a argumentat că: Din nou, dintr-o eroare de soft anumite materiale au avut codurile inversate și astfel s-au suprapus. Am efectuat rectificările mai jos și am atașat propunerea financiară revizuită în acest sens conform art. 134 al 10 HG 395/2016 actualizat 2023 în coroborare cu îndrumarul AN AP din iulie 2023 de pe site-ul instituției: (...)

Din examinarea răspunsului furnizat și a documentelor care au însoțit răspunsul, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, respectiv:

II. Prin răspunsul transmis ați modificat în devizul Izolarea termică a planșeului peste ultimul etaj, prețul pentru articolul Folie barieră de vapori, .., 1,2 x 50m, 60mp. Din analiza documentelor prezentate inițial și cele prezentate ca urmare a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că în C6 (inițial)- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 144 articolul Folie barieră de vapori, .., 1,2 x 50m, 60mp este cotate cu prețul de 14,12 lei, dar prin răspunsul transmis în lista de cantități C6, ați modificat prețul articolului Folie barieră de vapori, .., 1,2 x 50m, 60mp - 16,11 lei.

Atâta vreme cât achizitoarea a semnalat asocierii ofertante faptul că: Conform proiectului tehnic în cadrul acestui acestui deviz la articolul 4.19.1.(10910465)- s-a solicitat Folie barieră de vapori, .., 1,2 x 50m, 60mp: dvs. ați precizat articolul (2600048) membrană bituminoasă .. 5 kg mineral, armatură poliester netesut, finisat ardezic 10mp/rolă, iar asocierea a retransmis formularul F3 în care a cuantificat codul articolul de material pretins a fi inversat, dintr-o eroare de soft astfel:

18	20028566 J)	Folie bariera de vapori Isoflex Alu-PZ 1,2*50m, 60 mp	mp	1.297,50	10,1100	1 20.902,73
				material:	16,11.00	20.902,73
				manopera:	0,0000	0,0000

utilaj:	0,0000	0,0000
transport:	0,0000	0,0000

în cadrul formularului C6 depus urmare a clarificării solicitate, reprezentând *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect* la poziția 146 articolul *Folie barieră de vapori, .., 1,2 x 50m, 60mp* este cotate cu prețul de 16,11 lei, în condițiile în care în cuprinsul formularului C6 depus inițial în cadrul ofertei, reprezentând *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect* la poziția 144 articolul *Folie barieră de vapori, ..., 1,2 x 50m, 60mp* este cotate cu prețul de 14,12 lei, nu se pot reține ca fiind relevante argumentele aduse de contestatoare, prin concluziile scrise, potrivit cărora:

"Poz prop fin inițiala:

poziția 18 a fost selectată din lista anexă a articolului de deviz .. în mod eronat

Membrana bituminoasă ... 5 kg mineral, armatura poliester netesut, finisaj ardez. 10 mp/rolă în cantitate de 1297 mp la preț unitar de 16.11 lei/mp cu o valoare fără TVA de 20902.73 lei

Poziție prop fin revizuită

18 a fost selectată din lista anexă a articolului de deviz .. în mod corectat Folie barieră de vapori .. 1.2*50m 60 mp în cantitate de 1297 mp la preț unitar de 16.11 lei/mp cu o valoare fără TVA de 20902.73 lei

Explicații

Conform punctului 2 subpunctul 3 din solicitarea de clarificare 237697/29.11.2023- ceea ce încadrează eroarea materială într-un viciu de formă, ci NU într-o abatere minoră deoarece nu s-a omis nimic.

O astfel de situație nu se regăsește în cauză, din oferta asocierii rezultând cu claritate modificarea prețului unitar.

Vizavi de același aspect al modificării prețurilor unitare, achizițarea, prin membrii comisiei de evaluare, a reținut că:

VI. În cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul la articolul de deviz (RMC17A#)- profil de colt cu plasă care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns a fost înscris prețul de 0,0030 lei.

VII. În cadrul devizului Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul articolul de deviz (RMC17A#)- profil de colt cu plasă și picurator care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns fiind înscris prețul de 0,0010 lei.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că vizavi de cele trei motive reținute este vorba despre omisiune calificată drept abatere tehnică minoră cuantificată în valoare monetară ce se încadrează în procentul de 1 % din valoarea ofertată revizuită impusă de art. 134 al 9 din Anexa HG 395/2016 se bazează pe următoarele aspecte:

(....) la punctele VI și VII autoritatea contractantă a interpretat ERONAT ca: „În cadrul devizului: Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul la articolul de deviz (RMC17A#)-profil de colt cu plasă care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns a fost înscris prețul de 0,0030 lei" și „În cadrul devizului: Izolarea termică a pereților exteriori ați modificat prețul articolul de deviz (RMC17A#)-profil de colt cu plasă și picurator care inițial nu a fost cotate, iar prin răspuns fiind înscris prețul de 0,0010 lei", catalogând oferta noastră ca fiind inacceptabilă ținând cont de îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor publicate în 14.07.2023 pe site-ul ANAP care a statuat ca: "Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentată în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă

trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare", iar valorile de 11.20 lei și 0.75 lei fără TVA respectiv pozițiile 7 și 9 din cadrul devizului Izolării termice a pereților exteriori se încadrează lejer în procentul de 1% din valoarea ofertată conform art. 134 al 9 Anexa HG 395/2016 ce prevede ca: "(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;"

În cazul abaterilor tehnice minore, situația este diferită având în vedere că o cuantificare, spre exemplu, a lipsei unor cantități de lucrări poate fi efectuată *în baza prețurilor din propunerea financiară*, putând fi astfel verificată corectitudinea calculelor prezentate de operatorul economic, fiind păstrate prețurile unitare.

În speța analizată asocierea ofertantă nu a cotaț prețurile unitare pentru articolele mai sus redată în cuprinsul propunerii financiare depuse inițial.

Așa cum a fost precizat în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a constatat că:

- răspunsul ofertantului nu a vizat doar corectarea denumirilor articolelor de deviz și a cantităților în conformitate cu documentația de atribuire;
- ofertantul a modificat prețurile unitare ale articolelor de deviz.

Este firesc ca propunerea financiară să fie sub regimul unor rigori mai stricte în privința acceptării modificării ei prin intermediul răspunsurilor la clarificări, câtă vreme este *elementul esențial al ofertei, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare*, cum se reține și în decizia Curții de Apel București nr. 4533/2017.

Nefiind nici vorba despre o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din norme, având în vedere aspectele detaliate mai sus, comisia de evaluare nu s-a aflat în situația expusă de ofertant privind corectarea erorilor aritmetice, întrucât ofertantul a realizat aceste operațiuni ca urmare a modificării prețurilor unitare și implicit acest aspect a condus și la modificarea prețului total din deviz, astfel în mod corect a fost respinsă ca inacceptabilă oferta asocierii SRL - .. SRL.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere din parcurgea îndrumărilor privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum se regăsesc consemnate (*materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020*), că aceeași abordare a îmbrățișat și instituția

elaboratoare vizavi de imposibilitatea modificării prețurilor unitare oferate, respectiv:

"(...)

În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este oferată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.

De exemplu, **prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate** în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, **ci se va corecta prețul total**.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar oferat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că în al doilea rând, propunerea financiară a fost revizuită în plus cu o valoare fără TVA de 16340.91 lei (preț propunere financiară inițial: 3 117 086,75 lei, preț propunere financiară revizuită 3 133 427,66 lei), revizuirii făcute la solicitarea autorității contractante conform: art. 209 din Legea 98/2016, art. 134 alin. 10 Anexa HG 395/2016 și îndrumări privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor publicat în 14.07.2023 pe site-ul ANAP în data de 29.11.2023, cu adresa nr. 237697, ofertantului i s-au solicitat clarificări ca urmare a neconcordanțelor identificate între documentația de atribuire și propunerea financiară transmisă, care au avut ca obiect *clarificarea aspectelor privind denumirea articolelor de deviz și a cantităților* distincte prezentate față de cele solicitate prin documentația de atribuire, solicitările adresate nu au vizat corectarea sau îndreptarea unor *erori aritmetice*.

Așa cum a reținut achizitoarea, valoarea revizuită a devizului general respectiv 3.133.427,66 lei fără TVA, prezentată de asocierea ofertantă ca urmare a solicitărilor de clarificări s-a datorat modificărilor efectuate exclusiv de aceasta, ca urmare a modificărilor prețurilor unitare aferente articolelor de deviz.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de aspectul susținut de autoarea contestației Folie bariera de vapori, ..., 1,2 x 50m, 60mp, a înlocuit membrana bituminoasă ...PV 5 kg mineral, armatura poliester netesut, finisaj ardeză 10mp/rolă din punct de vedere al înlocuirii materialului, cantitatea și prețul rămânând aceleași oferate în cadrul reperului de membrana, pentru a respecta solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă și dispozițiile din ANAP din cadrul Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor publicat în 14.07.2023.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că practic în speță, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitate a ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că (...) corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore" (...) care însă nu se poate aplica în cazul de față, întrucât modificările operate de ofertant așa cum a reținut și achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, ci reprezintă abateri/omisiuni, pentru care în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 nu se poate depăși 1 % din prețul total al ofertei.

Pe de altă parte, nu poate acceptată teza autoarei contestației, aceea a libertății de modificare a înlocuirii denumirii materialelor, pe considerentul că Folie bariera de vapori, .. 1,2 x 50m, 60mp, a înlocuit membrana bituminoasă ..PV 5 kg mineral, armatura poliester netesut, finisaj ardezie 10mp/rola din punct de vedere al înlocuirii materialului, cantitatea și prețul rămânând aceleși oferți în cadrul reperului de membrana, în raport cu cele anterior reținute, fiind vorba despre cuantificarea unui preț diferit al materialului presupus a fi inițial eronat precizat în Lista C6.

Față de ansamblul considerentelor anterior expuse sunt judicioase precizările achizitoarei, respectiv:

Ca răspuns la solicitarea de clarificări ofertantul a efectuat două tipuri de modificări:

Modificări ale prețului unitar, ce nu pot fi acceptate așa cum s-a precizat și anterior, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare ca urmare a răspunsului la clarificări transmise;

Modificări de cantități, ce pot fi acceptate cu condiția încadrării în categoriile precizate la alin. (9) art. 134 din HG nr. 395/2016. Întrucât prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor (prezentate la pag. 2-3 din cadrul prezentului document) a rezultat o valoare de 35.688,18 lei fără TVA, ce reprezintă 1,14% din prețul total al ofertei prezentat inițial, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Precizarea făcută de ofertant cu privire la *..corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore". (...) nu se poate aplica în cazul de față, întrucât modificările operate de ofertant așa cum am evidențiat și mai sus nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, ci reprezintă abateri / omisiuni, pentru care în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 9 din HG nr. 395/2016 nu se poate depăși 1 % din prețul total al ofertei.*

În speța analizată achizitoarea a constatat că prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor identificate a rezultat o valoare de 33.639,54 lei, fără TVA la care s-a adăugat 3% (cheltuieli indirecte) și 3% (profit), astfel valoarea rezultată este de 35.688,18 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 1,14% din prețul total al ofertei, iar prin raportate la dispozițiile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei [...]”, membrii comisiei de evaluare, pe baza informațiilor și a răspunsului prezentat de asocierea ofertantă au decis

respingerea ofertei depusă de asocierea SRL - ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016) întrucât aceasta a fost considerată inacceptabilă (conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016).

Analiza realizată de autoritatea contractantă se înscrie în rigorile legale incidente mai sus redată și cele ale materialului cu rol de îndrumare elaborat de ANAP, potrivit căruia:

În toate cazurile prezentate mai sus autoritatea/entitatea contractantă, în cadrul raportului aferent procedurii de evaluare, trebuie să facă dovada că a analizat respectivele abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia argumentelor reținute de membrii comisiei vizavi de neconcludența răspunsului transmis de asocierea SRL - .. SRL la solicitarea de clarificare adresată. Ofertei asocierii SRL - .. SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei prezentate de asocierea SRL - .. SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Raportul procedurii nr. 246713/12.12.2023.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație, aceasta urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de asocierea SRL - .. SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.